
ФИНАНСЫ. НАЛОГИ. КРЕДИТ

УДК 336.221

Н. Б. ФРОЛОВА,
*кандидат экономических наук,
научный сотрудник отдела государственных финансов
ГУ «Институт экономики и прогнозирования НАН Украины»
(Киев)*

НАЛОГОВАЯ НАГРУЗКА НА ТРУД, КАПИТАЛ И КОНЕЧНОЕ ПОТРЕБЛЕНИЕ В УСЛОВИЯХ ДЕЙСТВИЯ НАЛОГОВОГО КОДЕКСА УКРАИНЫ

Рассмотрены современные тенденции в формировании налоговой нагрузки на труд, капитал и конечное потребление. Выявлены основные факторы, влияющие на ее распределение между доходами на труд и капитал и расходами на конечное потребление в Украине после введения Налогового кодекса Украины. На основе анализа налоговой нагрузки и ее распределения в Украине и странах ЕС проведены международные сопоставления, позволившие определить главные направления совершенствования отечественной налоговой системы с целью улучшения условий для экономического роста.

Ключевые слова: налоговая нагрузка, Налоговый кодекс, эффективные ставки налогообложения.

N. B. FROLOVA,
*Cand. of Econ. Sci.,
Sci. Researcher of the Department of State Finances,
Institute for Economics and Forecasting of the NASU
(Kiev)*

THE TAX LOAD ON A LABOR, A CAPITAL, AND THE FINAL CONSUMPTION UNDER CONDITIONS OF THE ACTION OF UKRAINE'S TAX CODE

The modern tendencies in the formation of a tax load on a labor, a capital, and the final consumption are considered. The main factors affecting its distribution among the incomes from a labor, a capital, and the expenditures on the final consumption in Ukraine after the introduction of Ukraine's Tax Code are revealed. Based on the analysis of the tax load and its distribution in Ukraine and the countries of EC, the comparison of all countries is executed. This allowed the determination of main directions to improve the domestic tax system with the purpose to create the conditions for the economic growth.

Keywords: tax load, Tax Code, effective tax rates.

Стратегические задачи налоговой реформы, решить которые должен был Налоговый кодекс (НК) Украины, принятый в 2010 г., заключались в обеспече-

Фролова Наталия Борисовна (Frolova Nataliya Borisovna) – e-mail: n_f@inbox.ru.

нии устойчивого экономического роста за счет, в частности, приближения налогового законодательства Украины к соответствующему законодательству ЕС, создания благоприятных условий налогообложения для привлечения прямых иностранных инвестиций и активизации инвестиционной деятельности [1, с. 6]. По Налоговому кодексу, в Украине отменен ряд налогов и обязательных платежей (количество общегосударственных и местных налогов и сборов уменьшилось с 43 до 23), происходит постепенное снижение размера ставок основных налогов (налога на прибыль и НДС), введены налоговые каникулы для вновь созданных предприятий и малого бизнеса (для них ставка налога на прибыль до 2016 г. установлена на уровне 0%) и т. п. Предполагалось, что такие изменения обеспечат сокращение налоговой нагрузки на доходы и перемещение ее львиной доли на потребление [1, с. 12, 20].

Как известно, уровень налоговой нагрузки влияет на экономические решения субъектов хозяйствования, а следовательно, ее снижение способствует активизации экономической деятельности и стимулирует инвестиции. Более того, чрезмерная налоговая нагрузка может отрицательно сказаться на налоговых поступлениях в бюджет, поскольку при таких условиях налогоплательщики имеют высокие стимулы скрывать от налогообложения свои финансовые ресурсы [2, с. 17] или выводить их в юрисдикции с меньшей налоговой нагрузкой [3, с. 56]. Между тем, как отмечают Дж. Вилсон и Д. Уайлдасин, слишком низкая налоговая нагрузка может свидетельствовать о недостаточном уровне поставки общественных товаров и услуг и, как следствие, тормозить развитие инфраструктуры, что, в свою очередь, может отталкивать потенциальных иностранных инвесторов [4]. В силу этого совершенствование оценки и распределения налоговой нагрузки занимает важное место среди мер по стимулированию экономического роста страны и обеспечению ее инвестиционной привлекательности.

Методологические аспекты оценки налоговой нагрузки на факторы производства (труд, капитал) и конечное потребление подробно рассматривались в наших предыдущих работах [5; 6; 7]. Расчет эффективных (то есть фактических) налоговых ставок на доходы от труда и капитала, а также на расходы на конечное потребление базируется на данных статистики государственных финансов и национальных счетов согласно методическому подходу, разработанному для стран ЕС [8], но с учетом особенностей отечественной налоговой системы.

Как уже указывалось, с точки зрения стимулирования экономического роста, принципиально важным является не только общая налоговая нагрузка, но и ее распределение между факторами производства, поскольку от этого в определенной степени зависят интенсивность и эффективность их использования. Изменения, произошедшие в налоговой системе Украины после введения Налогового кодекса Украины, ощутимо сказались на налоговой нагрузке.

Так, с 2011 г. средневзвешенная эффективная ставка налогообложения труда, капитала и конечного потребления в Украине росла и в 2012 г. достигла уровня 25%, тогда как в 2003–2010 гг. она составила в среднем около 24%. Этот рост был обусловлен, в первую очередь, повышением уровня налогообложения конечного потребления: в 2011–2012 гг. эффективная ставка его налогообложения (свыше 18%) более чем на 1 процентный пункт превышала соответствующий показатель 2010 г. (16,8%) (табл. 1).

Позитивной после принятия Налогового кодекса Украины была также динамика налоговой нагрузки на капитал. В 2011–2012 гг. эффективная ставка его

Таблица 1
Эффективные ставки налогообложения капитала, труда и конечного потребления в Украине в 2003–2012 гг. *

Названия	Годы											В среднем за годы	
	до принятия НК											до принятия НК	после принятия НК
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2003–2010	2011–2012	
Капитал.....	18,0	15,6	21,0	17,4	14,5	13,2	8,7	9,0	10,8	13,1	14,7	11,9	
Труд.....	33,7	32,5	31,6	34,2	36,5	34,3	34,8	32,8	33,6	33,2	33,8	33,4	
в том числе:													
наемных работников	12,3	9,8	9,4	11,8	11,0	11,0	11,2	12,3	11,1	11,0	11,0	11,0	
работодателей.....	21,4	22,7	22,2	22,4	25,5	23,2	23,6	21,4	22,6	22,2	22,8	22,4	
Конечное потребление..	13,9	14,0	18,9	20,7	18,7	20,0	19,0	16,8	18,5	18,1	17,8	18,3	
Средневзвешенная эффективная ставка налогообложения.....	22,8	21,8	25,3	25,8	25,6	24,9	24,3	22,6	23,8	25,0	24,1	24,4	

* Рассчитано автором на основе данных Министерства доходов и сборов Украины и Государственного комитета статистики Украины.

налогообложения постепенно росла и в 2012 г. достигла 13,1%. Таким образом, ее прирост по сравнению с 2009–2010 гг. достиг свыше 3 процентных пунктов. Но, поскольку в целом за 2003–2010 гг. уровень налогообложения капитала колебался в пределах от 8,7% (2009 г.) до 21% (2005 г.), то после принятия кодекса его средний уровень значительно уступал среднему показателю за 2003–2010 гг. (14,7%).

Введение Налогового кодекса Украины несущественно сказалось на уровне налогообложения труда, которое в 2011–2012 гг. осталось практически на уровне 2003–2010 гг. (около 33,5%). Правда, при этом увеличился разрыв между размерами фактической налоговой нагрузки на труд и на капитал. В 2003–2010 гг. средняя эффективная ставка налогообложения труда на 9 процентных пунктов превышала среднюю эффективную ставку налогообложения капитала, а в 2011–2012 гг. она стала более чем вдвое выше средней эффективной ставки налогообложения капитала. Следовательно, доходы (и особенно – трудовые доходы) продолжают подвергаться максимальному налоговому давлению со стороны отечественной налоговой системы.

Рассмотрим более подробно, что именно повлияло на такие особенности формирования налоговой нагрузки на труд, капитал и конечное потребление в Украине до и после вступления в силу Налогового кодекса.

**Уровень и структура налоговой нагрузки
до принятия Налогового кодекса Украины: 2003–2010 гг.**

Согласно таблице 1, в 2003–2012 гг. динамика средневзвешенной эффективной ставки налогообложения доходов от капитала и от труда, а также конечного потребления в Украине в целом была позитивной. Однако наибольший прирост налоговой нагрузки произошел в 2005–2007 гг., когда средневзвешенная эффективная ставка налогообложения капитала и труда, а также конечного потребления превышала 25%. В этот период эффективные ставки налогообложения труда и расходов на конечное потребление достигли, соответственно, максимальных показателей – 36,5% и 20,7%. В 2010 г. общая налоговая нагрузка уменьшилась до 22,5%, что произошло за счет сокращения эффективных налоговых ставок на конечное потребление и на труд. В 2009–2010 гг. налогообложение капитала также находилось на достаточно низком уровне: 8,7–9% по сравнению с 21% в 2005 г.

Падение налоговой нагрузки, начавшееся в 2008 г. и продолжавшееся до 2010 г., было связано, по нашему мнению, с экономическими последствиями мирового финансового кризиса (как-то отток иностранного капитала и спад экономической активности в стране), поскольку, как показывает наш анализ, в этот период произошло значительное сужение налоговой базы, особенно что касается базы налогов на доходы от капитала и от труда. По результатам проведенного нами исследования, в 2009–2010 гг. снижение эффективной ставки налогообложения капитала сопровождалось ежегодным сокращением доходов субъектов хозяйствования, которые они получили от капитала (сюда относятся чистая прибыль, смешанный доход и доходы от собственности в виде дивидендов, процентов по банковским депозитам, ренты, страховых возмещений), в среднем на 3 процентных пункта (% ВВП). В этот же период доходы от труда наемных работников (определяются на основе данных о расходах на оплату труда) ежегодно уменьшались в среднем на 0,6 процентного пункта (% ВВП). Таким образом, в 2010 г. доходы отечественных субъектов хозяйствования от капитала сократились по сравнению с 2008 г. более чем на 6 процентных пунктов и составили 25,2% ВВП, а доходы от труда – соответственно, на 1,3 процентного пункта и 48,3% ВВП (рис. 1).

Менее уязвимой к последствиям экономической нестабильности оказалась база налогов на конечное потребление: в отличие от доходов, расходы населения в 2009–2010 гг. не уменьшились, а даже выросли на 2,7 процентного пункта (% ВВП) по сравнению с 2008 г. (см. рис. 1). В результате в 2010 г. база налогов на конечное потребление достигла свыше 64% ВВП, что в 2,5 раза больше, чем база налогообложения доходов от капитала, и в 1,3 раза больше, чем база налогообложения доходов от труда. При таких условиях налогообложение расходов населения должно было обеспечивать большую долю налоговых поступлений, чем налогообложение доходов от труда или доходов от капитала.

Однако в 2010 г. структура налоговых поступлений оказалась иной, а уровень бюджетных поступлений от налогообложения конечного потребления в Украине (% ВВП) существенно уступал бюджетным доходам от налогообложения труда. Так, в 2010 г. на налоги на конечное потребление приходилось лишь 10,7% ВВП, что соответствует 32,9% совокупных налоговых поступлений (включая взносы в фонды общеобязательного государственного социального страхования), тогда как налоги на труд обеспечили около 16% ВВП, что соответствует 48,6% совокупных налоговых поступлений (включая взносы в фонды общеобязательного государственного социального страхования) (рис. 2).

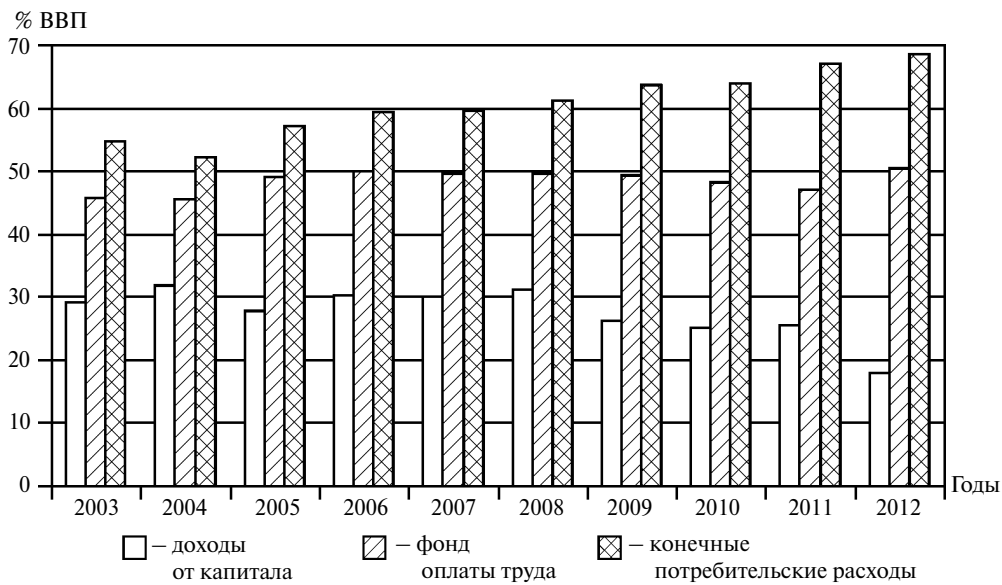


Рис. 1. Динамика доходов субъектов хозяйствования от труда, капитала и расходов на конечное потребление в Украине в 2003–2012 гг.

Построено автором по расчетам на основе данных Министерства доходов и сборов Украины и Государственного комитета статистики Украины.

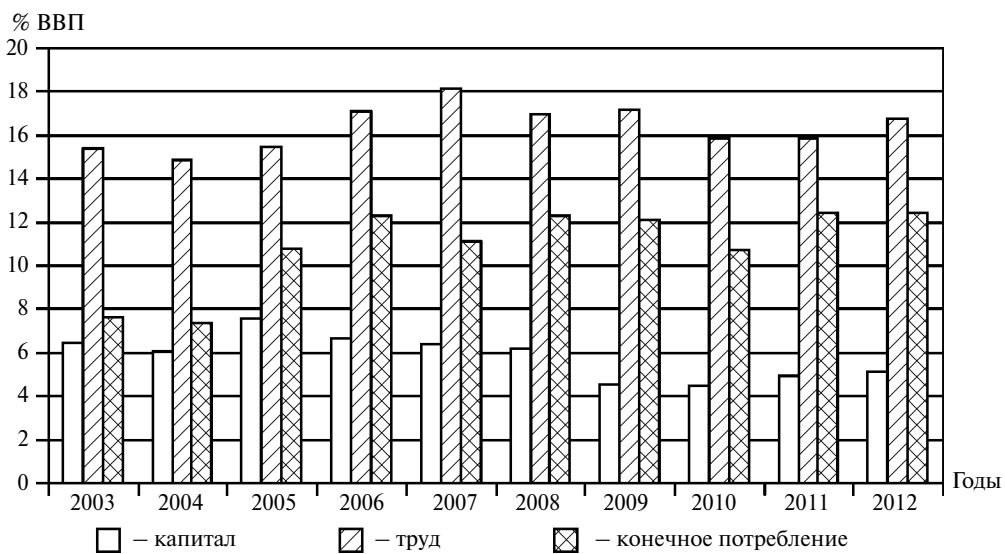


Рис. 2. Динамика бюджетных поступлений от налогообложения труда, капитала и конечного потребления в Украине в 2003–2012 гг.

Построено автором по расчетам на основе данных Министерства доходов и сборов Украины и Государственного комитета статистики Украины.

Невысокий по сравнению с бюджетными поступлениями от налогообложения доходов уровень бюджетных поступлений от налогообложения расходов, в силу их значительной базы, указывает на то, что в настоящее время косвенные налоги (и в первую очередь, НДС) в Украине недостаточно высоки. Поэтому необходимо обратить внимание на тот факт, что сегодня в Украине широко обсуждается вопрос снижения базовой ставки НДС. Но, по нашему мнению, такая мера противоречит задачам создания условий для устойчивого экономического роста и переориентации

отечественной налоговой системы на более надежные источники доходов (в частности, на налогообложение объектов с немобильной базой).

В предыдущих исследованиях нами обсуждались преимущества перемещения основной налоговой нагрузки с доходов на расходы с точки зрения обеспечения более благоприятных условий для экономического роста и минимизации бюджетных рисков, связанных с сокращением доходов от налогообложения [9; 10]. Так, в частности, отмечалось, что налоги на доходы вследствие того, что они накладываются на сбережения, в долгосрочном периоде тормозят темпы экономического роста, поскольку дестимулируют индивидов к созданию сбережений, которые, в свою очередь, являются источником инвестиций. Также речь шла о том, что налоги на доходы дестимулируют трудовые усилия налогоплательщиков, поскольку искажают выбор индивида между увеличением трудовых усилий (эффект дохода) и заменой труда отдыхом (эффект замещения). В то же время налоги на потребление — наоборот, стимулируют темпы экономического роста, поскольку в их базу не входят сбережения. Кроме того, косвенные налоги учитывают предпочтения человека в выборе товаров и услуг, а следовательно, обеспечивают так называемый "принцип эквивалентности" или, иначе говоря, "принцип выгоды". Согласно этому принципу, человек платит налог в соответствии с той выгодой, которую он получил от потребления товара или услуги. А в условиях усиления процессов глобализации и экономической интеграции, когда особенно острой стала проблема нестабильности доходов от налогообложения труда и особенно капитала, налоги на конечное потребление, имеющие немобильную базу, могут максимально способствовать минимизации бюджетных рисков от потери доходов от налогообложения.

Но, как свидетельствует таблица 1, в Украине, несмотря на неблагоприятные условия для налогообложения доходов (из-за высокой мобильности их налоговой базы), в 2009–2010 гг. налогообложение расходов продолжало сокращаться. Как следствие, в 2010 г. этот показатель достиг уровня 16,8%, что оказалось более чем на 3 процентных пункта меньше показателя средней эффективной ставки налогообложения доходов (от труда и от капитала) (20,8%). Таким образом, структура налоговой нагрузки, сложившаяся по состоянию на 2010 г. в разрезе доходов от труда и от капитала, а также расходов на конечное потребление, противоречила теоретическим положениям об обеспечении благоприятных условий для экономического роста, а также не способствовала минимизации бюджетных рисков в условиях высокой мобильности доходов от капитала и от труда.

Уровень и структура налоговой нагрузки после вступления в силу Налогового кодекса Украины: 2011–2012 гг.

После введения Налогового кодекса в 2011 г. общая налоговая нагрузка в Украине несколько усилилась. Так, в 2011–2012 гг. средневзвешенная эффективная ставка налогообложения составляла 24,4% по сравнению с 24,1% в 2003–2010 гг. Хотя такой несущественный рост не мог ощутимо сказаться на экономике, все же изменения в структуре налоговой нагрузки повлияли как на деятельность субъектов хозяйствования, так и на финансовую состоятельность государства в целом. К позитивным тенденциям следует отнести, в первую очередь, усиление налоговой нагрузки на конечное потребление (за счет увеличения ставок акцизных сборов): ее уровень превысил 18%, то есть стал на 1 процентный пункт выше, чем в 2010 г. В то же время, несмотря на такой рост, основная налоговая нагрузка в Украине продол-

жала оставаться на доходах, поскольку в 2011–2012 гг. эффективная ставка налогообложения конечного потребления существенно отставала от аналогичного показателя для доходов (22,3–24,5% в среднем для труда и капитала) (рис. 3).

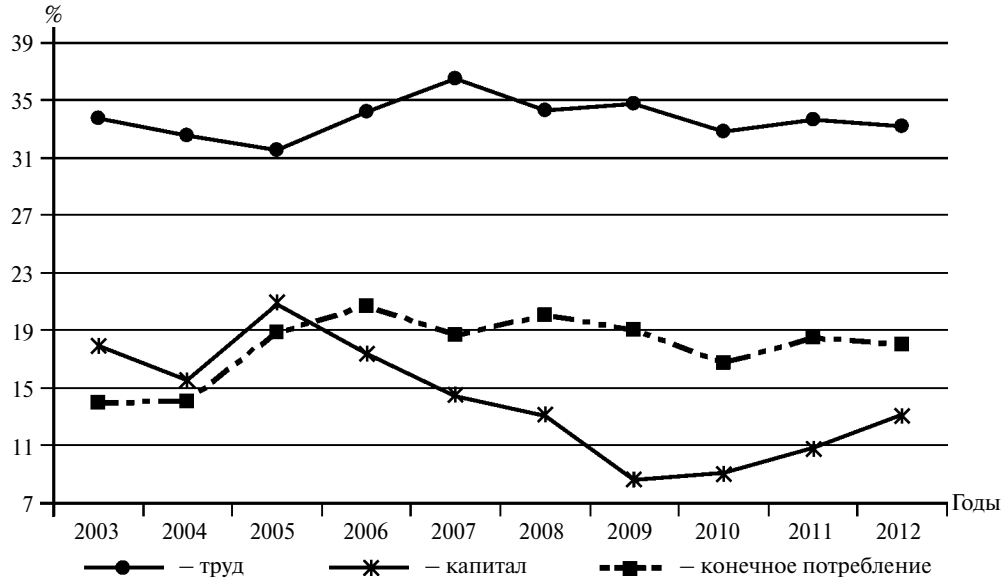


Рис. 3. Динамика эффективных ставок налогообложения капитала, труда и конечного потребления в Украине в 2003–2012 гг.

Построено автором по расчетам на основе данных Министерства доходов и сборов Украины и Государственного комитета статистики Украины.

Как свидетельствует рисунок 3, налоговая нагрузка на труд продолжительное время оставалась стабильной, а ее рост в 2011–2012 гг. был незначительным (прирост составил менее 1 процентного пункта по сравнению с показателем 2010 г.).

Между тем в этот период более ощутимым для доходов государства стал довольно низкий уровень налоговой нагрузки на капитал. Несмотря на то, что в 2012 г. эффективная ставка налогообложения этого фактора производства выросла до 13,1% (что на 4,1 процентного пункта выше, чем в 2010 г.), этот показатель остался достаточно низким по сравнению с 2003–2007 гг. Кроме того, капитал несет минимальную налоговую нагрузку по сравнению с трудом и конечным потреблением.

К снижению налоговой нагрузки на капитал в Украине привело то, что вследствие экономического кризиса в 2009–2012 гг. существенно сократились доходы, полученные субъектами хозяйствования от капитала, и в первую очередь — прибыли предприятий. По данным СНС, в 2012 г. доходы от капитала, включающие чистую прибыль, смешанный доход и доходы от собственности (проценты, дивиденды, страховые возмещения), снизились до уровня 39% ВВП, что на 13,2 процентного пункта (по отношению к ВВП) ниже, чем было в 2008 г. Для сравнения: за этот же период база других налогов выросла — на 0,95 процентного пункта для труда и на 7,4 процентного пункта для конечного потребления. Между тем объем бюджетных поступлений от налогообложения капитала продолжительное время оставался стабильным и составил в среднем в 2003–2010 гг. немногим более 6% ВВП. После вступления в силу Налогового кодекса Украины в 2011–2012 гг. этот показатель (в % ВВП) уменьшился, но несущественно — до уровня 5,03% ВВП (рис. 4).



Рис. 4. Динамика показателей, характеризующих налоговую нагрузку на капитал в Украине в 2003–2012 гг.

Построено автором по расчетам на основе данных Министерства доходов и сборов Украины и Государственного комитета статистики Украины.

Стоит подчеркнуть, что рост налоговой нагрузки на капитал после введения Налогового кодекса Украины с 9% в 2010 г. до 13,1% в 2012 г., несмотря на значительное сокращение прибылей предприятий, был обусловлен (по меньшей мере, частично) увеличением местных налоговых сборов, связанных с получением разрешений на проведение определенных видов хозяйственной деятельности (в частности, торговой деятельности, деятельности в сфере развлечений, предоставления юридических услуг). Как правило, размер таких сборов устанавливается пропорционально минимальной заработной плате, а следовательно – не зависит от результатов экономической деятельности самих предприятий.

Кроме того, как показал наш анализ, к сужению налоговой базы капитала привел и значительный отток в последние годы доходов от собственности (дивидендов, банковских процентов по депозитам, страховых возмещений). В первую очередь, речь идет о снижении в 2011–2012 гг. доходов от собственности финансовых корпораций: они сократились не только в процентах ВВП (с 12,2% в 2010 г. до 8,8% в 2012 г.), но и даже номинально (со 136 млрд. грн. в 2010 г. до 119 млрд. грн. в 2012 г.).

Также необходимо указать на значительное отрицательное сальдо доходов от собственности и страховых возмещений в корпоративном секторе. В частности, в 2012 г., вследствие существенных объемов выплаченных процентов, дивидендов и страховых возмещений (кроме страхования жизни), облагаемый налогом доход от капитала финансовых и нефинансовых корпораций снизился, по нашим расчетам, более чем на 150 млрд. грн., что вдвое превышает объемы доходов от собственности, полученных корпоративным сектором.

Таким образом, хотя в Украине разные виды пассивных доходов предприятий (дивиденды, страховые возмещения) до последнего времени пользовались преференционным налоговым режимом, а некоторые из них (в частности, проценты по банковским депозитам) даже были освобождены от налогообложения, все же произошел их отток из Украины. То, что этот отток был связан не с налоговыми условиями, а скорее с экономическими и политическими мотивами, еще

раз доказывает невысокую экономическую эффективность налоговых льгот, предусмотренных отечественным законодательством по отношению к пассивным доходам от собственности (процентам по банковским депозитам и к дивидендам), которые, на самом деле, как было доказано, не имеют серьезного положительного влияния на финансовые решения собственников капитала. В то же время из-за освобождения этих доходов от налогообложения наше государство ежегодно теряло львиную долю налоговых поступлений.

В силу изложенного положительной мерой стало, по нашему мнению, введение в Украине с 1 августа 2014 г. налога на проценты по депозитам по базовой номинальной ставке 15%. Хотя при этом фактический уровень налогообложения капитала может увеличиться, все же в любом случае этот показатель не будет превышать аналогичный в странах – членах ЕС, где проценты по депозитам в общем порядке облагаются налогом еще с 2005 г., после принятия Директивы ЕС о налогообложении процентов (англ. European Union Savings Directive 2003/48/ЕС). Согласно этому документу, предусмотрена базовая ставка налогообложения процентов по депозитам на уровне 35% [11, с. 43]. Таким образом, налогообложение процентов по депозитам в Украине по ставке 15% не будет искажать решения потенциальных инвесторов в отношении территориальной привязки своих капиталов. Кроме того, в отличие от других доходов на капитал, проценты по депозитам не так легко будет скрыть от налогообложения, поскольку удержание с них налогов предусматривается у источника их выплаты, то есть финансовыми учреждениями.

Анализ эффективных ставок налогообложения в Украине по сравнению со странами – членами ЕС

Тенденции в распределении налоговой нагрузки на труд, капитал и конечное потребление между Украиной и странами – членами ЕС имеют ряд общих признаков. Так, наибольшую налоговую нагрузку в ЕС, как и в Украине, ощущает труд. В 2003–2011 гг. эффективная ставка его налогообложения в среднем по странам – членам ЕС составила 35,7%, что сопоставимо с соответствующим показателем по Украине (33,6%). Стоит отметить, что в этот период, как и в Украине, в ЕС уровень налогообложения труда оставался практически стабильным: разрыв между его максимальной и минимальной ставками составил менее 1% (рис. 5).

Однако в Украине и в ЕС уровень и динамика эффективных ставок налогообложения капитала и конечного потребления существенно различаются. Так, в ЕС налоговая нагрузка на капитал значительно превышает аналогичный показатель по Украине: 30,2% (в среднем в 2003–2011 гг.) по сравнению с 14,2% (в среднем в 2003–2011 гг.). В 2009 г. разрыв между эффективными ставками налогообложения капитала в ЕС и Украине превышал 20 процентных пунктов.

В отличие от Украины, в ЕС расходы на конечное потребление несут существенно меньшее налоговое бремя, чем доходы (как от труда, так и от капитала). Оказалось, что в среднем в 2003–2011 гг. эффективная ставка налогообложения конечного потребления в ЕС равнялась 19,7%, что на 9 процентных пунктов ниже, чем для капитала, и на 16 процентных пунктов ниже, чем для труда. Напомним, что в 2003–2011 гг. эффективная ставка налогообложения конечного потребления в Украине выросла с 14,5% до 18,5% и превышает уровень налогообложения капитала.

Важное значение с точки зрения анализа условий налогообложения факторов производства в разных странах имеет сопоставление не только общего уров-

ня, но и структуры их налоговой нагрузки. По структуре налоговой нагрузки на труд Украина достаточно близко стоит к постсоциалистическим странам ЕС, и в первую очередь – к Польше, Словакии и Венгрии (табл. 2).

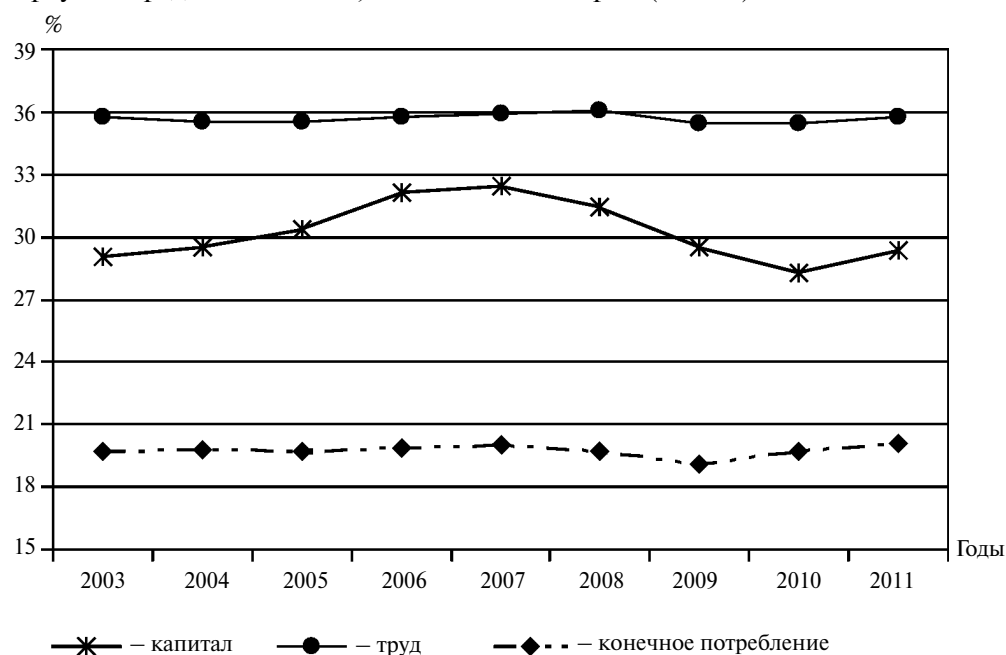


Рис. 5. Динамика средневзвешенных эффективных ставок налогообложения капитала, труда и конечного потребления в ЕС в 2003–2011 гг.

Построено автором по данным Статистического бюро ЕС.

В последние годы во многих странах Европы достаточно остро встали проблемы, связанные с недовольством со стороны налогоплательщиков несоответствием между платежами в фонды общеобязательного государственного социального страхования и выгодами, предоставляемыми государством (особенно в условиях увеличения продолжительности жизни и, соответственно, роста доли населения преклонного возраста и, как следствие, увеличения давления на работающих индивидов) [12, с. 13]. С целью противодействия обозначенным проблемам с 2007 г. предприятия Швеции освобождены от взносов в Пенсионный фонд и фонды общеобязательного государственного социального страхования из фонда оплаты труда наемных работников старше 65 лет. Также в этой стране установлен наибольший в Европе размер налогового кредита для работающих лиц старше 65 лет. Тем самым правительство Швеции пытается стимулировать занятость населения преклонного возраста.

По аналогии с Украиной, в большинстве Европейских стран капитал подвергается меньшему налоговому давлению, чем труд. По данным Статистического бюро ЕС, в 2011 г. эффективная ставка налогообложения этого фактора производства в среднем в странах – членах ЕС составила 28,6%, что на 7,1 процентного пункта ниже, чем соответствующий показатель для труда.

Сравнительный анализ эффективных ставок налогообложения капитала в разных странах Европы выявил, что в ряде постсоциалистических стран, являющихся новыми членами ЕС, капитал пользуется более благоприятным режимом

Таблица 2

Структура налоговой нагрузки на труд в странах ЕС и в Украине в 2001–2011 гг. *

Показатели	Г о д ы										
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Промышленно развитые страны ЕС**											
Эффективная ставка налогообложения труда	34,5	34,1	34,0	33,9	34,1	34,2	34,1	34,0	33,4	33,6	34,1
Налог на доходы физических лиц (% ВВП)	10,0	9,8	9,7	9,6	9,7	9,8	10,0	9,9	9,9	9,6	9,8
Взносы на социальное страхование (% ВВП)	10,3	10,2	10,3	10,3	10,2	10,1	10,0	10,2	10,5	10,5	10,4
Постсоциалистические страны ЕС**											
Эффективная ставка налогообложения труда	37,0	36,8	36,3	35,7	33,5	33,1	33,0	32,0	31,8	32,0	32,3
Налог на доходы физических лиц (% ВВП)	5,1	4,9	4,9	4,7	4,5	4,6	4,9	5,0	4,4	4,2	4,0
Взносы на социальное страхование (% ВВП)	11,7	11,7	11,4	11,1	11,0	10,8	11,0	11,0	11,4	10,9	11,0
В среднем по ЕС***											
Эффективная ставка налогообложения труда	36,1	35,6	35,7	35,5	35,5	35,7	35,9	36,1	35,4	35,4	35,8
Налог на доходы физических лиц (% ВВП)	9,7	9,4	9,2	9,0	9,0	9,2	9,4	9,4	9,3	9,1	9,1
Взносы на социальное страхование (% ВВП)	12,6	12,5	12,7	12,6	12,5	12,4	12,2	12,5	12,9	12,7	12,7
Украина											
Эффективная ставка налогообложения труда	32,6	33,3	33,5	32,5	31,6	34,2	36,5	34,3	34,8	32,8	33,6
Налог на доходы физических лиц (% ВВП)	4,3	4,8	4,8	3,7	3,8	4,1	4,6	4,6	4,7	4,4	4,2
Взносы на социальное страхование (% ВВП)	9,5	10,4	10,5	11,1	11,7	13,0	13,5	12,4	12,5	11,4	11,7

* Рассчитано автором по данным Статистического бюро ЕС.

** – среднеарифметическая;

*** – средневзвешенная.

налогообложения, чем в странах – старых членах ЕС, большинство из которых являются промышленно развитыми странами. В частности, в 2011 г. средний уровень налоговой нагрузки на капитал в промышленно развитых странах ЕС составил в среднем 28,1%, тогда как в постсоциалистических странах ЕС он колебался в пределах от 5,5% (в Литве) до 18,3% (в Польше). Таким образом, в этом же году средняя эффективная ставка налогообложения капитала в постсоциалистических странах (13%) была в два с лишним раза ниже соответствующего показателя промышленно развитых стран ЕС (табл. 3).

Таблица 3

**Эффективные ставки налогообложения капитала в странах ЕС и в Украине
в 2003–2011 гг. ***

(%)

Страны	Г о д ы									
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	
В среднем по ЕС**.....	25,7	26,0	27,3	27,6	26,6	26,2	25,4	25,2	26,3	
в том числе:										
промышленно развитые**.....	28,7	29,3	30,6	31,1	32,6	31,3	29,5	28,0	28,1	
постсоциалистические **.....	15,3	14,6	14,9	15,3	16,6	17,0	16,3	13,5	13,0	
Украина.....	18,0	15,6	21,0	17,4	14,5	13,2	8,7	9,0	10,8	

* Рассчитано автором по данным Статистического бюро ЕС; Украина – расчеты автора по данным Министерства доходов и сборов Украины и Государственного комитета статистики Украины.

** – среднеарифметическая.

В Украине налоговая нагрузка на капитал, которая в 2011 г. составила 10,8%, недостаточно высока по сравнению как с промышленно развитыми странами Европы, так и с другими постсоциалистическими странами (за исключением Эстонии, Латвии и Литвы, где этот показатель был еще ниже и составлял, соответственно, 7,9%, 9,9% и 5,5%).

Между тем тот факт, что, как показал наш анализ, такая налоговая нагрузка на капитал в Украине практически полностью приходится на прибыли предприятий, существенно ослабляет инвестиционную привлекательность нашего государства. При таких условиях выгодно инвестировать в финансовый сектор экономики, а не в ее реальный сектор. В силу такого положения дел особую актуальность приобретают совершенствование структуры налоговой нагрузки на капитал и поиск эффективных путей улучшения условий налогообложения этого фактора производства. Поэтому одним из приоритетных направлений реформирования отечественной налоговой системы должно стать перемещение определенной доли налоговой нагрузки с прибыли предприятий на пассивные доходы от капитала (доходы от собственности), ведь, как показало наше исследование, освобождение их от налогообложения оказалось малоэффективным с точки зрения противодействия оттоку капитала из Украины.

Необходимо также обратить внимание на то, что даже после введения Налогового кодекса Украины нереализованной остается задача более глубокой ориентации отечественной налоговой системы на налогообложение объектов с немобильной базой за счет усиления налоговой нагрузки на расходы на конечное потребление. Это имеет важное значение с точки зрения не только обеспечения стабильных бюджетных поступлений, но и приближения структуры отечествен-

ной налоговой системы к структуре налоговых систем стран – членов ЕС, где уровень налогов на потребление в среднем выше, чем в Украине.

Список использованной литературы

1. Презентація проекту Податкового кодексу України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.minfin.gov.ua/file/link/273702/file/PodKod.pdf>.
2. Динаміка податкового навантаження в Україні в контексті реалізації податкової реформи ; [за ред. Т.І. Єфименко, А.М. Соколовської]. – К. : ДННУ “Академія фінансового управління”, 2013. – 492 с.
3. Фролова Н.Б. Податкова конкуренція: нові виклики реформі податкової системи України // Економіка і прогнозування. – 2009. – № 3. – С. 48–60.
4. Wilson J.D., Wildasin D.E. Capital tax competition: Bane or Boon? // Journal of Public Economics. – 2004. – Vol. 88. – № 6. – P. 1065–1091.
5. Фролова Н.Б. Налогообложение доходов от труда и от капитала в Украине // Экономика Украины. – 2006. – № 12. – С. 21–28.
6. Луїна І.О., Фролова Н.Б. Ефективність оподаткування споживання в Україні // Фінанси України. – 2007. – № 1. – С. 17–27.
7. Lunina I.O., Frolova N.B. Effective Tax Burden and Fiscal Transformations in Ukraine // Journal of European Economy. – 2008. – Vol. 7. – P. 247–263.
8. Taxation trends in the European Union – Data for the EU Member States, Iceland and Norway ; [ed. by T. Hemmelgarn]. – Luxembourg : Office for Official Publications of the European Communities, 2013. – 311 p. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : www.europa.eu.int/comm/eurostat.
9. Фролова Н.Б. Податки на доходи та податки на витрати в контексті стимулювання економічного зростання / Фінансова система України : зб. наук. пр. – Острог : Національний університет “Острозька академія”, 2005. – Ч. 1. – С. 241–248.
10. Фролова Н.Б. Пропорційний податок з доходів: особливості та досвід використання // Фінанси України. – 2005. – № 10. – С. 34–41.
11. COUNCIL DIRECTIVE 2003/48/EC of 3 June 2003 on taxation of savings income in the form of interest payments // Official Journal of the European Union. – 2003. – P. 38–48 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2003:157:0038:0048:en:PDF>.
12. Leibfritz W., O'Brien P. French Tax System // OECD working paper. – 2005. – № 439. – 42 p. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : www.oecd.org.

References

1. *Prezentatsiya proektu Podatkovogo kodeksu Ukrainy* [Presentation of a project of Ukraine’s Tax Code], available at: <http://www.minfin.gov.ua/file/link/273702/file/PodKod.pdf> [in Ukrainian].
2. *Dynamika Podatkovogo Navantazhennya v Ukraini v Konteksti Realizatsii Podatkovoi Reformy; za red. T.I. Efymenko, A.M. Sokolovs'koi* [Dynamics of the Tax Load in Ukraine in the Context of the Realization of the Tax Reform], edited by T.I. Efymenko, A.M. Sokolovs'ka. Kyiv, Akad. Finans. Upravl., 2013 [in Ukrainian].
3. Frolova N.B. *Podatkova konkurentsya: novi vyklyky reformi podatkovoi systemy Ukrainy* [Tax competition: new challenges to the reform of Ukraine’s tax system]. *Ekonomika i Prognozuvannya – Economy and Forecast*, 2009, No. 3, pp. 48–60 [in Ukrainian].

4. Wilson J.D., Wildasin D.E. Capital tax competition: Bane or Boon? *J. of Public Economics*, 2004, Vol. 88, No. 6, pp. 1065–1091.
5. Frolova N.B. *Nalogooblozhenie dokhodov ot truda i ot kapitala v Ukraine* [Taxation of incomes from a labor and a capital in Ukraine]. *Ekonomika Ukrainy – Economy of Ukraine*, 2006, No. 12, pp. 21–28 [in Russian].
6. Lunina I.O., Frolova N.B. *Efektivnist' opodatkovannya spozhyvannya v Ukraini* [Efficiency of the taxation of the consumption in Ukraine]. *Finansy Ukrainy – Finances of Ukraine*, 2007, No. 1, pp. 17–27 [in Ukrainian].
7. Lunina I.O., Frolova N.B. Effective Tax Burden and Fiscal Transformations in Ukraine. *J. of European Economy*, 2008, Vol. 7, pp. 247–263.
8. Taxation trends in the European Union – Data for the EU Member States, Iceland and Norway, edited by T. Hemmelgarn. Luxembourg, Office for Official Publ. of the EC, 2013, available at: www.europa.eu.int/comm/eurostat.
9. Frolova N.B. *Podatky na dokhody ta podatky na vytraty v konteksti stymulyvannya ekonomichnogo zrostantnya, v: Finansova Systema Ukrainy* [Taxes on the incomes and the expenditures in the context of the stimulation of the economic growth, in: Ukraine's Financial System]. Ostrog, Univ. "Ostroz. Akad.", 2005, Pt. 1, pp. 241–248 [in Ukrainian].
10. Frolova N.B. *Proportsiyni podatok z dokhodiv: osoblyvosti ta dosvid vykorystannya* [The proportional tax on incomes: peculiarities and the experience of its use]. *Finansy Ukrainy – Finances of Ukraine*, 2005, No. 10, pp. 34–41 [in Ukrainian].
11. COUNCIL DIRECTIVE 2003/48/EC of 3 June 2003 on taxation of savings income in the form of interest payments. *Official J. of the Eur. Union*, 2003, pp. 38–48, available at: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2003:157:0038:0048:en:PDF>.
12. Leibfritz W., O'Brien P. French Tax System. *OECD working paper*, 2005, No. 439, available at: www.oecd.org.

Статья поступила в редакцию 6 июня 2014 г.