

Л. В. МОЛДАВАН,
профессор, доктор экономических наук,
главный научный сотрудник,
Е. В. ШУБРАВСКАЯ,
профессор, доктор экономических наук,
завотделом

*Отдел форм и методов хозяйствования в агропродовольственном комплексе
ГУ "Институт экономики и прогнозирования НАН Украины"
(Киев)*

ИНВЕСТИЦИОННЫЕ ПРИОРИТЕТЫ В СФЕРЕ РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА УКРАИНЫ И МЕХАНИЗМЫ ИХ РЕАЛИЗАЦИИ

Оценены современное состояние и проблемы развития сельскохозяйственного производства Украины. Выделены "точки роста" в отечественном АПК и на этой основе — ключевые направления инвестиционно-инновационного процесса в сфере сельскохозяйственного производства и в смежных с ним отраслях (переработки, производства средств производства для сельского хозяйства, инфраструктуры). Доказано, что реализация такого подхода требует новой стратегии инвестиционной политики на принципах устойчивого и инновационного развития. Обоснован ожидаемый эффект от реализации изложенных предложений в разрезе экономических, социальных и экологических выгод.

L. V. MOLDAVAN,
Professor, Doctor of Econ. Sci.,
Principal Sci. Researcher,
E. V. SHUBRAVSKAYA,
Professor, Doctor of Econ. Sci.,
Head of the Department

*Department of Management Forms and Methods in the Agrifood Complex,
Institute for Economics and Forecasting of the NAS of Ukraine
(Kiev)*

INVESTMENT PRIORITIES IN THE SPHERE OF DEVELOPMENT OF UKRAINE'S AGRIINDUSTRIAL PRODUCTION AND MECHANISMS OF THEIR REALIZATION

The modern state and the problems of development of Ukraine's agricultural production are estimated. The authors separate "growth points" in the domestic AIC and, on their basis, the key directions of the investment-innovation process in the sphere of agricultural production

Молдаван Любовь Васильевна (Moldavan Lyubov' Vasil'evna) — e-mail: agroprodov@ukr.net;
Шубравская Елена Васильевна (Shubravskaya Elena Vasil'evna) — e-mail: agroprodov@ukr.net.

and in the adjacent branches (processing, fabrication of production means for the agriculture, infrastructure). It is proved that a realization of such approach requires a new strategy of the investment policy on the principles of steady innovative development. The expected effect from a realization of the presented proposals in the aspect of economic, social, and ecological benefits is substantiated.

Сельскохозяйственное производство – гарант национальной продовольственной безопасности и ключевая отрасль в обеспечении макроэкономической и социальной стабильности украинского общества. В нынешнее, сложное и для аграриев, время сельское хозяйство демонстрирует высокие темпы роста производства и экспорта, для поддержания которых необходимы целенаправленные и достаточно масштабные финансовые вливания (в том числе со стороны частных инвесторов).

Возможности расширения финансирования сельского хозяйства в значительной степени связываются с привлечением иностранных инвестиций на принципах реализации для Украины “плана Маршалла”. Иначе говоря, ожидания в отношении превращения этой отрасли в один из драйверов экономического роста нашей страны оправдаются лишь при условии, что в указанном процессе, наряду с сельским хозяйством, будут задействованы и смежные с ним отрасли (переработка, производство средств производства для сельского хозяйства, инфраструктура), а принципами развития агропромышленного комплекса будут определены ресурсная эффективность и ресурсосбережение. Необходимость обеспечения этого представляет собой одну из первоочередных проблем в условиях существующего дефицита материально-технических ресурсов сельскохозяйственного производства, ограниченности практически всех источников его финансирования, деградации сельскохозяйственных земель, а также нынешних и прогнозируемых изменений климата, провоцирующих острую нехватку влаги в почве.

При этом нужно также принимать во внимание, что эффективность использования валютных средств обуславливается, прежде всего, соображениями экономии валютных ресурсов при производстве продукции, а также возможностью увеличить валютную выручку при экспорте произведенной продукции.

По данным Госстата Украины, за 2014 г. по сравнению с 2013 г. отечественное сельскохозяйственное производство выросло на 2,2% (в том числе на предприятиях – на 4%). Это подтверждает тенденцию к стабильному наращиванию отрасли объемов выпуска, сложившуюся в последние годы. Так, в 2001–2005 гг. среднегодовой индекс производства валовой продукции сельского хозяйства в Украине был на уровне 1,95%, в 2006–2010 гг. – 1,25% [1], а в 2011–2014 гг. – 6,2%. В основном такие показатели обеспечивались за счет увеличения производства растениеводческой продукции (преимущественно в связи с ростом урожайности сельскохозяйственных культур). Между тем определенные успехи демонстрировало и животноводство: в 2011–2014 гг. среднегодовой темп прироста в этой отрасли составил 2,8%. Соответственно растет и агропродовольственный экспорт: в 2013 г. его доля в общенациональных объемах выпуска составляла 27%, а за 8 месяцев 2014 г. – выросла до 28%.

Сохранение в среднесрочной перспективе (2016–2020 гг.) темпов роста продукции аграрной отрасли возможно лишь при условии неснижения нынешнего ежегодного уровня ее финансирования (в объеме приблизительно 2,3 млрд. дол.). Дальнейшая реализация потенциала отечественного сельскохозяйственного производства зависит также от наличия и эффективности использования всех видов ресурсов – как материально-технических, так и природных. Известно, что в Украине между достигнутым и нормативным уровнями урожайности сельскохозяйственных растений и продуктивности сельскохозяйственных животных существует немалая разница, обусловленная несоблюдением технологий агропроизводства. Так, у нас, по данным Госстата Украины, уровень обеспеченности сельскохозяйственной техникой, который принято характеризовать мощностью двигателей тракторов в расчете на 100 га пашни и количеством зерноуборочных комбайнов, приходя-

щимся на 1000 га посевной площади зерновых, составляет, соответственно, 53 л. с. и 4 шт., а, например, в США — 200 и 15, во Франции — 277 и 16, в Германии — 397 и 28 *. В Украине сельскохозяйственная техника приблизительно на 70% имеет импортное происхождение, причем, как правило, она уже была в употреблении. Из-за нехватки в хозяйствах зерноуборочной техники период уборки зерновых вдвое превышает нормативный. Как следствие, аграрии теряют до 5 ц с га зерна (на посевных площадях Украины это — 7–7,4 млн. т). Практически отсутствует механизированная уборка картофеля, выращивание которого почти полностью сконцентрировано в ЛКХ, что снижает товарность этой культуры.

Технико-технологические проблемы дополняются техногенной деградацией почвы, обусловленной применением почворазрушающих технических средств и орудий, а также соответствующих им способов обработки сельскохозяйственных угодий, которые, в свою очередь, сопровождаются переуплотнением, пульверизацией и дефляцией почвы, потерями почвенной влаги и другими разрушительными процессами.

Вследствие водной и ветровой эрозий теряется от 450 млн. до 600 млн. т плодородного слоя почвы, 30 млн. га земель сельскохозяйственного назначения признаны деградированными, а от 14 млн. до 17 млн. га — эрозионно опасными [2]. В связи с изменениями климата (он становится суше) в Украине существенно обострились проблемы накопления и сохранения почвенной влаги, а также предупреждения негативных последствий от засух. Указанное требует перехода на применение современной влаго- и почвосберегающей техники.

В числе негативных процессов, требующих для их устранения концентрации инвестиций, выделяются усиление истощения земельных ресурсов агропроизводства, прежде всего, снижение плодородия почвы по содержанию в ней гумуса, необходимого для формирования урожая. По результатам агрохимической паспортизации земель, в течение 1986–2010 гг. содержание гумуса в почвах уменьшилось на 0,5%, а в последующие 10 лет в результате уничтожения животноводства как источника органики и перехода от севооборотного к монокультурному производству баланс потери гумуса стал остродефицитным (ежегодно его потери составляли 0,4–0,8 т с га) **. При этом отмечаются угрожающие тенденции к уменьшению площадей с высоким содержанием гумуса и к перераспределению их в повышенную и среднеобеспеченную группы [3].

Все это подтверждает, что возможности дальнейшего устойчивого наращивания сельскохозяйственного производства на имеющихся материально-техническом и природно-ресурсном потенциалах практически полностью исчерпаны. Реализация проблемы требует перехода к новой стратегии **инвестиционной политики на принципах устойчивого и инновационного развития**, направленной в том числе и на устранение рассмотренных негативных процессов. В мировой практике это обеспечивается переходом на берегающее сельскохозяйственное производство, что обуславливает необходимость направления инвестиций отечественных хозяйств в ближайшей перспективе, прежде всего, на:

- приобретение техники и орудий для перехода на минимальную и нулевую (влаго- и структуросберегающую) обработку почвы;
- интегрирование животноводства в систему ведения хозяйства с соответствующим севооборотным земледелием;
- развитие селекции и переход к использованию семян засухоустойчивых культур.

Следует заметить, что соблюдение технологических режимов позволит хотя бы частично нивелировать периодическое негативное влияние природного фактора на урожайность сельскохозяйственных культур (сегодня в Украине колеблемость урожайности, в

* Программа обновления парка сельхозтехники [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.rosagroleasing.ru/upload/content_pages/about/programma_obnovleniya_parka_selhoztehniki.pdf>.

** Національна доповідь про стан навколишнього природного середовища України у 2011 році [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <<http://www.menr.gov.ua/docs/activity-dopovidi/NacDopovid2011.pdf>>.

частности, зерновых составляет 15%, что втрое превышает соответствующий показатель в высокотехнологичных странах).

Значительные потери несет сельское хозяйство из-за неразвитости инфраструктурного обеспечения. Так, по этой причине производители зерна получают от цены ФОБ 49–51%, тогда как фермеры Франции или Германии – до 75%. Еще хуже положение в ЛКХ, которые, выращивая 70–98% овощей, фруктов, картофеля из-за отсутствия надлежащих условий хранения теряют большую часть продукции и выручки.

Очевидно, что главным фактором, сдерживающим инвестиционно-инновационный процесс в сфере сельскохозяйственного производства, является нехватка финансов. Сельское хозяйство имеет долговременные проблемы в сфере финансового и материально-технического обеспечения, которые в последние 2 года существенно углубились из-за снижения прибыльности и рентабельности производства. Падение цен реализации в 2013 г., в сочетании с ростом себестоимости, привело к значительному (с 20,2% до 11,5%) снижению рентабельности производства. Низкой остается также инвестиционная обеспеченность отрасли. Между 1990 и 2000 гг. инвестиции в основной капитал национальной экономики уменьшились в 4 раза, а в сельском хозяйстве – более чем в 20 раз. И сегодня доля аграрных инвестиций не только значительно меньше ее уровня в прошлом, но и существенно уступает удельному весу отрасли в созданном ВВП. Что касается стоимости основных средств сельского хозяйства, то она составляет менее 2% их общей стоимости. Соответственно, крайне низкой является фондовооруженность работников отрасли.

В этом контексте главными компонентами осуществления “плана Маршалла” в агропромышленном комплексе, которые могут стать “точками роста”, являются:

- обеспечение сельскохозяйственных производителей основными видами уборочной и сберегающей почвообрабатывающей техники, в сочетании с ее производством в Украине;
- развитие мясного скотоводства в зонах с условиями, наиболее благоприятными для пастбищного содержания скота;
- закладка новых садов на капельном орошении и расширение тепличного хозяйства в Украине;
- организация переработки зерна и плодоовощной продукции самими их производителями;
- обеспечение хозяйств, специализированных на выращивании овощной и плодово-ягодной продукции, соответствующей инфраструктурой для ее долгосрочного хранения;
- обеспечение потребностей хозяйств основных зон выращивания зерновых в сети линейных элеваторных хозяйств с выходом на портовый кооперативный элеватор.

Основные виды техники, выделенные нами, являются импортными и высокостойкими. Цена американского зерноуборочного комбайна “Джон Дир” достигает 280 тыс. дол., картофелеуборочного комбайна “Анна” (Польша) – от 40 тыс. до 100 тыс. дол. и более. Долгосрочные же кредитные инвестиции для средних сельскохозяйственных предприятий, фермерских хозяйств, и особенно – ЛКХ, являются недоступными и дорогостоящими, что обуславливает необходимость ориентации государственной инвестиционной поддержки именно на эти категории производителей. Такая поддержка может быть осуществлена путем: а) компенсации части стоимости приобретенной техники; б) содействия ее приобретению через НАК “Украгролизинг” на льготных условиях; в) компенсации части процентной ставки на кредиты коммерческих банков для этих целей. Для ЛКХ помощь может обеспечиваться через Фонд поддержки фермерских хозяйств.

Эффект от инвестиционного обеспечения приобретения хозяйствами зерно- и картофелеуборочной и почвообрабатывающей техники может приобрести мультипликационный характер, если осуществить программу перехода на ее производство в Украине.

Экспансия иностранными компаниями отечественного рынка технических средств и орудий для сельского хозяйства при отсутствии регулятивной роли государства практически заблокировала украинское производство тракторов и зерноуборочных комбайнов. Динамика ввоза в Украину тракторов в разы превышает их производство отечественными заводами (табл. 1). Проблема же налаживания выпуска отечественного комбайна до сих пор остается нерешенной, несмотря на государственную поддержку этого проекта.

Таблица 1

Динамика импорта и отечественного производства отдельных видов техники *

Виды техники	Г о д ы							
	2010		2011		2012		2013	
	импорт	внут- реннее произ- водство	импорт	внут- реннее произ- водство	импорт	внут- реннее произ- водство	импорт	внут- реннее произ- водство
Трактора (тыс. шт.).....	61,3	5,2	146,4	6,8	104,9	5,3	158,1	4,3
Зерноуборочные комбайны (шт.).....	1734	—	2619	—	1647	—	1571	—

* Рассчитано авторами по данным Госстата Украины.

Из общего объема импортируемых тракторов до половины приходится на сельско- и лесохозяйственные. В стоимостном выражении лидерами торговых марок на украинском рынке выступают белорусские "МТЗ" (до 45–50%), "Клаас" и "Джон Дир" (25–30%), а в количественном — "МТЗ" и ряд китайских марок (в целом — до 70%). Среди торговых марок комбайнов лидерство удерживают "Клаас", "Джон Дир", "Палессе". В среднем в Украину ежегодно импортируются сельскохозяйственные машины и орудия на сумму 2,5–3 млрд. дол., львиная доля которых приходится на трактора и комбайны.

Как показывает опыт стран, оказавшихся в подобной ситуации, выход из нее — в привлечении иностранных производителей сельскохозяйственной техники к созданию своих филиалов на территории страны-импортера. Для стимулирования иностранных компаний к этому распространены, в частности, такие механизмы, как их временное освобождение от налогов, таможенные преференции, частичное участие государства в финансировании проекта. На таких принципах необходимо привлечь иностранные компании к открытию в Украине своих филиалов по сборке тракторов, зерно- и картофелеуборочных комбайнов, а также техники для минимальной обработки почвы. При этом на протяжении 3–4 лет нужно перейти к организации их отечественного производства. Такие проекты считаются выгодными, если благодаря им сокращается импорт техники и на 10–12% снижается стоимость техники, собранной, а затем произведенной в стране-импортере.

Интегрирование животноводства в сельскохозяйственное производство необходимо в Украине не только в силу потребности в переходе к севооборотному гумусовоспроизводящему земледелию, но и потому, что задача отрасли заключается в обеспечении населения молочными и мясными продуктами (потребление которых на сегодня ниже рациональной нормы, соответственно, на 42 и 30%), а сельских жителей — дополнительными рабочими местами.

Одним из наиболее сложных и капиталоемких является мясное скотоводство. Мясо говядины Украина получает как побочную продукцию от молочного животноводства. При этом выход мяса составляет 48–52%, тогда как от мясных пород — 60% и более. Мясное стадо отдельно от молочного, как это присуще для европейских и других стран, в Украине практически отсутствует, хотя у нас есть отечественные мясные породы крупного рогатого скота, и еще не утрачены племенные хозяйства.

Поэтому в Украине инвестиционными объектами должны стать как отечественная селекция скота, так и закупка нетелей и бычков мясных пород за пределами страны, что трудно осуществить без поддержки государства. Лучше всего окупаются расходы на мясное стадо, если оно содержится на продуктивных пастбищах. Для этого больше всего подходят Полесская и Прикарпатская зоны. Создание при поддержке государства полесско-прикарпатского “мясного пояса” позволит увеличить потребление мясной продукции населением Украины и уменьшить импорт говядины, который продолжительное время имел тенденцию к росту (табл. 2). Впоследствии можно будет нарастить экспорт этой продукции.

Таблица 2

Доля импорта в фонде потребления населения Украины *

(%)

Виды продукции	Г о д ы			
	2007	2009	2011	2013
Мясо и мясопродукты.....	11,5	19,2	10,4	13,0
в том числе говядина и телятина.....	3,7	3,2	5,6	4,5

* Рассчитано авторами по данным Госстата Украины.

Объектами инвестиционной политики в Украине должны стать также садоводство и тепличное овощеводство в силу значительного отставания этих отраслей от потребностей внутреннего рынка и угрозы роста импорта соответствующей продукции. Украинцы потребляют фрукты и ягоды всего на уровне 58% рациональной нормы. Площадь продуктивных садов уменьшилась с 378 тыс. га в 2000 г. до 221,7 тыс. га в 2013 г. При этом 80,6% плодово-ягодной продукции производится в ЛКХ. Закладка 1 га молодого сада стоит в среднем 180 тыс. грн., а отдача от вложений начинается только с 3–4-го года. Поэтому, как правило, такой вид хозяйственной деятельности поддерживается государством. Например, в Польше фермер получает от государства компенсацию 50% расходов – независимо от заложенной площади сада. Также государство компенсирует фермеру процентную ставку за кредит, выдаваемый ему на 25 лет *.

В Украине необходимо возобновить программу поддержки развития садоводства **, распространив ее на ЛКХ. Такая поддержка нужна для того, чтобы с открытием зоны свободной торговли с ЕС упредить наполнение отечественного рынка фруктами из Польши и других европейских стран.

Не удовлетворяет потребностей внутреннего рынка и тепличное хозяйство Украины. Агрохолдинги, которые лучше других обеспечены инвестиционным капиталом, не желают вкладывать его в энергозатратную и капиталоемкую отрасль с длительным сроком окупаемости. В других же хозяйствах таких возможностей нет. Для решения проблемы необходимо активизировать государственную программу поддержки строительства новых тепличных комплексов путем возмещения 50% его стоимости, а также создать привлекательные условия для участия в таких проектах иностранных инвесторов на принципах партнерства.

Для эффективного развития овощеводства открытого грунта и садоводства в южных областях важное значение имеет организация водосберегающего капельного орошения.

В юго-восточных областях в целях увеличения экспортной выручки предлагается изменить структуру посевов зерновых злаков. Сегодня Украина экспортирует пшеницу мягких сортов, которая к тому же продается в большинстве случаев как фуражная. Технологии выращивания твердых пшениц утрачены, хотя спрос на них растет (в том числе

* Пропозиція. – 2013. – № 11. Спецвипуск. Інтенсивний сад: зарубіжний досвід. Беленький О., Донець О. Сучасне садівництво в Польщі. – С. 4–5.

** Про затвердження Порядку справляння збору і використання коштів на розвиток виноградарства, садівництва і хмелярства : Постанова Кабінету Міністрів України від 15.07.2005 р. № 587.

и на европейском рынке). Не хватает этой продукции также на внутреннем рынке. Замена части посевов мягкой пшеницы ее твердыми сортами в южных областях Украины, где она культивировалась еще в довоенный период, даст возможность увеличить валютные поступления от экспорта пшеничного зерна и уменьшить расходы на импорт твердой пшеницы.

По своей природе сфера сельскохозяйственного производства наименее выгодна для инвестирования. Более высокая окупаемость вложений достигается при условии реализации не сырья, а продукции его переработки. Наличие перерабатывающих мощностей повышает экономическую устойчивость сельскохозяйственных предприятий, а также помогает решить проблему обеспечения занятости сельского населения, то есть способствует устойчивому развитию хозяйственного комплекса. Особенно важно это для отраслей, где имеют место относительный избыток внутреннего производства и (или) недостаточная определенность экспортных каналов сбыта. В первую очередь, это касается овощеводства и садоводства.

При наличии доступного долгосрочного инвестиционного кредитования сельскохозяйственные предприятия и фермерские хозяйства могли бы возродить сельские перерабатывающие производства, распространенные в прошлом. Переработку овощей и фруктов можно организовать как самостоятельно их производителями, так и группой хозяйств на кооперативных принципах или на основе договора о совместной деятельности. Организация переработки такой продукции на кооперативном заводе позволяет вывести ее из двойного налогообложения, поскольку кооперативная форма предоставления услуг относится к неприбыльным *, и за счет этого можно увеличить прибыльность производства плодоовощной продукции. Предприятиям, которые включаются в инвестиционный проект выращивания твердой пшеницы, тоже выгоднее будет на кооперативных принципах организовать ее переработку на муку и производство макаронных изделий высшего сорта. При благоприятных условиях в таких проектах могут выразить желание принять участие собственники макаронных фабрик из европейских стран (в частности, итальянские уже заявили о таких своих намерениях). По данным департамента продовольствия Минагрополитики Украины, в районах потенциального выращивания пшеницы твердых сортов, а также овощей и фруктов есть заводы, которые можно реконструировать, что удешевит инвестиционные вложения, которые на начальном этапе оцениваются в сумме, эквивалентной 500 млн. дол.

Одной из ключевых проблем современного экономического развития и жизнеобеспечения страны является энергосбережение. И хотя сельскохозяйственное производство не относится к числу основных потребителей энергоресурсов (по данным Госстата Украины, в 2012 г. его доля в общем потреблении природного газа составила 2%, дизельного топлива — соответственно, 0,3% и смазочных материалов — 4%), все же эта отрасль способна не только в полном объеме обеспечить собственные энергопотребности, но и существенно повлиять на повышение уровня национальной энергонезависимости. Отечественное сельскохозяйственное производство является мощным потенциальным продуцентом энергетических ресурсов, прежде всего — из энергетических культур и частично — из отходов животноводства. В Украине налажено выращивание энергетических культур. В частности, рапс занимает 220 тыс. га, однако его продукция не перерабатывается, а экспортируется в виде сырья для переработки в других странах. В то же время 7 созданных в стране заводов загружены на 27–30%. Что же касается использования отходов животноводства, то только отдельные сельскохозяйственные предприятия предусматривают в своем составе наличие производств по переработке навоза с целью использования биогаза, получаемого в результате этого, на основном производстве.

* Про сільськогосподарську кооперацію : Закон України від 20.11.2012 р. № 5495-VI [Электронный ресурс]. — Режим доступа : zakon.rada.gov.ua/go/1087-15.

Способность хозяйств противостоять негативному влиянию ценовой конъюнктуры аграрного рынка в первую очередь связана, как отмечалось, с наличием сельскохозяйственной инфраструктуры, от которой зависит минимизация расходов на хранение и продвижение продукции с поля к конечному потребителю.

Наиболее уязвимыми сферами инфраструктуры отечественного аграрного рынка остаются элеваторное хозяйство, транспортные средства грузоперевозки и плодоовощехранилища. Элеваторное хозяйство монополизировано торгово-финансовыми компаниями (в том числе агрохолдингами, которым доступны долгосрочные кредитные инвестиции). Как следствие, сельскохозяйственные предприятия, не подконтрольные компаниям, и фермерские хозяйства вынуждены складировать свою продукцию на частных элеваторах по достаточно высоким ценам.

Как отмечалось, плодоовощную продукцию выращивают, главным образом, ЛКХ, которым не под силу строительство складских помещений с регулируемым температурным режимом. Государственная же поддержка для этой (хоть и основной) категории производителей картофеля, овощей и фруктов отсутствует (программа, которая действовала, была доступна лишь для логистических торговых компаний). Не имея условий для хранения своей продукции, ЛКХ вынуждены продавать ее торговым посредникам на протяжении уборочной кампании, что значительно снижает прибыльность производства плодоовощной продукции и заинтересованность в его наращивании.

Элеваторное хозяйство и плодоовощехранилища являются капиталоемкими объектами, а их строительство требует долгосрочных кредитов, которых не способны привлечь средние предприятия и фермерские хозяйства. Выход из ситуации заключается в том, чтобы возобновить для таких категорий сельскохозяйственных производителей программу льготного кредитования на приобретение ими элеваторных и плодоовощных складских модулей в складчину на кооперативных принципах при участии государства. Это участие может быть реализовано путем или ассоциированного членства государственных компаний, или безвозвратного инвестиционного вклада (по аналогии с программой участия государства в строительстве оптовых сельскохозяйственных рынков). При разработке инвестиционного проекта формирования средними предприятиями и фермерскими хозяйствами сети линейных (суходольных) элеваторов важно предусмотреть его заключительным звеном строительство кооперативного портового элеватора, как это было определено Государственной целевой программой развития украинского села на период до 2015 года, но не выполнено.

Перевозки сельскохозяйственной продукции в Украине в большинстве случаев осуществляются государственным железнодорожным транспортом. При этом изношенность вагонов-зерновозов составляет 82–84%. Сегодня для обновления этого сектора необходимы 10000 новых вагонов-грузовозов. Существуют проблемы и с отечественным автогрузовым парком. Практически не осуществляются речные перевозки сельскохозяйственной продукции. Инвестиций требует также углубление основной судоходной артерии Украины – реки Днепр.

Инвестирование в инфраструктуру транспортных перевозок полностью зависит от государства, поскольку железнодорожное и речное хозяйства являются государственной собственностью. Здесь тоже может быть использован принцип партнерства с частным капиталом на условиях концессии.

Ориентировочная смета первоочередных инвестиционных проектов в агропромышленном комплексе (исчисленная нами с учетом экспертного мнения специалистов Минагрополитики Украины, Аграрного союза Украины и Союза участников сельскохозяйственных обслуживающих кооперативов Украины) составляет около 4 млрд. дол. (табл. 3).

Ожидаемый эффект от реализации изложенных предложений оценивается комплексом экономических, социальных и экологических выгод. Первые из них охватыва-

ют увеличение добавленной стоимости в зерновом и плодоовощном подкомплексах, расширение за счет этого ассортимента продукции с добавленной стоимостью и наращивание ее экспортного потенциала; наращивание объемов производства плодоовощной продукции и мяса говядины до потребностей импортозамещения и рациональных норм их потребления населением Украины; укрепление материально-технической базы средних и малых субъектов предпринимательской деятельности в аграрном комплексе путем расширения сегмента отечественного машиностроения на внутреннем рынке; уменьшение импортозависимости страны от поставок технических средств производства; увеличение поступлений в бюджет от отраслей АПК, которые позиционируются как "точки роста".

Таблица 3

**Объекты инвестиционной поддержки в сельском хозяйстве
и смежных с ним отраслях ***

Направления инвестирования	Механизмы реализации (в том числе при участии государства)
<i>Сфера сельскохозяйственного производства</i>	
приобретение комплекса машин для минимальной и нулевой обработки почвы (~325 млн. дол.)	система НАК "Укragenролизинг"; компенсация доли процентной ставки; удешевление приобретения для определенных групп производителей (~120 млн. дол.)
приобретение техники для уборки зерновых и картофеля (~325 млн. дол.)	
закладка садов и виноградников на капельном орошении (ежегодно ~40 млн. дол.)	прямая государственная финансовая поддержка по государственной программе (~40 млн. дол.)
строительство сети теплиц (~500 млн. дол.)	компенсация 50% стоимости (~380 млн. дол.)
строительство сети плодоовощехранилищ (~260 млн. дол.)	
<i>Переработка продукции</i>	
реконструкция предприятий для глубокой переработки зерна и выпуска готового продовольствия (~350 млн. дол.)	государственно-частное партнерство
строительство (реконструкция) плодоовощных консервных заводов (~150 млн. дол.)	
строительство мощностей по производству биопластика из энергетических сельскохозяйственных культур	удешевление приобретения для определенных групп производителей
<i>Инфраструктура</i>	
приобретение вагонов-зерновозов (~300 млн. дол.)	государственное финансирование (300 млн. дол.)
строительство сети сухоходольных элеваторов (I-й этап ~200 млн. дол.)	бесплатное выделение земельного участка; компенсация доли процентной ставки; участие на началах ассоциированного членства (~40 млн. дол.)
строительство кооперативного портового элеватора (~50 млн. дол.)	
строительство плодоовощных логистических центров (~420 млн. дол.)	50-процентная бюджетная компенсация (~210 млн. дол.)
дноуглубление (Днепр: стоимость ~2 млн. дол.)	государственное финансирование (~2 млн. дол.)

Сельскохозяйственное машиностроение	
модернизация производства тракторов класса 1,4 (~180 млн. дол.)	временные налоговые льготы; временный беспошлинный ввоз импортного оборудования и запчастей
комплектация с последующим производством комплекса машин для технологий с минимальной и нулевой обработкой почвы (~1 млн. дол.)	
комплектация с последующим производством зерно- и картофелеуборочной техники (~260 млн. дол.)	
производство оборудования для тепличных хозяйств (~300 млн. дол.)	
производство оборудования для плодоовощехранилищ и логистических центров (~350 млн. дол.)	
Ориентировочная стоимость плана (всего)	~4 млрд. дол.

* Расчеты авторов.

Социальный эффект включает уменьшение продовольственной зависимости Украины по таким важным продуктам, как мясо говядины, овощи и фрукты; создание дополнительных рабочих мест в сельском хозяйстве, сферах его инфраструктурного обеспечения и сельскохозяйственном машиностроении; повышение доходов сельских домохозяйств; рост эффективной занятости членов ЛКХ и усиление их мотивации к оседлости, выступающие важным фактором сохранения сельских поселений.

Экологическое значение заключается в сокращении площадей деградированных земель в зонах, где эрозией охвачены 60–80% угодий; возрождении в хозяйствах растительного и животного биоразнообразия; переходе на берегающее использование природных ресурсов, что в совокупности сохранит их для будущих поколений украинцев.

Список использованной литературы

1. Пасхавер Б. Сценарии развития агросферы // Экономика Украины. – 2011. – № 11. – С. 38–44.
2. Король О. Огляд стану ґрунтів України та їх родючості [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <<http://infoindustria.com.ua/plodorodie-pochv-sevooboroty-struktura-zemelnyih-ugodiy/>>.
3. Греков В.О., Дацик Л.В. Особливості проведення агрохімічної паспортизації земель сільськогосподарського призначення [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <<http://www.ndipvt.org.ua/konf6/1/1.htm>>.

References

1. Paskhaver B. *Stsenarii razvitiya agrosfery* [Scenarios of development of the agrisphere]. *Ekonomika Ukrainy – Economy of Ukraine*, 2011, No. 11, pp. 38–44 [in Russian].
2. Korol' O. *Oglyad stanu gruntiv Ukrainy ta ikh rodyuchosti* [The review of the state of Ukraine's soils and their yield level], available at: <http://infoindustria.com.ua/plodorodie-pochv-sevooboroty-struktura-zemelnyih-ugodiy/> [in Ukrainian].
3. Grekov V.O., Dats'ko L.V. *Osoblyvosti provedennya agrokhimichnoi pasportyzatsii zemel' sil's'kogospodar'skogo pryznachennya* [Peculiarities of execution of the agrichemical certification of cultivated lands], available at: <http://www.ndipvt.org.ua/konf6/1/1.htm> [in Ukrainian].