

Т. П. БОГДАН,  
доктор экономических наук,  
главный научный сотрудник, завсектором

Сектор международных финансовых исследований  
ГУ "Институт экономики и прогнозирования НАН Украины"  
(Киев)

## ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ ФОРМИРОВАНИЯ И НАПРАВЛЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ ФИНАНСОВОЙ ПОМОЩИ ДЛЯ УКРАИНЫ

*Определены общие и отличительные черты "плана Маршалла" для послевоенной Европы и пакета внешней помощи для Украины в 2014–2015 гг. Раскрыты инвестиционные механизмы "плана Маршалла", изучение которых очень важно в контексте восстановления экономики Украины и модернизации ее производственной базы. Обоснованы ключевые принципы формирования и использования Украиной внешней финансовой помощи, касающиеся кредитной и грантовой форм поддержки, оценки потребностей в финансовых ресурсах и учет внешних эффектов для международного сообщества, учреждение миссий по повышению производительности в ключевых отраслях и внедрение программы льготного кредитования модернизации основных фондов на крупных и средних предприятиях Украины при поддержке западных кредиторов.*

T. P. BOGDAN,  
Doctor of Econ. Sci.,  
Principal Sci. Researcher, Head of the Sector

Sector of International Financial Studies  
Institute for Economics and Forecasting of the NAS of Ukraine  
(Kiev)

## BASIC PRINCIPLES OF FORMATION AND DIRECTIONS OF THE INTERNATIONAL FINANCIAL AID FOR UKRAINE

*The common and different features of the Marshall plan for the post-war Europe and the external aid package for Ukraine in 2014–2015 are determined. The investment mechanisms of the Marshall plan, whose study is very important in the context of the recovery of Ukraine's economy and the modernization of its production base, are clarified. The author substantiates the key principles of formation and use of the external financial aid by Ukraine as for the credit and grant forms of a support, the estimate of needs in financial resources in Ukraine, the account for external effects for the international community, and the establishment of missions for increasing the productivity in key branches and starting the program of preferential crediting for the modernization of fixed assets on large and medium enterprises of Ukraine under the backing of west creditors.*

По результатам встречи на высшем уровне в Брюсселе 8 июля 2014 г. руководящие органы ЕС, правительства стран-членов и международные организации объявили, что мировое сообщество намерено поддерживать Украину на пути экономической и политической стабилизации и реформ, а также политической ассоциации и экономической интеграции в ЕС. Такая встреча стала логическим продолжением усилий Европейской комиссии в отношении

Богдан Татьяна Петровна (Bogdan Tat'yana Petrovna) – e-mail: tetiana.bogdan@gmail.com.

---

создания механизма координации действий доноров, направленных на экономическую и финансовую стабилизацию в Украине, проведение экономических и политических реформ.

По инициативе Европейской комиссии механизм координации действий доноров будет иметь форму международной платформы с местом дислокации в Киеве. Ее участники будут проводить регулярные встречи для согласования собственных мероприятий и учета в своей деятельности новых проблем и потребностей Украины. Механизм координации открыт для государств – членов ЕС, МВФ, Всемирного банка, ЕБРР, ЕИБ и заинтересованных “третьих” сторон. Группа поддержки Украины в рамках Европейской комиссии будет играть ключевую роль в налаживании взаимодействия и сотрудничества штаб-квартир соответствующих учреждений-доноров с целью гарантирования максимальной степени согласованности и эффективности усилий мирового сообщества\*.

Лидеры стран “Большой семерки” на встрече в Брюсселе 5 июня 2014 г. заявили о поддержке создания международной платформы по координации действий доноров, которая должна обеспечить эффективное предоставление экономической помощи Украине. На указанной встрече основные ее участники признали, что в процессе экономической стабилизации и перехода Украины к инклюзивному и устойчивому экономическому росту важную роль должен играть частный сектор (включая банки). Европейская комиссия заявила о готовности созвать Инвестиционный форум высокого уровня, который должен собрать большое количество частных и государственных учреждений, включая МФО и украинские структуры, для изучения инвестиционных возможностей и потенциала сотрудничества в Украине.

От официальных кредиторов и доноров ожидалось поступление нетто-финансирования в сумме около 12,8 млрд. дол. до конца 2014 г. В частности, в соответствии с программой сотрудничества с МВФ Украине должно быть выделено почти 7,4 млрд. дол. валового финансирования, что обеспечит чистое финансирование в объеме 3,7 млрд. дол. От Всемирного банка в 2014 г. Украина должна была получить 3,5 млрд. дол. на развитие и реформирование финансового сектора, системы социальной защиты населения и здравоохранения, а также на финансирование инвестиционных проектов в государственном и частном секторах экономики (в том числе реконструкции энергетической системы). От ЕС ожидалось поступление 2 млрд. дол. в форме грантов и кредитов на выполнение ежегодного плана действий Украина – ЕС, макрофинансовой помощи, вкладов Инвестиционного фонда политики соседства и др. ЕБРР и ЕИБ взяли на себя обязательство профинансировать инвестиционные проекты в предпринимательском секторе Украины на общую сумму 1,23 млрд. дол. От правительства Японии Украина должна была получить около 1,5 млрд. дол., в основном, в форме инвестиционных кредитов. Поддержка правительства США имела вид гарантий по иностранным облигациям Правительства Украины, выпущенным под 2% годовых на сумму 1 млрд. дол. Канада обязалась предоставить Украине 220 млн. дол. финансовой помощи. Проекты технической и гуманитарной помощи от правительств США, Польши, Чехии, Венгрии, Швейцарии должны обеспечить поступление около 160 млн. дол.

Правительство Украины, при поддержке экспертного общества и ученых, подготовило “План восстановления экономики Украины на 2014–2016 годы”, включающий приоритеты экономической стабилизации и возобновления развития, а также оценку финансовых потребностей Украины для проведения постконфликтной реконструкции. Данный план должен стать основой для привлечения внешней финансовой помощи.

Проводя исторические параллели, вспомним аналог данного плана действий – Программу восстановления европейской экономики, которую реализовали 16 европейских стран в рамках “плана Маршалла” (1948–1951 гг.) – помощь США для послевоенного восстановления экономики Европы. Общая сумма ассигнований, по “плану Маршалла”, с апреля 1948 г. по декабрь 1951 г. составила почти 13 млрд. дол. (около 130 млрд. дол. в ценах 2013 г.), причем основная часть приходилась на Великобританию (2,8 млрд. дол. в ценах 1948–1951 гг.), Францию (2,5 млрд. дол.), Италию (1,3 млрд. дол.), Западную Германию (1,3 млрд. дол.), Нидерланды (1 млрд. дол.).

\* European Commission. HIGH LEVEL MEETING ON UKRAINE: COORDINATING AND IMPLEMENTING THE INTERNATIONAL SUPPORT [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://europa.eu/rapid/press-release\\_MEMO-14-469\\_en.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-14-469_en.htm).

В условиях разрушенной производственной базы послевоенной Европы, а также истощенности валютных резервов долларские поступления, по "плану Маршалла", использовались преимущественно для осуществления импортных закупок в основном из США.

По "плану Маршалла" европейские страны получали 4 вида помощи:

**1) продукты питания, топливо и удобрения.** Целью предоставления такой помощи было уменьшение человеческих страданий, связанных с голодом и холодом. *Метод финансирования:* предоставление грантовой помощи правительствам для финансирования импорта соответствующих продуктов. Поступления в национальных валютах от продажи импортируемых товаров в странах — реципиентах американской помощи использовались для покрытия дефицита бюджета или производственного инвестирования;

**2) промышленное оборудование.** Целевое направление — восстановление и модернизация производственной базы. *Метод финансирования:* поставка всех видов оборудования (кроме сельскохозяйственного и для угольной промышленности) происходила за счет ссуд Международного банка, контролировавшего эффективность и окупаемость инвестиционных проектов;

**3) сырье, материалы и оборудование для сельского хозяйства.** Цель предоставления этого вида помощи состояла в восстановлении производственного процесса, которое не может финансироваться за счет займов. *Метод финансирования:* закупки сырья и материалов финансировались через Государственный экспортно-импортный банк США, сначала на грантовой основе, затем — на коммерческой. Поступления в национальных валютах от продажи импортируемых товаров частично направлялись на трастовый счет в центральном банке, которым распорядилось правительство США;

**4) долларские ресурсы для пополнения международных резервов и стабилизации национальных валют стран Западной Европы.**

В Европе приоритетными для вложения капиталов были отрасли, развитие которых снижало экономическую зависимость Европы от США. Особое внимание уделялось "долларосберегающим" и "доллароприбыльным" сферам, то есть импортозамещающим и экспортным отраслям. За годы внедрения "плана Маршалла" европейские страны значительно увеличили объем внутреннего производства и уменьшили спрос на американскую продукцию.

Важной составляющей "плана Маршалла" была поддержка частных предприятий. Страны-реципиенты преимущественно самостоятельно выбирали приоритетные отрасли для поддержки, а получателями средств во многих случаях выступали конкретные предприниматели, непосредственно реализовавшие инвестиционные проекты и имевшие возможность за счет льготных кредитов закупать необходимое оборудование и технологии, а также за счет средств технической помощи знакомиться с опытом и знаниями американских специалистов.

Весомым компонентом "плана Маршалла" было предоставление технической помощи предпринимателям и промышленникам стран Западной Европы, нацеленной на заимствование передового опыта организации производства, управления и сбыта продукции (включая непосредственно производственный процесс) от американских компаний [1].

Дезорганизация экономического устройства и неадекватная экономическая политика признавались Администрацией США такими же весомыми факторами торможения Европы, как и физические разрушения, поэтому проблемы изменения экономической среды для осуществления предпринимательской и производственной деятельности занимали главное место в рамках "плана Маршалла". Целью Программы восстановления европейской экономики было определено установление таких институтов во внутренней экономической жизни и международных отношениях, которые трансформируют восстановление экономики в устойчивый процесс, поддерживаемый трудом и усилиями отдельных индивидов. Основными средствами достижения этой цели стали:

- устранение административных барьеров и инструментов контроля на рынках факторов производства и продуктов Западной Европы;
- снижение торговых барьеров для оживления внешней торговли;
- достижение финансовой стабильности путем сбалансирования бюджетов, преодоления инфляции и стабилизации обменных курсов.

"План Маршалла" для Западной Европы стал в новейшей истории примером самой успешной внешней поддержки развития экономики и социальной сферы стран, постра-

---

давших от военных действий. За время реализации “плана Маршалла” ВВП европейских стран-участниц увеличился на 15–25%. Благодаря ему в Западной Европе была восстановлена финансовая стабильность, существенно увеличены объемы внешней торговли, а также возрождено сельскохозяйственное и промышленное производство.

В то же время следует отметить, что внешняя помощь по восстановлению Западной Европы играла дополнительную, а не основополагающую роль. Так, в Докладе Президентского комитета внешней помощи (1947 г.) отмечалось: “Мы верим в то, что будущее Западной Европы – в ее руках. Никакой объем внешней помощи, даже очень щедрой, не сможет сам по себе восстановить здоровье экономик 16 стран. Успех любой программы помощи в конечном итоге зависит от интенсивности работы и интеллектуальных усилий правительств и народов Европы. Внешняя помощь должна рассматриваться не как средство поддержки Европы, а как искра, запускающая двигатель” \*.

Данный прецедент – восстановление Западной Европы после окончания Второй мировой войны – не удалось повторить в последние десятилетия, несмотря на то, что доноры принимали активное участие в многочисленных программах послевоенного восстановления экономик разных стран. За этот период международное сообщество активно нарабатывало новые инструменты и методы постконфликтной реконструкции. В частности, в 1997 г. Всемирный банк создал Блок по предотвращению военных конфликтов и реконструкции, а также Послевоенный фонд. Для решения проблем постконфликтных стран был разработан специальный кредитный инструмент – экстренные ссуды и кредиты на восстановление (Bank Emergency Recovery Loans and Credits – ERL/Cs). Назначение этого инструмента состоит в восстановлении активов и производительности после чрезвычайных ситуаций (войны, гражданских волнений, стихийных бедствий), которые повлекли за собой серьезные разрушения экономики. Среди стран, получивших такие кредиты, – Сальвадор, Гаити, Ливан, Мозамбик, Никарагуа, Руанда, Шри-Ланка, Судан и Уганда. В 18 странах, переживших вооруженные конфликты в течение 1985–2005 гг., Всемирный банк реализовал 157 проектов послевоенной реконструкции в объеме свыше 6,2 млрд. дол. \*\*.

В 2001 г. в рамках Программы развития ООН было основано Бюро по предотвращению кризисов и восстановлению экономики, задачей которого является повышение качества жизни людей, ставших жертвами стихийных бедствий и военного конфликта. ООН в 2005 г. создала Комиссию по возобновлению мира и Фонд по поддержке мира с целью объединения и улучшения координации между всеми, кто принимает участие в восстановлении стран, пострадавших от вооруженных конфликтов.

Мировое сообщество формировало также послевоенные трастовые фонды либо грантовые фонды на цели развития в тех странах, где трудно было запустить традиционные схемы кредитования. Такие трастовые фонды играли ключевую роль в странах, по отношению к которым было принято решение о необходимости преимущественно грантовой, а не кредитной, формы поддержки. Босния и Герцеговина, Западный берег и сектор Газа создали прецеденты формирования трастовых фондов с целью послевоенного восстановления. После 1985 г. 20 из 34 стран, в которых имели место вооруженные конфликты, получили международную помощь на цели постконфликтной реконструкции именно за счет трастовых и грантовых фондов на цели развития \*\*\*.

Сравнивая движущие силы, целевую направленность и механизмы имплементации “плана Маршалла” для послевоенной Европы и пакета внешней финансовой помощи для Украины в 2014 г., следует указать на их общие и отличительные черты. Общие черты:

1) мотивы предоставления помощи Западной Европе и Украине можно охарактеризовать как экономические (восстановление экономик стран-партнеров), геополитические (сдерживание давления или влияние СССР (России)), гуманитарные (облегчение страданий и создание приемлемых условий для жизни людей);

---

\* European Recovery and American Aid / A Report by the President’s Committee on Foreign Aid. – Washington, 1947. – November. – P. 23.

\*\* World Bank Operations Evaluation Department / The World Bank’s Experience with Post-Conflict Reconstruction. – Washington : The World Bank. D.C., 1998. – 112 p.

\*\*\* Там же.

2) внешняя помощь предназначалась для преодоления дефицита свободно конвертируемой валюты в странах-реципиентах, что ограничивало импорт производственных товаров, необходимых для восстановления и модернизации экономики (в Украине ее дефицит проявляется из-за чрезмерно заниженного курса гривни);

3) сумма внешней помощи рассчитывается как сумма дефицита внешнего финансирования – разница между поступлениями по основным статьям платежного баланса и прогнозируемыми выплатами;

4) важность внешней помощи для восстановления финансовой стабильности и становления действенных рыночных институтов как в Украине, так и в послевоенной Европе.

Назовем отличия в ситуации и параметрах пакета внешней помощи послевоенной Европе и нынешней Украине:

1. Основное назначение "плана Маршалла" – преодоление дефицита материальных ресурсов для восстановления производственного процесса и обеспечения жизнедеятельности Западной Европы, поэтому базовые показатели Программы восстановления европейской экономики выражались в натуральных величинах (необходимого количества сырья, оборудования, продовольствия), которые в дальнейшем пересчитывались в доллары. Цель предоставления внешней помощи Украине – стабилизация экономики, восстановление разрушенной инфраструктуры, модернизация и реструктуризация производства. В условиях глобального рынка дефицита материальных ресурсов не существует, а неспособность их приобретения может компенсировать финансовая помощь.

2. Экономические мотивы предоставления американской помощи Европе были более весомыми, чем Украине. Украина не является важным рынком сбыта для товаров из ЕС, в отличие от западноевропейского рынка для США в послевоенный период. Доля Украины как страны-импортера в экспорте 28 стран ЕС в 2013 г. составляла 1,8%.

3. Доминирующая форма предоставления помощи Западной Европе – гранты, а доминирующая форма поддержки Украины западным сообществом – кредиты. "План Маршалла" предполагал предоставление безвозвратной помощи европейским странам на сумму 11,8 млрд. дол. в ценах 1951 г., или 118 млрд. дол. в ценах 2013 г. В 1948–1951 гг. в форме грантов было предоставлено 91% американской помощи, а в форме кредитов – 9%.

Пакет финансовой помощи ЕС для Украины на 2014–2020 гг. включает только 1,57 млрд. евро (на 7 лет) безвозвратной помощи, или 14% общего финансирования ЕС. Даже так называемая "макрофинансовая помощь" для бюджета Украины предоставляется как ссуда (табл.). Назовем основные составляющие безвозвратной помощи ЕС для Украины: помощь на выполнение ежегодного плана действий – 980 млн. евро на 7 лет, Инвестиционный фонд политики соседства – 250 млн. евро и "Зонтиковая программа" – 300 млн. евро на период до 2020 г.

**Поддержка ЕС Украины, индикативный пакет помощи на 2014–2020 гг.  
(по состоянию на март 2014 г.) \***

Источник	Объем
<b>1. Европейская комиссия (2014–2020 гг.)</b>	
1.1. Совокупная помощь на развитие (гранты).....	1565
Двухсторонняя адресная помощь:	
– ежегодная программа действий (AAP) на 2014 г. ....	140–200
– ежегодная программа действий в среднем на 2015–2020 гг. ....	780
– "Зонтиковая программа" ("больше за большее") на 2015–2020 гг. ....	240–300
Инвестиционный фонд политики соседства.....	200–250
Инструмент поддержки стабильности и мира (IcSP).....	20
CFSP.....	15
1.2. Макрофинансовая помощь (ссуды).....	1610
<b>2. Европейские финансовые институты (кредиты на финансирование инвестиционных проектов)</b>	
2.1. ЕИБ.....	до 3000
2.2. ЕБРР.....	5000
Всего.....	11175

\* Составлено по данным Европейской Комиссии.

---

Причинами преобладания кредитной формы финансирования над грантовой, на наш взгляд, являются слишком оптимистичные оценки долговой устойчивости Украины и преобладание коммерческих интересов доноров над гуманитарными и политическими мотивами.

Политика Администрации США по отношению к Западной Европе в послевоенный период резко контрастирует с таким поведением. Так, в 1947 г. специалисты Президентского комитета внешней помощи писали: “Мы как реалисты должны принять тот факт, что многие европейские страны уже имеют большой груз накопленных обязательств и с высокой вероятностью не смогут погашать новые долларские долги, которые возникнут вследствие поставок им продовольствия, топлива и удобрений Соединенными Штатами. Кроме того, помощь правительства США на кредитной основе будет мешать нормальной работе Международного банка. Поэтому, по мнению комитета, ассигнования на цели, не связанные с инвестициями в производственную сферу, должны предоставляться в форме грантов” \*.

Учитывая темпы падения инвестиционной деятельности в Украине, объемы “бегства” капитала, уровень износа основных фондов в промышленности и масштабы разрушений в Восточной Украине, первоочередной задачей восстановления экономики страны являются оживление инвестиционной деятельности и модернизация производственной базы. С учетом этого, изучение инвестиционных механизмов “плана Маршалла” имеет чрезвычайно важное значение для страны.

Импорт машин и оборудования, по “плану Маршалла”, с целью восстановления и модернизации предприятий составлял 16% общего импорта в 1948–1949 гг. и 34% – в 1950 г. Инвестиционная программа, разработанная европейцами в Париже, предусматривала направление внешней помощи на закупку: а) оборудования для сталелитейных предприятий; б) машин и оборудования для угольных шахт; в) нефтеперерабатывающих предприятий; г) основных фондов для электростанций; д) машин для сельского хозяйства; е) транспортных средств и подвижного состава для железных дорог.

Согласно “плану Маршалла”, финансировалось 143 программы поставки промышленного оборудования (во Франции – на заводы “Sollac”, “Usinor”, нефтеперерабатывающие предприятия, ГЭС и термальные электростанции). Кроме того, поступления в национальных валютах во “встречные фонды” от продажи импортируемых сырья, продовольствия, топлива и оборудования использовались на осуществление государственных инвестиций и программы развития промышленности. В частности, во Франции реализовался “план Моннета” и был создан Модернизационный фонд.

Механизация и обновление производственных мощностей признавались единственным возможным способом увеличения производства и экспорта, однако форсированные и чрезмерно высокие темпы инвестиционной деятельности в период действия “плана Маршалла” американцами не приветствовались ввиду ограниченности внешней помощи и необходимости восстановления жизненного уровня населения послевоенной Европы.

По “плану Маршалла”, инвестиции имели четко выраженную отраслевую направленность:

**1. Машины и оборудование для железорудной и сталеплавильной промышленности.** Программа восстановления европейской экономики ставила целью модернизацию и экспансию европейской железорудной и сталеплавильной отраслей за пределами Западной Германии. Для этого планировалось импортировать машин и оборудования для данных отраслей на сумму 400 млн. дол. в течение четырех лет. В дальнейшем они должны были перейти на режим самообеспечения.

**2. Инвестиции в угольную промышленность.** Для восстановления и наращивания угледобычи европейские страны могли на 97% удовлетворить свои потребности в соответствующих машинах и оборудовании. Из США планировалось импортировать специальное оборудование, которое не имело европейских аналогов, на сумму 220 млн. дол.

**3. Оборудование для производства и поставки сырой нефти и нефтепродуктов.** Нефтяные компании на 1948–1951 гг. задекларировали потребности в дополнительном оборудовании на сумму 1,9 млрд. дол., из которых 1,3 млрд. могли покрываться за счет внутреннего производства. Оборудование стоимостью 600 млн. дол. должно было импортироваться из США.

---

\* European Recovery and American Aid / A Report by the President’s Committee on Foreign Aid. – Washington, 1947. – November. – P. 8.

**4. Инвестиции в сельское хозяйство.** С целью массовой механизации фермерских хозяйств европейские страны планировали увеличить производство тракторов малой и средней мощности в 10 раз по сравнению с довоенным периодом и импортировать из США тракторы и сельскохозяйственное оборудование на 1 млрд. дол.

Поставка всех видов оборудования (кроме сельскохозяйственного и угольного) в европейские страны финансировалась за счет ссуд Международного банка, который контролировал эффективность и окупаемость инвестиционных проектов.

Прогрессивным структурным сдвигам в послевоенном восстановлении европейской экономики способствовала также техническая и консультативная помощь промышленникам со стороны США. По инициативе Президента Европейской программы П. Хоффмана формировались *Советы по вопросам производительности*, в состав которых входили руководители, специалисты, менеджеры европейских компаний. Они посещали сталеплавильные, машиностроительные, шинные заводы в США с целью заимствования передовых технологий и методов производства и управления производственными процессами. Функционировали также *миссии по повышению производительности* (productivity missions), которые на 40% состояли из инженеров и руководителей цехов, на 20% — из "белых воротничков", на 40% — из рабочих. Их участники посещали крупные предприятия США и сосредоточивались на производственных и технических аспектах.

Достаточно поучительным выглядит опыт моторизации сельского хозяйства и внедрения передовых технологий по "плану Маршалла" в Турции в 1948–1951 гг. Следует указать, что 44,5% (82 млн. дол.) американской помощи Турции было зарезервировано для Министерства сельского хозяйства.

Целью предоставления американской помощи Турции было определено ускорение развития и механизация АПК при консервации низкого уровня развития промышленности. Программой ставились следующие задачи: а) массовая механизация сельского хозяйства и заимствование фермерами прогрессивных технологий производства; б) увеличение площади сельхозугодий и количества фермерских хозяйств; 17% помощи агросектору Турции были использованы на закупку тракторов, 14% — сельскохозяйственных инструментов (импортировано 9079 тракторных плугов, 1439 зерновых сеялок, 2732 сеялки хлопка, 2516 необоротных плугов) [2]. Также импортировались грузовые автомобили, насосы, инструменты для ремонта техники и пестициды.

Организация системы распределения импортируемых машин и инструментов в Турции выглядела следующим образом:

- импортируемые тракторы и сельскохозяйственные инструменты передавались в Провинциальные комитеты по распределению;
- фермеры подавали заявки в эти комитеты на приобретение сельскохозяйственной техники в любом количестве;
- фермеры оплачивали технику наличными или оформляли кредит (через Аграрный банк Турции или фирму-импортера);
- при покупке техники в кредит 25% ее стоимости оплачивались сразу, а 75% — погашались в течение четырех лет; процентная ставка за пользование кредитом составляла 2,5% годовых.

В рамках "плана Маршалла" для сельского хозяйства Турции также реализовались программы заимствования передового опыта американских специалистов:

- 28 инженеров, 5 ветеринаров и 2 профессора из Турции повышали квалификацию в университетах США;
- в 12 регионах Турции были организованы учебные курсы по вопросам эксплуатации и ремонту сельскохозяйственной техники (обучение прошли 1200 специалистов);
- большое количество специалистов по выращиванию хлопка, лесному хозяйству и гибридным зерновым посетили США, а специалисты и профессора из США читали в Турции лекции по вопросам технологий сельхозпроизводства.

В целом можно утверждать, что реализация "плана Маршалла" в сельском хозяйстве Турции была успешной. Так, произошла массовая моторизация фермерских хозяйств, количество тракторов увеличилось за 1948–1950 гг. в 2,5 раза (до 5781 единицы). Были достигнуты повышение производительности труда в сельском хозяйстве и рост производства в

---

среднем на 13,2% за год в 1948–1953 гг. Прирост сбора пшеницы в этот период составил 64%, а ячменя – 67%.

На основе уроков реализации “плана Маршалла” в послевоенной Европе и понимания современных вызовов, которые стоят перед экономикой Украины, назовем ключевые принципы формирования и использования внешней финансовой помощи для Украины:

1. Обоснование потребностей Украины в иностранном финансировании с учетом внешних эффектов для кредиторов и доноров нашей страны. Финансирование очень важных для Украины мероприятий и проектов зависит как от желания кредиторов и доноров выделить необходимые объемы ресурсов, так и от умения Украины обосновать необходимость соответствующих мероприятий и участия в них внешних доноров. При этом акцент нужно делать на том, что игнорирование важных для Украины мероприятий будет иметь негативные внешние эффекты для ЕС и мира в целом: наличие очага экономической нестабильности и военного противостояния в Европе, неконтролируемые потоки мигрантов из Украины в ЕС, возможность экологических и техногенных катастроф, нарушение транзита российских энергоносителей в ЕС и т. д. В данном контексте важно показать, что те мероприятия и проекты, которые финансируют доноры, принесут пользу не только Украине, но и мировому сообществу. Особенно хорошо такие аргументы срабатывают в сферах энергетики, охраны окружающей среды, миграции и региональной безопасности.

2. При мобилизации ресурсов в государственный сектор предпочтение следует отдавать программам помощи в форме грантов, а не кредитов; важно убедить международных доноров в целесообразности создания трастового или грантового фонда развития для Украины. После 1985 г. 20 стран из 34, в которых имели место вооруженные конфликты, получали международную помощь за счет трастовых или грантовых фондов развития, взносы в которые международные учреждения и доноры осуществляли на безвозвратной основе.

Следует также учитывать, что:

- а) Украина объективно не может обслуживать выросший уровень долговой нагрузки (в сентябре 2014 г. он уже превысил 60% ВВП, а на конец 2015 г., вероятно, достигнет 95% ВВП);
- б) реструктуризация государственного долга в случае неплатежеспособности изолирует Украину от международного рынка капиталов и делает невозможной полноценную ассоциацию с ЕС.

По большинству показателей долговой устойчивости уровень долговых рисков в Украине оценивался как очень высокий еще в начале 2014 г. После 65-процентной девальвации гривни пропорционально увеличилось и бремя обслуживания внешнего государственного долга и валютных ОВГЗ. По результатам многочисленных эмпирических исследований для стран с низким и средним уровнями доходов экономически приемлемый уровень государственного долга не превышает 40% ВВП, а уровень в 60% ВВП считается критическим. Специалисты МВФ показали, что 55% дефолтов в группе стран с формирующимися рынками происходили в странах с государственным долгом до 60% ВВП (средний уровень государственного долга накануне дефолта составлял 50% ВВП) [3].

Как уже упоминалось, согласно “плану Маршалла”, в 1948–1951 гг. европейским странам в форме грантов было предоставлено 91% американской помощи (это 118 млрд. дол. в ценах 2013 г.). В то же время в рамках пакета финансовой помощи ЕС Украине доля грантов должна составлять только 14% – это 1,57 млрд. евро на 7 лет, или менее 2 млрд. дол. В этом контексте очень желательным источником финансирования для Украины является невозмещаемая (грантовая) помощь ЕС на внедрение ежегодного плана действий в размере 140–200 млн. евро в год. Но для получения такой помощи следует тщательно готовить все решения и меры, которые необходимы для получения секторальной бюджетной поддержки и технической помощи ЕС. Следует обратить внимание и на возможность получения на безвозмездной основе еще 240–300 млн. евро до 2020 г. по так называемой “Зонтиковой программе”, которая предусматривает проведение реформ в сфере политических прав и свобод граждан, укрепление демократии. Но основные усилия Правительства должны быть направлены на максимально широкое привлечение кредиторов и доноров к финансированию программы восстановления, стабилизации и модернизации украинской экономики, а также на убеждение доноров в целесообразности создания трастового или грантового фонда развития для Украины.



3. При привлечении ссудного финансирования от международных финансовых организаций предпочтительным является кредитование самокупаемых инвестиционных проектов. Целесообразность такого предложения объясняется тем, что самокупаемые инвестиционные проекты со временем будут генерировать доходы для погашения накопленных долгов, что не будет ухудшать долговую способность страны. Следует отметить, что именно такие сдвиги происходят в настоящее время в кредитной политике МБРР. Сегодня МБРР финансирует следующие перспективные и экономически целесообразные проекты: проект реабилитации гидроэлектростанций, проект развития городской инфраструктуры, проект по передаче электроэнергии, проект повышения энергоэффективности в секторе централизованного теплоснабжения.

4. При подготовке финансируемых донорами программ и проектов, необходима адекватная оценка потребностей Украины в финансовых ресурсах. В данной сфере существенную помощь Правительству Украины могут оказать Всемирный банк и ООН, имеющие значительный опыт предоставления такого вида услуг правительствам постконфликтных стран.

5. Учреждение миссий по повышению производительности для ключевых отраслей экономики и ведущих предприятий Украины по образцу функционирования таких миссий в рамках "плана Маршалла" в послевоенный период. Целью таких миссий является предоставление технической и консультативной помощи предпринимателям и промышленникам Украины для заимствования передового опыта европейских и американских компаний по технологиям производства и организации производств/сбыта продукции.

6. В рамках программы внешней помощи для начала реализации программы льготного кредитования приобретения и обновления основных фондов для средних и крупных предприятий Украины. Участие иностранных учреждений в льготном кредитовании может иметь форму пополнения уставного фонда Государственного банка развития Украины и активного привлечения МФО и западных банков – ЕИБ, ЕБРР, МБРР, МФК, KfW (Кредитного учреждения для восстановления) – к непосредственному кредитованию украинских предприятий.

Основными задачами программы льготного кредитования предприятий при поддержке доноров должны стать:

- а) повышение конкурентоспособности и эффективности производства, сохранение рабочих мест после закрытия российского рынка сбыта;
- б) энергосбережение и уменьшение импорта энергоносителей;
- в) наращивание экспортного потенциала Украины и восстановление равновесия платежного баланса.

Такая программа должна носить массовый характер и быть доступной для всех потенциально конкурентоспособных субъектов хозяйствования. Предприятия должны иметь возможность получить кредиты сроком на 4–10 лет под низкие процентные ставки. Целевой группой могут быть предприятия-экспортеры ГМК, машиностроения, химической промышленности, сельского хозяйства, ТЭК и жилищно-коммунального хозяйства.

#### Список использованной литературы

1. Murray P. Marshall Plan Technical Assistance, the Industrial Development Authority and Irish Private Sector Manufacturing Industry, 1949-52 / Department of Sociology. – Ireland : National Institute for Regional and Spatial Analysis National University of Ireland, Maynooth. – 53 p.
2. Ozer M. The Effects of the Marshall Plan Aids to the Development of the Agricultural Sector in Turkey, the 1948-1953 Period // International Journal of Economics & Financial Issues (IJEFI). – 2014. – Vol. 4. – Issue 2. – P. 427.
3. Public Debt in Emerging Markets: Is It Too High? [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2003/02/pdf/chapter3.pdf>.

#### References

1. Murray P. Marshall Plan Technical Assistance, the Industrial Development Authority and Irish Private Sector Manufacturing Industry, 1949-52. Maynooth, National Institute for Regional and Spatial Analysis, National University of Ireland, 2008.
2. Ozer M. The Effects of the Marshall Plan Aids to the Development of the Agricultural Sector in Turkey, the 1948-1953 Period. *Int. J. of Economics & Financial Issues (IJEFI)*, 2014, Vol. 4, Issue 2, p. 427.
3. Public debt in emerging markets: Is it too high?, available at: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2003/02/pdf/chapter3.pdf>.