

ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ АПК

УДК 338.432(477)

Е. В. ШУБРАВСКАЯ,
*профессор, доктор экономических наук,
завотделом форм и методов хозяйствования в агропродовольственном комплексе*

*ГУ "Институт экономики и прогнозирования НАН Украины"
(Киев)*

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО УКРАИНЫ: НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ И ВЫЗОВЫ РАЗВИТИЯ *

Осуществлена аналитическая оценка основных современных проблем и перспектив развития сельскохозяйственного производства в Украине. Выделены инвестиционные приоритеты в сельском хозяйстве и смежных с ним производствах агропромышленного комплекса. Обозначены предварительные итоги и риски выполнения Украиной Соглашения с ЕС для аграрного сектора ее экономики.

Ключевые слова: сельскохозяйственное производство, АПК, инвестиционные приоритеты, внешняя торговля агропродовольственной продукцией, Соглашение с ЕС.

E. V. SHUBRAVSKAYA,
*Professor, Doctor of Econ. Sci.,
Head of the Department of Management Forms and Methods in the Agrifood Complex*

*Institute for Economics and Forecasting of the NAS of Ukraine
(Kiev)*

UKRAINE'S AGRICULTURAL PRODUCTION: NEW POSSIBILITIES AND CHALLENGES OF DEVELOPMENT

The analytical estimation of the main modern problems and perspectives of the development of the agricultural production in Ukraine is carried out. The investment priorities in agriculture and adjacent productions of the agriindustrial complex (AIC) are separated. The preliminary results and risks for the agrarian sector of Ukraine's economy from the implementation of the Ukraine – EC Agreement are outlined.

Keywords: agricultural production, AIC, investment priorities, external trade in agrifood products, Agreement with EC.

Сельское хозяйство Украины уже который год подряд демонстрирует завидные успехи, особенно заметные на фоне нынешней сложной общеэкономической ситуации. В 2013 г. индекс объема сельскохозяйственного производства составлял 113,3%, а за 2014 г. — 102,8% (в том числе в сельскохозяйственных предприятиях — 104,1% и в хозяйствах населения — 101,2%). Это подтверждает тенденцию к стабильному наращиванию отрасли объемов выпуска, сложившуюся в последние

Шубравская Елена Васильевна (Shubravskaya Elena Vasil'evna) — e-mail: agroprodov@ukr.net.

* Исследование выполнено при поддержке НАН Украины в рамках ведомственной темы "Ресурсные возможности развития аграрного сектора экономики Украины" (номер государственной регистрации 0114U001638).

годы. Так, в 2001–2005 гг. индекс производства валовой продукции сельского хозяйства в Украине был на уровне 1,95%, в 2006–2010 гг. – 2,4% [1], в среднем за 2011–2014 гг. – 7,5%. В основном такие высокие показатели обеспечивались за счет увеличения производства растениеводческой продукции (преимущественно в связи с ростом урожайности сельскохозяйственных культур). Между тем определенные успехи имело и животноводство: в 2011–2013 гг. среднегодовой темп прироста там достигал 3,3%. Все это позволяет ожидать сохранения в среднесрочной перспективе (2016–2020 гг.) значительных (до 4–5% годовых) темпов роста производства аграрной продукции (при условии его достаточного финансирования), что, несомненно, поспособствует укреплению и так весомых позиций отрасли в сфере обеспечения макроэкономической стабилизации.

Сохраняется и важная роль агропродовольственного производства в улучшении состояния платежного баланса страны. В последние годы экспорт отечественной сельскохозяйственной и продовольственной продукции обеспечивает свыше пятой части всех внешнеторговых поступлений государства (в среднем за 2009–2012 гг. – 22%, в 2013 г. – 27%, а в 2014 г. – 31% *) и стабильно превышает соответствующий импорт, объемы которого более чем вдвое ниже, что, в свою очередь, формирует существенное положительное сальдо внешнеторгового баланса агропродовольственной продукции (в среднем за 2012–2014 гг. – 10 млрд. дол.).

Достижения отечественной агропродовольственной отрасли настолько впечатляющие, что в последние годы все чаще можно услышать оптимистические прогнозы в отношении выращивания в достаточно близком будущем грандиозных (100–120 млн. т) урожаев зерновых **, а также анонсирование необходимости превращения сельского хозяйства в “локомотив” (“драйвер” и т. п.) экономического роста страны. Когда известные зернотрейдеры озвучивают такие радужные, прежде всего, для себя перспективы ежегодного производства зерна в Украине, это достаточно понятно. Однако на уровне государственных управленческих структур более приемлемым, по нашему мнению, было бы не просто рассчитывать валовой сбор зерна умножением площади отечественной пашни на урожайность зерновых во Франции, а в первую очередь попытаться оценить реальную *** способность отрасли достичь таких показателей, принимая во внимание необходимость обеспечения структурной сбалансированности производства, соблюдения его природноресурсных ограничений, ослабления влияния негативных последствий современных климатических изменений, рационального насыщения внутреннего рынка и осуществления эффективного экспорта.

Но все это – тема отдельного исследования. Теперь же попытаемся лишь подтвердить: устойчивых экономических успехов государства достигают, прежде всего, не в результате интенсификации их агропроизводств; какими бы высокими темпами ни развивалось сельское хозяйство, само по себе это не способно существенно ускорить общенациональный экономический рост; позитивно же повлиять на такой рост аграрная отрасль может только в тесном взаимодействии с рядом смежных производств агропромышленного комплекса. При этом пренебрежение в агро-

* Економічна статистика / Зовнішньоекономічна діяльність [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.ukrstat.gov.ua/>.

** Необходимо привлекать инвесторов в АПК Украины, несмотря на риски. – Павленко [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.apk-inform.com/ru/news/1039622>; Украина должна ежегодно производить 120 млн. т зерна – мнение [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://ubr.ua/market/agricultural-market/ukraina-doljna-ejegodno-proizvodit-120-mln-t-zerna-mnenie-286254>.

*** Обоснованную экономической, экологической и социальной целесообразностью.

хозяйствовании принципами устойчивого развития, каким бы экономически привлекательным оно ни представлялось в краткосрочном периоде, неотвратимо обусловит упадок отрасли уже в не таком и далеком будущем. Перспектива осознания этого тезиса широкими слоями отечественных аграриев и управленцев видится достаточно оптимистической (в том числе в контексте выполнения Украиной Соглашения с ЕС *, предварительные итоги и основные риски соблюдения которого для аграрного сектора также приводятся ниже).

Во всех странах мира сельскохозяйственное производство находится в зоне особого внимания со стороны правительственных структур и общества в первую очередь как главный продуцент продовольствия. Вместе с тем, по нашему мнению, упование на аграрный сектор как на отрасль, способную вывести национальную экономику на более высокий уровень развития, является недостаточно оправданным. Так, сельскохозяйственное производство, в силу специфики своей продукции, способно в кризисные периоды оказывать стабилизирующее воздействие на экономическое развитие страны и отчасти смягчать тем самым негативные проявления кризиса (кстати, это в определенной мере присуще и для ряда других отраслей, продукция которых имеет стабильный внутренний потребительский спрос). Впрочем, мощное и эффективное сельскохозяйственное производство служит не первопричиной, а одним из результатов высокого уровня национального общеэкономического развития.

Подтверждают это, в частности, и статистические данные ведущих международных организаций, согласно которым благосостояние населения (в том числе и его продовольственное обеспечение) не находится в прямой зависимости от уровня и темпов национального сельскохозяйственного производства (табл.). Более того, совершенно очевидно, что, чем богаче страна, тем меньше доля сельского хозяйства в ее ВВП, а высокий индекс сельскохозяйственного производства не гарантирует адекватную доступность продовольствия. Долгосрочная успешность аграрного сектора определяется, прежде всего, инновационностью всей экономики, ее способностью обеспечить сельскохозяйственное производство новейшими (в том числе адаптированными к изменениям в окружающей природной среде) технологиями и соответствующими материально-техническими средствами, создавая при этом условия для экономии ресурсов, снижения себестоимости сельскохозяйственной продукции, повышения ее качества и конкурентоспособности.

Вне сомнений, Украина — это государство с высоким уровнем аграрного богатства. И хотя за годы перехода на рыночные основы оно было в значительной степени растрачено (в течение 1990–2012 гг. его общее сокращение оценено в 32%) **, все же — благодаря, прежде всего, земельному ресурсному потенциалу, относительной привлекательности отрасли для крупного капитала, а также (далеко не в последнюю очередь) менталитету сельских тружеников, — как видим, того уровня ресурсного обеспечения, который сохранился, пока достаточно для достижения приведенных выше весомых темпов развития сельскохозяйственного производства. Это дает Украине возможность поддерживать приемлемый по международным меркам уровень национальной продовольственной безопасности и стабильно входить в группу основных экспортеров, в частности, подсолнечного масла, кукурузы, ячменя, рапса, семян подсолнечника, пшеницы. В 2011 г. доля Украины в мировой торговле агропродовольственной

* Угода про асоціацію між Україною та Європейським Союзом [Электронный ресурс]. — Режим доступа : http://www.kmu.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=246581344&cat_id=223223535.

** Агропродовольчий розвиток України в контексті забезпечення продовольчої безпеки. — К. : Ін-т екон. та прогнозів. НАН України, 2014. — С. 48–72.

продукцией составляла 0,69% (в том числе в экспорте – 0,97%) *. В 2013/14 МГ Украина вышла на 2-е место в рейтинге мировых экспортеров зерна, а к 2023 г., согласно оценкам экспертов Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО), она может рассчитывать на 5% мирового рынка пшеницы и на 12% – фуражного зерна **.

Сравнительные характеристики уровней экономического развития и продовольственного обеспечения стран мира *

Страны	Показатели					доля расходов на продовольствие в совокупных потребительских расходах в 2013 г. (%)
	ВВП на 1 чел. в 2011 г. (ППС, постоянные цены) (дол.)	ВДС сельского хозяйства в 2012 г. (% ВВП)	индекс продовольственного производства в 2012 г. (2004–2006 = 100%)	продовольственная достаточность (%)**		
				1992 г.	2014 г.	
Украина...	8295	9,0	118,5	140	129	38,6
Канада....	41333	2,0	106,4	123	146	9,5
Франция...	36264	2,0	100,1	141	141	13,8
Польша...	21748	4,0	108,1	136	139	17,7
Беларусь..	16603	10,0	124,1	128	130	37,3
РФ.....	22571	4,0	113,5	120	136	30,5

* По данным Всемирного банка, ФАО и Министерства сельского хозяйства США : Agriculture and Rural Development [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://data.worldbank.org/indicator>; FAOSTAT [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://faostat3.fao.org/home/E>; Expenditures on food and alcoholic beverages that were consumed at home by selected countries [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.ers.usda.gov/data-products/food-expenditures.aspx>.

** Показатель адекватности продовольственного обеспечения (Average dietary supply adequacy), который характеризует соответствие продовольственного обеспечения нормативному уровню : New approaches to the measurement of food security [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.fao.org/fileadmin/templates/ess/documents/afcas23/Presentations/AFCAS_9d_New_approaches_to_the_measurement_of_food_security.pdf.

Между тем, несмотря на ощутимые успехи украинских экспортеров на мировом продовольственном рынке и достаточно оптимистические прогнозы дальнейшего развития внешней торговли отечественной сельскохозяйственной и продовольственной продукцией, ситуация в агропродовольственном комплексе Украины очень далека от благоприятной. Отечественное сельскохозяйственное производство характеризуется относительно невысокой эффективностью, низкими урожайностью и продуктивностью, а экспорт – преимущественно сырьевой направленностью. Стремительно сокращается природноресурсный потенциал агропродовольственного развития.

По данным ФАО, по сравнению с Францией эффективность использования земли в сельском хозяйстве Украины почти в 4 раза, а производительность труда – почти в 10 раз ниже. От Беларуси наше отставание составляет, соответственно, 1,2 и 1,5 раза. Например, в Канаде (одной из экономически развитых стран, которая имеет природно-климатические условия, наиболее сходные с отечественными) продуктивность коров более чем вдвое выше, чем в Украине, тогда как урожайность зерновых здесь практически идентична украинскому показателю. Во Франции же, Нидерландах и ряде других наиболее развитых государств ЕС урожайность зерновых действительно пре-

* Agriculture Products, Total Export, Import [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://faostat3.fao.org/compare/E>.

** Украина к 2023 г. может рассчитывать на 5% мирового рынка пшеницы – ФАО [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://ucab.ua/ua/pres_sluzhba/novosti/ukraina_k_2023_g_mozhet_rasschityvat_na_5_mirovogo_rynka_pshenitsy_fao/?category=29779.

вышает отечественную (иногда почти вдвое), однако достигается это не только за счет использования там инновационных агротехнологий, но и в значительной мере — как результат более влажного и более умеренного климата (и соответственно, лучших условий для выращивания многих сельскохозяйственных культур) в указанных странах.

В Украине достаточно давно ведутся разговоры о необходимости восстановления и развития систем орошения, что, как ожидается, позволит существенно повысить урожайность и валовые сборы сельскохозяйственных культур. В частности, по информации Минагропрода Украины, за счет орошения эффективность использования земель предусматривается увеличить вдвое. Ни в коей мере не отрицая возможностей орошаемого земледелия в увеличении урожая, отметим, что Украина является одной из наиболее вододефицитных стран Европы, а потому у нас массовое использование орошаемого сельскохозяйственного производства (пусть даже лишь во влагонедостаточных регионах) вряд ли целесообразно. Необходимо осуществить тщательный отбор видов агропродукции, наиболее эффективных технологий их выращивания и орошения для минимизации расходов воды и максимизации эффекта от полива. В целом же, принимая во внимание изменения климата, которые наблюдаются в последнее время и провоцируют, в частности, ощутимое сокращение в Украине объемов водных ресурсов, целесообразно сосредоточиться на массовом внедрении засухоустойчивых сортов сельскохозяйственных растений, а от выращивания некоторых, особо влаголюбивых культур — возможно, и вовсе отказаться (прежде всего, в Юго-Восточных регионах страны). Показателен в этой связи пример Саудовской Аравии, которая еще с 2008 г. целенаправленно сокращает производство пшеницы, а с 2016 г. планирует полностью ее импортировать как культуру, нуждающуюся в слишком большой влаге.

Для нашего государства такой подход особенно актуализируется и в силу наличия долговременных комплексных проблем в сфере использования земельных ресурсов агропроизводства. Так, в Украине имеют место одни из самых высоких в мире показатели сельскохозяйственной освоенности территории (72%) и распаханности сельскохозяйственных угодий (54%). При этом землепользование признано экологически неустойчивым, наблюдается устоявшаяся тенденция к ухудшению качественного состояния почв (в частности, к их подкислению, засолению, деструктуризации, сокращению в них запасов гумуса и содержания питательных веществ) *. Результаты агрохимической паспортизации сельскохозяйственных земель в течение 1986—2010 гг. подтвердили уменьшение в почвах содержания гумуса (на 0,22%), а также наличие ежегодного отрицательного сальдо баланса всех элементов питания. Дегумификацией (потерей гумуса и питательных веществ) поражены 43% общей площади почв в Украине, переуплотнением — около 39%, приблизительно треть ее пашни находится под угрозой водной и ветровой эрозий, что влечет за собой ежегодные потери почти 740 млн. т плодородной почвы. В целом же площадь малопродуктивных и сильнодеградированных земель, нуждающихся в консервации, составляет в Украине свыше 1 млн. га, то есть более 2% общей площади сельскохозяйственных угодий.

Это в том числе подтверждает спорность приведенного нами тезиса о необходимости дальнейшего углубления зерновой специализации отечественного растениеводства, поскольку в наибольшей мере процессы деградации земельных ресурсов свойственны регионам с наивысшим уровнем производства именно зерновых и масличных культур. По оценкам ФАО и Всемирного банка, производство в Украине

* Національна доповідь про стан навколишнього природного середовища в Україні у 2012 році [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.menr.gov.ua/index.php/dopovidi>.

1 т зерна приводит к эрозии 10 т почвы, ежегодные потери которой составляют при этом свыше 50 млн. т. Это также означает, что треть каждого доллара, созданного в сельском хозяйстве, теряется вследствие почвенной эрозии*.

Что касается отечественного агропродовольственного экспорта, то в его структуре, как правило, чрезмерно большую (свыше половины) долю занимает продукция, не прошедшая углубленную переработку, что, в свою очередь, провоцирует усиление рисков украинских сельскохозяйственных производителей и экспортеров из-за более высокой ценовой волатильности и ее непредсказуемости на соответствующих рынках по сравнению с более монополизированными рынками готовой пищевой продукции.

Все это свидетельствует как о недостаточной эффективности производства, так и о наличии потенциала ее повышения в аграрном секторе национальной экономики. Осуществление конкретных мер по улучшению состояния отрасли принято соотносить с необходимыми для этого финансовыми ресурсами. Наличие последних – извечная проблема отечественного сельского хозяйства, которая обостряется в кризисные периоды, но не решается и в относительно благополучные времена. Основные причины этой ситуации достаточно давно и хорошо известны: далекий от благоприятного общий инвестиционный климат страны; ценовой диспаритет по отношению к сельскохозяйственным производителям; предубежденность в предоставлении им государственной поддержки; неразвитость инфраструктуры сбыта аграрной продукции; ограниченные финансовые возможности государства и субъектов хозяйствования; и т. п. И это – в дополнение к таким, на наш взгляд, не менее важным проблемам, как отсутствие четкости, структурированности, комплексного характера, последовательности в реализации целей развития отрасли, их обоснованности с учетом современных тенденций в отечественном и мировом агропроизводствах, то есть всего того, что должно формироваться аграрной политикой государства.

Даже финансово обеспеченные страны, которые могут позволить себе колоссальные (особенно по украинским меркам) вливания в национальные аграрные секторы, не осуществляют это бессистемно, без учета стратегических приоритетов и необходимости решать текущие задачи сельскохозяйственного развития. В современных условиях к таким задачам, в первую очередь, относят ослабление отрицательного воздействия ценовой волатильности на мировом продовольственном рынке, устойчивое использование природных ресурсов и решение социальных проблем в сельской местности. И все это – в контексте обеспечения продовольственной безопасности как ключевой цели агропродовольственного развития.

Отечественное сельскохозяйственное производство как активный участник мировой агропродовольственной системы не может не придерживаться глобальных ориентиров – тем более, что все они, несомненно, значимы и для Украины. В то же время в наших условиях ряд проблем приобрели особую степень остроты, что требует первоочередности действий по их решению. В числе таких проблем – ресурсосбережение, возможность обеспечения которого непосредственно определяется уровнем инновационного развития страны и ее аграрного сектора, а также стабилизация и повышение доходов мелких и средних сельскохозяйственных производителей, финансовое состояние которых чрезвычайно уязвимо в силу отсутствия доступа к кредитным ресурсам и традиционно меньшего запаса финансовой устойчивости по сравнению с крупными агропредприятиями.

* Soil Fertility to Increase Climate Resilience in Ukraine [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.worldbank.org/en/news/feature/2014/12/05/ukraine-soil>.

Текущая, крайне сложная, экономическая ситуация в стране диктует необходимость осуществить точечную государственную финансовую поддержку производств в наиболее приоритетных сферах, стимулировать привлечение инвесторов (в том числе и зарубежных) в сферу производства технических и других средств путем предоставления им определенных льгот, совместного финансирования проектов, обеспечения развития инфраструктуры и т. п. Первоочередные сферы вложения инвестиций следует определять как из соображений безальтернативности выбора инновационного (ресурсосберегающего) пути развития отрасли и поддержки доходов малых и средних производителей и их объединений, так и принимая во внимание то, что в условиях острого дефицита финансовых ресурсов и необходимости обеспечения их скорейшей отдачи приоритетными становятся увеличение валютной выручки при экспорте произведенной продукции и экономия валютных ресурсов при ее производстве. В этой связи максимальная эффективность инвестиций будет достигаться при условии реализации комплексного подхода к их использованию, то есть вложения денежных средств не только в сферу сельскохозяйственного производства, но и в смежные отрасли АПК.

С учетом такого видения первоочередными (антикризисными) инвестиционными приоритетами должны стать:

- привлечение иностранного капитала к созданию производств по выпуску в Украине новейших видов сельскохозяйственной техники и средств защиты растений, что позволит снизить их цену и себестоимость аграрной продукции, а также повысить ее конкурентоспособность и уменьшить соответствующие валютные расходы;

- активизация развития инфраструктуры аграрного рынка (в том числе экспортной) для обеспечения роста доходов аграриев от использования наиболее благоприятной рыночной конъюнктуры, для насыщения внутреннего продовольственного рынка и развития экспорта;

- развитие кооперативных инфраструктурных объектов и агроперерабатывающих предприятий с целью поддержки малых и средних хозяйств;

- расширение мощностей переработки, прежде всего, плодоовощной продукции, что будет способствовать росту производства и экспорта продукции углубленной переработки, увеличению занятости, более полному использованию региональных продовольственных сырьевых ресурсов;

- ускорение развития производств агропродовольственной продукции, доля импорта которой во внутреннем потреблении неоправданно высока (фрукты, тепличные овощи), для экономии валютных средств и обеспечения потребностей внутреннего рынка;

- интенсификация процесса энергосбережения (в первую очередь, развитие биоэнергетики с использованием энергетических сельскохозяйственных культур) как необходимой предпосылки для обретения энергонезависимости;

- развитие ресурсосберегающих систем земледелия и формирование условий для существенного увеличения объемов производства и экспорта органической продукции с целью соблюдения принципов устойчивого развития отрасли, сохранения здоровья населения и ресурсов окружающей природной среды, роста валютных поступлений.

При этом преобладающей формой использования инвестиционных ресурсов видится государственно-частное партнерство. Предоставление льгот частным инвесторам должно обуславливаться необходимостью соблюдения ими принципов устойчивого развития (прежде всего, обеспечением экологичности и ресурсосбереж-

ливости производства на инновационной основе) и сопровождаться формированием системы действенного контроля за их соблюдением на всех стадиях процесса.

Пока в Украине отсутствуют как полномасштабный запрос со стороны сельскохозяйственных производителей на прорывные агроинновационные разработки, так и реальные экономические возможности его удовлетворения научными подразделениями и промышленностью. Это означает, что, по меньшей мере, в краткосрочной перспективе отечественные аграрии будут ориентироваться преимущественно на импортные инновации, доступность которых в большой степени определяется экспортной затребованностью сельскохозяйственной продукции, произведенной в стране.

Как указывалось, Украина является достаточно заметным участником глобального продовольственного рынка, и прежде всего — его экспортного сегмента. Почти две трети поступлений от отечественного агропродовольственного экспорта формируются продукцией растениеводства и растительными жирами, и в первую очередь — зерновыми и подсолнечным маслом. В течение 2005–2013 гг. доля готовых пищевых продуктов колебалась между 20% и 30%, с тенденцией к снижению в последние годы вследствие ограничения ввоза их в страны Таможенного союза, куда традиционно поставлялось подавляющее большинство такой продукции. В 2014 г. доля готовой продукции тоже почти вложилась в эти пределы, несмотря на практически полный запрет отечественного агропродовольственного экспорта в Российскую Федерацию (в том числе и как следствие российского эмбарго, в прошлом году интенсифицировалось наращивание поставок отечественной продукции, прежде всего, в страны Азии, Северной Африки, а также ЕС).

В 2014 г. в Азиатский регион было вывезено 68% всего объема экспортированного подсолнечного масла, 93% ячменя, 39% пшеницы и 26% кукурузы. Особые надежды на дальнейшее расширение поставок связываются, в частности, с емким рынком КНР, масштабное освоение которого отечественными экспортерами агропродовольственной продукции в значительной мере обусловлено необходимостью выполнения Украиной подписанного в конце 2012 г. соглашения с китайским Экспортно-импортным банком о получении кредитных денежных средств под гарантии Украинского государства в обмен на поставки зерна и реализацию китайской стороной ряда инфраструктурных проектов в отечественном АПК. В частности, на начальном этапе планировались строительство заводов по производству удобрений и средств защиты растений, а также импорт из Китая сельскохозяйственной техники и других материально-технических ресурсов, тогда как в 2014 г. приоритет был отдан сооружению портового элеватора Государственной продовольственно-зерновой корпорации Украины (ГПЗКУ) в порту “Южный”.

В таком контексте вполне понятно стремительное наращивание в последние 2 года украинского растениеводческого экспорта в КНР. Особенно это касается кукурузы и ячменя, а также подсолнечного масла. Если за 10 месяцев 2013 г. в Китай было вывезено 0,08 тыс. т кукурузы, то к концу года — 111 тыс. т, а за тот же период следующего года — уже 619,3 тыс. т. В 2014 г. в общих объемах китайского импорта кукурузы поставки из Украины оказались вторыми по величине. В том же году в КНР впервые был экспортирован украинский ячмень (почти 180 тыс. т). Поставлять же в Китай другие зерновые ГПЗКУ пока не может из-за отсутствия соответствующих квот у китайского партнера. В 2013–2014 гг. экспорт подсолнечного масла в Китай составлял в среднем 11% общих объемов вывоза этой продукции.

Примечательно, что КНР, хотя и в незначительных объемах, импортирует из Украины и мясную продукцию (в первую очередь, съедобные субпродукты, а также

мясо птицы и свинину). Поскольку, по мировым прогнозам, Китай в недалеком будущем сместит Россию с позиций основного импортера свинины, то перспективы наращивания Украиной ее экспорта являются достаточно обнадеживающими. Тем более, что, по оценкам представителей отечественного свиноводческого бизнеса, это производство привлекательно для китайских инвесторов в силу более высокой его рентабельности в Украине по сравнению с Китаем. В конце 2014 г. стало также известно о намерениях китайско-украинской аграрной компании "Фанда" построить в Черниговской области комплекс по разведению крупного рогатого скота для производства мясо-молочной продукции *. Все это позволяет предположить, что в скором времени Китай сможет стать весомым импортером отечественной не только растениеводческой, но и животноводческой продукции, в значительной мере компенсируя потери украинских производителей в связи с закрытием для них соответствующих сегментов российского рынка.

Расширение Украиной производства и экспорта животноводческой продукции — один из современных приоритетов отечественного агропродовольственного развития не только в связи с наличием кормовой базы, с необходимостью достижения соответствия объемов внутреннего потребления мяса медицинским нормам и обеспечения растениеводства органическими удобрениями, а сельского хозяйства и сельских жителей — дополнительными энергетическими ресурсами, но и из-за динамичного наращивания соответствующего мирового спроса и цен. Последнее было уже достаточно давно озвучено международными экспертами ** и теперь полностью подтверждается текущей конъюнктурой мирового рынка. Так, на фоне падения в 2014 г. индекса продовольственных цен ФАО (как в целом (на 3,7% по сравнению с 2013 г.), так и в разрезе отдельных видов продукции) единственным товаром, на который цены выросли (более чем на 8%), было мясо ***.

Очевидно, что в ближайшем будущем отечественное животноводство ожидают очень непростые времена: сокращается покупательная способность населения страны, растут производственные затраты, практически полностью отсутствует доступ на традиционно основной внешний рынок сбыта. Что же касается молочной продукции, то наблюдается достаточно устойчивая тенденция к снижению мировых цен.

В сложившихся условиях обеспечение конкурентоспособности отечественной животноводческой продукции и поддержание спроса на нее не возможны без снижения затрат и неуклонного соблюдения соответствующих стандартов безопасности производства, чего можно достичь только на основе комплексного подхода к использованию побочной продукции и отходов, применения инновационных технологий и внедрения международных систем управления качеством. Это обезопасит производителей от резкого падения внутреннего спроса на их продукцию (особенно на мясную), а также позволит им осваивать рынки многих стран (прежде всего, развивающихся).

Пока в Украине обозначенные негативы в животноводческой отрасли проявились не очень ощутимо: при уменьшении (по предварительным данным) в 2014 г. потребления мяса на 1 чел. на 2%, его производство выросло на 4,3%, а молока — на 0,4%, хотя при этом имело место сокращение поголовья всех видов животных (осо-

* Китайско-украинская компания "Фанда" намерена реализовать крупный аграрный инвестпроект в Черниговской области [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.proagro.com.ua/news/ukr/4088114.html>.

** Agricultural Baseline Projections: Global Agricultural Trade, 2009–2018 [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.ers.usda.gov/briefing/Baseline/present2009.htm>.

*** FAO Food Price Index [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.fao.org/worldfoodsituation/foodpricesindex/en/>.

бенно заметное в отношении крупного рогатого скота). Однако в условиях нынешнего падения реальных доходов населения страны представляется неотвратимым дальнейшее снижение спроса на наиболее дорогостоящие виды продовольствия, какими являются мясо и молочная продукция. Принимая во внимание, что такие производства (кроме производства курятины и отдельных видов молочной продукции) ориентированы преимущественно на внутренний рынок, а также, в силу наличия ограничений на вывоз в РФ и недостаточной налаженности поставок в другие страны, можно ожидать обострения проблемы со сбытом этой продукции, что, в свою очередь, негативно скажется на развитии отрасли в целом.

По предварительным оценкам, в 2014 г. потребление молока в Украине выросло несущественно. Однако очень заметно сократился экспорт молокопродуктов. При этом стоит подчеркнуть позитивную тенденцию к диверсификации каналов сбыта и видов продукции. Так, на фоне снижения за 2014 г. (по сравнению с предыдущим годом) отечественного экспорта молочной продукции в РФ почти в 3 раза, общие объемы вывоза этой продукции из Украины уменьшились лишь приблизительно на треть. В условиях сокращения в 3,7 раза украинского экспорта в Россию сыров более чем вдвое выросли поставки туда сливочного масла. Отечественные птицеводы, которые в 5 раз снизили поставки своей продукции в РФ, одновременно в 2 раза нарастили объемы ее экспорта в страны Азии и ЕС *, увеличив в результате суммарный вывоз ее во все указанные регионы на 10%.

Совершенно очевидно, что выделенные Украине в рамках Соглашения с ЕС квоты на продукцию птицеводства намного уступают потенциальным экспортным возможностям отечественных птицеводов. Это же наблюдается и в отношении ряда других видов агропродовольственной продукции **, что отчасти нивелирует основной позитивный эффект в виде наращивания объемов экспорта, ожидаемый от подписания нашим государством этого соглашения. Вместе с тем, несмотря на относительно короткий срок действия односторонних торговых преференций со стороны ЕС применительно к Украине, все-таки уже можно говорить о некоторых позитивных результатах этого процесса. Так, по данным Минэкономразвития Украины, за 2014 г. (по сравнению с 2013 г.) экспорт из Украины в ЕС вырос на 12%. Причем произошло это, прежде всего, за счет агропродовольственной продукции. За 10 месяцев 2014 г. доля ЕС в ее внешнеторговом обороте достигла 34%. По сравнению с аналогичным периодом предыдущего года экспорт из Украины в ЕС вырос (на 15,7%), а импорт – уменьшился (на 16%), что, в свою очередь, повлекло за собой более чем двукратное увеличение положительного сальдо внешнеторгового баланса ***.

Примечательно, что такой экспорт осуществляется в разрезе не только традиционной сырьевой продукции (зерновых и семян масличных культур), но и (хотя и в небольших объемах) продукции углубленной переработки (в частности, это обработанная продукция из сахара, крахмал, обработанные помидоры, обработанное зерно зерновых культур). В прошлом году квоты на поставки в ЕС фруктовых и ягодных соков были выбраны еще в мае, кукурузы – в июле, меда – в августе. По состоянию на середину октября 2014 г., Украина полностью использовала квоты на по-

* Разрешение на экспорт украинской курятины в ЕС было получено еще в 2013 г.

** Так, мизерны объемы выделенных Украине квот для меда, мягкой пшеницы и кукурузы (54%, 60% и 6% экспорта этих продуктов в ЕС в 2012 г.). Вне этих квот таможенные тарифы составляют, соответственно, 17,3%, 95 евро и 94 евро за 1 т, что существенно ограничивает такой экспорт.

*** Украина увеличивает экспорт сельхозпродукции в ЕС и уменьшает импорт. – Минагропрод [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.ulf.com.ua/ru/press-centre/news/191214_1/.

ставку в ЕС пшеницы и муки, на 77% были заполнены квоты на мясо и полуфабрикаты, на 78% — на зерновые крупы.

Как известно, ключевой проблемой масштабного наращивания агропродовольственного экспорта в страны ЕС является несоответствие качества нашей продукции требованиям Евросоюза. Прежде всего, речь идет об отечественном животноводстве, где технологии выращивания скота и производства продукции слишком далеки от стандартов ЕС. Это обуславливает необходимость построения в Украине целостной системы, которая бы при любых обстоятельствах гарантировала производство высококачественной и безопасной продукции за счет разработки и обеспечения выполнения производственного процесса во всех его звеньях. В условиях фактического отсутствия в Украине такой системы нынешнее применение режима преференционной торговли для большинства видов украинской агропродовольственной продукции — это, прежде всего, теоретическая возможность ее выхода на европейский рынок.

Поэтому и представляется вполне логичным тот факт, что отечественные сельскохозяйственные производители не проявили ожидаемой полномасштабной активности в части использования торговых преференций со стороны ЕС. Предоставленные в 2014 г. квоты выбирались медленно, а то и вовсе не использовались*.

Наряду с незавершенностью в 2014 г. формирования законодательно-нормативной базы, которая должна была регулировать производство в Украине качественной и безопасной продукции, определенным препятствием для потенциальных отечественных экспортеров стала также сложность процедуры получения разрешения для торговли на рынке ЕС. По информации Минагропрода Украины, такая процедура в среднем занимает 8 месяцев со дня принятия позитивного решения по результатам аудита украинских предприятий европейскими экспертами. К тому же большинство отечественных производителей агропродовольственной продукции просто не владеют информацией об условиях экспорта в ЕС.

В то же время ряд экспертов аграрного рынка отмечают реальную готовность достаточно большого количества отечественных производителей сельскохозяйственной и пищевой продукции к применению стандартов ЕС. Так, по оценке УАК, европейским нормам отвечают 64% сельскохозяйственной продукции и 40% пищевой. По данным Минагропрода Украины в разрезе отраслей, сегодня наиболее готова к конкуренции на рынке ЕС отечественная растениеводческая отрасль, тогда как 66% предприятий молочной отрасли и 90–95% предприятий — производителей мяса стандартам ЕС не отвечают**. При этом европейское качество имеют 85% произведенного в Украине подсолнечного масла, 50% кондитерских изделий и 20% маргаринов.

Следовательно, с целью максимального использования преимуществ от подписания Соглашения с ЕС нашему государству нужно обеспечить окончательное формирование надлежащей законодательно-нормативной базы; обоснование необходимости увеличения (а то и полной отмены) Евросоюзом импортных квот на украинскую продукцию, имеющую перспективы экспорта в ЕС, прежде всего, в краткосрочном периоде (на зерновые и продукты их переработки, подсолнечное

* По данным Украинской аграрной конфедерации (УАК), в 2014 г. не осуществлялась торговля по 12 товарным позициям, на которые установлены преференционные квоты.

** Основные причины этого кроются в технологиях выращивания скота и производства продукции: по молоку и молочной продукции главная проблема заключается в качестве сырья (в частности, в наличии в нем антибиотиков (78% произведенного сырья поступает из хозяйств населения) и пальмового масла); по мясу и мясной продукции — в антисанитарных условиях содержания скота, некачественных кормах, ненадлежащем хранении продукции.

масло, курятину, мед); предоставление информационно-консультационной поддержки потенциальным экспортерам в отношении условий экспорта на рынки стран ЕС.

Возможные отрицательные последствия от подписания Соглашения с ЕС для украинских агропроизводителей связаны, в основном, с ростом открытости национальной экономики для конкурирующего европейского импорта (из-за поэтапного снижения (отмены) импортных тарифов) и прекращением поставок в РФ. В силу этого нужно отметить, что существующий (принятый еще в рамках ВТО) уровень тарифной защиты Украины достаточно низок, а потому и не мог бы стать барьером для импорта товаров из ЕС. В свою очередь, сокращение поставок в РФ фактически уже произошло на фоне, как подчеркивалось, роста экспорта в другие страны*. Нивелированию рисков от выполнения Соглашения с ЕС будут способствовать значительная девальвация украинской валюты, повысившая ценовую конкурентоспособность отечественной продукции, к тому же в условиях сокращения доходов населения, а также обязательство ЕС не использовать субсидирование при экспорте в Украину, что существенно ограничит круг потенциальных потребителей дорогостоящего европейского продовольствия.

Таким образом, проблема преодоления вызовов в сфере торговли с ЕС лежит, прежде всего, в плоскости традиционного поддержания положительной динамики развития АПК и экспорта его продукции. При этом вовсе не обязательно основное внимание сосредоточивать на экспорте в страны ЕС, а процесс подготовки к полномасштабному выходу на европейский рынок воспринимать как необходимую предпосылку для освоения рынков других государств высококачественной отечественной продукцией.

Из всего, о чем шла речь, напрашивается общий вывод: Украина может и должна укреплять свои позиции мощного производителя и экспортера аграрной продукции. Причем совершенно очевидно, что возлагать особые надежды на каких бы то ни было внешних союзников – нецелесообразно, ведь никто и никогда в мировом бизнесе (в том числе и в аграрном), по меньшей мере, не рад появлению конкурентов и вероятной перспективе их доминирования. Возможности, риски и последствия развития отечественного сельскохозяйственного производства в определяющей степени формируются как результат реализации тех или иных инициатив украинского аграрного бизнеса, которые, в свою очередь, должны регламентироваться аграрной политикой государства.

Список использованной литературы

1. Пасхавер Б. Сценарии развития агросферы // Экономика Украины. – 2011. – № 11. – С. 38–44.

References

1. Paskhaver B. *Stsenarii razvitiya agrosfery* [Scenarios of development of the agrisphere]. *Ekonomika Ukrainy – Economy of Ukraine*, 2011, No. 11, pp. 38–44 [in Russian].

Статья поступила в редакцию 4 февраля 2015 г.

* Так, за 10 месяцев 2014 г. объемы экспорта в РФ мяса уменьшились в 2,6 раза (в том числе птицы – почти в 5 раз), а подсолнечного масла – на 56%. При этом в целом экспорт мяса птицы вырос на 20%, а подсолнечного масла – на 44%.