

УДК 338.439.02(477)

Е. Б. ШМАГЛИЙ,  
кандидат экономических наук,  
старший научный сотрудник, ведущий научный сотрудник

Институт продовольственных ресурсов НААН Украины  
(Киев)

## ПЛОДОВООЩНОЙ СЕКТОР УКРАИНЫ: ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ И ПРИОРИТЕТЫ РОСТА

*Исследованы современные особенности развития отечественного плодовоовощного комплекса, тенденции и закономерности развития производства и рынка плодовоовощной продукции. Оценены качественные и количественные параметры функционирования сырьевой и материально-технической базы перерабатывающих предприятий плодовоовощного сектора АПК Украины, конкурентоспособность продукции отечественных производителей. Обоснованы главные приоритеты дальнейшего устойчивого развития, являющиеся базой для обеспечения эффективного функционирования экономики плодовоовощного сектора АПК Украины.*

**Ключевые слова:** продовольственная безопасность, нормативно-правовое регулирование и координация, спрос на рынке плодовоовощной продукции, сырьевая и материально-техническая база, конкурентоспособность плодовоовощной продукции отечественных производителей, эффективное функционирование плодовоовощного комплекса.

---

E. B. SHMAGLIY,  
Cand. of Econ. Sci.,  
Senior Sci. Researcher, Leading Sci. Researcher  
Institute of Food Resources of the NAAS of Ukraine  
(Kiev)

## UKRAINE'S FRUIT-VEGETABLE SECTOR: FACTORS OF DEVELOPMENT AND PRIORITIES OF GROWTH

*The modern peculiarities of development of the domestic fruit-vegetable complex and the tendencies and regularities of development of the production and the market of fruit-vegetable products are studied. The qualitative and quantitative parameters of the functioning of the raw-materials and material-technical base of processing enterprises of the fruit-vegetable sector of Ukraine's AIC, as well as the competitiveness of products of home producers, are estimated. The main priorities of a further steady development, which are the basis for ensuring the efficient functioning of the fruit-vegetable sector of Ukraine's AIC, are substantiated.*

**Keywords:** food safety, normative-law regulation and coordination, demand on the fruit-vegetable market, raw-materials and material-technical base, competitiveness of fruit-vegetable products of home producers, efficient functioning of the fruit-vegetable complex.

---

Шмаглий Елена Борисовна (Shmaglii Elena Borisovna) – e-mail: nireroan@hotmail.com.

Флодоовощной сектор Украины и ее регионов развивается под воздействием системы новых экзогенных и эндогенных факторов. Экзогенные – это факторы развития плодooвощного сектора, возникшие в результате глобализации экономического пространства, подписания Соглашения об ассоциации между Украиной и ЕС, а также сформировавшиеся благодаря принятию определенных политических и хозяйственных решений. В целом они несут как преимущества, так и вызовы, раскрывают возможности экспорта плодooвощной продукции и получения валютных средств для инновационного развития. В то же время речь идет о конкурентной борьбе между плодooвощным сектором Украины и “третьими” странами на мировом рынке. Эндогенные – это факторы, формирующие конкурентоспособность плодooвощного сектора в процессе производства плодooвощной продукции.

Главной движущей силой и мотивацией экономического развития плодooвощного сектора Украины на государственном уровне являются общественные интересы, в частности: национальная продовольственная безопасность и безопасность продовольствия, определяемые факторами стабильности производства, наличия запасов и доступности рынка; научная организация государственного регулирования конкурентоспособности плодooвощного сектора Украины с использованием единства политических, экономических, юридических, организационных и технологических мер, опирающихся на целостную системную основу. Рынок постоянно нарушает хозяйственную сбалансированность системы, а потому не может быть регулятором социально-экономического развития. Следовательно, государство должно всеми доступными средствами противодействовать возникающим негативным процессам.

Значительный вклад в решение проблем формирования и функционирования плодooвощного сектора Украины, а также широкого спектра вопросов, связанных с его развитием, сделали отечественные ученые Национальной академии наук Украины и Национальной академии аграрных наук Украины: И. Власенко, В. Кравченко, Д. Крисанова, Т. Осташко, Ю. Лупенко, В. Месель-Веселяк, Б. Пасхавер, В. Хареба, А. Шпичак и другие. В то же время сегодняшние проблемы, касающиеся функционирования плодooвощного комплекса и обусловленные асимметрией обязательств сторон Соглашения об ассоциации между Украиной и ЕС, остаются в ряду наиболее актуальных. Они требуют дальнейшего всестороннего исследования при новейших условиях и в контексте современных парадигм экономического развития.

Итак, **цель статьи** – комплексная оценка системы экзо- и эндогенных факторов и проблем развития плодooвощного сектора Украины, являющаяся основой и аналитической почвой формирования научных положений и рекомендаций по главным направлениям обеспечения его конкурентоспособного развития. В результате аналитического исследования современного развития плодooвощного комплекса Украины зафиксированы неотложные проблемы и существующие неиспользованные резервы для его развития с учетом экономической и социальной ситуации; очерчены общие ориентиры и пути перспективного развития плодooвощного сектора Украины; определены направления формирования конкурентоспособности плодooвощного сектора на мировом рынке.

**Требования законодательства к обеспечению продовольственной безопасности государства.** Современное развитие плодooвощного комплекса Украины в контексте обеспечения продовольственной безопасности государства координируется действующими законодательными и нормативно-правовыми актами, определяющими правовые, экономические, социальные, экологические и организационные принципы государственной политики в сфере формирования продовольственной безопасности, явля-

ющейся базовой составляющей национальной безопасности страны \*. Правовой основой продовольственной безопасности Украины служат также действующие международные договоры, обязательность которых утверждена Верховной Радой Украины.

Рассматривая существующие подходы к решению вопросов национальной продовольственной безопасности и продовольственного обеспечения населения Украины, следует сказать об особенностях формирования и использования плодоовощной продукции и продовольствия в целом. Общий фонд потребления формируется из двух частей: во-первых, из рыночного фонда потребления, создаваемого под воздействием растущей платежеспособности граждан при неопределенности эластичности цены и предложения сельскохозяйственной продукции; во-вторых, из фондов потребления домашних хозяйств населения, вовлеченных в сельскохозяйственное производство в виде их нетоварных хозяйств, коллективных садов и огородов и т. п. Фонд потребления продовольствия городским населением определяется объемами местной торговли всех форм собственности, а также объемами местных рынков, где жители городов могут купить необходимые сельскохозяйственные продукты и продовольственные товары местного происхождения.

**Современное состояние и тенденции соблюдения физиологически необходимых норм потребления плодоовощных продуктов в Украине.** Несоблюдение физиологически необходимых норм потребления основных стратегических видов продовольствия, к которым относится и плодоовощная продукция, фактически формирует продовольственную опасность, когда существует риск оставить население страны (региона) на недостаточном уровне потребления стратегических видов продовольствия. Понятие продовольственной опасности корреспондирует с рисками недополучения физиологически необходимых продуктов питания большими группами населения. Существует тесная взаимосвязь между понятиями "безопасность" и "риски", что предопределяет необходимость исследования динамики потребления плодоовощных продуктов в Украине, являющихся основным источником поступления в организм простого и сложного сахара, витаминов, минеральных веществ и частично белков в соответствии с их функциональным назначением. Социально-экономический аспект проблемы заключается в том, что с точки зрения общественных потребностей минимальный уровень питания должен отвечать требованиям активной и полноценной жизни людей. Оценка современного состояния и тенденции соблюдения физиологически необходимых норм потребления плодоовощных продуктов в Украине представлены в таблице 1.

Оптимальной считается ситуация, когда в течение года фактическое потребление человеком плодоовощных продуктов отвечает рациональной норме, то есть ко-

\* Про затвердження наборів продуктів харчування, наборів непродовольчих товарів та наборів послуг для основних соціальних і демографічних груп населення : Постанова Кабінету Міністрів України від 14.04.2000 р. № 656 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/656-2000-p>; Деякі питання продовольчої безпеки : Постанова Кабінету Міністрів України від 05.12.2007 р. № 1379 // Урядовий кур'єр. – 2007. – 12 грудня; Про затвердження Методологічних положень щодо класифікації та аналізу економічної активності населення : Наказ Державного комітету статистики України від 19.01.2011 р. № 12 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://document.ua/pro-zatverdzhennja-metodologichnih-polozhen-shodo-klasifikac-doc47664.html>; Про внесення змін до Закону України "Про якість та безпеку харчових продуктів і продовольчої сировини" : Закон України від 24.10.2002 р. № 191-IV [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/191-15>; Про схвалення Стратегії розвитку аграрного сектору економіки на період до 2020 року : Розпорядження Кабінету Міністрів України від 17.10.2013 р. № 806-р [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/806-2013-p>; Про схвалення Концепції Загальнодержавної цільової економічної програми розвитку промисловості на період до 2020 року : Розпорядження Кабінету Міністрів України від 17.07.2013 р. № 603-р [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/603-2013-p>.

эффицент соотношения фактического и рационального потребления равен единице. Как свидетельствуют данные таблицы 1, фактическое потребление картофеля и овощей выше, чем соответствующие рациональные нормы, а динамика этих продуктовых позиций больше всего растет по овощам. На протяжении последних пяти лет наметилось динамичное увеличение потребления фруктов, однако оно не достигает не только рациональной нормы потребления, но и предельной минимальной нормы потребления (табл. 2).

Таблица 1

**Потребление плодоовощных продуктов \***

(кг/на 1 чел. в год)

Продукты	Рациональная норма (расчеты МЗО Украины)	Минимальная норма	Г о д ы						
			1990	2000	2009	2010	2011	2012	2013
Картофель.....	124,0	96,0	131	134,5	133,0	128,9	139,3	140,2	139,1
Овощи.....	161,0	105,0	103	101,0	137,1	143,5	162,8	163,4	164,5
Фрукты.....	90,0	68,0	47	29,1	45,6	48,0	52,6	53,3	55,6

\* Составлено по: Баланси та споживання основних продуктів харчування населенням України : стат. зб. – К. : Державна служба статистики України, 2013. – С. 9.

Таблица 2

**Динамика индикатора достаточности потребления плодоовощных продуктов \***

Продукты	Г о д ы						
	1990	2000	2009	2010	2011	2012	2013
Картофель.....	1,06	1,08	1,07	1,04	1,12	1,13	1,12
Овощи.....	0,64	0,63	0,85	0,89	1,01	1,01	1,02
Фрукты.....	0,52	0,32	0,51	0,53	0,58	0,59	0,62

\* Рассчитано по: Баланси та споживання основних продуктів харчування населенням України : стат. зб. – К. : Державна служба статистики України, 2013. – С. 9.

Полносистемный подход к решению комплекса задач продовольственной безопасности в части соблюдения физиологических норм потребления плодоовощных продуктов в Украине требует моделирования рыночных отношений и рыночного спроса.

**Социально-экономические факторы роста спроса на плодоовощную продукцию.** Фактором, сдерживающим спрос на плодоовощном рынке, является состояние развития его инфраструктуры. Спрос на рынке плодоовощной продукции формируется домохозяйствами, пищевой промышленностью, в том числе в основном плодоовощеконсервной и винодельческой, фармацевтической и парфюмерной промышленностью и т. п. На спрос домохозяйств влияет совокупность социально-экономических факторов, среди которых самыми весомыми являются размер их дохода, уровень цен на продукцию, качественные преимущества продукции. Соответствующие возможные реакции домохозяйств на изменения их доходов могут быть следующими: а) изменение объема потребления в том же направлении; б) изменение объема потребления в противоположном направлении; в) отсутствие реакции спроса на изменение дохода. Сравнительная динамика за 2010–2013 гг. (табл. 3) свидетельствует, что темпы увеличения выпуска плодоовощной продукции (кроме картофеля) не только превышали рост ВВП и реальных доходов населения, но и имели положительно растущую динамику. В то же время для представленных макроэкономических показателей она демонстрирует выраженную негативную тенденцию.

Таким образом, в течение 2009–2013 гг. расширение потребительского рынка сдерживалось в основном за счет снижения темпов роста реальных доходов населения (в отличие, например, от 2005–2007 гг., когда потребительский плодоовощной

рынок не расширился из-за низких темпов роста производства плодоовощной продукции на фоне увеличения реальных доходов населения и ВВП).

Таблица 3

**Индексы ВВП, реального дохода, производства плодоовощной продукции \***

(% к предыдущему году)

Годы	Индекс ВВП	Индекс дохода населения	Производство		
			картофеля	овощей	плодов и ягод
2010	104,1	123,1	95,0	97,0	106,2
2011	105,2	115,1	129,0	121,0	111,8
2012	100,2	111,1	95,2	92,0	105,5
2013	100,3	104,9	96,0	99,0	114,1

\* Рассчитано по данным Государственной службы статистики Украины.

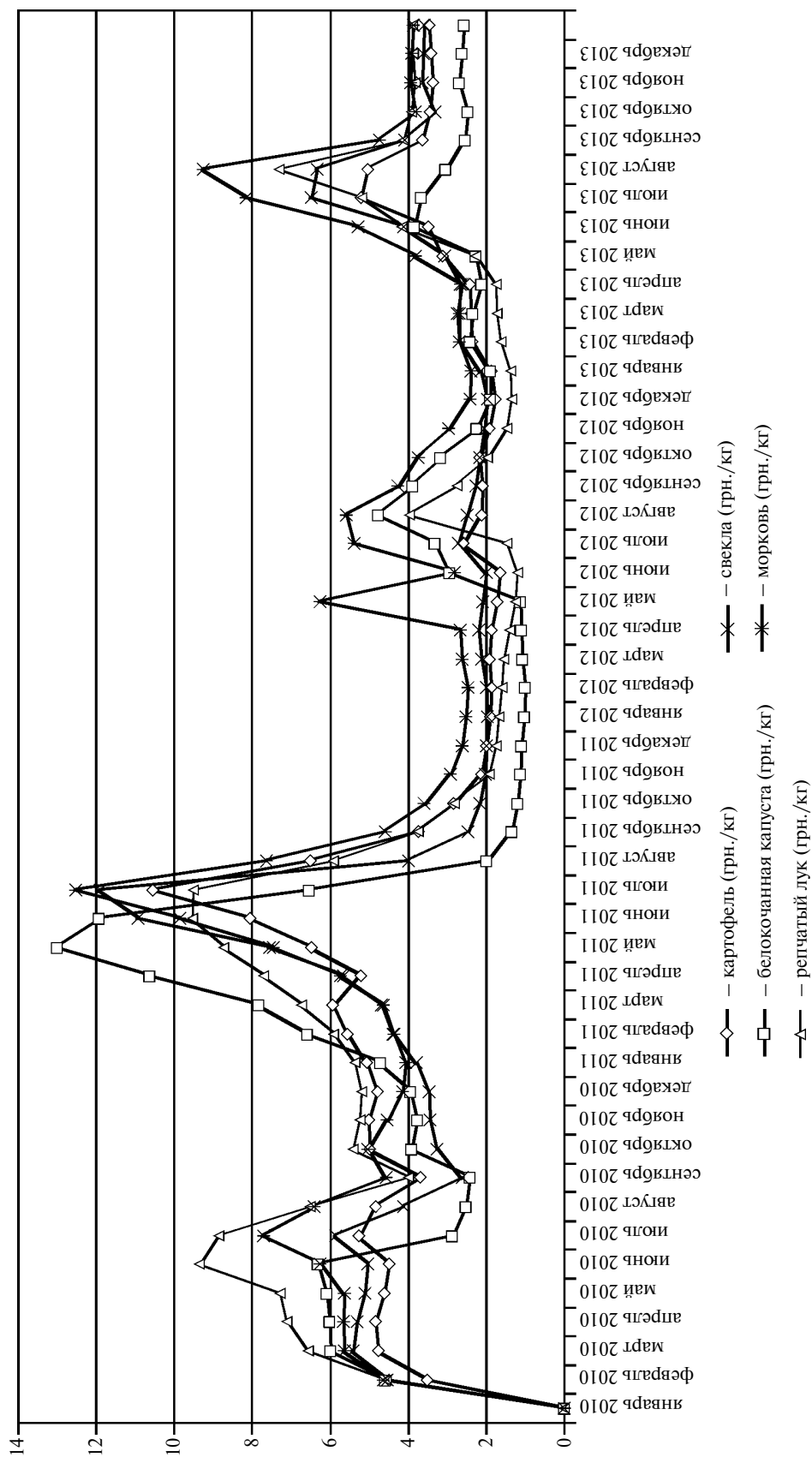
Состояние экономической доступности определяется доходами и характеризуется следующим: по данным Государственной службы статистики, в 2013 г. доходы домохозяйств составили 4073,2 грн., что на 7,5% больше, чем в 2012 г. При этом доля стоимости плодоовощных продуктов в доходах домохозяйств в 2013 г. равнялась 6,1% (246 грн.), а в 2012 г. – 5,7% (219,5 грн.). В этот период доля расходов на фрукты в общих расходах домохозяйств на питание уменьшилась с 6,9% в 2012 г. до 6,6% в 2013 г., а на овощи и картофель – выросла, соответственно, с 6,7% до 7,8%, что является характерным признаком снижения уровня благосостояния домохозяйств.

Влиятельным социально-экономическим фактором роста (спада) спроса на плодоовощную продукцию являются *цены и ценовая ситуация*. Так как овощи принадлежат к важным продуктам питания и в рационе человека их доля составляет почти 25%, то их цена играет важную роль в потребительской корзине каждого украинца. В целом на внутреннем рынке плодоовощной продукции наблюдается устойчивая тенденция к росту цен на овощи, однако с определенными колебаниями (рис.).

Средние цены реализации овощной продукции сельскохозяйственными предприятиями в 2010–2012 гг. имели тенденцию к снижению как по картофелю, так и по овощам в целом. В то же время в 2013 г. по сравнению с 2012 г. цены на картофель выросли на 45%, а на овощи в целом – на 19% (табл. 4).

Рост цен на плодоовощную продукцию в 2013 г. был вызван рядом причин. Отметим, что кроме ценообразующих (стоимостнообразующих) факторов действуют также множественные ценоотклоняющие факторы, вызывающие изменение цен в результате влияния качества и эффективности распределительных отношений, а также превышения спроса над предложением. При этом цена товара повышается, если он становится более полезным или редким, независимо от уровня затрат на его производство. Так, на рост цен в 2013 г. в том числе повлияло сокращение производства, например, репчатого лука, который занимал тогда наиболее критические позиции в овощной ассортиментной линейке (неблагоприятные погодные условия в период вегетации и сбора, а также вредители и болезни обусловили снижение его урожайности на 14% по сравнению с 2012 г.).

По данным Государственной службы статистики, валовой сбор картофеля в 2013 г. составил 22 млн. т, а средняя урожайность достигла 168 ц/га. В 2013 г. в Полесье был плохой урожай этого овоща из-за избыточной влаги и развития различных заболеваний, в первую очередь фитофтороза, а Лесостепь и Степь не получили хороший урожай из-за жары и засухи. В целом производители картофеля в 2013 г. резко сократили закупки посадочного материала европейской селекции, взяв его из урожая 2012 г. Следовательно, невысокое качество посадочного материала и неблагоприятные погодные условия привели к снижению урожая. Из общего количества собран-



Динамика средних розничных цен на овощи в Украине в 2010–2013 гг.

ного картофеля фактично половина оказалась некондиційною, а продовольственне якість складало лише 25%. По оцінках експертів, картофеля товарного якості було отримано на 20% менше, ніж в 2012 г., решта картофеля була дуже низької якості, що не дозволило йому витримати тривале зберігання\*.

Таблиця 4

**Средние цены реализации овощной продукции  
сельскохозяйственными предприятиями, без ПДВ\***

(грн./т)

Продукция	2010 г.	2011 г.	2012 г.	В среднем за 3 года	2013 г.	2013 г. к			В среднем за 3 года
						2010 г.	2011 г.	2012 г.	
Картофель, всего	2131	2033	1140	1768	1651	77%	81%	145%	93%
домохозяйства....	3138	2354	1448	2314	–	–	–	–	–
Овощи, всего.....	2552	2139	1957	2216	2324	91%	109%	119%	105%
домохозяйства....	3004	2900	2865	2923	–	–	–	–	–
Помидоры.....	1929	1552	1685	1722	–	–	–	–	–
Лук репчатый.....	2496	1700	728	1641	–	–	–	–	–
Капуста.....	2280	1837	1149	1755	–	–	–	–	–
Морковь.....	2155	1845	1444	1815	–	–	–	–	–
Свекла столовая...	2019	1664	1269	1651	–	–	–	–	–

\* Составлено по данным Департамента продовольствия Минагрополитики Украины.

В целом в 2013 г. ценовой рост обусловили также ограниченные финансовые возможности хозяйств, что привело к сокращению производственных площадей почти для всех овощных культур, а это в совокупности с погодными условиями и экономией на средствах защиты растений (СЗР) вызвало снижение урожайности и валового производства овощей и, соответственно, повышение цен на них. На ценообразование также влияет большое количество посредников (перекупщиков) между производителями и потребителями, которые, по оценкам специалистов, забирают 20–25% оптовой цены на продукцию.

**Состояние развития инфраструктуры плодоовощного рынка и его влияние на ценообразование.** Современными "узкими" местами и достаточно острыми проблемами функционирования инфраструктуры плодоовощного сектора являются малое количество плодо- и овощехранилищ и недостаточное качество их мощностей для хранения, особенно овощей, в том числе картофеля, в результате чего, например, в 2013 г. почти четверть урожая была потеряна, что привело к резкому повышению цен на плодоовощную продукцию.

Отсутствие централизованных рынков и прозрачных оптовых торгов объективно создает предпосылки для ценового хаоса и роста цен, обуславливает дополнительные расходы для потребителей, неоправданно низкие доходы производителей, делает невозможным их прямой выход с собственной продукцией на конечного потребителя. Системного подхода к формированию отечественной сети оптовых рынков сельскохозяйственной продукции нет: развитие таких рынков происходит хаотично – без надлежащего обоснования их типов, масштабов, специализации, очередности создания, хотя в 2009 г. был принят Закон "Об оптовых рынках сельскохозяйственной продукции", который положил начало созданию таких крупных логистических объектов. В соответствии с Государственной целевой программой создания оптовых рынков сельскохозяйственной продукции (ОРСП) (принята в июне 2009 г.; в 2011 г. стала частью Госпрограммы развития села до 2015 года) планирова-

\* Дослідження організаційно-економічного механізму функціонування інфраструктури ринку продуктів харчосмакової промисловості : Звіт II етапу науково-дослідної роботи 44.00.01.04.П. – К. : Інститут продовольчих ресурсів НААН України, 2013. – С. 90–149.

лось до 2013 г. сформировать сеть из 25 таких рынков во всех областных центрах, но фактически полностью инфраструктура ОРСП так и не построена \*. Объем инвестиций в такой объект, в зависимости от проекта, составляет 200–300 млн. грн., а срок окупаемости – 10–20 лет. Причем без предусмотренной законодательством государственной компенсации расходов на строительство ОРСП инвесторов не привлекают даже льготы в части, например, выделения земельных участков (табл. 5).

Таблица 5

**Основные показатели действующих в Украине ОРСП  
(по состоянию на 1 июня 2013 г.) \***

ОРСП	Введен в эксплуатацию	Объем инвестиций (млн. грн.)	Компенсация за счет госбюджета (млн. грн.)	Общая площадь (га)	Количество покупателей (млн. чел.)	Количество продавцов (тыс. чел.)	Объем реализованной продукции (тыс. т)
“Столичный” .....	Июль 2011 г.	320 **	108	157	1,8	66,0	390,2
“Шувар” .....	Сентябрь 2009 г.	294	98	50	2,7	225,2	1100,2
“Хозяин” .....	Август 2011 г.	136	46,9	35	0,4	10,6	80,8
“Азовский” .....	Сентябрь 2013 г.	217	27,6	10	...	...	...

\* Составлено по данным Департамента продовольствия Минагрополитики Украины.

\*\* С момента ввода в эксплуатацию.

Еще в 2010 г. было предусмотрено выделение бюджетной финансовой поддержки Министерству аграрной политики и продовольствия Украины, а соответствующим постановлением – определен достаточно большой перечень направлений по возмещению государством на безвозвратной основе расходов ОРСП: от разработки проектно-сметной документации, строительства коммуникаций, покупки различных объектов инфраструктуры для размещения и обеспечения функционирования таких рынков до возмещения половины расходов на приобретение необходимого оборудования, а также на оплату работ, товаров и услуг, связанных со строительством. Этот комплекс мер учел также стоимость земли, которая безвозмездно выделяется местной властью под строительство таких объектов, а также налоговые льготы, предусмотренные для ОРСП украинским законодательством, что, в свою очередь, существенно увеличило общую сумму бюджетной поддержки. Например, экономия владельцев “Столичного” лишь на приобретении 160 га земли в Киево-Святошинском районе оценивается приблизительно в 800 млн. грн.

Из расчетных 4 млрд. грн., за которые планировалось ввести 25 объектов, государство должно было компенсировать из бюджета 1,2 млрд. грн. В соответствии с данными Минагрополитики, инвесторы уже вложили в строительство ОРСП 998 млн. грн., при этом из госбюджета было компенсировано 280 млн. грн. Компенсация средств на строительство ОРСП из госбюджета позволяла сократить срок окупаемости объектов, поэтому инвесторы активно интересовались такими проектами. В настоящее время из-за проблем с финансированием планы инвесторов существенно изменились \*\*.

Если существуют несоответствие национального подхода к построению системы ОРСП и европейских принципов (отсутствие цели максимизации прибыли, ввода

\* Там же.

\*\* Там же.



вокруг этих рынков "защитного периметра" и т. п.), а также жесткий контроль над их деятельностью со стороны государства и муниципальной власти как владельцев контрольных пакетов акций таких рынков, то целесообразным и важным является совершенствование действующей законодательной базы, включая принятие ограничивающего закона, который бы регламентировал формирование национальной сети оптовой торговли. При этом ключевыми аспектами должны стать как общенациональный подход и весомость государственных рычагов влияния на развитие их сети, так и необходимость взаимодополняющего развития оптовой и розничной торговли плодоовощной продукцией. К отсутствию механизмов государственного регулирования деятельности ОРСП добавляются недостаточное качество транспортной логистики, а также общий дефицит складских и логистических объектов.

Инвестиции в материальную рыночную инфраструктуру, учитывая особенности такого рода объектов (длительный срок службы соответствующих объектов, наличие существенных невозвращенных расходов, влияние факторов риска и неопределенности), в мировой практике чаще всего осуществляются при участии государства. Аналитические данные и оценка экспертов свидетельствуют об ощутимом сокращении инвестиций в хранение овощей и фруктов: если за 2010–2011 гг. объемы овощехранилищ увеличились на 30%, то в 2012–2013 гг. — всего на 2%. Имеющиеся мощности позволяют долгосрочно хранить лишь 2,4 млн. т овощей, при минимальной потребности 4,1 млн. т. В итоге значительная часть урожая погибает и на полях, и при хранении в плохих условиях. Так, по разным оценкам, в 2012 г. до потребителей не дошло 2,6–3 млн. т урожая овощей (без учета картофеля). В 2013 г. потери были еще выше, при этом основной удар пришелся на частные хозяйства, доля которых в производстве овощной продукции составила 87%. Проблема заключается и в том, что большинство действующих овощехранилищ эксплуатируются уже 30 лет — многие из них реконструировать не выгодно. Дешевле построить новые, однако это тоже дорого — они окупятся не раньше, чем через 7–8 лет. В 2013 г. суммарная мощность сданных в эксплуатацию новых площадей для хранения плодоовощной продукции едва превысила 100 тыс. т. Следовательно, с такими темпами необходимый уровень в 4 млн. т хранения в лучшем случае может быть достигнут через 15 лет. При таких условиях сезонное падение цен на овощи закономерно сменится ценовым прыжком — после того, как будет потеряна приблизительно четверть урожая\*.

В дальнейшем инфраструктурные пропорции плодоовощного сектора Украины должны развиваться путем увеличения партий продукции хозяйств за счет формирования кооперативных и других объединений. Мощности по хранению плодоовощной продукции производителей на принципах кооперации постепенно концентрируют ее в крупные партии, нужные оптовикам. Также должно развиваться контрактное производство на базе крупных товарных хозяйств с развитой инфраструктурой и широким ассортиментным спектром продукции.

**В организации цивилизованного рынка** одним из основных условий его эффективного и сбалансированного развития служит соблюдение ценовой эквивалентности обмена между производителями, переработчиками, посредниками интегрированного рынка плодоовощной продукции (ИРПП). Цены на продукцию такого рынка и его ресурсы объективно зависят друг от друга и должны быть сбалансированными [1]. Однако наличие механизма реализации этого требования в условиях рынка не гарантируется. Кроме того, дестабилизирующим моментом влияния фактора цен на ресурсы является стремление товаропроизводителей к максимальной прибыли, что уравновешивается спросом только в условиях конкуренции.

Огромное количество посредников на ИРПП, в частности оптовиков, приводит к значительному завышению цены продажи и занижению цены оптовых заку-

\* Там же.

пок. Это вызывает неудовлетворение сельских производителей и потребителей плодоовощной продукции. В результате обостряется экономическая незащищенность производителей плодоовощной продукции: малых сельскохозяйственных предприятий, фермерских и частных сельских хозяйств.

В существующей ситуации должна быть активнее позиция власти относительно информатизации торговли, ее стандартизации, углубления сотрудничества с отраслевыми ассоциациями, а также сбытовыми кооперативами и объединениями, что фактически будет способствовать привлечению участников ИРПП к реальному управлению рынком [2]. Например, во Франции действуют 60 отраслевых ассоциаций, у которых есть необходимые финансы и средства для принятия решений и контроля над их выполнением. Такие ассоциации должны иметь широкие полномочия по распределению цены конечного спроса между участниками ИРПП, поэтому им следует строить свою работу на принципах репрезентативности представителей от секторов ИРПП, их паритетного равенства, права одного голоса при принятии решений. Государство должно делегировать им реальную власть, в частности, касающуюся контроля над выполнением текущих и долгосрочных соглашений между производством и торговлей, предусматривающими общую стратегию, правила эффективного функционирования производственного, промышленного, торгового субсекторов ИРПП, а также решения вопросов финансирования своей деятельности. Именно так производители плодоовощной продукции не только освободятся от монополии и диктата закупочных и посреднических организаций, но и смогут снизить риски, связанные с имплементацией положений Соглашения об ассоциации между Украиной и ЕС.

*Тенденции формирования спроса на плодоовощеконсервном рынке.* Предложение и спрос на переработанную плодоовощную продукцию в Украине характеризовались достаточно динамичным развитием до кризиса, что объясняется, с одной стороны, реальным ростом доходов населения, а с другой — уменьшением объемов домашнего консервирования. В 2008—2009 гг. экономическая ситуация носила другой характер, что было связано со снижением покупательной способности населения и повышением цен на плодоовощное консервирование.

По всему ассортименту переработанных овощей в Украине наиболее высоким остается потребление консервированных огурцов и томатов. В структуре сырья, которое ежегодно закупается консервными заводами, доля огурцов составляет не менее 50—60%. В то же время значительная часть перерабатывающих заводов сокращает производство фруктового консервирования. Главными причинами этого стали рост цен на упаковку и сахар, а также, как следствие, падение спроса на повидло, варенье и пюре.

Смена покупательских интересов негативно влияет в первую очередь на позиции, дополняющие традиционный ассортимент плодоовощного консервирования: грибы, салаты, закуски. Даже у лидеров рынка наблюдается падение объемов продаж. Для покупателя приоритетным фактором выбора обычно является соответствие умеренной цены и хорошего качества, поэтому для большинства потребителей интерес представляют именно продукты среднего ценового сегмента.

Еще один фактор уменьшения спроса на плодоовощное консервирование связан с ограничениями украинского экспорта в Россию. По официальной статистике, из всего объема украинского плодоовощного консервированного экспорта более 70% овощных консервов и почти 40% поставок экспорта соков приходилось на РФ. Если в первой половине 2014 г. эти поставки были проблемными (ведь украинский экспорт плодоовощной продукции, в том числе и консервирования, был включен в профили риска “Системы управления рисками” Федеральной таможенной службы России), то после 22 октября того же года — невозможными. РФ запретила импорт из Украины любой растительной продукции. Запрет касается не только поставок

произведенных в Украине овощей и фруктов, продуктов их переработки, но и продукции, которая шла в РФ транзитом через Украину, кроме турецкой.

**Производственные возможности перерабатывающих предприятий.** Экономика отечественного промышленного консервирования фруктов и овощей, а также его структура формируются в условиях определяющего влияния уровня развития сырьевого обеспечения. Основными производителями фруктов и овощей остаются частные хозяйства с низким уровнем механизации производственных процессов, с недостаточной защитой от вредителей и болезней, с неиспользованием современных технологий по производству плодоовощных ресурсов, с затратами труда, которые значительно выше, чем в сельскохозяйственных предприятиях, с недостаточным качеством выработанной плодоовощной продукции.

Следовательно, основные проблемы промышленного консервирования — это недостаточное качество плодоовощного сырья, узкий ассортимент, сортовой состав и подбор культур, которые должны отвечать технологическим и нормативным требованиям промышленного консервирования, нестабильность и объемы поставок, несоблюдение их ритмичности и нужных сроков снабжения, неразвитая инфраструктура и слабая логистика. Основными причинами этого являются плохая организация выращивания плодоовощных культур, неэффективность организационно-экономического механизма, недостатки в организации стабильных сырьевых зон. Все это непосредственно влияет на ассортимент консервированных плодоовощных продуктов, ритмичность деятельности перерабатывающих предприятий, уровень использования их производственных мощностей, себестоимость продукции, прибыль и рентабельность хозяйственной деятельности.

Наиболее приемлемый механизм решения существующих проблем — своевременная организация стабильно действующих сырьевых зон для плодоовощеконсервных предприятий (сырье которых малотранспортабельно, поэтому быстро портится), где срок хранения сырья ограничен до нескольких дней или часов, что в значительной степени позволяет сохранить объемы и качество сырья, сократить транзакционные издержки.

Определяющим компонентом интегрального производственно-ресурсного комплекса сферы переработки и консервирования овощей и фруктов служат основные промышленно-производственные фонды (основной капитал). Их развитие сопровождается относительно высокими темпами фондового накопления, особенно в 2009–2010 гг. (табл. 6 и 7), когда темпы прироста фондового аппарата предприятий по переработке и консервированию овощей и фруктов составили, соответственно, 19,8% и 21,6% от уровня 2008 г. — начала развертывания глобального финансового кризиса. Период 2011–2013 гг. характеризовался значительным замедлением темпов накопления основных фондов (табл. 6), что было следствием в том числе кризисных процессов.

Как видно из таблицы 7, коэффициент обновления основных фондов в 2009–2012 гг. характеризовался тенденцией к снижению. Более того, приведенные пропорции и соотношение коэффициентов обновления и выбытия основных фондов свидетельствуют о преимущественно экстенсивном режиме их расширенного воспроизводства. Интенсивная форма обновления достигается в результате вывода физически и морально устаревших элементов вещественных носителей основного капитала из производственного процесса, а не прироста функционирующего парка машин и оборудования, что проявляется увеличением показателя ввода фондов по сравнению с уровнем показателя выбытия. Следовательно, это приводит к тому, что новое оборудование "растворяется" в массе устаревшего. В то же время определяется тенденция роста коэффициента замены основных фондов, но это происходит за счет того, что в посткризисный период вводилось очень незначительное количество

новых вещественных носителей основного капитала (особенно в 2010–2011 гг.) на фоне значительной массы выбывших основных фондов.

Таблица 6

**Основные показатели производственного привлечения и движения основных промышленно-производственных фондов консервирования овощей и фруктов в Украине \***

(тыс. грн.)

Показатели	Г о д ы			
	2009	2010	2011	2012
Стоимость основных средств.....	4692181	4763293	3709869	4092836
Введено основных фондов.....	702731	346718	74197	248044
Выбыло основных фондов.....	195149	471418	1157727	154201
Ликвидировано основных фондов.....	11823	30044	14839	13939
Уровень износа основных фондов (%).....	35,2	39,4	41,7	47,4

\* Рассчитано по данным Государственной службы статистики Украины.

Таблица 7

**Система показателей обновления основных промышленно-производственных фондов предприятий по переработке и консервированию овощей и фруктов в Украине \***

(%)

Показатели	Г о д ы			
	2009	2010	2011	2012
Коэффициент ввода (обновления) – отношение введенных основных фондов к количеству фондов на конец года.....	15,0	7,3	2,0	6,1
Коэффициент выбытия – отношение ликвидированных фондов к общей стоимости фондов в начале года.....	0,2	0,6	0,4	0,3
Темпы прироста фондов (к 2008 г.).....	19,8	21,6	-5,2	4,5
Коэффициент замены – соотношение выбывших и введенных основных фондов.....	27,8	135,9	155,9	62,2
Средний возраст оборудования по износу (лет).....	20,4	22,8	24,0	24,9

\* Рассчитано по данным Государственной службы статистики Украины.

Характеристика состояния основных промышленно-производственных фондов на предприятиях по переработке и консервированию овощей и фруктов включает также анализ уровня износа фондового аппарата отрасли. Физическое состояние вещественных носителей основного капитала характеризуется степенью износа основных фондов, что, согласно представленной в таблице 6 динамике, свидетельствует о постоянной непрерывной тенденции к росту уровня износа вещественных носителей основного капитала. Если параметры физического износа основных фондов в отрасли не будут стабилизированы, то в дальнейшем это приведет к постепенному “истощению” фондового аппарата, что, в свою очередь, будет значительной преградой для технического развития предприятий, увеличит ремонтно-эксплуатационные расходы, снизит технико-экономические, экологические, эргономичные характеристики производства. Также необходимо выполнять работу по стабилизации возрастных характеристик действующих фондов и прекращению увеличения их среднего возраста.

**Конкурентоспособность продукции отечественных производителей и направления по активизации внешнеэкономической деятельности.** Конкурентоспособность плодово-овощных товаров в контексте данного исследования рассматривается как совокупность их качественных и стоимостных характеристик, обеспечивающих им преимущество на внутреннем рынке страны в заданный промежуток времени по сравне-

нию с аналогичными импортными товарами. Проанализируем ценовую конкурентоспособность производителей отдельных овощей и фруктов с учетом того, что импорт плодоовощной продукции растет с ноября — декабря 2013 г., а темпы этого роста постепенно ускоряются.

Учитывая роль картофеля, капусты и яблок в структуре потребления населения, рассмотрим ценовую конкурентоспособность соответствующих производителей на внутреннем рынке. В прошлом маркетинговом году (01.07.2013 — 01.03.2014 гг.) импорт картофеля составил 2002 т, что в 27,1 раза больше по сравнению с предыдущим маркетинговым годом. Импорт картофеля в январе — феврале 2014 г. составил 1561 т против 31 т за соответствующий период 2013 г., то есть был больше в 50,2 раза. Самые значимые поставки в Украину осуществлялись из Нидерландов — 57,5% (897 т по цене 0,87 дол./кг), Египта — 22,8% (356 т по цене 0,90 дол./кг), Литвы — 6,4% (100 т по цене 0,75 дол./кг). По данным НИИ "Укراгропромпроизводительность", в этот период средняя цена реализации картофеля на продуктовых рынках составила 0,42 дол./кг, следовательно, картофель национального производителя был на внутреннем рынке Украины более конкурентоспособным по цене. В прошлом маркетинговом году (01.07.2013 — 01.03.2014 гг.) импорт капусты достиг 1238 т, что на 10,3% больше, чем в соответствующем периоде предыдущего маркетингового года. Импорт в январе — феврале 2014 г. составил 877 т капусты всех видов, что на 1,2% больше по сравнению с соответствующим периодом 2013 г. Самые значимые поставки осуществлялись из Испании — 62,6% (549 т по цене 1,39 дол./кг), Франции — 10,6% (93 т по цене 1,40 дол./кг), Италии — 9,5% (83 т по цене 1,35 дол./кг). После сравнения со средней ценой реализации капусты на продуктовых рынках в этот период, которая была на уровне 0,29 дол./кг, становится очевидным, что капуста отечественного производителя полностью конкурентоспособна на внутреннем рынке. В прошлом маркетинговом году (01.07.2013 — 01.03.2014 гг.) импорт яблок достиг 7139 т, или 46,1% от объема импорта соответствующего периода предыдущего маркетингового года. Импорт яблок, груш, айвы в январе — феврале 2014 г. составил 3231 т, или 41,4% от объема соответствующего периода 2013 г. Самые значимые поставки осуществлялись из Польши — 62,3% (2013 т по цене 1,52 дол./кг), Нидерландов — 16% (517 т по цене 1,33 дол./кг), Италии — 12% (388 т по цене 1,43 дол./кг). За этот же период, по данным НИИ "Украгропромпроизводительность", средняя цена реализации яблок на продуктовых рынках составила 0,42 дол./кг. Следовательно, яблоки национального производителя были полностью конкурентоспособными на внутреннем рынке Украины.

Очевидно также, что при росте курса доллара к гривне ценовая конкурентоспособность отечественных продуктов укреплялась, а при курсе более 10 грн./дол. украинские плодоовощные товары выигрывали ценовую конкуренцию в течение проанализированного периода. В то же время это создавало реальную опасность роста цен на внутреннем рынке (особенно в ситуативных условиях дефицита плодоовощного сырья). Однако ситуация стремительно менялась, и сравнение украинских цен на оптовых рынках, например, с польскими показывает, что по текущему курсу НБУ в ноябре 2014 г. украинская молодая капуста стоила на 128,5% больше (на 3,4 грн./кг), чем польская, картофель — на 90,1% (на 2,9 грн./кг), лук — на 81,9% (на 4,6 грн./кг), морковь — на 30,3% (на 1 грн./кг), томаты — на 14,2% (на 2,2 грн./кг), огурцы — на 8,4% (на 0,6 грн./кг). Только свекла выигрывала ценовую конкуренцию — она была дешевле на 20,2% (на 0,7 грн./кг).

О рынке консервов из овощей и фруктов можно сказать, что внутреннее производство продукции низкого ценового сегмента достаточно развито, имеет собственные товарные брэнды и может оцениваться как полностью конкурентоспособное, но

дальнейшее его развитие в значительной степени будет зависеть от наличия качественного, недорогого сырья, то есть от состояния процесса выращивания овощей и фруктов в Украине [3]. В контексте конкурентоспособности отечественной плодоовощной продукции и стратегических направлений активизации внешнеэкономической деятельности есть также проблемные вопросы, касающиеся создания зоны свободной торговли (ЗСТ) с ЕС. Фундаментальной целью Соглашения о ЗСТ провозглашен рост торговли и инвестиционных потоков между ЕС и Украиной путем либерализации торговли и гармонизации регуляторной среды. Характерной особенностью является несимметричность отношений между партнерами Соглашения о ЗСТ в сфере сельского хозяйства и продовольствия: в ЕС рынки продовольственных товаров наиболее защищенные, а в Украине – чрезвычайно низкий уровень их защиты. На сегодня известны пять основных инструментов для регулирования торговли сельскохозяйственными товарами в ЗСТ: 1) тарифные уступки – полное или частичное снижение импортных тарифов; 2) тарифные уступки в рамках тарифной квоты – снижение или отмена тарифов на определенное количество отдельных продуктов; 3) специальные защитные меры, автоматически осуществляемые в случае преобладания экспорта или снижения цены по сравнению с критическими уровнями; 4) применение правил прохождения с целью предоставления преференций исключительно сторонам соглашения ЗСТ; 5) гибкие условия – например, либерализация в случае изменения внутренней аграрной политики одной из сторон Соглашения.

Реально применяются четыре варианта регулирования торговли (“чувствительными” товарами) в рамках ЗСТ: полное исключение продукта из тарифного предложения; откладывание обязательств о снижении тарифов до конца переходного периода; установление тарифных квот; специальные защитные меры. По условиям Соглашения, Украина должна иметь низкий уровень поддержки своего сельского хозяйства, а также не может использовать специальные защитные меры и устанавливать новые тарифные квоты (кроме тарифной квоты на сахарный тростник), следовательно, остаются только два варианта защиты “чувствительных” товаров \* [3].

В торговых режимах ЕС и Украины также существует асимметрия, в частности, уровень тарифной защиты таможенной территории ЕС значительно выше. Импорт овощей и фруктов в ЕС регулируется тарифными квотами, представленными системой тарифов, зависящих от ввозных цен. Такая система, как и сами тарифы, является сезонной. Исключение составляют томаты, яблоки, лимоны, огурцы и кабачки, для которых целый год действуют одинаковые тарифы. Импорт фруктов и овощей также регулируется специальными защитными мерами (СЗЗ), согласно ст. 5 Соглашения ВТО “О сельском хозяйстве”; СЗЗ применяются для импорта независимо от цены ввоза. Импорт фруктов и овощей в ЕС строго регулируется санитарными и фитосанитарными нормами. В настоящее время действующий средний тариф на продукты сельского хозяйства в ЕС составляет 13,7%, тогда как в Украине средние ставки ввозной пошлины на продукцию сельского хозяйства равны 9,2%. Уровень тарифной защиты плодоовощных товаров в ЕС также выше. Так, на свежие или охлажденные томаты и огурцы (коды – ТН ВЭД 0702, 0707), а также на яблоки, груши и столовый виноград (коды – ТН ВЭД 0806108090, 0806205090, 08061010) Украина в течение пяти лет должна снизить пошлину с 10% до 5%, а ЕС будет применять свободную адвалорную ставку пошлины, которая будет определяться конъюнктурой внутреннего рынка ЕС и постоянно меняться, создавая дополнительные риски для экспортеров. Для овощной продукции (огурцов и томатов), которая уже сейчас практически вписывается в параметры рынка ЕС, установлена система входных цен, при которой адвалорная пошлина

\* Report of the Working Party on the Accession of Ukraine to the World Trade Organization. – 2008. – January 25 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [www.wto.org](http://www.wto.org).

на равняется нулю, а специфическая пошлина рассчитывается на базе средневзвешенных европейских цен на продукты. В то же время в Украине на эти виды плодово-овощной продукции будет установлен нулевой тариф с переходным периодом.

Интегральная оценка вероятных достижений и потерь в результате влияния Соглашения об ассоциации между Украиной и ЕС на динамику экспорта отечественных овощей, фруктов и продуктов их переработки выполнена и обоснована ведущими учеными ГУ "Институт экономики и прогнозирования НАН Украины" [4, с. 21], и обобщенно она составляет 1 : 1,5. При этом обращаем внимание на тот факт, что основные резервы реального увеличения достижений и поиск путей минимизации возможных потерь следует искать в сфере производства фруктов и овощей (0 : 1), а не их переработки (1,13 : 1).

В контексте минимизации вероятных потерь реально выйти на европейский рынок удастся только тем производителям, которые уже успели зарекомендовать себя, имеют высокое качество продукции, необходимую документацию и конкурентную цену. Популярными овощными культурами на европейском рынке, как и раньше, будут бобовые, в частности горох (в 2013 г. его экспортировали на 16,4 млн. дол.). Выйти на плодовоовощной рынок ЕС также смогут лишь те компании, которые найдут относительно незаполненную нишу. Например, в Европе существует значительный спрос на свежие ягоды — малину, чернику, голубику, черную смородину и особенно — жимолость.

Единственным конкурентным преимуществом украинских производителей плодовоовощной продукции является относительно дешевая рабочая сила. Следовательно, Украина может быть конкурентоспособной по тем культурам, которые требуют больших трудозатрат, например, по бахчевым. Именно бахчевые — единственная товарная позиция в линейке свежей плодовоовощной продукции, где Украина имеет положительное сальдо в торговле с европейскими странами: импортируя из стран Евросоюза около 300 т плодовоовощной продукции, Украина экспортирует в Европу 15–20 тыс. т арбузов. Фермеры Херсонщины уже адаптируются к требованиям европейских покупателей, выращивая бескосточковые сорта арбузов; в 2014 г. они осуществили поставки на европейский рынок 800 т дынь. Вместе с тем в ближайшие годы Украина способна отвоевать в борьбе свое место на европейском рынке органических овощей и фруктов.

В целом главными причинами, из-за которых отечественные производители в основной своей массе не смогут в 2015 г. выйти на европейский рынок, являются объемы партий продукции и стабильность их поставок, цена, качество и сертификация производства. Для того чтобы обеспечить стабильные поставки качественной продукции, необходимо инвестировать в технологии защиты почвы, переработку продукции после уборки урожая, быструю логистику и т. д. Еще одно очень важное условие — сертификация производства согласно стандартам GlobalGAP. В Украине только несколько производителей плодово-ягодной продукции прошли или проходят эту процедуру.

Отечественная плодовоовощная переработка может существенно увеличить экспортные поставки в ЕС. Подтверждением этому является финальная стадия достаточно успешных и конструктивных переговоров Минагрополитики в январе 2015 г. с профильным еврокомиссаром и министрами сельского хозяйства стран ЕС (Германии, Швеции, Литвы, Латвии) об увеличении квот на фрукты и соки — яблочный и виноградный, ведь прошлогодняя квота на экспорт в ЕС по этим позициям была использована досрочно, что свидетельствует о наличии спроса на украинские соки. Все эти моменты связаны с вопросами стандартизации продукции. В результате принятия Украиной обязательств по техническому урегулированию промышленной про-

дукции по международным и европейским нормам, а также их законодательной имплементации, технические регламенты и стандарты нуждаются в инвестициях, необходимых для их внедрения в плодоовощном секторе. Такая оценка инвестиций осуществлена с использованием опыта Польши, прошедшей путь евроинтеграции и имеющей подобную структуру плодоовощного сектора [4, с. 24]. Расходы на гармонизацию законодательства в сфере стандартизации являются лишь частью совокупных расходов на модернизацию производства согласно европейским стандартам. По такой оценке, расходы Украины на полное внедрение стандартов ЕС в плодоовощном секторе превысят 390 млн. евро, однако допускается, что их подавляющее большинство будет осуществлено после начала переговоров о присоединении Украины к ЕС, а в рамках Соглашения об ассоциации между Украиной и ЕС эти расходы составят почти 195 млн. евро.

Следовательно, риски ЗСТ с ЕС для овощей и фруктов связаны, в первую очередь, с ростом в 2013–2014 гг. объемов импорта почти по всем основным плодоовощным товарным позициям, особенно по фруктам. Рынок характеризуется высокой эластичностью импорта по цене, поэтому снижение или отмена таможенного тарифа вызовет дальнейшее увеличение объемов импорта. В то же время особо привлекательными направлениями активизации внешнеэкономической деятельности плодоовощного сектора Украины являются новые рынки стран Восточной Европы (Литвы, Латвии, Чехии), рынки Центральной Азии и др.

**Государственное регулирование конкурентоспособности плодоовощного сектора Украины.** Регуляторная политика государства должна формироваться в соответствии с глобальными преимуществами и угрозами для плодоовощного сектора Украины и условиями имплементации положений Соглашения об ассоциации между Украиной и ЕС. Это должна быть политика протекционизма, но только на базе рыночных методов. В частности, стоит воспользоваться механизмом регулирования экономических отношений между субсекторами производства фруктов и овощей, их переработки и торговли по французскому образцу. Здесь нет традиционной поддержки, а рыночная парадигма вооружена инструментами согласования интересов на многосторонних переговорах с принятием рыночных договоров, обязательных для выполнения. Реализация предельных цен, прямых выплат товаропроизводителям, регулирование доступа к рынку, квотирование производства, а также программы стимулирования спроса – это традиционные подходы для развитых стран, которые целесообразно внедрять.

Государственная поддержка должна строиться на изменении акцентов в направлении мер “зеленой шкатулки”, основными из которых являются: исследования и исследовательские программы по селекции и семеноводству и т. п.; формирование межотраслевых и секторных организаций по интеграции и структуризации производства, организации рынка и распределению факторных доходов; контроль и борьба с вредителями и болезнями овощей и фруктов; подготовка специалистов, руководителей фермерских хозяйств; предоставление консультативных услуг, обеспечение передачи информации и результатов научных исследований; контроль над качеством плодоовощных продуктов и соблюдением стандартов; развитие инфраструктуры и т. п.

### Выводы

Среди приоритетных направлений развития плодоовощного сектора необходимо выделить следующие:

– в сфере аграрного производства: дальнейшее внедрение новейших прогрессивных агротехнологий выращивания и хранения картофеля, овощей и фруктов на инновационной основе с целью повышения их качества и рентабельности производства; совершенствование системы формирования и использования сортовых ресурсов картофеля, овощных и фруктовых культур, обеспечение соблюдения научно



обоснованной структуры посевов овощных культур в открытой почве; обеспечение дальнейшего более эффективного развития инфраструктуры внутреннего рынка, в том числе активизация развития сети региональных оптовых рынков в соответствии с законодательством; принятие мер по упрощению доступа производителей плодоовощной продукции к продовольственным рынкам и т. п.;

– в сфере плодоовощной промышленной переработки: улучшение сырьевого обеспечения консервных предприятий, в том числе путем создания стабильных сырьевых зон; технико-технологическая модернизация, особенно основного фондowego аппарата по переработке и консервированию плодоовощного сырья, с целью улучшения качественных параметров готовой продукции и ее упаковки, снижения себестоимости; расширение ассортимента продукции за счет увеличения количества товаров новых видов, а также продукции в мягкой таре; стимулирование и совершенствование сбыта преимущественно за счет активизации внешнеэкономической деятельности и налаживания сотрудничества с торговыми сетями; стимулирование углубления вертикальной интеграции плодоовощных консервных предприятий с сельскохозяйственными производителями с целью дальнейшего развития кластерного сегмента ее наукоемкого рынка и плодоовощеконсервных кластеров на принципах адаптации, диверсификации и сетевой диффузии новейших научно-технических достижений с участием аграрных и перерабатывающих предприятий, профильных научных учреждений, торговых и обеспечивающих предприятий.

#### Список использованной литературы

1. Пасхавер Б.Й. Тенденції та проблеми національного продовольчого споживання // Економіка АПК. – 2014. – № 10. – С. 5–13.
2. Хвесик М.А., Лисецький А.С. Продовольча безпека України : моногр. – К. : РВПС України НАН України, 2008. – 159 с.
3. Осташко Т. Агропродовольчий ринок України в умовах СОТ: аналіз умов доступу, конкурентоспроможності товарів і засобів захисту // Український соціум. – 2008. – № 1(24). – С. 121–130.
4. Оцінка впливу Угоди про асоціацію / ЗВТ між Україною та ЄС на економіку України : наук. доповідь ; [за ред. В.М. Гейця, Т.О. Осташко, Л.В. Шинкарук]. – К. : ДУ "Ін-т екон. та прогнозів. НАН України", 2014. – 102 с.

#### References

1. Pashaver B.I. *Tendentsii ta problemy natsional'nogo prodovol'chogo spozhyvannya* [Tendencies and problems of the national food consumption]. *Ekonomika APK – AIC's Economy*, 2014, No. 10, pp. 5–13 [in Ukrainian].
2. Khvesyk M.A., Lysetckiy A.S. *Prodovol'cha Bezpeka Ukrainy* [Ukraine's Food Safety]. Kyiv, CSPFU of the NASU, 2008 [in Ukrainian].
3. Ostashko T. *Agroprodovol'chyi rynek Ukrainy v umovakh SOT: analiz umov dostupu, konkurentospromozhnosti tovariv i zasobiv zakhystu* [Ukraine's agrifood market under conditions of WTO: analysis of the conditions of entering, competitiveness of goods, and means of protection]. *Ukrain. Sotsium – Ukr. Socium*, 2008, No. 1(24), pp. 121–130 [in Ukrainian].
4. *Otsinka Vplyvu Ugody pro Asotsiatsiyu / ZVT mizh Ukrainoyu ta ES na ekonomiku Ukrainy, za red. V.M. Heitsya, T.O. Ostashko, L.V. Shynkaruk* [Estimation of the Influence of the Agreement on Association/FTZ between Ukraine and EC on Ukraine's Economy], edited by V.M. Heiets, T.O. Ostashko, L.V. Shynkaruk. Kyiv, Inst. of Econ. and Forecast. of the NASU, 2014 [in Ukrainian].

Статья поступила в редакцию 14 апреля 2015 г.