

**В. Г. ПОДЛЕСНАЯ,**  
*доцент, кандидат экономических наук,  
старший научный сотрудник  
отдела экономической теории  
ГУ "Институт экономики и прогнозирования НАН Украины"  
(Киев)*

## **ОСОБЕННОСТИ СОВРЕМЕННОГО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА В УКРАИНЕ И ОСНОВНЫЕ ОРИЕНТИРЫ ЕГО ПРЕОДОЛЕНИЯ**

*Обосновано, что отечественная социально-экономическая модель порождает экономические, институциональные, конституционные и мировоззренческие кризисы. Выявлено, что основной причиной кризисного характера социально-экономического развития Украины является инверсионный характер осуществляемых с 1990-х годов реформ; до сих пор не преодолен трансформационный кризис экономики, начавшийся в период перехода от планового к рыночному хозяйству, когда были сформированы условия для самовоспроизводящегося трансформационного кризиса – институциональные ловушки.*

---

**V. G. PODLESNAYA,**  
*Assoc. Professor, Cand. of Econ. Sci.,  
Senior Sci. Researcher,  
Department of Economic Theory,  
Institute for Economics and Forecasting of the NAS of Ukraine  
(Kiev)*

## **PECULIARITIES OF THE MODERN SOCIO-ECONOMIC CRISIS IN UKRAINE AND THE MAIN REFERENCE POINTS IN OVERCOMING IT**

*It is substantiated that the domestic socio-economic model generates the economic, institutional, constitutional, and ideological crises. It is clarified that the main reason for the crisis character of Ukraine's socio-economic development is the inversive character of reforms, being realized from the 1990-s. The transformational crisis, which started in the period of the transition from the planning economy to a market one, when the institutional traps as the conditions for a self-reproducible transformational crisis were formed, is not overcome till now.*

Отличительной чертой сформировавшейся в Украине социально-экономической модели является то, что она перманентно продуцирует разнообразные кризисы (экономические, институциональные, конституционные, мировоззренческие), развивающиеся в русле трансформационного кризиса, основой которого служит инверсионный характер институциональных трансформаций, начатых в 1990-е годы в Украине. Применяемые в Украине подходы к трансформации важнейших общественных институтов (в частности, государства, собственности, семьи) нарушали эволюционную последовательность либо содержание институционального развития.

---

Подлесная Василиса Георгиевна (Podlesnaya Vasilisa Georgievna) – e-mail: podlesnw@mail.ru.

---

Институт собственности трансформировался из государственной и колхозно-кооперативной собственности в крупную частную; институт государства-учреждения – в институт государства-корпорации; нуклеарная советская семья, развитие которой основывалось на неформальном контракте с государством, обеспечивающим главные социальные блага, преобразовалась в семью, вынужденную полагаться на свои собственные экономические ресурсы и лишь отчасти рассчитывать на государственное субсидирование необходимых социальных благ. В развитой рыночной экономике, характеризующейся зрелыми институциональными практиками социально-экономических и политических отношений, циклические социально-экономические кризисы сигнализируют об обострении внутренних противоречий общественного воспроизводства и необходимости совершенствования технологий общественного производства и обмена.

Трансформационные кризисы экономики существенно отличаются от циклических кризисов тем, что возникают при переходе от одной эволюционирующей системы к другой альтернативной системе [1]. Трансформационные кризисы характерны для переходных экономик постсоциалистических стран и различаются по срокам и масштабам. Для переходных экономик характерна биполярная структура, состоящая из подструктуры централизованно управляемого хозяйства и подструктуры рыночного хозяйства, а также их системных взаимосвязей. При переходе от плановой к рыночной экономике возможны экономические коллапсы и регресс. Если темпы дерегулирования плановой экономики и разрушения централизованно управляемых структур значительно выше, чем темпы формирования необходимых рыночных структур, то в экономике наступает коллапс. Если при очень низких темпах возникновения рыночных структур темпы дерегулирования старых структур централизованной экономики также незначительны, то возможно восстановление прежней структуры экономики [2]. Следует заметить, что на практике экономический регресс, например, во многих постсоциалистических странах привел не к восстановлению централизованно управляемой экономики, а к возникновению превратных форм рыночного хозяйства, в частности, к формированию кланово-олигархического капитализма. В Украине радикальный вариант рыночных реформ, начавшихся в 1995 г., предусматривал широкую приватизацию, а с 2000 г. – денежный этап приватизации крупных стратегически важных предприятий. В 1998 г. удельный вес частного сектора в ВВП страны составлял уже 55% \*. Формирование кланово-олигархической экономики в Украине связано с особым типом деловых взаимосвязей, установившихся между крупным бизнесом и политической элитой и обусловивших возникновение государственно-патронатной собственности. Понятие государственно-патронатной собственности и особенности ее формирования в Украине исследовал А. Задоя. Только контролируемая государственная поддержка может гарантировать крупному бизнесу в Украине определенную защищенность от труднопрогнозируемых деструктивных экономических и политических процессов. Наиболее успешной стратегией участия в приватизационных аукционах и конкурсах в Украине в 1990-е годы стало достижение преференций со стороны государственных чиновников. В дальнейшем новые собственники крупных предприятий направили усилия на общественное признание их прав собственности. Следующим шагом по укреплению и институционализации крупной собственности стал поиск государственного патроната, то есть крупный бизнес сконцентрировал усилия на том, чтобы самому стать государством [3].

---

\* Transition report 1998 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.ebrd.com/downloads/research/transition/TR98.pdf>.

Если экономическую конъюнктуру оценивают по количественным характеристикам, то институциональную динамику следует определять по качественным преобразованиям базовых общественных институтов. К примеру, темпы роста частной собственности в национальной экономике не могут охарактеризовать сущность приватизационных процессов в постсоциалистических странах. В каждой из этих стран сложились свои особые социально-экономические системы, важнейшей детерминантой которых являются отношения собственности. В наиболее сложной ситуации оказались те постсоциалистические страны, в которых сформировалась кланово-олигархическая экономика, базирующаяся на устаревших технологиях, сохранена структура общественного производства, ориентированная на добычу и экспорт ресурсов и продукции с низкой степенью переработки. Стоит отметить, что такая структура экономики крайне зависима от глобальной экономической конъюнктуры и страна, экспортирующая преимущественно ресурсы и не инвестирующая в технологическую и институциональную модернизацию (как это происходит в Украине), выступает донором экономического роста для других стран.

После глубокого падения экономики в начале 1990-х годов, обнищания широких слоев населения, проведения приватизации сформировалась социально-экономическая система, раздираемая антагонистическими противоречиями: между наемными работниками и работодателями, между бизнес-элитами, сросшимися с политическими элитами. Однако эти противоречия не разрешались, а накапливались, периодически приводя к конституционным кризисам и кризисам политической власти (табл.1).

Таблица 1

**Политические кризисы и экономическая конъюнктура в Украине \***

Временной период политического кризиса	Состояние экономической конъюнктуры в Украине	Результаты политического кризиса
1993–1994 гг.	Социально-экономический кризис: обвал промышленного производства, гиперинфляция – 10206% за год	Глубокий кризис, приведший к досрочным президентским выборам
2003–2004 гг.	Перегрев экономики в преддверии социально-экономического кризиса	Глубокий кризис, приведший к конституционной реформе и созданию юридических оснований для повторного голосования
2013–2014 гг.	Сменившая глубокий экономический кризис 2008–2009 гг. депрессия, стабилизирующая экономику и формирующая условия для дальнейшего экономического развития	Глубокий кризис, приведший к выдвижению оппозицией требований: конституционная реформа, досрочные президентские выборы

\* Разработано автором.

Первый кризис политической власти Президента в Украине детерминирован экономической конъюнктурой, в дальнейшем политические кризисы происходили в условиях либо экономического роста, либо умеренной депрессии экономики. Более весомым фактором развертывания политических кризисов в Украине является политическая дезориентированность населения: по результатам социологических опросов, на протяжении 1992–2013 гг. удельный вес граждан, не имеющих четких политических предпочтений, находился в интервале 39,1–64% [4].

В условиях глобализации субъекты хозяйствования трансформационных пост-социалистических экономик не имели сформировавшихся институциональных практик деловых отношений с бизнесом развитых стран, а национальные экономики постсоциалистических стран – институциональных практик для отстаивания своих экономических интересов в глобальной экономике, поэтому эти страны утратили часть экспортного потенциала, подверглись частичной либо полной технологической демодернизации. Украина приспособилась к мировой экономике в виде сырьевого придатка, не обладая развитым внутренним рынком, не решив основополагающих задач создания национальной экономики. Инверсионность рыночных преобразований и глобализация обусловили формирование экономической ловушки для Украины: чем выше темпы экономического роста, который обеспечивают, прежде всего, сырьевые отрасли (металлургия, химическая промышленность), тем хуже становится структура экономики, тем сильнее диспропорции и тем выше вероятность и разрушительнее характер следующего неизбежного кризиса [5].

Структурный кризис экономики – несоответствие между отраслевой структурой национальной экономики и требованиями новой технико-экономической парадигмы, обеспечивающей увеличение общественной производительности труда и, соответственно, повышение конкурентоспособности экономики. Первоначально такая парадигма внедряется в ведущих странах и впоследствии предоставляет возможности экономического роста для стран, избравших стратегию догоняющего развития.

В 2001–2013 гг. в общем объеме реализованной продукции высоким был удельный вес продукции следующих отраслей: производство и распределение электроэнергии, газа, воды; металлургия; пищевая промышленность; машиностроение (рис. 1).



**Рис. 1. Динамика удельного веса продукции отдельных отраслей промышленности в общем объеме реализованной продукции**

Составлено по: Обсяги реалізованої промислової продукції (робіт, послуг) за 2001–2011 роки; Обсяги реалізованої промислової продукції (товарів, послуг) за видами економічної діяльності у 2010–2013 роках [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://ukrstat.gov.ua>.

Продукция отрасли производства и распределения электроэнергии, газа, воды лишь частично может быть отнесена к V технологическому укладу. Остальные же из анализируемых отраслей относятся к III и IV технологическим укладам. В то время как ведущие страны в 1970-е годы начали внедрять V технологический уклад, Украина после развала советской плановой экономики продолжила эксплуатацию старых технологий, что обусловило низкую экономическую эффективность хозяйственной деятельности, при которой отечественная продукция способна конкурировать на внешних рынках преимущественно за счет низких цен, а не высокого качества. Снижение себестоимости отечественной продукции достигается не путем ресурсо- и энергосбережения, а за счет экономии фонда заработной платы наемных работников.

Металлургия играет чрезвычайно важную роль в экономике Украины: в 2012 г. более 10% от общей численности занятых в промышленности составляли работники металлургической отрасли, а объемы ее производства обеспечивали свыше 20% ВВП страны. При этом среди стран, производящих и экспортирующих металлопродукцию, Украина демонстрирует наихудшие показатели экономической эффективности [6]. Отрасль имеет большой потенциал развития, однако становится убыточной. Такая явная диспропорция в экономике, когда металлургия создает значительную долю ВВП (в отдельные годы – почти четверть ВВП), но при этом является низкорентабельной и ее вклад в бюджет страны незначителен, связана с особенностями сформировавшегося института крупной частной собственности в Украине, которая недостаточно легитимизирована в общественном сознании (табл. 2) [4].

Таблица 2

Динамика ответов на вопросы об отношении к приватизации

(%)

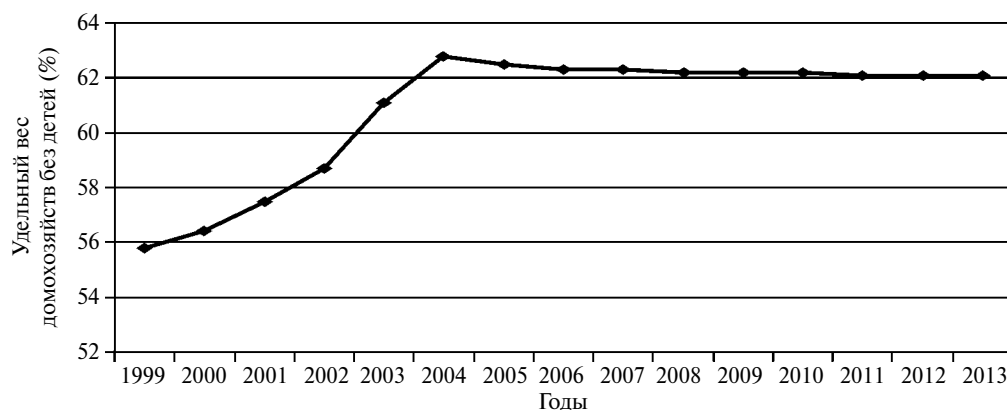
Показатели	Г о д ы			
	1995	2000	2005	2010
	N*=1810	N*=1810	N*=1810	N*=1810
<b>Отношение к передаче в частную собственность (приватизации) крупных предприятий</b>				
Негативное.....	46,1	51,8	61,2	62,1
Трудно сказать, негативное или позитивное.....	32,1	30,3	25,4	24,8
Позитивное.....	21,8	17,9	13,4	13,1
<b>Отношение к передаче в частную собственность (приватизации) малых предприятий</b>				
Негативное.....	19,1	18,8	23,5	28,5
Трудно сказать, негативное или позитивное.....	25,2	28,8	32,5	31,0
Позитивное.....	55,7	52,4	44,0	40,5

\* N – емкость статистической выборки [4].

Данные социологических опросов свидетельствуют о том, что общество более лояльно настроено по отношению к малой приватизации, негативное же отношение к приватизации крупных предприятий в 1995–2010 гг. нарастало. В 2013 г. передачу в частную собственность крупных предприятий считали целесообразной 16,9% опрошенных, а нецелесообразной – 65,9%, идею огосударствления крупных предприятий поддерживали 66,2% опрошенных граждан [4]. В Украине крупная частная собственность является причиной глубоких противоречий внутри политико-экономической элиты. Перманентная опасность передела собственности и национализации ее крупных объектов обуславливает бегство национального капитала и развитие теневой экономики. Последняя составляет в Украине не менее

30% ВВП, а в кризисном 2009 г. уровень тензации отечественной экономики вырос до 37% [7].

Современный кризис в Украине носит комплексный характер и объединяет циклический экономический кризис, усиливающийся структурный, а также институциональный кризисы. Базисом для современного гибридного кризиса в Украине стал трансформационный кризис, начавшийся в 1990-е годы и продолжающийся до сих пор, порожденный институциональной деструкцией, демодернизацией и снижением экономической эффективности хозяйственной деятельности в базовых отраслях экономики. Важнейшими проявлениями институционального кризиса в Украине являются низкий уровень доверия к крупной частной собственности, дезинтеграция института семьи, периодические кризисы политической власти. С одной стороны, для современного института семьи в Украине характерны те же тенденции, что и для постиндустриального общества в целом: нестабильность браков, снижение роли семьи в воспитании и социализации детей, рост количества неполных семей и нелегальных однополых браков. С другой — для современного отечественного института семьи характерен ряд особенностей: увеличение числа бездетных семей и семей, в которых функции родителей по воспитанию и социализации детей выполняют ближайшие родственники старшего поколения (рис. 2).



**Рис. 2. Динамика удельного веса домохозяйств без детей в общем количестве домохозяйств**

Построено по: Характеристика домохозяйств [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.ukrstat.gov.ua>.

Значительный рост удельного веса бездетных домохозяйств в общем количестве домохозяйств происходило в 1999–2004 гг. и оставалось на стабильно высоком уровне в 2004–2013 гг. Экономическая конъюнктура в 2000-е годы по силе своего влияния на демографические процессы уступала влиянию трансформационного кризиса постсоциалистической социально-экономической системы. Таким образом, в ходе либеральных рыночных реформ в Украине были сформированы условия для самовоспроизводящегося трансформационного кризиса — так называемые институциональные ловушки, избежать которых можно только путем внедрения институциональных подходов к преодолению современного комплексного кризиса отечественной социально-экономической системы. Переходная экономика Украины в 2005 г. была признана рыночной, однако таковой она является лишь по формальным признакам. На самом деле был сформирован квазирынок. По мнению О. Бессоновой, квазирынок всегда составляет основу переходных фаз институциональных циклов и представляет собой экономику, в которой формальные рыночные отношения служат только внешней правовой оболочкой неформальных

раздаточных связей [8]. В условиях квазирынка внешние рыночные инструменты (конкурсы, тендеры, аукционы) позволяют реализовывать искаженные по отношению к нормативному порядку раздачи “своим”. В Украине затяжной трансформационный кризис не позволяет осуществить эволюционный переход от квазирынка к полноценной социально ориентированной рыночной экономике, что связано с преобладанием либеральных подходов в экономической теории и практике. В современном мире невозможно достичь успеха в институциональном и экономическом реформировании, опираясь на однородные теоретические концепции. Для преодоления затяжного трансформационного кризиса необходимо применить эволюционно-институциональный подход, указывающий на то, что в быстро меняющейся рыночной среде однородные системы деградируют, а способными к оптимальному приспособлению оказываются системы с разнообразными неоднородными элементами, действующие на основании разных принципов [9]. Выбрав в качестве ориентира развития построение рыночной экономики, необходимо также учитывать, что ведущие страны используют институциональные практики социального государства, а также поддерживают общественные институты, обеспечивающие инновационное развитие. Доступность социальных благ, активное участие института государства в хозяйственных и инновационных процессах, государственная поддержка науки и образования должны выступать не как цели, а как инструменты преодоления трансформационного кризиса социально-экономической системы Украины.

#### Список использованной литературы

1. *Зойдов К.Х.* Трансформационный кризис экономики России: природа, динамика, пути преодоления. — М. : ИПР РАН, 2000. — 250 с.
2. *Бродский Б.Е.* Трансформационные кризисы // Экономический журнал ВШЭ. — 1998. — Т. 2. — № 3 [Электронный ресурс]. — Режим доступа : [http://library.hse.ru/e-resources/HSE\\_economic\\_journal/articles/02\\_03\\_04.pdf](http://library.hse.ru/e-resources/HSE_economic_journal/articles/02_03_04.pdf).
3. *Задоя А., Кузьминов С.* Об особенностях формирования государственно-патронатной собственности в Украине [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.ur.edu.pl/pliki/Zeszyt11/28.pdf>.
4. Українське суспільство 1992–2013. Стан та динаміка змін. Соціологічний моніторинг ; [за ред. В. Ворони, М. Шульги]. — К. : Інститут соціології НАН України, 2013. — 566 с.
5. *Гриценко А.А.* Институциональная политическая экономия: методологический потенциал и новые возможности / Формування ринкової економіки : зб. наук. пр. — Спец. вип. : Методологічні проблеми сучасної політичної економії ; [відп. ред. О.О. Беляєв]. — К. : КНЕУ, 2011. — С. 21–31 [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://ir.kneu.edu.ua:8080/bitstream/2010/1401/1/Grytsenko.pdf>.
6. *Амоша А.И., Большаков В.И., Минаев А.А.* и др. Украинская металлургия: современные вызовы и перспективы развития : моногр. — Донецк : Ин-т экономики пром-сти НАН Украины, 2013. — 114 с.
7. *Павлюк А.П., Покришка Д.С., Белінська Я.В.* та ін. Структурні перетворення в Україні: передумови модернізації економіки ; [за ред. Я.А. Жаліла]. — К. : НІСД, 2012. — 104 с.
8. *Бессонова О.* Институциональный кризис и эволюционные возможности его преодоления [Электронный ресурс]. — Режим доступа : [http://razdatok.narod.ru/BESSONOVA/B2014/ONS\\_2014\\_4\\_Bessonova.pdf](http://razdatok.narod.ru/BESSONOVA/B2014/ONS_2014_4_Bessonova.pdf).
9. *Зойдов К.* Эволюционно-институциональный подход и методология проведения антикризисных мероприятий в переходной экономике // Экономика и математические методы. — 2004. — № 3. — С. 16–32.

---

## References

1. Zoidov K.Kh. *Transformatsionnyi krizis ekonomiki Rossii: priroda, dinamika, puti preodoleniya* [The transformational crisis of Russia's economy: nature, dynamics, and ways to overcome it]. Moscow, IPM of the RAS, 2000 [in Russian].
2. Brodskii B.E. *Transformatsionnye krizisy* [Transformational crises]. *Ekon. Zhurn. VShE – Econom. J. of HSE*, 1998, Vol. 2, No. 3, available at: [http://library.hse.ru/e-resources/HSE\\_economic\\_journal/articles/02\\_03\\_04.pdf](http://library.hse.ru/e-resources/HSE_economic_journal/articles/02_03_04.pdf) [in Russian].
3. Zadoya A., Kuz'minov S. *Ob osobennostyakh formirovaniya gosudarstvenno-patronatnoi sobstvennosti v Ukraine* [On the peculiarities of the formation of a public-patronate property in Ukraine], available at: <http://www.ur.edu.pl/pliki/Zeszyt11/28.pdf> [in Russian].
4. *Ukrains'ke Suspil'stvo 1992–2013. Stan ta Dynamika Zmin. Sotsiologichnyi Monitoryng, za red. V. Vorony, M. Shul'gy* [Ukraine's Society in 1992–2013. State and Dynamics of Changes. Sociological Monitoring], edited by V. Vorona, M. Shul'ga. Kyiv, Inst. of Sociology of the NASU, 2013 [in Ukrainian].
5. Gritsenko A.A. *Institutsional'naya politicheskaya ekonomiya: metodologicheskii potentsial i novye vozmozhnosti, v: Formuvannya rynkovoï ekonomiyi, Spets. vyp. : Metodologichni problemy suchasnoi politychnoi ekonomii, vidp. red. O.O. Belyaev* [Institutional political economy: methodological potential and new possibilities, in: Formation of Market Economy, Special Issue “Methodological problems of modern political economy”, edited by O.O. Belyaev. Kyiv, KNEU, 2011, pp. 21–31, available at: <http://ir.kneu.edu.ua:8080/bitstream/2010/1401/1/Grytsenko.pdf> [in Russian].
6. Amosha A.I., Bol'shakov V.I., Minaev A.A. et al. *Ukrainskaya Metallurgiya: Sovremennyye Vyzovy i Perspektivy Razvitiya* [Ukraine's Metallurgy: Modern Challenges and Perspectives of Its Development]. Donetsk, Inst. of Industry's Economy of the NASU, 2013 [in Russian].
7. Pavlyuk A.P., Pokryshka D.S., Belins'ka Ya.V. et al. *Strukturni Peretvorenniya v Ukraini: Peredumovy Modernizatsii Ekonomiky, za red. Ya.A. Zhalila* [Structural Transformations in Ukraine: Preconditions for a Modernization of the Economy], edited by Ya.A. Zhalilo. Kyiv, NISS, 2012 [in Ukrainian].
8. Bessonova O. *Institutsional'nyi krizis i evolyutsionnye vozmozhnosti ego preodoleniya* [The institutional crisis and the evolutionary possibilities to overcome it], available at: [http://razdatok.narod.ru/BESSONOVA/B2014/ONS\\_2014\\_4\\_Bessonova.pdf](http://razdatok.narod.ru/BESSONOVA/B2014/ONS_2014_4_Bessonova.pdf) [in Russian].
9. Zoidov K. *Evolutsionno-institutsional'nyi podkhod i metodologiya provedeniya antikrizisnykh meropriyatii v perekhodnoi ekonomike* [The evolutionary-institutional approach and a methodology of execution of the anticrisis measured in a transient economy]. *Ekonom. i Matem. Met. – Econ. Math. Methods*, 2004, No. 3, pp. 16–32 [in Russian].