

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

УДК 351:502.33

Б. В. БУРКИНСКИЙ,
*академик НАН Украины,
профессор, доктор экономических наук,
директор,*

А. И. МАРТИЕНКО,
*доктор экономических наук,
старший научный сотрудник,
завотделом экономического регулирования природопользования,*

Н. И. ХУМАРОВА,
*доктор экономических наук,
старший научный сотрудник отдела экономического регулирования природопользования*

*Институт проблем рынка и экономико-экологических исследований НАН Украины
(Одесса)*

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ АДМИНИСТРИРОВАНИЯ СФЕРЫ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ В УКРАИНЕ

Исследованы процессы управления в сфере природопользования в контексте реализации административной реформы в Украине, приведены некоторые примеры неэффективного администрирования. Обоснованы теоретико-институциональные принципы административного управления в сфере природопользования; определены предпосылки его дальнейшего реформирования; предложена система совершенствования государственного управления сферой природопользования в контексте административной реформы.

Ключевые слова: административная реформа, управление природопользованием, модель администрирования, административные услуги, структура, функции управления.

B. V. BURKINSKII,
*Academician of the NAS of Ukraine,
Professor, Doctor of Econ. Sci.,
Director,*

A. I. MARTIENKO,
*Doctor of Econ. Sci.,
Senior Sci. Researcher,
Head of the Department of Economic Regulation of Nature Management,*

N. I. KHUMAROVA,
*Doctor of Econ. Sci.,
Senior Sci. Researcher, Department of Economic Regulation of Nature Management*

*Institute of Market Problems and Economic-Ecological Studies of the NAS of Ukraine
(Odessa)*

INSTITUTIONAL ASPECTS OF THE ADMINISTRATION OF THE SPHERE OF NATURE MANAGEMENT IN UKRAINE

The processes of administration in the sphere of nature management in the context of a realization of the administrative reform in Ukraine are studied, and some examples of inefficient

Буркинский Борис Владимирович (Burkinskii Boris Vladimirovich) – e-mail: iprei@odessa.ukrtel.net;
Мартиенко Антонина Ивановна (Martienko Antonina Ivanovna) – e-mail: amartienko@ukr.net;
Хумарова Нина Ипполитовна (Khumarova Nina Ippolitovna) – e-mail: khumarova@nas.gov.ua.

administration are given. The institutional-theoretic principles of administrative control in the sphere of nature management are substantiated, the preconditions of its further reformation are determined, and a system of improvement of the public control over the sphere of nature management in the context of the administrative reform is proposed.

Keywords: administrative reform, control over the nature management, model of administration, administrative services, structure, administrative functions.

Исследование развития и эффективного функционирования организационно-управленческой системы природопользования (экологического управления) в развитых странах мира является одним из самых актуальных и достаточно проработанных вопросов как в научном, так и в прикладном аспектах. В европейской практике решение этой проблемы базируется на системном сочетании элементов самоорганизации (самоуправления) и управляемой организации (регуляторной политики) природопользования, что обеспечивает рациональное использование природного капитала на принципах постоянства, социальной справедливости, ресурсно-экологической безопасности и экономической результативности.

В Украине организационно-управленческая система природопользования в последнее время формировалась под воздействием Концепции административной реформы в Украине * (далее – Концепция), утвержденной соответствующим Указом Президента Украины, которая предусматривала реформирование административного государственного управления и стала основой для развития систем управления всех сфер национального хозяйства. Концепция определяла главные направления и задачи, которые нужно было реализовать в три этапа. Законодательные акты, принятые после утверждения Концепции, в частности, Указ Президента Украины **; Постановление Кабинета Министров Украины *** с изменениями и дополнениями к ним, касались сферы природопользования, но внедрялись схоластически, ситуационно и сводились к простому переименованию, открытию или ликвидации структурных подразделений. Они не создавали базиса для модернизационных изменений, реализовывались очень медленно, без надлежащего научного обоснования и необходимых для эффективного внедрения аргументов.

Недостаточность научного обоснования и системного подхода к реформированию администрирования сферы природопользования обуславливает актуальность проведения фундаментальных исследований по разработке институциональных принципов развития организационно-управленческой системы природопользования. Следовательно, от их теоретико-методологического обоснования и эффективной разработки будут зависеть перспективы и направления совершенствования административного механизма регулирования деятельности субъектов экономики по использованию, охране, воспроизводству и восстановлению природных ресурсов, обеспечению экологизации национальной экономики. В на-

* Про заходи щодо впровадження Концепції адміністративної реформи в Україні : Указ Президента України від 22.07.1998 р. № 810/98 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/810/98>.

** Про оптимізацію системи центральних органів виконавчої влади : Указ Президента України від 09.12.2010 р. № 1085/2010 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.pfu.gov.ua/pfu/control/uk/publish/article?>

*** Про оптимізацію системи центральних органів виконавчої влади : Постанова Кабінету Міністрів України від 10.09.2014 р. № 442 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/442-2014-%D0%BF>.

стоящее время проводится реорганизация структуры и функций административной системы Украины, составной частью которой является совершенствование системы административного управления природопользованием.

На основе научного обобщения составляющих и тенденций развития системы административного управления в сфере природопользования определены следующие предпосылки ее дальнейшего реформирования:

- необходимость оптимизации расходов государственного бюджета на содержание системы административного управления природопользованием;
- наличие резервов повышения эффективности административного управления природопользованием органами исполнительной власти на уровне государства, регионов, местного самоуправления;
- отсутствие в системе административного управления отлаженного организационно-экономического механизма выполнения законов;
- необоснованность изменений в организационных управленческих структурах по горизонтали и вертикали исполнительной власти;
- отсутствие четкого определения на уровне центральных органов исполнительной власти и их территориальных подразделений функций планирования, экономико-экологического контроля, мониторинга, ведения кадастров и реестров пользования природными ресурсами (использования, изъятия, выбросов и сбросов загрязняющих веществ и т. п.);
- необходимость децентрализации государственного административного управления, распределения разрешительных функций по природопользованию и передаче их на региональный и местный уровни;
- необходимость перераспределения контрольно-инспекционных функций по созданию системы контроля над использованием природных ресурсов не только исполнительными органами по природопользованию, но и не зависимыми от них учреждениями;
- необходимость сочетания отраслевого и экосистемного подходов при формировании контрольно-инспекционной системы, которая будет учитывать комплексное использование природных ресурсов.

В условиях формирования постиндустриальной, информационно-сетевой, инновационной экономической системы в разных странах мира концепция административного управления стала замещаться концепцией внедрения рыночных отношений в государственное управление, что привело к пересмотру традиционных подходов развития этой сферы деятельности. В государственное управление вводятся рыночные механизмы, растет внимание к финансовому менеджменту в административной сфере. В секторе природопользования это должно проявляться через стимулирование государственных служащих к рациональному использованию бюджетных средств на основе оптимизации управленческих структур, передачи части их функций негосударственным организациям.

Реформа должна изменить отношения между исполнительной властью в сфере природопользования и экономическими субъектами (физическими и юридическими лицами), в частности, это касается получения разрешений на изъятие природных ресурсов из окружающей природной среды, использования природно-ресурсного потенциала, загрязнения природных объектов бытовыми и промышленными отходами. При формировании рыночных отношений в разрешительной сфере принципиальным положением является определение услуг в природопользовании, осуществляемых только исполнительными органами власти, и тех, кото-

рые могут осуществляться негосударственными организациями. Например, выдачу разрешений на выбросы в атмосферу, сбросы в водные объекты, захоронение отходов в водных и земельных ресурсах и др. должен осуществлять только специально уполномоченный государственный орган. Однако проведение административных процедур по сбору необходимых документов для получения разрешения могут осуществлять организации разных форм собственности, имеющие соответствующую лицензию.

Необходимо изменить отношение к человеку, обращающемуся за предоставлением услуги. Он должен восприниматься не как проситель, а как клиент, интересы которого ставятся на первое место. Клиенту предоставляется альтернатива — обращаться в государственную или негосударственную организацию. Административная реформа должна создать условия для внедрения в систему административного управления принципа конкуренции между государственными органами власти в сфере природопользования и негосударственными организациями (предоставление услуг в сфере природопользования и т. п.). Рыночный подход к государственному управлению природопользованием должен устранять бюрократическую иерархичность, поддерживать децентрализацию функций и повышать роль местного самоуправления.

Считаем, что в контексте административной реформы ключевыми направлениями совершенствования сферы управления природопользованием являются следующие:

- рационализация структуры, функций и методов деятельности органов исполнительной власти в сфере природопользования, упрощение и сокращение ее неэффективных подразделений;
- внедрение действенной системы государственного контроля на принципах экосистемного подхода;
- дерегуляция и совершенствование системы управленческих услуг в сфере природопользования, предоставляемых на разных уровнях исполнительной власти;
- совершенствование системы подготовки управленческих кадров и механизма назначения на руководящие должности, внедрение таких рыночных элементов, как контрактная система для служащих с разработкой механизма оценки их труда и ответственности за принятые решения;
- обновление законодательной базы административных правоотношений, организационно-правовое обеспечение развития системы управления природопользованием.

Необходимо отметить, что в настоящее время реформирование структуры, функций и методов деятельности органов исполнительной власти не обеспечивает эффективных изменений в административном управлении сферой природопользования. Внимание преимущественно уделяется структурно-функциональной перестройке органов исполнительной власти, в частности, в период 2010–2014 гг.: изменено название Минприроды, ликвидированы его территориальные органы; созданы агентства на базе управлений по природным ресурсам; сформировано и затем ликвидировано, например, Государственное агентство экологических инвестиций; и т. д. Заметим, что конечной целью реформирования является не только совершенствование структуры, численности работников аппарата управления природопользованием на отраслевом и территориальном уровнях, подчинение тех или иных структур Минприроды или Минагрополитики, но и приближение аппарата управления к потребностям общества в целом и каждого

субъекта хозяйствования в частности. Такой подход очень важен для сферы природопользования, где внешние эффекты могут негативно влиять в экологическом и экономическом аспектах на "третьих" лиц, поэтому возникает задача их перевода во внутренние эффекты пользователя природных ресурсов. Административное управление должно учитывать внешние и внутренние экстерналии при принятии решений относительно форм и прав собственности на природные объекты, их ограничений, получения платежей за владение природными объектами и их использование, выдачи разрешений и лицензий, изъятия и загрязнения природных объектов и т. п.

Демократизация государственного управления должна быть направлена на упрощение процедур получения лицензий и разрешений в сфере природопользования при одновременном повышении их качества. Например, в настоящее время предприятие может получить разрешение и лицензию на природопользование без адекватного обоснования того, что именно данные выбросы в атмосферу должны быть разрешены в этом регионе. А вот в водопользовании существует отраслевой и административно-территориальный подход к планированию и нормированию пользования водными объектами. Следовательно, нужно исходить из специфики водного объекта, например, реки, протекающей через несколько областей, и планировать, нормировать ее использование. В этом случае необходимо переходить от отраслевого (Агентство водных ресурсов) и административно-территориального управления использованием реки к бассейновому принципу, хотя в наше время бассейновые управления не имеют необходимых полномочий на использование речных ресурсов.

Современная административная реформа* в сфере природопользования нацелена на создание институтов и структур вертикальной и горизонтальной власти, где были бы четко определены полномочия центральных органов исполнительной власти (Министерство экологии и природных ресурсов, агентства по соответствующим природным ресурсам, территориальные органы агентств). В настоящее время стоит задача переосмыслить и определить роль исполнительной власти в сфере всей системы управления использованием, охраной, воспроизводством и восстановлением природных ресурсов. Деятельность органов исполнительной власти, обеспечивающих природопользование, должна быть тесно взаимосвязана и создавать синергетический эффект от их совместного взаимодействия по горизонтали и вертикали на основе принятия комплексных взаимодополняющих решений на каждом уровне. Согласно основным постулатам Концепции, вся работа государственных структур должна удовлетворять интересы общественности в целом и каждого экономического субъекта в частности.

Неотработанным до сих пор остается механизм создания правовой базы, регламентирующий управление природопользованием. Законодательное поле должно определять основные направления совершенствования управления природопользованием, правовые институции – реагировать на современные вызовы в природопользовании, на конфликты в организации государственного управления в этой сфере между государственными органами разных уровней, государственными органами и юридическими и физическими лицами, управлять ими на основании закона. Практическая задача по созданию адекватного целям управления при-

* Основные направления современных административных реформ [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://all-politologija.ru/knigi/politiko-administrativnoe-upravlenie-uchebnik-komarovskogo/osnovnie-napravleniya-sovremennix-administrativnix-reform>.

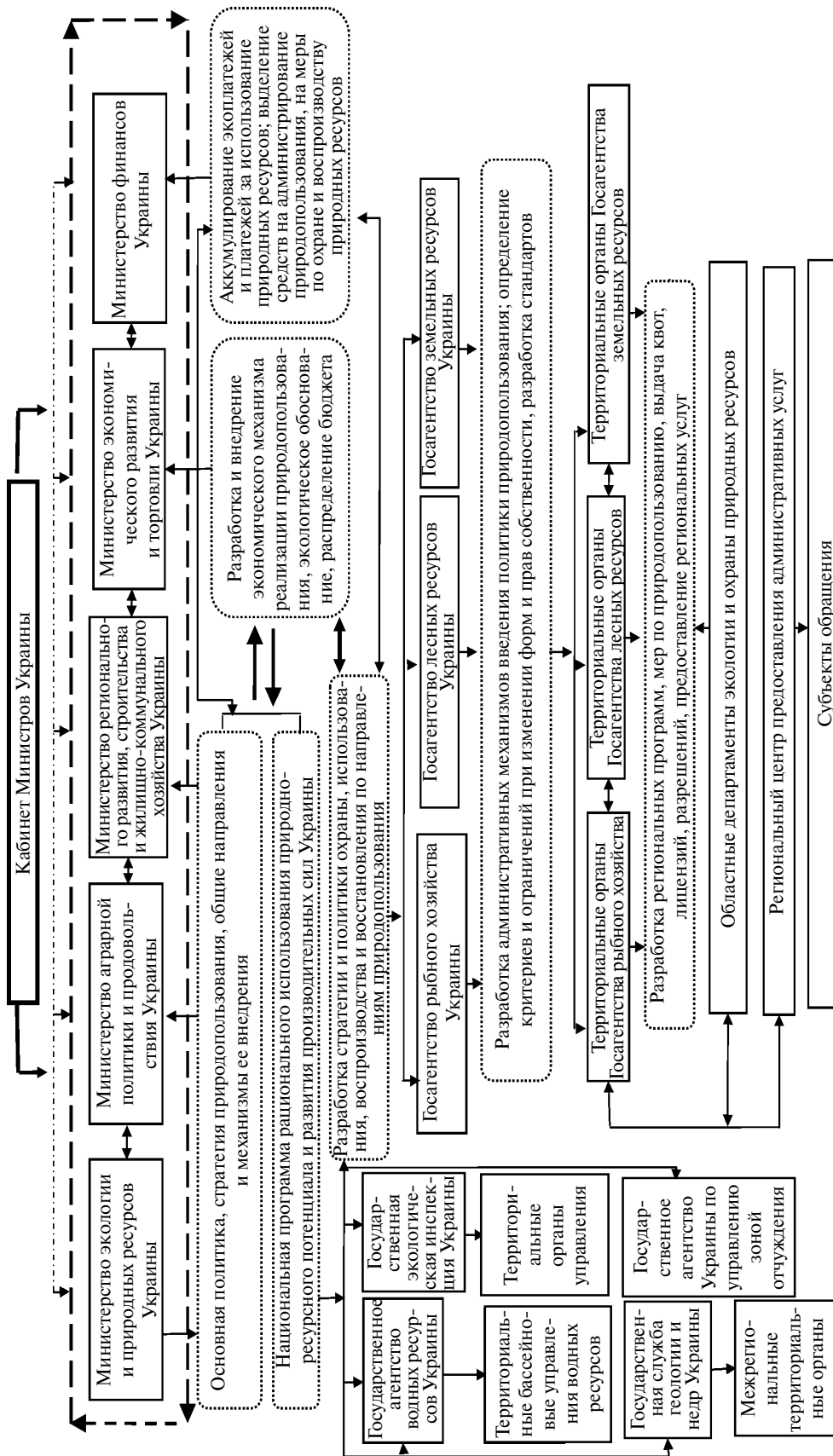
родопользованием правового обеспечения должна опираться на научную базу. Надо отметить, что совершенствование управления природопользованием в контексте административной реформы в Украине не имело полноценного юридического обеспечения. Такую ситуацию можно исследовать на примере Закона Украины *, в котором не закреплена терминология в разрешительной сфере административных услуг, не прописан механизм функционирования Центров предоставления административных услуг (ЦПАУ) и разрешительных центров. Также нет определения классификационных признаков и самой классификации административных услуг для получения разрешений и самих разрешительных услуг. Без этого нельзя сформировать и принять на законодательном уровне перечень услуг, а также дальнейшие нормативно-правовые акты по предоставлению административных услуг в сфере природопользования. Совершенствование правовых отношений должно касаться определения разрешительных процедур и услуг в сфере природопользования, работы разрешительных центров и ЦПАУ, обеспечивающих обращение с природными ресурсами (разрешения, лицензии). Открытыми остаются вопросы упрощения процесса сбора необходимых документов и разработка механизма для получения разрешения.

По нашему мнению, при Кабинете Министров Украины должен быть создан консолидирующий орган по внедрению принципов экологической безопасности, рационального использования и сохранения природного капитала и развития производительных сил страны. Благодаря Министерству экологии и охраны природных ресурсов – основному органу, определяющему государственную политику использования, охраны, воспроизводства и восстановления всех природных ресурсов, – формируются общие принципы и Национальная программа размещения производительных сил и ресурсно-экологической безопасности Украины. В соответствии с этим профильные министерства должны разрабатывать комплексные программы развития (на 5–10 лет), учитывающие основные направления Национальной программы, и довести их до сведения агентств, отвечающих за недра, водные, земельные, лесные, рыбные ресурсы и т. д. В дальнейшем территориальные органы этих агентств и местные органы исполнительной власти должны разрабатывать и осуществлять внедрение перспективных проектов развития (на 3–5 лет), отвечающих интересам общества и государства в целом. Обобщенная структура, основные функции и взаимодействие органов исполнительной власти, осуществляющих управление природопользованием, представлены на рисунке.

В научном плане для оценки эффективности осуществленных решений по совершенствованию управления природопользованием в контексте административной реформы необходимо разработать и внедрить механизм правового мониторинга и диагностики деятельности органов исполнительной власти по следующим направлениям:

- определение задач правового регулирования и механизмов его внедрения исполнительными органами власти в сфере природопользования;
- разработка механизмов и инструментов реализации компетенции государственных органов для осуществления ими комплекса организационных, правовых, финансовых действий для выполнения своих функций по вертикали и горизонтали;

* Про адміністративні послуги : Закон України від 06.09.2012 р. № 5203-VI [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/5203-17>.



Обобщенная структура, основные функции и взаимодействие органов исполнительной власти в сфере природопользования

– определение связи между целями, функциями, действиями государственных органов при управлении в сфере природопользования на государственном и региональном уровнях и реальными сдвигами в природопользовании на уровне отраслей, сфер, физических и юридических лиц.

Следовательно, к основным принципам совершенствования управления в сфере природопользования в контексте административной реформы необходимо отнести такие:

– целенаправленность – совершенствование административного управления на уровне государства, регионов и местного самоуправления для повышения эффективности природопользования и приближения исполнительной власти в этой сфере к потребностям субъектов хозяйствования;

– концептуальное единство государственного административного реформирования политических, экономических, общественных процессов в стране и совершенствование управления в сфере природопользования;

– учет специфики природных ресурсов и их использования, охраны, восстановления, воспроизводства, определяющей особенности государственного, регионального, местного уровней управления данной сферой в контексте общей административной реформы;

– интернационализация и глобализация процессов природопользования, участие в международном сотрудничестве по вопросам использования, охраны, восстановления природного капитала, обуславливающие совершенствование институциональной базы их управления;

– инновационность методов администрирования на основе внедрения технических средств, создания электронных правительств, служащая технической базой для повышения эффективности административного управления;

– снижение бюрократических барьеров, искоренение оппортунистического поведения государственных служащих в процессе осуществления административного управления на всех уровнях исполнительной власти;

– баланс централизации и децентрализации функций административного управления на основе учета специфичности природных ресурсов (возобновляемость, воспроизводимость, исчерпаемость, неисчерпаемость, интернализация положительных и отрицательных экономико-экологических эффектов и т. п.) и отношений общенародной собственности на них (при любых формах и правах собственности на природные ресурсы они не созданы трудом и являются собственностью народа Украины);

– развитие системы административного управления в сфере природопользования – постоянный элемент совершенствования государственного управления в условиях развития рыночных и нерыночных отношений в процессах использования, охраны, восстановления и воспроизводства природных ресурсов;

– оптимизация использования средств государственных бюджетов на содержание системы административного управления природопользованием (Министерство экологии и природных ресурсов Украины, агентства природных ресурсов, их территориальные структуры, департаменты);

– вовлечение рыночных механизмов, институтов и учреждений в государственное административное управление природопользованием на всех уровнях;

– приближение администраций всех уровней управления к потребностям каждого члена общества;

– предоставление эффективных услуг в сфере природопользования с учетом положительных и отрицательных внешних и внутренних эффектов;

– оптимизация финансовых и временных ресурсов физических и юридических лиц, которые тратятся на получение государственных административных услуг.

На основе научного обобщения существующего на сегодняшний день состояния управления в сфере природопользования и определенных принципов его дальнейшего совершенствования нами предложена новая система администрирования этой сферы. Сравнительный анализ существующей и предложенной моделей совершенствования государственного управления в сфере природопользования в контексте административной реформы можно рассматривать по разным критериям. В первом варианте основными критериями сравнения являются уровни централизации и децентрализации управления, внедрения рыночных механизмов и демократических норм в государственное администрирование природопользования (табл. 1).

Таблица 1

Сравнительный анализ моделей совершенствования государственного управления в сфере природопользования

Существующая модель	Предложенная модель
Централизованное управление: государственная экологическая политика *, нормирование использования, изъятие, загрязнение и охрана природных ресурсов	Баланс централизованного и децентрализованного управления, привлечение рыночных механизмов, расширение демократических принципов в сфере природопользования
Монополия на предоставление услуг по получению разрешений на использование, изъятие и загрязнение окружающей природной среды	Конкуренция в предоставлении услуг в сфере природопользования между государственными и негосударственными субъектами
Субъект хозяйствования – проситель	Субъект хозяйствования – клиент, потребитель услуг
Механизм бюрократии: необходимость обращения к центральным исполнительным органам самих субъектов хозяйствования, большое количество промежуточных инстанций, лишних справок	Механизм демократии: передача на региональном и местном уровнях функций центральных органов власти, касающихся осуществления природопользования субъектами хозяйствования; рыночные механизмы
Выполнение правил и процедур	Ориентация на цели устойчивого развития
Борьба с последствиями неэффективного, нерационального управления природными ресурсами	Предупреждение неэффективного, нерационального управления природными ресурсами
Расчет расходов на содержание административного управления	Определение результатов административного управления по принципам устойчивого развития
Бюрократический контроль	Общественный и гражданский контроль

* Про Основні засади (стратегію) державної екологічної політики України на період до 2020 року : Указ Президента України від 21.12.2010 р. № 2818-VI [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/2818-17>.

Во втором варианте в качестве основного критерия выступает уровень подотчетности административных органов исполнительной власти природопользователям, обществу, общественным организациям (табл. 2).

Таблица 2

Сравнительный анализ системы административного управления
в сфере природопользования

Тип подотчетности	Подотчетность	Роль в существующей модели	Роль в предложенной модели
Иерархичность	Подотчетность высшим структурам	Максимальная	Оптимальная по уровню иерархии (баланс централизованного и децентрализованного управления)
Профессиональная	Подотчетность экспертам (оценка влияния на окружающую среду, экологическая экспертиза, экологический аудит)	Минимальная, формальная, по отраслевому подходу	Максимальная в процессе административного управления
Правовая	Подотчетность законодательной власти	Максимальная (ответственность Министерства экологии и природных ресурсов, Министерства аграрной политики и продовольствия Украины), нет персональной ответственности	Оптимальная по уровню иерархии, полномочий и компетенций агентств и департаментов по природным ресурсам, персональная ответственность
	Подотчетность потребителям административных услуг в сфере природопользования	Минимальная	Максимальная
	Подотчетность общественным и гражданским организациям	Минимальная	Максимальная
Политическая	Подотчетность обществу и общинам	Практически отсутствует, преимущество политических решений, без учета экологических последствий и экономической целесообразности (решения КМУ о сланцевом газе, добыче угля и т. п.)	Максимальная в соответствии с демократическими принципами общественного развития

Основной показатель эффективности реализации мер административной реформы – оценка качества ее влияния на состояние администрирования сферы природопользования. Деятельность государственных служащих предлагается оценивать по конечному результату – улучшению состояния окружающей природной среды – и промежуточному результату, выражающемуся в показателях эффективности обращения экономических субъектов с природными ресурсами. К промежуточным результатам можно отнести эффективность работы Государственной экологической инспекции, центров предоставления административных услуг, центров

выдачи разрешений на природопользование, принятие решений по изменению форм и прав собственности на природные ресурсы, проведение тендеров на изъятие, использование природного ресурса с целью выявления наиболее эффективного собственника или пользователя. В настоящее время в основу оценки деятельности административных служащих закладываются их активность и количество осуществленных действий и мер. Необходимо отметить, что этот показатель лишь создает иллюзию напряженной деятельности, ведет к формальной активности: увеличению количества природоохранных программ, меры которых не подкреплены финансовым, материальным и организационным обеспечением на этапе их реализации; искусственному увеличению количества обращений граждан за получением разрешений на природопользование; несоблюдению сроков выдачи разрешений, многоэтапному их согласованию. Такая ситуация не способствует осуществлению основной цели — совершенствованию природопользования на основе эффективного государственного административного управления на всех уровнях. Результатом административной реформы в природопользовании должны быть: уменьшение удельных показателей загрязнения природных ресурсов при производстве продукции, сокращение бюджетных средств на содержание аппарата управления природопользованием на горизонтальном, вертикальном, отраслевом и территориальном уровнях, упрощение системы обслуживания физических и юридических лиц за счет повышения качества администрирования в природопользовании. Также реформа должна содействовать развитию платных услуг экосистемного характера, увеличению производительности природных ресурсов, используемых в национальном хозяйстве.

Выводы

Отсутствие научно обоснованной административной политики функционирования исполнительных органов в сфере природопользования, целостного организационно-экономического механизма реализации управленческих отношений между государством и субъектами экономики, а также частая их реорганизация приводят к неэффективной реализации экологической функции государства. Для исправления ситуации необходимо создать орган управления, который за счет целостной идеологии объединит разные направления развития сферы природопользования и будет осуществлять их координацию совместно с отраслевыми министерствами и ведомствами. Принципиальной позицией является создание на основе перераспределения компетенций, прав, обязанностей и функций уже существующих структур по административному управлению природопользованием такого органа, что будет способствовать экономии бюджетных средств, подбору компетентных специалистов в сфере природопользования. Этот орган обеспечит:

- разработку концептуальных документов и управленческих стратегий развития производительных сил государства с учетом рационализации природопользования на принципах экосистемности;

- баланс управленческих решений по горизонтали по осуществлению природопользования на уровне Министерства экологии и природных ресурсов Украины, Министерства аграрной политики и продовольствия Украины, Министерства экономического развития и торговли Украины, Министерства финансов Украины, отраслевых министерств;

- координацию всех частных, ведомственных, отраслевых влияний на окружающую природную среду и предотвращение их негативных последствий.

Мы считаем, что целью совершенствования административной системы в сфере природопользования являются создание оптимальной модели управления экологической безопасностью и рациональным использованием природных ресурсов, определение горизонтальных и вертикальных компетенций специально уполномоченных органов (Министерства экологии и природных ресурсов Украины, Министерства аграрной политики и продовольствия Украины, профильных агентств (водных, рыбных, лесных, земельных ресурсов, экологических инспекций, областных департаментов экологии и природных ресурсов) и т. п.), разграничение полномочий и функций на уровнях государственного, регионального и местного самоуправления с целью обеспечения экологической и экономической безопасности и устойчивого развития.

Список использованной литературы

1. Мартієнко А.І., Хумаров О.А. Методологічні підходи щодо вдосконалення адміністративних послуг у природокористуванні // Економіст. — 2013. — № 12. — С. 22–26.

References

1. Martienko A.I., Khumarov O.A. *Metodologichni pidkhody shchodo vdoskonalennya administratyvnykh poslug u pryrodokorystuvanni* [Methodological approaches to the improvement of administrative services in the nature management]. *Economist – Economist*, 2013, No 12, pp. 22–26 [in Ukrainian].

Статья поступила в редакцию 15 июля 2015 г.
