

Т. Н. МЕЛЬНИК,
*профессор, доктор экономических наук,
завкафедрой,*
Е. С. ПУГАЧЕВСКАЯ,
ассистент
Кафедра международной экономики

ИМПОРТОЗАВИСИМОСТЬ ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ И ПРИОРИТЕТЫ СЕЛЕКТИВНОГО ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

Проанализированы индикаторы импортозависимости экономики Украины на основе таблиц “затраты – выпуск” и определены причины и последствия превышения объемов импорта над внутренним производством. Исследованы перспективы селективного импортозамещения в отдельных видах экономической деятельности.

Ключевые слова: импортозависимость, импортоспособность, селективное импортозамещение, внутреннее производство, система национальных счетов.

T. N. MEL'NIK,
*Professor, Doctor of Econ. Sci.,
Head of the Chair,*
E. S. PUGACHEVSKAYA,
Assistant
Chair of International Economy

IMPORT-DEPENDENCE OF UKRAINE'S ECONOMY AND PRIORITIES OF SELECTIVE IMPORT SUBSTITUTION

The indicators of import-dependence of Ukraine's economy are analyzed on the basis of tables “expenditures – output” are analyzed, and the reasons and the consequences of the excess of import volumes over the internal production are determined. The perspectives of selective import substitution in certain types of the economic activity are studied.

Keywords: import-dependence, import-capacity, selective import substitution, internal production, system of national accounts.

Постановка проблемы. Возможности инерционного роста экономики Украины за счет традиционных факторов, в частности – благоприятной мировой конъюнктуры по ключевым низко- и среднетехнологичным позициям украинского экспорта, дешевой ресурсной базы, низкой стоимости рабочей силы, постепенно исчерпываются, что подтверждается снижением внешнего спроса на традиционные экспортные товары, увеличением импортных товаропотоков и сверхвысоким уровнем насыщения внутреннего рынка товарами иностранного производства. Серьезным фактором, еще больше обострившим ситуацию в украинской экономике, стала необъявленная война с Российской Федерацией. Как следствие, в 2014 г. ВВП Украины уменьшился на 6,8% по сравнению с предыдущим годом, уровень безработицы достиг 8,4%,

Мельник Татьяна Николаевна (Mel'nik Tat'yana Nikolaevna) – e-mail: t.mel'nik64@mail.ru;
Пугачевская Екатерина Сергеевна (Pugachevskaya Ekaterina Sergeevna) – e-mail: kpugachevska@gmail.com.

инфляции – 121,2%, падение экспорта составило 13,5%, импорта – 28,2%, а девальвация гривни на конец декабря 2014 г. приблизилась почти к 100%. В таких условиях средством насыщения внутреннего рынка товарами может стать импортозамещение на основе имплементации инструментов и механизмов регулирования, которые позволят сдерживать процессы роста импорта и усовершенствовать его структуру с одновременной ориентацией на стратегические приоритеты и задачи социально-экономического развития Украины.

Отсутствие стратегического подхода к решению проблемы насыщения внутреннего рынка за счет соответствующего увеличения объемов внутреннего производства на основе развития импортозамещающей продукции приводит к формированию высокой зависимости внутреннего рынка от импорта, а также к необходимости наращивания экспорта с целью покрытия дефицита счета текущих операций платежного баланса. Открытость национальной экономики закрепляет уязвимость внутреннего рынка к колебаниям внешней конъюнктуры и неблагоприятным мировым тенденциям (волатильности цен на энергоносители, уменьшению цен на основные товары украинского экспорта и др.). Следовательно, возникает потребность в снижении импортозависимости товарных рынков, создании условий для смягчения связи с конъюнктурой внешних рынков, обеспечении положительного влияния импорта на производство, укреплении на этой основе конкурентоспособности отечественной экономики.

Анализ научных исследований и публикаций. В течение последних лет проблематика выбора экономической стратегии для страны достаточно широко освещалась в отечественной и зарубежной литературе. Так, в работах И. Дунаева [1], Я. Жалило [2], Р. Пребиша [3], С. Пазизиной [4], М. Тодаро [5], Л. Шинкарук [6] и других исследуются общетеоретические и практические проблемы стратегии импортозамещения. П. Кадочников [7] рассматривает влияние макроэкономических процессов на развитие импортозамещения, Л. Исмагилова [8] выделяет направления и механизм развития импортозамещающих производств в масштабах региона, А. Комилов [9] импортозамещение отдельных товарных групп определяет как фактор обеспечения экономической безопасности. В то же время мало изученными остаются вопросы возможностей использования стратегии селективного импортозамещения при совершенствовании государственной внешнеторговой политики Украины, что и обуславливает актуальность данного исследования.

Итак, **цель статьи** – оценить уровень импортозависимости экономики Украины и определить перспективы селективного импортозамещения в отдельных видах экономической деятельности.

Изложение основного материала. Мировая практика демонстрирует, что пассивная роль государства в системе регулирования импорта товаров постепенно приводит к потере отдельными отраслями экономики конкурентоспособности даже на внутреннем рынке. Однако это не означает, что государству за счет собственных средств необходимо поддерживать такие отрасли. По нашему мнению, его роль в процессе импортозамещения состоит в организационном и административном содействии бизнесу в развитии тех видов деятельности, которые будут коммерчески выгодны, особенно по сравнению с прибыльностью аналогичных европейских или других производств, с целью формирования у деловых кругов интереса к диверсификации деятельности, производству в Украине новых или более качественных товаров, созданию ориентированной на экспорт рыночной инфраструктуры.

Стратегия импортозамещения является одной из форм торгового протекционизма, цель которого состоит в поддержке развития местного производства в рамках выбранных определенным образом отраслей, удовлетворяющих внутренний

спрос на импортируемые товары. Она использовалась преимущественно развивающимися странами, поэтому можно предположить, что основой теории импортозамещения являются теории развития периферийной экономики. Увеличение масштабов международной торговли, формирование мирового рынка и углубление международного разделения труда сыграли в жизни развивающихся стран неоднозначную роль. Эти процессы, с одной стороны, стали базой для их включения в сферу общеэкономического развития, а с другой – происходили в рамках так называемого “зависимого типа развития”. Будучи зависимыми от интересов и нужд постиндустриальных стран, развивающиеся государства находятся “на траектории догоняющего развития”, предполагающей их вхождение в мировой экономический авангард.

Проблематика импортной зависимости впервые была проанализирована в 1950-х годах Р. Пребишем и Х. Зингером, сформулировавшими положение о существовании длительной тенденции ухудшения условий торговли для стран, экспортирующих сырье, а импортирующих промышленные товары. В своем анализе Р. Пребиш использовал терминологию, построенную на дихотомии “центр – периферия”, которая со временем активно привлекалась в теории зависимости и теории мировых систем [3, р. 261]. Главным элементом такого построения является центр, сформированный постиндустриальными странами, которые, занимая монопольное положение в производстве современной промышленной продукции, специализируются на экспорте промышленных товаров производственного и потребительского назначения. Второстепенная роль в нем принадлежит периферии, представленной развивающимися странами, в которых реализуется первая стадия производственного процесса – добыча сырья.

По мнению Р. Пребиша, импортозамещение как форма выборочного протекционизма может противостоять проблеме ухудшения условий торговли, связанной с особенностями международного разделения труда, дискриминационной торговой политикой развитых стран и изменениями, происходящими под влиянием научно-технического прогресса [3, р. 269]. Поняв причины зависимости развивающихся стран от мировых центров, А. Льюис, Р. Пребиш и Х. Зингер пришли к выводу, что на темпы экономического развития развивающихся стран влияет структура международной торговли. Во-первых, экспортно-сырьевая специализация ставит экономический рост в зависимость от внешнего спроса на сырье, который увеличивается нестабильно и медленно. Во-вторых, относительный рост цен на импорт готовой продукции усиливает влияние инвестиционного и валютного ограничений экономического подъема. Когда экономический рост и материальное благополучие страны находятся в прямой зависимости от внешних факторов, национальная промышленность характеризуется низкой эффективностью, обусловленной слабым развитием производственной и социальной инфраструктуры, нехваткой квалифицированных кадров, а следовательно, возникает необходимость в реализации стратегии импортозамещения.

Доказательства в пользу развития молодых отраслей промышленности в свое время обосновал Ф. Лист в работе “Национальная система политической экономии” [10]. Именно они стали главными принципами развития экономик большинства стран Латинской Америки и Юго-Восточной Азии, которые в середине XX в. развернули импортозамещающую индустриализацию. Однако политика защиты молодых отраслей, по мнению Л. Шинкарук, не оправдывает себя в условиях отсутствия или недостаточности таких факторов, как:

- открытость, непредубежденность и защита от коррупции при принятии государственных решений по вопросам предоставления льготных режимов;
- высокий уровень квалификации и моральных качеств персонала по государственному управлению, способного правильно определять отрасли производства, обладающие перспективными сравнительными и конкурентными преимуществами;

– наличие качественной рыночной информации об относительных расходах производства и их динамике, что позволяет принимать обоснованные решения по относительной конкурентоспособности;

– нацеленность общества на подъем, самосовершенствование, а не на материальное потребление [6, с. 168].

По мнению Я. Жалило, под импортозамещением следует понимать стратегию поощрения развития внутренней промышленности путем введения ограничений на импорт [2, с. 19]. На наш взгляд, такая трактовка несколько ограничена, ведь импортозамещение не может сводиться исключительно к необоснованному протекционизму, а должна содержать комплекс мер по структурной перестройке, восстановлению и диверсификации производства, концентрации усилий и ресурсов с целью создания эффективной экономики. В таком контексте более корректными являются трактовки импортозамещения, предложенные А. Эльяновым. По его мнению, импортозамещение “выдвигает на первый план создание всеохватывающих промышленных комплексов, призванных насытить и структурировать внутренний рынок с помощью изделий местного производства и только потом направить их на экспорт” [11, с. 9]. При этом роль государства в процессе импортозамещения — не определять “приоритетные” отрасли, рискуя в случае ошибки крайне неэффективно освоить бюджетные средства. Цель импортозамещения — заинтересовать деловые круги диверсифицировать свою деятельность, производить в стране новые или более качественные товары. По определению В. Зарянкина, импортозамещение представляет собой сокращение или прекращение импорта определенных товаров путем их вытеснения (замещения) с внутреннего рынка страны аналогичными отечественными товарами, характеризующимися более высокими потребительскими качествами и меньшей стоимостью [12, с. 46]. Однако сокращение импорта потребительских и производственных товаров не всегда означает его замещение на внутреннем рынке и увеличение объемов производства. На практике оно может произойти из-за снижения покупательной способности населения, а потому импортозамещение должно означать сокращение импорта, прежде всего, за счет увеличения производства аналогичных товаров в пределах страны.

Дж.К. Хеллейнер, рассматривая практические реалии импортозамещения, пришел к выводу, который формирует своеобразный консенсус между экономистами, специализирующимися на проблемах экономического развития. По его мнению, тяжело найти какое-либо оправдание модели импортозамещающей индустриализации, которая сознательно или несознательно стимулируется. Во многих использующих ее странах слишком большой акцент делается на потребительских товарах и мало внимания уделяется потенциальным долгосрочным сравнительным преимуществам — ресурсному обеспечению и возможностям обучения. Если же политика селективного импортозамещения сопровождается попытками его генерализации, то опыт последних лет показал ее явную неэффективность, ведь очень часто создавался плохо работающий промышленный сектор со значительным недоиспользованием мощностей, ограниченной занятостью, узкими перспективами для повышения производительности [13, р. 22]. Задача политики импортозамещения состоит в постепенном создании системы стимулов, которые сбалансируют относительную эффективность разных видов промышленного производства и таким образом поддержат отечественное производство промежуточных инвестиционных товаров путем уменьшения импорта потребительских товаров, а со временем и будут стимулировать их промышленное производство на экспорт.

На национальную конкурентоспособность как условие поддержания страной стабильного экономического роста влияет много разных факторов, среди которых можно выделить самые главные — обеспечение полной занятости, отсутствие на-

копления государственного внешнего долга и постоянного дефицита платежного баланса, инновационная модернизация, эффективное участие в международном разделении труда, диверсификация производства и внешнеэкономических отношений. Исходя из многоаспектности действий этих факторов, можно утверждать, что их учет и использование для повышения национальной конкурентоспособности возможны в рамках макроэкономической политики, которая в современных условиях является одной из наиболее важных функций государства в обеспечении экономического суверенитета, о чем свидетельствует ряд основных показателей экономического и социального развития Украины (табл. 1).

В течение 2000–2014 гг. экономический рост в Украине характеризовался нестабильностью, существенным (в 3–6 раз по сравнению с максимальным уровнем 2004 г.) снижением реальных темпов в 2005 и 2008 гг. и обвалом в кризисные 2009 и 2013–2014 гг. При этом из-за многолетнего затягивания с проведением кардинальных реформ падение украинской экономики во время кризиса было одним из самых глубоких на фоне других стран. Так, за 12 лет анализируемого периода реальные темпы прироста промышленного производства сокращались в разы, причем в 2009 г. глубина падения в 1,5 раза превысила общее уменьшение ВВП. Крайне нестабильной динамикой в этом периоде отличались инвестиции в основной капитал. Если в 2005–2007 гг. они увеличились на 57,4%, то в последующие три года (2008–2010) – сократились на 46%, что свидетельствует об осязаемом снижении кумулятивного эффекта от инвестирования экономики. О сужении и даже отсутствии возможностей для инновационного развития говорит многолетний низкий уровень бюджетного финансирования НИОКР, не превышающий треть от предполагаемого.

Снижение внешнего спроса на украинскую продукцию в кризисном 2009 г. повлекло за собой падение экспорта товаров и услуг, а уменьшение реальных располагаемых доходов населения и инвестиционного внутреннего спроса – еще большее падение импорта. Такая динамика внешнеторговых операций обусловила существенное сокращение отрицательного сальдо торгового баланса до 3,92% ВВП в 2014 г. Спад реальных доходов коррелирует с ростом безработицы, которая, по методологии МОТ, составила в 2014 г. 9,3% экономически активного населения против 6,4% в 2007–2008 гг.

За исследуемый период (кроме 2000 г.) бюджет Украины был дефицитным. Наибольшим этот показатель оказался в октябре – декабре 2013 г. и январе – феврале 2014 г., когда расходы государственного бюджета превысили его доходы на 34,8 млрд. грн. Это привело к критическому уменьшению денежных средств на едином казначейском счете, что не наблюдалось ни разу за последние 10 лет. Необходимость покрытия дефицита бюджета, наряду со снижением экспортной выручки и сокращением иностранных инвестиций во время мирового финансово-экономического кризиса и событий в Украине в конце 2013 – начале 2014 г., привела к наращиванию государственного и гарантированного государством долга, доля которого достигла 53,3% ВВП. Если учесть частный корпоративный долг, то общая долговая нагрузка составила 112,7% ВВП, что крайне опасно для экономики страны, поскольку обуславливает неустойчивость и уязвимость к любым внешним шокам.

Кроме долгового давления украинская экономика обременена инфляцией, мешающей деловой активности, а также убыточностью почти 40% предприятий, поглощающих больше трети прибыли успешных организаций.

Итак, индикаторы социально-экономического развития Украины за указанный период свидетельствуют о неудовлетворительной конкурентной среде и слабых возможностях для усиления конкурентоспособности государства. Исправить такое положение без глубокого институционального и структурного реформирования невозможно.

Таблица 1

Индикаторы развития экономики Украины за 1999–2014 гг. *

| Показатели | Г о д ы | | | | | | | | | | | | | |
|---|---------|------|------|------|------|------|-------|------|------|------|------|-------|--|--|
| | 1999 | 2000 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | | |
| Реальный ВВП (относительное изменение к предыдущему году)..... | -0,2 | 5,9 | 2,7 | 7,3 | 7,9 | 2,3 | -15,1 | 4,1 | 5,2 | 0,2 | -4,6 | -7,5 | | |
| Промышленное производство (относительное изменение к предыдущему году)..... | 4 | 13,2 | 3,1 | 6,2 | 10,2 | -3,1 | -21,9 | 11,2 | 8,0 | -0,5 | -4,3 | -10,7 | | |
| Валовая продукция сельского хозяйства (относительное изменение к предыдущему году)..... | -6,9 | 9,8 | 0,1 | 2,5 | -6,5 | 17,1 | -1,8 | -1,5 | 19,9 | -4,5 | 13,3 | 2,8 | | |
| Инфляция (к декабрю предыдущего года)..... | 15,7 | 20,8 | 9,5 | 14,1 | 23,3 | 23 | 14,3 | 9,1 | 4,6 | -0,2 | 0,5 | 24,9 | | |
| Инвестиции в основной капитал (относительное изменение к предыдущему году)..... | 0,4 | 14,4 | 1,9 | 19 | 29,8 | -2,6 | -41,5 | -0,6 | 22,4 | 13,2 | -8,6 | -12,2 | | |
| Бюджетное финансирование НИОКР (% к ВВП)..... | 0,34 | 0,41 | 0,34 | 0,37 | 0,39 | 0,41 | 0,37 | 0,34 | 0,29 | 0,33 | 0,33 | 0,44 | | |
| Реальные располагаемые доходы населения (относительное изменение к предыдущему году)..... | -8 | 4,1 | 23,9 | 11,8 | 14,8 | 7,6 | -8,5 | 17,1 | 8,0 | 16 | 4 | -3,0 | | |
| Уровень безработицы официальный (%)..... | 4,2 | 4,1 | 3,1 | 2,7 | 2,3 | 3 | 1,9 | 2,2 | 2,5 | 2,3 | 2,4 | 2,4 | | |
| Уровень безработицы по методике МОТ (%)..... | ** | 11,6 | 7,2 | 6,8 | 6,4 | 6,4 | 8,8 | 8,1 | 7,9 | 7,5 | 7,2 | 9,3 | | |
| Баланс сводного бюджета (% к ВВП)..... | -1,5 | 0,6 | -1,8 | -0,7 | -1,1 | -1,5 | -4,1 | -6 | -1,8 | -3,6 | -4,4 | -4,0 | | |
| Государственный и гарантированный государством долг (% к ВВП)..... | 61 | 45,2 | 18 | 14,8 | 12,3 | 13,7 | 32,2 | 39,8 | 35,8 | 36,6 | 40,2 | 53,3 | | |

| | | | | | | | | | | | | |
|---|-------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Экспорт товаров и услуг (относительное изменение к предыдущему году)..... | -8,4 | 25,8 | 4,8 | 12,1 | 28,5 | 35,8 | -40,7 | -30,7 | -11,2 | -7,4 | -5,2 | -13,5 |
| Импорт товаров и услуг (относительное изменение к предыдущему году)..... | -19,3 | 17,8 | 24,6 | 24,6 | 34,6 | 41,1 | -46,9 | -26,8 | -2,2 | -0,8 | -3,4 | -28,2 |
| Сальдо торгового баланса (% к ВВП)..... | 7,1 | 1,97 | 1,52 | -2,67 | -5,05 | -7,54 | -1,18 | -2,22 | -4,03 | -5,12 | -3,53 | 3,92 |

* Составлено авторами по данным Государственной службы статистики Украины (за соответствующие годы) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.ukrstat.gov.ua>.

** Официальные данные отсутствуют.

В течение исследуемого периода внешнеторговая открытость Украины (импортная квота) оценивалась в пределах 42–50%, что на фоне высоких показателей доли импорта в промежуточном и конечном потреблении, которые в 2013 г. составили, соответственно, 65% и 24,6%, связано, по нашему мнению, с планомерной дерегуляцией национальной экономики и взятыми обязательствами по тарифной либерализации при вступлении в ВТО (табл. 2).

Незначительная (10,4% в 2013 г.) доля импорта товаров в валовом накоплении, которое является основой технологического развития страны, и доминирование в структуре импорта товаров с уровнем технологической емкости ниже среднего свидетельствуют об инновационном регрессе в импорте товаров в Украину.

В посткризисные годы зависимость украинской экономики от импорта ощутимо изменилась. Если в докризисный период в структуре импорта доминировали потребительские товары, то сейчас их значение для украинской экономики заметно снизилось, а вместо этого наблюдается рост производственной зависимости от импорта: существенно вырос импорт товаров промежуточного потребления, повысилась доля импорта в расходах предприятий на сырье, материалы, комплектующие и полуфабрикаты. По итогам 2013 г., производственная зависимость экономики Украины от импорта составила 29,7%, что на 5,8 процентного пункта выше уровня 2003 г., то есть почти треть товаров и услуг для промежуточных расходов поставлялась из других стран. В 2007–2011 гг. она также выросла, достигнув своего пика в 2011 г. (табл. 3).

В промышленности производственная зависимость в 2013 г. составила 52,8% (в 2003 г. – 39,9%), при этом сверхвысокой она была в добыче полезных ископаемых (54,5%). Уровень производственной зависимости от импорта и его динамика определяют перспективы дальнейшего роста украинской промышленности в условиях системного ослабления национальной валюты. Удорожание выпуска в связи с ростом гривневой стоимости импортных сырья, материалов и комплектующих можно перенести на отпускную стоимость произведенной продукции в крайне ограниченных масштабах, поскольку уровень роста внутреннего спроса в экономике Украины очень низок. В то же время этот показатель характеризует потенциал стратегического импортозамещения как двигателя развития национальной экономики в среднесрочной перспективе.

В основе механизма усиления производственной зависимости украинских предприятий от импорта лежит спрос на продукцию, для производства которой

нужны более качественные сырье, материалы и комплектующие. Учитывая возможность конкуренции с импортными аналогами или заполнения свободной ниши на рынке, украинские предприятия обращаются к поставщикам с требованием улучшить характеристики продукции или изменить ее номенклатуру. Если технологический уровень прямых поставщиков недостаточно высок или в случае их несогласия, предприятие вынуждено импортировать высококачественные сырье, материалы и комплектующие для завершения производственного цикла.

Таблица 2
Динамика показателей импортной деятельности в Украине в 2003–2013 гг. *

| Показатели | Г о д ы | | | | | | | | |
|---|---------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | 2003 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Коэффициент покрытия импорта экспортом (ед.)..... | 1,1 | 0,9 | 0,9 | 0,9 | 1,0 | 0,9 | 0,9 | 0,9 | 0,8 |
| Импортная квота..... | 45,9 | 41,8 | 42,5 | 47,7 | 38,8 | 44,5 | 50,0 | 48,0 | 42,3 |
| Доля импорта в промежуточном потреблении..... | 68,3 | 63,1 | 61,3 | 62,6 | 61,9 | 68,1 | 67,3 | 66,2 | 65,0 |
| Доля импорта в конечном потреблении..... | 16,5 | 19,2 | 17,3 | 18,2 | 21,0 | 20,9 | 18,8 | 20,5 | 24,6 |
| Доля импорта в валовом накоплении..... | 15,3 | 17,7 | 21,4 | 19,2 | 17,1 | 11,0 | 13,9 | 13,3 | 10,4 |
| Импортный компонент в экспорте..... | 57,3 | 46,7 | 47,2 | 46,4 | 46,1 | 60,3 | 73,1 | 77,0 | 66,1 |
| Импортозависимость производства..... | 23,9 | 20,4 | 20,1 | 21,6 | 26,0 | 30,6 | 33,0 | 30,9 | 29,7 |

* Составлено авторами по данным Государственной службы статистики Украины (за соответствующие годы) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.ukrstat.gov.ua>.

Таким образом, усиление производственной зависимости от импорта связано с тем, что на одном из уровней производственной цепочки производитель не готов отреагировать на спрос с помощью технологической модернизации (инвестиций в основной капитал) из-за отсутствия предпринимательской инициативы или нехватки ресурсов. Безусловно, в периоды укрепления национальной валюты украинским предприятиям может быть выгоднее использовать импортные товары для промежуточного потребления. Однако усиление производственной зависимости украинской экономики от импорта является результатом не столько ее вовлеченности в мировые производственные цепочки, сколько недостаточной инвестиционной активности, отказа от реализации модернизационных проектов и неэффективной реакции на прирост внутреннего спроса. Расчет влияния импорта на развитие разных видов промышленной деятельности на основе таблиц “затраты – выпуск” показал, что самая высокая импортозависимость наблюдается в отрасли добычи сырой нефти и природного газа (81,3% в 2013 г.), в химической и нефтехимической промышленности (78,3%), текстильном производстве (66,3%) и машиностроении (64,2%) (табл. 4).

Следует сказать и о высокой (78,3%) импортозависимости рынка химической промышленности. Анализ показателей динамики импорта в натуральном выражении свидетельствует, что даже после падения его объемов в течение трех кварталов 2014 г. на 11,3% (по сравнению с аналогичным периодом 2013 г.) за девять месяцев 2015 г. наблюдалась тенденция к увеличению – на 3,7% (по сравнению с 2014 г.). Анализ товарной структуры внешней торговли подтверждает существенный рост импорта удобрений. В частности, за девять месяцев 2015 г. минеральных удобрений было поставлено на 26% больше, чем за аналогичный период 2014 г., когда объемы их производства упали из-за остановки заводов. Также импорт вырос в группах неорганических продуктов (на 18%) и органических соединений (на 12,2%). В период эконо-

мической нестабильности, изменения курса национальной валюты, введения дополнительных пошлин и т. д. вопрос импортозамещения актуален, однако несоответствие товарной структуры производства потребностям внутреннего рынка, низкая конкурентоспособность значительного количества отечественных товаров, а также тенденция к снижению отечественного производства химических веществ и химической продукции (по итогам девяти месяцев 2015 г., индекс промышленной продукции составил 80,6%, в 2014 г. – 85,9% по сравнению с аналогичным периодом 2013 г.) могут стать препятствием имплементации политики импортозамещения.

Таблица 3
Производственная зависимость Украины от импорта в 2003–2013 гг. *

(%)

| Показатели | Г о д ы | | | | | | | | | | |
|--|---------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Всего по экономике..... | 23,9 | 22,7 | 19,8 | 20,4 | 20,1 | 21,6 | 26,0 | 30,6 | 33,0 | 30,9 | 29,7 |
| Промышленное производство..... | 39,9 | 40,5 | 33,5 | 32,8 | 35,2 | 36,2 | 36,2 | 42,9 | 44,6 | 52,9 | 52,8 |
| Добыча полезных ископаемых..... | 47,8 | 47,0 | 39,2 | 37,0 | 35,6 | 39,4 | 36,4 | 46,2 | 45,7 | 57,4 | 54,5 |
| Обрабатывающая промышленность..... | 31,9 | 34,0 | 27,9 | 28,6 | 34,7 | 33,0 | 36,0 | 39,6 | 43,5 | 48,3 | 51,2 |
| Производство потребительских товаров **..... | 26,0 | 30,4 | 25,8 | 23,4 | 30,4 | 29,0 | 39,6 | 40,9 | 43,2 | 38,0 | 40,1 |
| Сырьевой сектор ***..... | 27,5 | 26,2 | 23,4 | 26,2 | 27,7 | 29,2 | 32,4 | 35,4 | 40,4 | 47,3 | 49,2 |
| Машиностроение ****..... | 42,3 | 45,4 | 34,4 | 36,3 | 46,0 | 40,8 | 36,0 | 42,4 | 46,8 | 59,7 | 64,2 |
| Строительство..... | 2,0 | 2,5 | 1,3 | 0,9 | 0,5 | 0,3 | 0,8 | 1,2 | 1,0 | 1,5 | 1,0 |
| Торговля, ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования..... | 0,2 | 0,2 | 0,2 | – | 0,4 | 0,5 | 3,0 | 3,4 | 3,9 | 5,6 | 5,4 |
| Транспорт и связь..... | 6,4 | 11,2 | 13,6 | 15,1 | 14,6 | 16,7 | 27,1 | 28,6 | 23,5 | 36,8 | 35,1 |
| в том числе отдельно: | | | | | | | | | | | |
| транспорт..... | 9,6 | 19,4 | 20,2 | 24,4 | 23,5 | 27,3 | 45,5 | 48,7 | 37,5 | 36,8 | 35,1 |
| связь..... | 3,1 | 2,9 | 7,0 | 5,8 | 5,6 | 6,1 | 8,6 | 8,5 | 9,4 | | |

Примечание. Производственная зависимость от импорта рассчитывается как доля импорта в расходах предприятий на сырье, материалы, полуфабрикаты и комплектующие для производства и продажи товаров, работ, услуг.

* Составлено авторами по данным Государственной службы статистики Украины (за соответствующие годы) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.ukrstat.gov.ua>.

** Производство пищевых продуктов, в том числе напитки и табачные изделия; текстильное производство; производство кожи, изделий из нее и обуви; целлюлозно-бумажная отрасль и полиграфическая деятельность.

*** Обработка древесины и производство продукции из нее; производство кокса и продуктов нефтепереработки; химическое производство; производство резиновых и пластмассовых изделий; производство другой неметаллической минеральной продукции; металлургическое производство и производство готовых металлических изделий.

**** Производство машин и оборудования; электронного и оптического оборудования; транспортных средств и оборудования.

Высокая экспортоориентированность машиностроения, металлургической, химической и нефтехимической промышленности при значительных показателях доли импорта в промежуточном потреблении свидетельствует о существенной зависимости экспортного производства от импортного сырья, полуфабрикатов, деталей и комплектующих, что подтверждается полученными результатами расчета доли импорта в экспорте по основным секторам экономики. Снижение доли импорта в валовом накоплении почти вдвое в 2013 г. по сравнению с 2007 г. указывает на ограничение операций с основным капиталом во время нарушения макроэкономиче-

ской стабильности в 2010–2013 гг., а отрицательное значение накопления в отдельных отраслях – на снижение запасов материальных оборотных средств в производстве.

Таблица 4

Показатели импортостойкости производства по видам деятельности в 2007 и 2013 гг. *

(%)

| Виды деятельности | Импортозависимость производства ** | | Доля импорта в промежуточном потреблении | | Доля импорта в валовом накоплении | |
|---|------------------------------------|---------|--|---------|-----------------------------------|---------|
| | 2007 г. | 2013 г. | 2007 г. | 2013 г. | 2007 г. | 2013 г. |
| Сырьевые и первичной обработки | | | | | | |
| Добыча каменного и бурого угля..... | 20,8 | 27,8 | 89,9 | 99,8 | 0,0 | 0,0 |
| Добыча сырой нефти и природного газа..... | 65,3 | 81,3 | 74,1 | 93,1 | 22,5 | 1,0 |
| Добыча металлических руд, других полезных ископаемых и разработка карьеров; предоставление вспомогательных услуг в сфере добывающей промышленности..... | 20,7 | 12,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 |
| Потребительски ориентированные | | | | | | |
| Производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий..... | 8,7 | 15,0 | 24,7 | 23,8 | 0,0 | -0,4 |
| Текстильное производство, производство одежды, кожи, изделий из нее и других материалов..... | 52,0 | 66,3 | 33,7 | 15,1 | -1,5 | -3,6 |
| Материалопроизводящие | | | | | | |
| Изготовление изделий из древесины, бумаги и полиграфическая деятельность..... | 31,8 | 39,0 | 84,8 | 88,7 | 2,9 | -0,3 |
| Производство химических веществ и химической продукции..... | 55,2 | 78,3 | 75,7 | 95,7 | 3,4 | 1,1 |
| Производство другой неметаллической минеральной продукции..... | 13,6 | 24,5 | 95,6 | 89,2 | 0,0 | 0,6 |
| Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий..... | 26,5 | 43,7 | 98,2 | 98,0 | 0,4 | 1,4 |
| Инвестиционно направленные | | | | | | |
| Машиностроение | 46,0 | 64,2 | 30,3 | 30,0 | 60,2 | 48,9 |

* Составлено авторами по данным Государственной службы статистики Украины (за соответствующие годы) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.ukrstat.gov.ua>.

** Рассчитано как отношение импорта для промежуточного потребления к общим расходам на цели промежуточного потребления по видам экономической деятельности за соответствующие годы.

Результаты расчета импортостойкости промежуточного потребления и валового накопления, а также доли импорта в экспорте являются важными индикаторами при выборе направлений совершенствования доступа товаров на внутренний рынок, которые необходимо учитывать при применении тех или иных методик оценки эффективности регулирования импорта, в том числе при разработке программ импортозамещения и поиске путей улучшения экономической ситуации в Украине. Следует также помнить о негативных изменениях в структуре потребительского спроса в случае тотального уменьшения доходов граждан, когда импорт приобретет тенденцию к сокращению и упрощению, а импортеры будут меньше внимания уделять технологичности ввозимой продукции.

Имплементация Соглашения об ассоциации между Украиной и ЕС с 1 января 2016 г. приведет к насыщению внутреннего рынка европейскими товарами и усиле-

нию конкуренции с ними отечественной продукции. В результате отмены пошлин розничные цены снизятся в среднем на 10% на продукты питания и на 5% на промышленные товары, однако с учетом расчета цен в валюте потребители могут не ощутить этого из-за девальвации гривни. Открытие европейских рынков в то же время существенно усложнит возможности экспорта в Россию, которая с 1 января 2016 г. ввела продуктовое эмбарго и отменила нулевые ставки таможенного тарифа на импорт украинских товаров, что повлечет за собой сокращение объемов внешней торговли между странами, по подсчетам экспертов, еще на 10–15%.

Рост производственной зависимости от импорта определяется динамикой его физических объемов и цен на сырье, материалы, полуфабрикаты и комплектующие украинского и иностранного производства, а также курсом национальной валюты. В 2005–2013 гг. цены производителей промышленной продукции в Украине снизились на 14%, в США и еврозоне – выросли на 21–23%. В определенной степени это было обусловлено ослаблением курса гривни на 56% к доллару и на 66% к евро (табл. 5).

Таблица 5

Динамика цен производителей промышленной продукции в Украине, США и еврозоне и курса гривни в 2005–2013 гг *

(разы, изменение за период)

| Страны, регионы | 2008/2005 | 2009/2008 | 2011/2009 | 2013/2011 | 2013/2005 |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Цены производителей промышленной продукции | | | | | |
| Украина..... | 1,16 | 0,79 | 1,12 | 0,84 | 0,86 |
| США..... | 1,11 | 0,95 | 1,13 | 1,03 | 1,23 |
| Европейский Союз..... | 1,14 | 0,95 | 1,08 | 1,03 | 1,21 |
| США и еврозона..... | 1,13 | 0,95 | 1,11 | 1,03 | 1,22 |
| Курс иностранной валюты в гривнях | | | | | |
| Доллар..... | 1,02 | 1,48 | 1,02 | 1,00 | 1,56 |
| Евро..... | 1,21 | 1,41 | 1,02 | 0,95 | 1,66 |

Примечание. Все показатели обменных курсов и индексы цен приведены в среднегодовом измерении.

* Составлено авторами по данным Государственной службы статистики Украины (за соответствующие годы) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.ukrstat.gov.ua>.

Девальвация национальной валюты в 2014 г. и принятие в феврале 2015 г. соответствующего распоряжения Кабинета Министров Украины о введении дополнительного импортного сбора в размере от 5% до 10% (за исключением позиций критического импорта в течение 12 месяцев) * позволят сформировать предпосылки для развития в стране только пассивного импортозамещения. Евроинтеграционный вектор Украины, создание всеохватывающей зоны свободной торговли ощутимо упростят доступ европейских товаров на внутренний рынок и минимизируют инструменты тарифной защиты, поэтому действенным фактором противостояния иностранной конкуренции может стать лишь повышение конкурентоспособности собственного производства, направленного на удовлетворение внутреннего спроса.

Расчеты по методике приоритетных направлений селективного импортозамещения позволили сделать вывод о перспективах замещения импорта в таких видах деятельности, как пищевая промышленность, текстильное производство, химическая промышленность и машиностроение (табл. 6).

На наш взгляд, эффективность стратегии селективного импортозамещения может быть достигнута только при концентрации внимания на долгосрочных сравнительных преимуществах; создании системы стимулирования развития производства товаров инвестиционного назначения; уменьшении таможенного налогообложения

* Про завершення консультацій з міжнародними фінансовими організаціями стосовно запровадження тимчасових заходів щодо стабілізації платіжного балансу України : Розпорядження Кабінету Міністрів України від 16.02.2015 р. № 119-р [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.kmu.gov.ua/control/uk/cardnpd?docid=247973006>.

ввозимых на территорию Украины инновационных товаров и технологий для производства; дальнейшей экспортной направленности промышленного производства.

Таблица 6

Перспективы товарного импортозамещения по отдельным видам деятельности в Украине *

| Показатели | Виды экономической деятельности | | | |
|--|--|--|---|---|
| | производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий | текстильное производство, производство одежды, кожи, изделий из нее и других материалов | производство химических веществ и химической продукции | машиностроение |
| Динамика внутреннего производства (%) по годам: | | | | |
| 2011 | 2,9 | 6,7 | 28 | 15,4 |
| 2012 | 1,0 | -6,6 | -3,8 | -3,3 |
| 2013 | -3,9 | -5,8 | -16,9 | -13,5 |
| 2014 | 2,5 | -1,4 | -14,2 | -20,6 |
| 2015 ** | -12,0 | -9,6 | -17,7 | -19,2 |
| Уровень обеспеченности потребления национальным производителем (%) | 91,3 | 44,6 | 64,6 | 38,3 |
| Уровень загрузки производственных мощностей (%) | 61,2 | 64,3 | 65,2 | 59,4 |
| Векторы импортозамещения | Мясо и съедобные субпродукты домашней птицы (207); колбасы и аналогичные изделия из мяса (1601); масленка, коагулированное молоко и сливки (403); минеральные и газированные воды (2101) | Хлопчатобумажные ткани (5208–5212); ткани из химических волокон (5407–5408); ковры (5702–5705); трикотажное белье (6107–6108, 6207–6208); чулочно-носочные изделия (6115); мужские пальто (6102); обувь (6401–6405), | Органические синтетические красители (3204); минеральные или калийные удобрения (3104); ациклические углеводороды (2901); мыло и поверхностно-активные препараты (3401); иммунные сыворотки (3002); контрастные препараты для рентгеновских исследований (3006) | Краны (8426); холодильники, морозильники и другое холодильное или морозильное оборудование (8418); сельскохозяйственные машины (8432); станки для обработки дерева (8465); стиральные бытовые машины (8450) |
| Ключевые проблемы развития отрасли | Отсутствие у многих предприятий налаженных связей с поставщиками сырья и доступа к рынкам сбыта; высокая энергоёмкость произ- | Зависимость от импорта сырья и материалов промежуточного потребления; износ основных фондов на преимущест- | Низкий технико-экономический уровень; зависимость от импорта комплектующих; низкие темпы реализации потенциала международно- | Низкий технико-экономический уровень; зависимость от импорта комплектующих; низкие темпы реализации потенциала международного научно- |

Окончание таблицы

| | | | | |
|--|---|--|--|--|
| | водства; сверхвысокий износ основных фондов; недостатки в нормативно-правовом обеспечении, что формирует неравные конкурентные условия для отечественных и иностранных производителей | венном большинстве предприятий; низкий уровень кадрового обеспечения | го научно-технического сотрудничества; отставание во внедрении экологических стандартов ЕС | технического сотрудничества; отставание во внедрении экологических стандартов ЕС |
| | | Необходимость конкурировать с бывшими в употреблении одеждой и другими изделиями | Высокая энергоёмкость производства | |

* Разработано авторами.

** Январь – октябрь 2015 г. к аналогичному периоду 2014 г.

Среди ключевых задач развития отечественных импортозамещающих производств следует выделить удовлетворение внутреннего спроса, один из факторов роста которого связан с увеличением реальных доходов населения. Обеспечить расширение отечественных импортозамещающих производств можно при условии удовлетворения спроса не только за счет импорта, даже в случае укрепления реального обменного курса национальной денежной единицы. Для стимулирования отечественных производителей нужно внедрить меры по снижению склонности к покупке импортных товаров, субъектами реализации которых должны выступать импортозамещающие предприятия. Для этого необходимо повышать качественные характеристики товаров, осуществить анализ рынка с помощью маркетингового сравнения отечественной продукции с импортными аналогами, проводить регулярные проверки на соответствие национальным и международным стандартам.

Выводы. Проведенное исследование масштабов импортопотребления в экономике Украины позволило обнаружить ряд основных тенденций.

1. Превышение объемов импорта над собственным производством, которое по уровню конкурентоспособности уступает импортным аналогам по цене и качеству, а следовательно, происходит вытеснение отечественных товаропроизводителей с внутреннего рынка.

2. Растущая зависимость промышленности от импортных комплектующих, материалов и сырья, в частности, в таких отраслях, как добыча энергетических материалов, легкая промышленность, машиностроение, химическая и нефтехимическая промышленность. В 2013 г. треть товаров для промежуточного потребления поставлялась на рынок из других стран, что на фоне низкого уровня вертикальной специализации и фрагментации производства указывает на неразвитость и невовлеченность украинской промышленности в международные интегрированные структуры.

3. Уменьшение доли импорта в валовом накоплении до 11–10,4% в 2010–2013 гг., что свидетельствует о сокращении поставок новейшего и прогрессивного оборудования из-за рубежа и обновлении технологического потенциала в основном с помощью отечественного оборудования, не являющегося передовым.

4. Удовлетворение внутреннего спроса на непродовольственные товары на 61% за счет импорта, а по отдельным товарным позициям – на 90% и более, что говорит о неспособности его покрытия отечественной продукцией из-за ее низкого качества и невысокого уровня технологичности производства.

5. Сильная зависимость импортных цен от обменного курса гривни к доллару. Обесценение национальной валюты приводит к экономическим потерям импор-

теров. В таких условиях обычно расширяется спрос на товары внутреннего производства за счет роста его ценовой конкурентоспособности, однако она также ограничена ввиду высокой доли импорта товаров для промежуточного потребления.

Рынок пищевой промышленности характеризуется сравнительно невысокой зависимостью от импорта, однако негативной тенденцией является существенный рост доли импорта в структуре внутреннего потребления. По нашему мнению, в этой отрасли необходимо достичь паритета цен между сельскохозяйственными производителями, перерабатывающими предприятиями и торговыми организациями, повысить цены на ту импортируемую пищевую продукцию, которую можно в достаточном количестве изготавливать в Украине, стимулировать с помощью ценовой политики экспорт готовой отечественной продукции, а не сырья.

В настоящее время в Украине за контроль над безопасностью и качеством продуктов питания и продовольственного сырья отвечают три органа государственной исполнительной власти — Министерство здравоохранения (Государственная санитарно-эпидемиологическая служба), Министерство аграрной политики (Государственный комитет ветеринарной медицины, Государственная служба по карантину растений) и Государственная инспекция по вопросам защиты прав потребителей. Это приводит к дублированию функций и дополнительной финансовой и административной нагрузке на предприятия. С учетом этого, целесообразно внедрить интегрированную систему контроля за пищевыми продуктами, создав единый орган по контролю, как это предполагает передовая международная практика, с одновременным отказом от устаревших обязательных стандартов и гармонизацией национального законодательства с требованиями ВТО.

В текстильной промышленности наблюдается устойчивая тенденция к замещению отечественной продукции импортными аналогами по всем исследуемым товарным позициям, а уровень обеспеченности по отдельным товарам даже не превышает критического значения (0,5). Проблемой для украинских предприятий легкой промышленности является зависимость от импорта сырья и материалов промежуточного потребления, что делает производство более затратным, зависимым от конъюнктуры мировых цен на такое сырье и товары промежуточного потребления, что, в свою очередь, сказывается на цене конечного продукта, приводит к снижению его конкурентоспособности на внутреннем рынке в условиях широкого выбора дешевых импортных товаров. В отрасли достаточно распространены толлинговые операции, однако использование зарубежными фирмами мощностей украинских предприятий ведет к оттоку добавленной стоимости, формируемой на территории Украины. Ввиду этого, государственное регулирование текстильной промышленности должно базироваться на принципах дифференцированного государственного протекционизма в отраслях с завершённым циклом производства (шерстяная, льняная и др.). Высокий уровень конкуренции со стороны дешевых импортных товаров, поступающих из Китая, является следствием либерализации внешнеэкономической деятельности, а следовательно, целесообразно регулировать пошлины и квоты на готовую продукцию. Значительный теневой импорт и импорт ношенной одежды (сэконд-хенд) ощутимо угрожают развитию текстильной промышленности и требуют законодательного урегулирования. Что касается налоговых льгот, то доля таких отраслей, как текстильная промышленность, производство резиновых и пластмассовых изделий, машин и оборудования, также не превышает 1% в валовом объеме налоговых льгот (для сравнения: ТЭК — 28%, транспорт — 15%, сельское хозяйство — 12%), следовательно, расширенное финансирование отрасли является необходимым условием вывода предприятий из кризиса.

В Украине рынок продукции химической промышленности характеризуется высокой зависимостью от импорта. Низким, в частности, остается уровень обеспеченности потребления внутренним производством по таким товарным позициям, как

минеральные или химические калийные удобрения и ациклические углеводороды. Однако при выборе перспективных направлений импортозамещения следует выбирать те подотрасли, которые производят высокотехнологичную продукцию, например, поверхностно-активные вещества (ПАВ) и моющие средства. Для уменьшения энергоёмкости технологий необходимо осуществить техническое перевооружение большинства производств. В химической промышленности на законодательном уровне следует закрепить положение об ограничении импорта в Украину вредных ПАВ, запретить использование фосфатных моющих средств, повысить экологические требования к производителям, которые сегодня в Украине ниже европейских стандартов, внедрить новые энергосберегающие технологии и привлечь частных инвесторов. Приоритетными путями развития представляются создание инновационной инфраструктуры и научно-технологической базы для освоения инновационных направлений в фармацевтической промышленности, обязательное соблюдение отечественными производителями стандартов GMP, формирование условий для сотрудничества украинских компаний с международными фармацевтическими фирмами в рамках совместных проектов.

Реализация программы селективного импортозамещения тесно связана с необходимостью изменения уровня тарифной защиты. Для этого следует отменить любые таможенно-тарифные меры для продукции промежуточного потребления, инновационной продукции и технологий для импортозамещающего производства; внедрить нулевые ставки ввозной пошлины на инновационные товары и технологии; избегать дублирования контроля за качеством и безопасностью продукции, признав в региональных или двусторонних соглашениях результаты экспортного контроля вместо дополнительного импортного контроля; ввести процедуру постаудита использования импортируемой продукции, снизить в зависимости от насыщенности внутреннего рынка ставки НДС от 0% до 10%; установить льготы по налогообложению для производителей экспортной продукции, уменьшив ставки до 16%; сформировать рыночную инфраструктуру для поддержки экспорта отечественной продукции.

Список использованной литературы

1. Дунаев І.В., Бабаев В.Ю. Торговельна політика : навч. посіб. – Х. : Вид-во ХарPI НАДУ “Магістр”, 2010. – 132 с.
2. Жаліло Я.А., Гацько В.М. Проблеми формування сучасних засад політики імпортозаміщення в Україні // Стратегічна панорама. – 2006. – № 1. – С. 102–111.
3. Prebisch R. Commercial Policy in the Underdeveloped Countries // American Economic Review. – 1959. – Vol. 49. – P. 251–273.
4. Пазізіна С.М. Концептуальні засади політики імпортозаміщення // Збірник наукових праць молодих вчених Тернопільського національного економічного університету “Наука молода”. – 2011. – № 15–16. – С. 122–125.
5. Тодаро М. Экономическое развитие : учеб. – М. : ЮНИТИ, 1997. – 458 с.
6. Гець В.М., Шинкарук Л.В., Артёмова Т.І. та ін. Структурні зміни та економічний розвиток України ; [за ред. Л.В. Шинкарук]. – К. : Ін-т екон. та прогнозів. НАН України, 2011. – 696 с.
7. Кадочников П., Синельников-Мурылев С., Четвериков С. Импортозамещение в Российской Федерации в 1998–2002 гг. – М. : Ин-т эконом. переходн. периода, 2003. – 95 с.
8. Исмаилова Л.Р. Развитие экспортоориентированных и импортозамещающих производств как фактор интеграции региона в систему мирохозяйственных связей : дис. ... канд. экон. наук. – М., 2004. – 212 с.
9. Комилов А.Ф. Особенности формирования политики импортозамещения в промышленности Республики Таджикистан : дис. ... канд. экон. наук. – Душанбе, 2011. – 212 с.

10. List F. The National System of Political Economy – Philadelphia : Lippincott, 1856. – 762 p.
11. Эльянов А. Глобализация и догоняющее развитие // Мировая экономика и международные отношения. – 2004. – № 1. – С. 3–17.
12. Зарянкин В.В. Роль импортозамещения в системе международных торговых отношений / Беларусь и мировые экономические процессы : сб. науч. статей. – Вып. 7. – 2010. – С. 44–50.
13. Helleiner J.K. Markets, Politics and Globalization. Can the Global Economy be Civilized? / 10th Raul Prebisch Lecture. – Geneva, 2000. – P. 18–47.

References

1. Dunaev I.V., Babaev V.Yu. *Torgovelná Polityka* [Trade Policy]. Kharkiv, Magistr, 2010 [in Ukrainian].
2. Zhalilo Ya.A., Gats'ko V.M. *Problemy formuvannya suchasnykh zasad polityky importozamishchennya v Ukraini* [Problems of the formation of modern principles of the policy of import substitution in Ukraine]. *Strateg. Panor. – Strategic Panor.*, 2006, No. 1, pp. 102–111 [in Ukrainian].
3. Prebisch R. Commercial policy in the underdeveloped countries. *Amer. Econ. Rev.*, 1959, Vol. 49, pp. 251–273.
4. Pazizina S.M. *Kontseptual'ni zasady polityky importozamishchennya, v: Nauka Moloda* [Conceptual principles of the policy of import substitution, in: Young Science]. Ternopil', Tern. Nat. Econ. Univ., 2011, No. 15–16, pp. 122–125 [in Ukrainian].
5. Todaro M. *Ekonomicheskoe Razvitie* [Economic Development]. Moscow, YUNITI, 1997 [in Russian].
6. Heyets V.M., Shynkaruk L.V., Art'omova T.I. et al. *Strukturni Zminy ta Ekonomichni Rozvytok Ukrainy, za red. L.V. Shynkaruk* [Structural Changes and Economic Development of Ukraine], edited by L.V. Shynkaruk. Kyiv, Institute for Economics and Forecasting of the NASU, 2011 [in Ukrainian].
7. Kadochnikov P., Sinel'nikov-Murylev S., Chetverikov S. *Importozameshchenie v Rossiiskoi Federatsii v 1998–2002 gg.* [Import Substitution in the Russian Federation in 1998–2002]. Moscow, Inst. of Econ. of Transient Period, 2003 [in Russian].
8. Ismagilova L.R. *Razvitie eksportoorientirovannykh i importozameshchayushchikh proizvodstv kak faktor integratsii regiona v sistemu mirokhozyaistvennykh svyazei, dis. ... kand. ekon. nauk* [Development of export-oriented and import-substituting productions as a factor of integration of a region in the system of world economic connections, Cand. degree thesis (Econ. Sci.)]. Moscow, 2004 [in Russian].
9. Komilov A.F. *Osobennosti formirovaniya politiki importozameshcheniya v promyshlennosti Respubliki Tadjikistan, dis. ... kand. ekon. nauk* [Peculiarities of the formation of a policy of import substitution in the industry of the Republic of Tadjikistan, Cand. degree thesis (Econ. Sci.)]. Dushanbe, 2011 [in Russian].
10. List F. The National System of Political Economy. Philadelphia, Lippincott, 1856.
11. El'yanov A. *Globalizatsiya i dogonyayushchee razvitie* [Globalization and overtaking development]. *Mirovaya Ekon. i Mezhdunar. Otnosh.* – *World. Econ. and Intern. Relat.*, 2004, No. 1, pp. 3–17 [in Russian].
12. Zaryankin V.V. *Rol' importozameshcheniya v sisteme mezhdunarodnykh torgovykh otnoshenii, v: Belarus' i Mirovye Ekonomicheskie Protssesy* [Role of the import substitution in the system of international trade relations, in: Belarus and World Economic Processes], Iss. 7, 2010, pp. 44–50 [in Russian].
13. Helleiner J.K. Markets, Politics and globalization. Can the global economy be civilized? 10th Raul Prebisch Lecture. Geneva, 2000, pp. 18–47.