

МИРОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ СВЯЗИ: ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ

УДК 339.97(477):32.015.5

И. А. ТИТАРЬ,
*кандидат социологических наук,
научный сотрудник отдела мониторинговых исследований
социально-экономических трансформаций
ГУ "Институт экономики и прогнозирования НАН Украины"
(Киев)*

ИМИДЖ УКРАИНЫ В КОНТЕКСТЕ АССОЦИАЦИИ С ЕВРОПЕЙСКИМ СОЮЗОМ

Изучено мнение наиболее влиятельных зарубежных аналитических центров относительно ситуации в Украине в течение весны 2014 г. — осени 2015 г. В качестве базы исследования взяты англоязычные версии сайтов этих центров согласно рейтингу "Go to Think Tank Index Report" Пенсильванского университета. Проанализированы распространенность и интенсивность внимания к Украине и фреймы ее восприятия. Особое внимание уделено ассоциации Украины и ЕС, рекомендациям и предостережениям, изложенным центрами.

Ключевые слова: аналитические центры, фреймы восприятия, Соглашение об ассоциации между Украиной и ЕС.

I. A. TITAR',
*Cand. of Sociol. Sci.,
Sci. Researcher, Department of Monitoring Studies
of Socio-Economic Transformations,
Institute for Economics and Forecasting of the NAS of Ukraine
(Kiev)*

IMAGE OF UKRAINE IN THE CONTEXT OF ITS ASSOCIATION WITH THE EUROPEAN UNION

Thoughts of the most influential foreign analytic centers about the situation in Ukraine during Spring 2014 – Autumn 2015 are studied. As the base of studies, the English versions of the sites of those centers with regard for the rating "Go to Think Tank Index Report" of the Pennsylvania University are taken. The extent and the intensity of the attention to Ukraine, as well as the frames of its perception, are analyzed. The special attention is paid to the association of Ukraine and EU and to recommendations and cautions expressed by the centers.

Keywords: analytic centers, frames of perception, EU – Ukraine Association Agreement.

Соглашение об ассоциации между Украиной и ЕС вступило в силу 1 января 2016 г. В то же время Украина продолжает находиться в состоянии войны и нуждается в помощи и поддержке всего мира, в первую очередь стран Запада. Для укрепления диалога Украины с зарубежными партнерами и корректировки процесса украинских реформ, улучшения имиджа страны необходимо понимать, какой ее видят мировая общественность, иностранные политики, бизнес. Это позволит прогнозировать ре-

© Титарь Иван Александрович (Titar' Ivan Aleksandrovich), 2016; e-mail: titarivan@yahoo.com.

акции партнеров, а также реагировать на пожелания и предостережения, звучащие в последнее время. По мнению разных авторов, важную роль играют правительственные и неправительственные аналитические центры (в английской терминологии – “think tanks”). Будучи неотъемлемой составляющей гражданского общества в развитых странах Запада, они являются промежуточным звеном между обществом и правительством, важными центрами выработки аналитических материалов и стратегических направлений политики. Кроме того, в настоящее время гражданское общество и аналитические центры становятся все более глобальными и могут рассматриваться даже в качестве самостоятельных центров международного влияния. Оценка их внимания к нашей стране и Соглашению об ассоциации между Украиной и ЕС, содержание имеющихся оценок позволяют увидеть возможности и риски, которые могут возникнуть в связи с вступлением его в силу.

Хотя исследования американского “Исследовательского центра Пью” (“Pew Research Center”) [1], немецкого Фонда Бертельсмана (“Bertelsmann Stiftung”) [2], украинского Института мировой политики [3] и других организаций позволили пролить свет на то, как Украину понимает мировая общественность, а восприятие страны иностранными политиками хорошо известно благодаря публичности их деятельности, видение Украины самыми влиятельными мировыми аналитическими центрами остается малоизученным вопросом. С учетом этого **цель статьи** – проанализировать место Украины с точки зрения масштабов интереса к ней и фреймов восприятия, внимания к Соглашению об ассоциации между Украиной и ЕС, а также видения возможностей и рисков, упоминающихся в контексте с ней.

Методология исследования

Существует огромное количество аналитических центров, поэтому вопрос о том, какие именно из них стоит отобрать для этого исследования, не очевиден. Понимая эту проблему, мы решили полагаться на признанный “Всемирный индекс-рейтинг аналитических центров” “Go to Think Tank Index Report”, который ежегодно публикуется Пенсильванским университетом в рамках программы “Аналитические центры и гражданское общество” *. Основу рейтинга составляет широкомасштабный опрос представителей аналитических центров и экспертов в разных сферах **.

С учетом географического и тематического многообразия аналитических центров в рамках рейтинга они разбиты на отдельные субрейтинги по регионам и направлениям работы. Наиболее релевантными вопросами, представляющими интерес в контексте Соглашения об ассоциации между Украиной и ЕС, являются аналитические центры, специализирующиеся на международном развитии и международной экономической политике. Мы проанализировали топ-10 аналитических центров из этих двух групп. При этом практические требования заставили нас сделать некоторые исключения. Во-первых, поскольку нас интересовала прежде всего точка зрения западных аналитических центров, из выборки для анализа был удален единственный российский аналитический центр, попавший в топ-10 аналитических центров по международной экономической политике, – Институт мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова Российской академии наук. Поскольку с “европоцентрической” точки зрения в топ-позициях рейтинга было слишком много американских аналитических центров, избирательно анализировались следующие центры из топ-списка, если они относились к регионам Западной и Центральной Европы. Всего в выборку попал 21 аналитический центр (полный перечень мож-

* Переведен на украинский язык в 2014 г. Центром Разумкова [4]; оригинал на английском – [5].

** Детальное описание можно найти в украинской версии отчета [4, с. 51].

но увидеть на рисунке 3). Некоторые из них (например, Институт Брукинга (“Brookings Institution”), США) занимали топ-позиции среди обоих тематических рейтингов. США представлены 11 аналитическими центрами, Великобритания – 3, Германия – 2, Австрия, Бельгия, Польша (с группой стран-соседей), Норвегия и Япония – по 1. После определения выборки аналитических центров для исследования были проанализированы материалы на их интернет-сайтах.

С учетом хронологических рамок анализа мы сконцентрировались на 2015 г., хотя в случае недостаточного количества материалов за этот год границы исследования расширялись на весну 2014 г. – осень 2015 г.

Стоит отметить, что наш подход позволяет только приблизительно и в целом оценить внимание к нашей стране и Соглашению об ассоциации между Украиной и ЕС. В то же время представленные на интернет-сайтах материалы были разными по статусу (от докладов до коротких записей в блоге), объемам и масштабам распространения и влияния. Следовательно, количественные оценки стоит воспринимать как общие тенденции, а не точные значения.

Результаты

Украина фигурирует в повестке дня влиятельных мировых аналитических центров.

Страны происхождения материалов (с учетом их объема), которые были идентифицированы на сайтах аналитических центров из нашей выборки, представлены на рисунке 1. Почти половина из них приходится на аналитические центры из США. Данные отображают, с одной стороны, топ-позиции американских аналитических центров в рейтинге “Go to Think Tank Index Report” (2014), а с другой – достаточно большое внимание, которое американские исследовательские центры уделяют Украине.

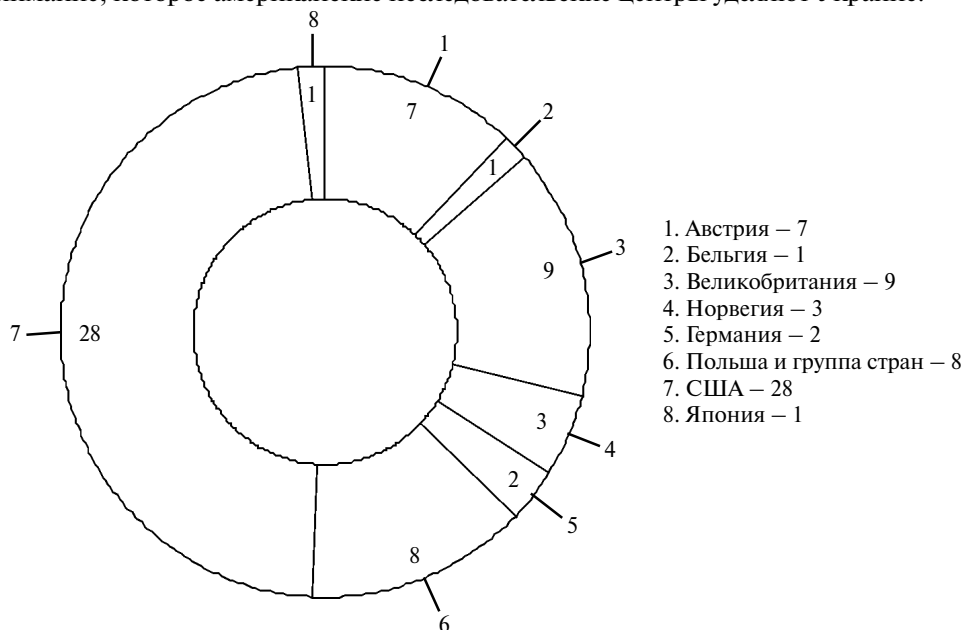


Рис. 1. Материалы, посвященные Украине, на сайтах самых влиятельных аналитических центров разных стран

Из рисунка 1 видно, что аналитические центры из стран ЕС отстают от центров США по количеству материалов. Это довольно странно, если учесть, что они географически граничат с Украиной и именно с ними подписано Соглашение об ассоциации. Большим вниманием к Украине отличаются британские аналитические центры (например, “Чатем Хаус” (“Chatham House”). При этом следует заметить, что их

взгляды на Украину имеют очень много общего с американскими. В значительной степени можно говорить об англо-американской точке зрения. Среди аналитических центров стран ЕС кроме британских больше всего внимания Украине уделяют центры из Польши и соседних стран Центрально-Восточной Европы. Внимание со стороны аналитических центров Германии очень ограничено. Однако, на наш взгляд, частично это компенсируется комплексностью и масштабностью проектов, касающихся Украины, а также тесными отношениями с аналитическими центрами из Польши и Украины. Интересна дифференциация крупных аналитических центров Германии с точки зрения идеологии. Если самый влиятельный центр, связанный с левоцентристами (Фонд Фридриха Эберта), практически не считается с Украиной, то основной центр правых (Фонд Конрада Аденауэра), напротив, уделяет ей значительное внимание. Из европейских стран большим интересом к Украине отличается влиятельный аналитический центр Норвегии, которая не является членом ЕС. Его позиция относительно Украины смелая и достаточно благосклонная, что сближает его с аналитическими центрами США и Великобритании *.

Наименьшее внимание к Украине наблюдается со стороны аналитических центров Японии, что проявляется в незначительной доле японских аналитических центров в рейтинге, ведь для них украинский вопрос перифериен.

Важным фактом также является абсолютное и относительное количество упоминаний об Украине в материалах на сайте по сравнению с общим количеством информации, поскольку это дает возможность определить интенсивность интереса к проблемам нашей страны. Приблизительные оценки этого показателя изображены на рисунке 2; мы осознаем, что в результате ограниченности наших целей и возможностей они довольно грубые, к тому же вариация и объем выборки недостаточно велики для существенных обобщений.

Даже при указанных ограничениях можно отметить, что относительное количество материалов об Украине на сайтах влиятельных аналитических центров достаточно высокое. Аналитические центры Великобритании, США и Польши (и соседних стран региона **) больше других концентрируются на украинских вопросах, средний уровень интенсивности внимания демонстрируют центры из Австрии, Норвегии, Германии и Бельгии. Незначителен интерес к Украине со стороны японского аналитического центра. В США также есть аналитические центры, которые упоминают Украину (и вообще Европу) очень бегло, — из-за сосредоточенности на внутренних проблемах.

Подытоживая, можно сделать вывод, что жаловаться на то, что Украина не попадает в поле внимания иностранных (и в первую очередь западных) аналитических центров, неправильно. Украина однозначно есть в повестке дня влиятельных аналитических центров мира.

В 2015 г. в экспертных обсуждениях тема российско-украинской войны начала вытеснять вопрос экономической и политической интеграции с ЕС.

Важно также понять, через какие темы, образы и схемы подается информация об Украине, какие дискурсивные схемы при этом используются. Все это подпадает под явление, называемое в научной литературе “фреймами (рамками) восприятия”.

* Похоже, большое внимание и благосклонное отношение к Украине со стороны аналитических центров США, Великобритании, стран Скандинавии (в данном случае — Норвегии) и Польши связаны с доминирующими в среде их политических и интеллектуальных элит геополитическими взглядами, в рамках которых независимость Украины расценивается как свершившийся факт, а попытки политических элит России интерпретировать ее как зону своих “законных” интересов осуждаются. В то же время политические и интеллектуальные элиты Германии и Австрии в этом вопросе более амбивалентны и открыты для российских концепций.

** Анализировался только центральный, а не украинский, сайт организации “Центр социальных и экономических исследований” (CASE).

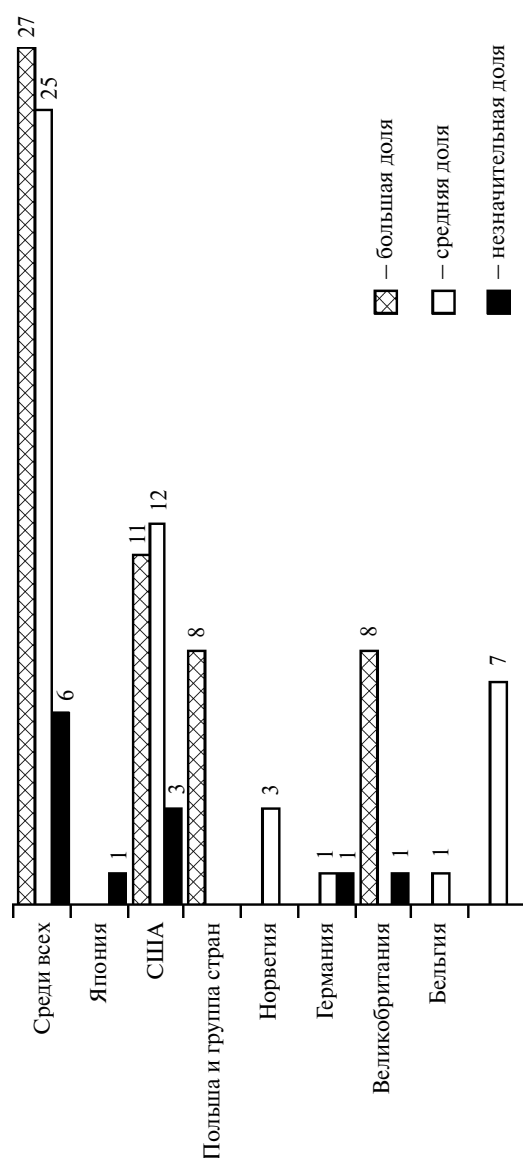


Рис. 2. Интенсивность упоминаний об Украине на сайтах самых влиятельных аналитических центров (по странам)

Только в четверти материалов, касающихся Украины, упоминалось также и об ассоциации с ЕС. Вопросы ассоциации и зоны свободной торговли с ЕС оказались вытесненными по крайней мере на второй план (“среди всех” – на рисунке 3) интересов влиятельных иностранных аналитических центров. Даже в тех материалах, где тема ассоциации присутствовала, она проходила, скорее, как фон, а не как главная.

Основное внимание аналитических центров в течение весны 2014 г. – осени 2015 г. было приковано к российско-украинской войне, а также в меньшей степени – к проблемам макроэкономической стабильности и реформирования Украины. Последние в настоящее время интересуют их больше с позиций снижения уровня безопасности на континенте, а не с точки зрения стратегических перспектив Украины и ее движения в направлении к ЕС (как мы это привыкли видеть в нашей стране). Другими словами, проблемы европейской безопасности затмили вопрос расширения ЕС.

Если посмотреть на приблизительные значения показателей внимания к вопросу об ассоциации

с ЕС, то будет заметно, что среди лидеров – такие американские аналитические центры, как Центр Вудро Вильсона, Институт Петерсона, корпорация RAND; в Европе лидируют Норвежский институт международных дел и CASE.

Главный фрейм, влияющий на имидж Украины, – “война”. С точки зрения влиятельных западных аналитических центров, вопросы ассоциации и войны тесно связаны; среди них значительно распространено мнение, что Запад несет ответственность за войну в Украине, поскольку Россия напала именно из-за сближения страны с ЕС. В целом Украина воспринимается с симпатией, как страна, которой нужно оказать экономическую помощь (со стороны МВФ и ЕС). В то же время упоминания о том, что Украине стоит оказать военную помощь, встречаются нечасто и, как правило, исходят от аналитических центров США, а не европейских стран. Также Украина воспринимается как страна, которая требует срочных реформ, однако еще не достигла на этом пути серьезных успехов. Запрос на разъяснение Украиной того, какие реформы происходят и каких успехов ей удалось достичь, очень высок. Создается впечатление, что больше всего с этим Украине готов помогать британский аналитиче-

ский центр “Чатем Хаус”, но другие организации также, похоже, готовы предоставлять свои информационные площадки. Несмотря на медленный темп реформ, будущее Украины не воспринимается пессимистически. Напротив, среди аналитических центров распространен сдержанный и критический, но оптимизм.

Часть проблем Украины воспринимается сквозь призму того, что ЕС несет ответственность за Украину, но на практике не готов играть ответственную роль и предложить стратегическую программу, поэтому критика ЕС достаточно распространена. Американские аналитические центры считают, что ЕС сделал для Украины мало, в том числе из-за желания “не провоцировать” Россию. Например, Центр Вудро Вильсона пишет, что ЕС позволяет России достичь своей стратегической цели – сорвать интеграцию Украины в ЕС. Он также критикует недостаточное единство в оказании помощи Украине среди стран ЕС. Норвежский институт международных отношений пишет, что ЕС играет центральную, пусть и противоречивую, роль в украинском кризисе – он является и источником конфликта, и главным инструментом его дипломатического урегулирования. CASE отмечает: участники организованной им панельной дискуссии согласились с тем, что ЕС не хватает стратегической программы, которая бы выходила за рамки политики соседства, которая сложилась в других политических условиях и в настоящее время должна быть пересмотрена. Институт Петерсона прямо призывает создать для Украины аналог “плана Маршалла”.

Еще один фрейм восприятия Украины – “угроза”. Конечно, главной угрозой является перспектива первой за 70 лет полномасштабной войны на Европейском континенте. Иногда эта мысль высказывается прямо, иногда – завуалированно. Существуют еще угрозы потери бизнеса, торможения экономического роста в Евразии из-за санкций стран ЕС, ответа со стороны России и экономического падения в Украине, РФ и в большинстве постсоветских стран. Последняя угроза, о которой стоит вспомнить, – возможные перебои в снабжении природного газа в страны ЕС вследствие войны России с Украиной.

Возможности и риски, связанные со вступлением в силу Соглашения об ассоциации между Украиной и ЕС

Большинство материалов, касающихся тематики ассоциации, к сожалению, как уже отмечалось, рассматривают эту проблему не слишком широко. Трудно сказать, что стоит за таким очень невысоким уровнем внимания. Можно допустить, что сам по себе факт подписания Соглашения во влиятельных западных и мировых аналитических центрах не воспринимается как событие стратегической важности (в отличие от российско-украинской войны). В Украине же это событие оценивают как очень важное и само по себе, и в связи с началом Евромайдана и российской военной агрессией, и это вызывает определенную аберрацию в восприятии ассоциации, которая проектируется на внешний мир.

В итоге влиятельные иностранные аналитические центры называют такие **положительные возможности** от ассоциации с ЕС:

- расширение доступа Украины к большому и богатому рынку стран ЕС, усиление на нем позиций для товаров и услуг, конкурирующих с аналогичными российскими;
- консультативная и техническая помощь со стороны ЕС, усиление коммуникации с его структурами, рост возможностей финансирования модернизации инфраструктуры страны;
- рост потенциала для перенесения из соседних стран ЕС (в первую очередь – из Польши) трудоемких производств, производств компонентов и сервисных услуг благодаря низкой стоимости труда и наличию образованного населения в Украине;

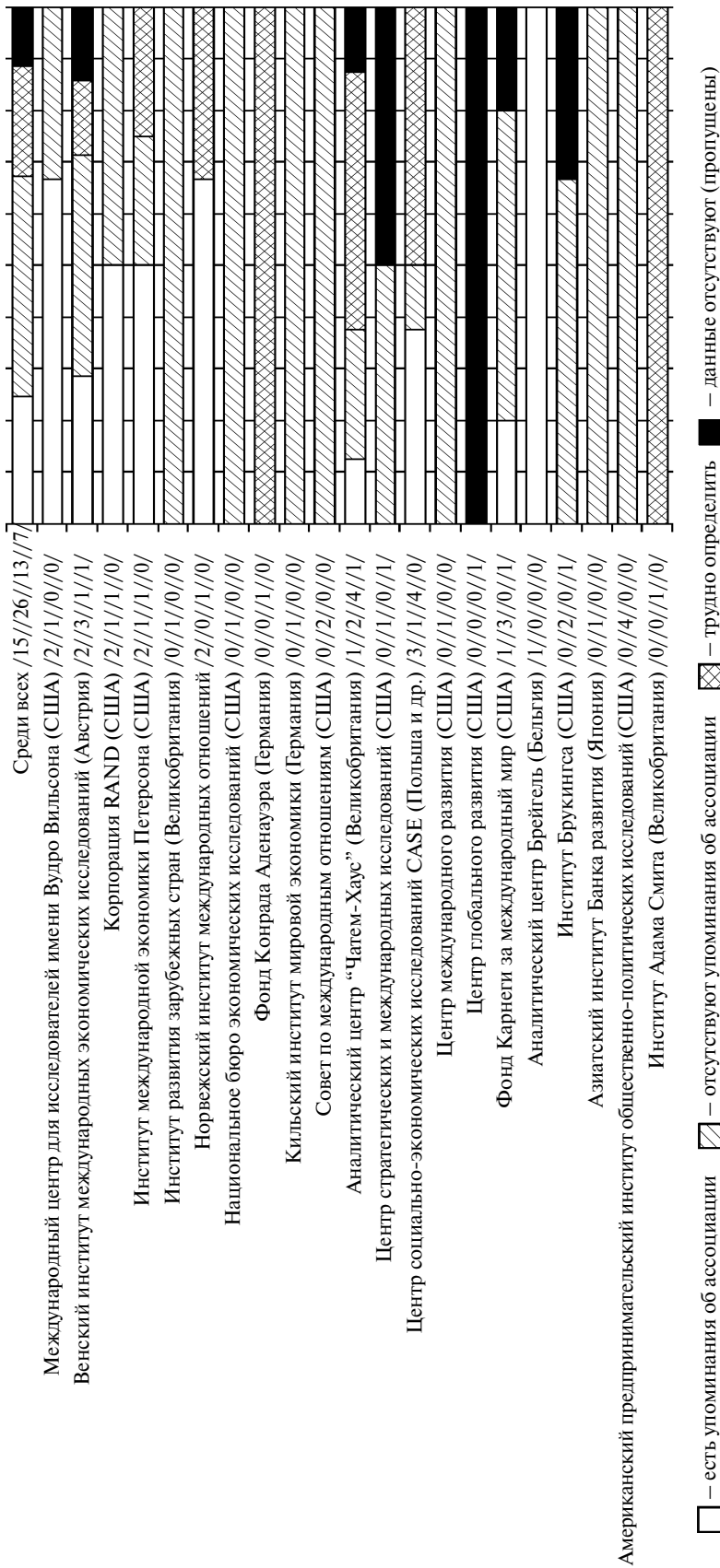


Рис. 3. Наличие упоминаний об ассоциации Украины и ЕС в материалах, посвященных Украине, на сайтах самых влиятельных аналитических центров

- активное привлечение прямых иностранных инвестиций;
- совершенствование регуляторной среды для украинского бизнеса в результате введения правил и норм, требуемых Соглашением об ассоциации;
- в целом выход на новую, более динамичную траекторию экономического роста;
- политическая поддержка в случае торговых войн с Россией и экономическими объединениями, в которых она доминирует.

В то же время упоминаются и **риски** от подписания и вступления в силу Соглашения об ассоциации между Украиной и ЕС:

а) экономические:

- расходная адаптация стандартов и правовых “общих достижений” ЕС, чего требует зона свободной торговли;
- отмена Россией режима свободной торговли, если компромисс не будет достигнут *, а также в целом ослабление экономического сотрудничества с РФ и существенная потеря рынка этой страны (в краткосрочной перспективе – возможное ослабление торговых отношений также с другими странами вне ЕС);

б) политические:

- продолжение политического и военного конфликта с Россией (если последний усилится, то само существование Украины будет поставлено под сомнение, не говоря об активизации торговли с ЕС).

Также называются риски, которые прямо не связаны с ассоциацией, но мешают использованию ее возможностей:

- сниженный приток прямых иностранных инвестиций из-за войны;
- институциональный вакуум как следствие реформирования многих институтов;
- институциональная ригидность;
- большой объем внешних долговых обязательств (пребывание на грани дефолта);
- слабость контактов со странами Запада (в том числе из-за банально низкого уровня владения иностранными языками украинцами в целом и бизнесменами и госслужащими в частности) [6];
- снижение доверия к органам власти со стороны общества, накопление политических конфликтов, предвыборный рост популистских предложений, ослабление коммуникации между политиками и обществом;
- сверхвысокая роль олигархов.

В итоге для лучшего использования положительных возможностей и избежания негативных последствий Украине рекомендуют:

- иметь стратегию и план реформ **, стратегию модернизации экономики страны ***;
- осовременить и повысить конкурентоспособность машиностроения, железнодорожного транспорта, химической, пищевой и атомной промышленности;
- считаться с социальной ценой реформ, компенсируя потери уязвимых групп населения, чтобы иметь необходимую поддержку реформ;
- развивать коммуникацию между властью и населением, разьяснять процесс реформ.

* В 2016 г. эта угроза стала реальностью.

** Андерс Аслунд из Института Петерсона даже издал несколько публикаций с предложениями таких стратегий (см. [7; 8]).

*** Очевидно, стратегии, разработанные украинской властью, не до конца убеждают представителей влиятельных зарубежных аналитических центров.

Чтобы привлечь больше прямых иностранных инвестиций, Украине рекомендуют*:

- создавать новые бизнес-парки (с понятными правами собственности, хорошей инфраструктурой, поддержкой со стороны региональной и местной власти);
- развивать совместный со странами Центрально-Восточной Европы бизнес;
- обеспечить прозрачный режим заключения договоров;
- ревитализировать государственное агентство “Инвест Украина” (“Invest Ukraine”) или создать аналогичную структуру**.

Выводы

Подытоживая результаты нашего анализа, можем отметить, что Украина в течение 2014–2015 гг. однозначно находилась в фокусе самых влиятельных мировых аналитических центров. Больше внимание к ней проявляли аналитические центры из США и Северо-Западной Европы. Страна воспринимается через фреймы войны (и симпатии из-за внешней агрессии), медленных реформ и угроз для мира, экономического роста и энергетической безопасности на Евразийском континенте. Вопросы ассоциации и зоны свободной торговли с ЕС вследствие войны с Россией отошли в 2015 г. на второй-третий план. Распространена точка зрения, что Соглашение об ассоциации и зона свободной торговли принесут Украине значительные возможности, но без существенных реформ и помощи Запада страна не сумеет воспользоваться ими в течение длительного времени.

Рекомендации для органов власти

С учетом проведенного исследования и выводов предлагаем несколько рекомендаций для органов власти. Во-первых, на постоянной основе необходимо сформировать государственный запрос на вторичный анализ выводов и рекомендаций ведущих иностранных аналитических центров, их обобщение и подготовку целевых аналитических материалов для центральных органов власти. Это может быть осуществлено на базе НАНУ, Института стратегических исследований или независимого аналитического центра. Работу можно выполнить в виде постоянного мониторинга. Если этого не сделать, рекомендации и предостережения иностранных аналитических центров будут попадать в Украину медленнее, а их интеллектуальный потенциал, который фактически предлагается бесплатно, не будет востребован.

Во-вторых, необходимо наладить систему учета и внедрения рекомендаций, в частности, при разработке конкретных шагов государственной политики.

В-третьих, в перспективе необходимо усиливать сотрудничество украинских и ведущих международных аналитических центров, осуществлять обмен информацией, развивать общие аналитические продукты и т. п.***. Желательно, чтобы была создана государственная система поощрений и символических или материальных вознаграждений для такого сотрудничества. Министерство иностранных дел должно быть больше задействовано в процессе усиления сотрудничества между украинскими и зарубежными аналитическими центрами****. Особое внимание необходимо уделить

* Конкретно эти рекомендации предложены Венским институтом международных экономических исследований (WIIW).

** Как отмечают иностранные эксперты, функционально подобные структуры должны быть созданы и на уровне областей.

*** Уже по завершении подготовки данной статьи оказалось, что такая идея начала реализовываться — создан Офис связи украинских аналитических центров в Брюсселе (официальная страница в Интернете: <https://ukraine-office.eu/>, в социальной сети “Фейсбук”: <https://www.facebook.com/ukraineoffice>).

**** Посылать предложения иностранным аналитическим центрам с просьбой оценить их интерес к Украине, способствовать налаживанию контактов, предоставлению нужной информации, организовывать тематические форумы.

иностранным центрам, которые мало интересуются евроинтеграцией Украины. Без этого даже позитивные изменения в стране останутся незамеченными и непонятыми за рубежом, а существующий интерес опять снизится до минимального. Кроме того, налаживание сотрудничества между украинскими и зарубежными аналитическими центрами – один из естественных путей укрепления экономической и политической интеграции. Дело в том, что бывшие представители политической и экономической элиты продолжают свою карьеру в организациях “третьего сектора”, и наоборот, выдающиеся представители гражданского общества пополняют ряды политической и экономической элиты.

В-четвертых, необходимо использовать данные о восприятии страны ведущими иностранными аналитическими центрами для мониторинга имиджа Украины за рубежом и влияния на его формирование. Среди конкретных мер уже сегодня можно рекомендовать проведение за рубежом кампании с месседжем о том, что для Украины важно, чтобы были перспективы в торговле с ЕС (и что страна не собирается “зацикливаться” на войне). Также необходимо развивать информационную открытость государственных органов, поддерживать перевод важных материалов СМИ на иностранные языки *, усилить информационно-коммуникационные меры в других странах, поддерживать связи украинских бизнес-объединений и других стран. Хотя руководство Украины во время зарубежных визитов и дипломатический корпус делают немало для продвижения соответствующих месседжей о стране, однако в случае серьезной нацеленности на экономическую и политическую интеграцию с ЕС и западным миром в целом полезной будет более систематическая и научно обоснованная деятельность в этом направлении.

И наконец, оценки, выводы и рекомендации ведущих иностранных аналитических центров можно популяризировать через общедоступные СМИ, сайты или страницы в социальных сетях для информирования украинского общества и противодействия российской дезинформации. Организационное сопровождение этого процесса может быть возложено на Министерство информационной политики, а некоторые задачи – на гражданское общество благодаря краудсорсингу (реализации широким и открытым кругом лиц-волонтеров). Нынешний топ-уровень политического руководства страны хорошо владеет иностранными языками и понимает реалии восприятия нашей страны за рубежом, в первую очередь в ЕС и США. Впрочем, общественность за рубежом часто находится в плену или слишком оптимистических, или, наоборот, гиперпессимистических представлений о нашей стране и происходящих в ней процессах. Мнение неправительственных организаций по поводу Украины, претендующих на создание качественного аналитического продукта, может избавить от иллюзий или обнадежить, но в любом случае не будет лишним.

Список использованной литературы

1. Key findings from our poll on the Russia-Ukraine conflict [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.pewresearch.org/fact-tank/2015/06/10/key-findings-from-our-poll-on-the-russia-ukraine-conflict/>.

* После завершения исследования стало известно, что такая идея также начала воплощаться. По инициативе студентов, аспирантов и преподавателей факультета международных отношений Львовского национального университета имени Ивана Франко создан Информационно-аналитический центр “Свободный голос” (“Free Voice Information Analysis Center”), в котором важные аналитические материалы из украинских СМИ переводятся более чем на восемь языков и размещаются на собственном сайте (страница в Интернете: <http://iac.org.ua/>), а также рассылаются адресатам за границу.

2. Close together or far apart? Poles, Germans and Russians on the Russia-Ukraine crisis [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <https://www.bertelsmann-stiftung.de/en/publications/publication/did/close-together-or-far-apart/>.

3. Що думають в ЄС про Україну? [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://iwp.org.ua/ukr/public/1784.html>.

4. МакГанн Дж. Всесвітній індекс-рейтинг аналітичних центрів за 2014 рік і текст доповіді [Электронный ресурс]. — Режим доступа : http://www.razumkov.org.ua/upload/1422001224_file.pdf.

5. McGann J. 2014 Global Go to think tank index report [Электронный ресурс]. — Режим доступа : http://repository.upenn.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1008&context=think_tanks.

6. Kubicka E., Piovarci A., Simuth J., Dubrovskiy V. Transfer of know-how for small and mid-size businesses in Georgia, Moldova and Ukraine. White paper: Ukraine [Электронный ресурс]. — Режим доступа : http://www.case-research.eu/sites/default/files/publications/CNR_121.pdf.

7. Eslund A. An economic strategy to save Ukraine [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.piie.com/publications/pb/pb14-24.pdf>.

8. Eslund A. Ukraine: What went wrong and how to fix it [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://bookstore.piie.com/book-store/7014.html>.

References

1. Key findings from our poll on the Russia-Ukraine conflict, available at: <http://www.pewresearch.org/fact-tank/2015/06/10/key-findings-from-our-poll-on-the-russia-ukraine-conflict/>.

2. Close together or far apart? Poles, Germans and Russians on the Russia-Ukraine crisis, available at: <https://www.bertelsmann-stiftung.de/en/publications/publication/did/close-together-or-far-apart/>.

3. *Shcho dumayut' v ES pro Ukrainu?* [What thoughts are in the EU about Ukraine?], available at: <http://iwp.org.ua/ukr/public/1784.html> [in Ukrainian].

4. McGann J. *Vsesvitnii indeks-reityng analitychnykh tsestriv za 2014 rik i tekst dopovidi* [World-wide index-rating of analytic centers for 2014 and the report text], available at: http://www.razumkov.org.ua/upload/1422001224_file.pdf [in Ukrainian].

5. McGann J. 2014 Global Go to think tank index report, available at: http://repository.upenn.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1008&context=think_tanks.

6. Kubicka E., Piovarci A., Simuth J., Dubrovskiy V. Transfer of know-how for small and mid-size businesses in Georgia, Moldova and Ukraine. White paper: Ukraine, available at: http://www.case-research.eu/sites/default/files/publications/CNR_121.pdf.

7. Eslund A. An economic strategy to save Ukraine, available at: <http://www.piie.com/publications/pb/pb14-24.pdf>.

8. Eslund A. Ukraine: What went wrong and how to fix it, available at: <http://bookstore.piie.com/book-store/7014.html>.

Статья поступила в редакцию 29 февраля 2016 г.
