

ПРОБЛЕМЫ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ И ДЕЦЕНТРАЛИЗАЦИИ

УДК 332.12:330.52:330.15

М. А. Х В Е С И К,
*профессор, доктор экономических наук,
академик НААН Украины,
директор,*
И. К. Б Ы С Т Р Я К О В,
*профессор, доктор экономических наук,
завотделом комплексной оценки и управления природными ресурсами,*
Д. В. К Л И Н О В О Й,
*доцент, кандидат экономических наук,
старший научный сотрудник,
ведущий научный сотрудник
отдела комплексной оценки и управления природными ресурсами*

*ГУ "Институт экономики природопользования и устойчивого развития
Национальной академии наук Украины"
(Киев)*

**ПРОСТРАНСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ И НАПРАВЛЕНИЯ
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРИРОДНОГО БОГАТСТВА УКРАИНЫ**

На основе агрегированных оценок стоимости природного богатства Украины и ее регионов осуществлена комплексная оценка его пространственной организации. Для повышения эффективности использования природного богатства предложена пространственно-институциональная модель, базирующаяся на концепте децентрализованного ответственного корпоративного хозяйствования в интегративных территориальных природно-хозяйственных комплексах.

Ключевые слова: природное богатство, пространственная организация, эффективность.

M. A. KHVESIK,
*Professor, Doctor of Econ. Sci.,
Academician of the NAAS of Ukraine,
Director,*
I. K. BYSTRYAKOV,
*Professor, Doctor of Econ. Sci.,
Head of the Department of Complex Estimate and Management of Natural Resources,*
D. V. KLINOVOI,
*Assoc. Professor, Cand. of Econ. Sci.,
Senior Sci. Researcher,
Leading Sci.
Researcher of the Department of Complex Estimate and Management of Natural Resources*
*Institute for Economics of Nature Management and Sustainable Development
of the NAS of Ukraine
(Kiev)*

**SPATIAL ORGANIZATION AND DIRECTIONS
OF USE OF UKRAINE'S NATURAL WEALTH**

On the basis of aggregated estimates of the value of Ukraine's national wealth and its regions, a complex assessment of its spatial organization is implemented. To enhance the efficiency of

© Хвесик Михаил Артемович (Khvesik Mikhail Artemovich), 2016; e-mail: khvesyk@mail.ru;

© Быстряков Игорь Константинович (Bystryakov Igor' Konstantinovich), 2016; e-mail: bystryakov@mail.ru;

© Клиновой Дмитрий Витальевич (Klinovoi Dmitrii Vital'evich), 2016; e-mail: klinko@mail.ru.

the use of the natural wealth, a spatial-institutional model based on the concept of decentralized responsible corporative management in integrative territorial natural-economic complexes is proposed.

Keywords: natural wealth, spatial organization, efficiency.

Актуальность поставленной проблемы

Особое внимание экономистов к природному богатству страны обусловлено, прежде всего, требованиями времени, и в частности – необходимостью поиска базовых начал преодоления кризисной ситуации за счет эффективного использования внутренних резервов развития. Природное богатство является составляющей национального богатства, поэтому важно сосредоточиться на особенностях его проявления как капитала, который можно непосредственно использовать в качестве материально-энергетического ресурса развития национального хозяйства. Среди всех составляющих национального богатства природное наиболее интегрировано в пространственную экономику, поскольку оно активно влияет на формирование особого типа экономической деятельности.

Более того, можно говорить, что природное богатство непосредственно является современной формой существования природно-антропогенной территориальной социо-эколого-экономической системы. Такое утверждение обусловлено концептуальным видением творческого человека как основного пользователя и активного трансформатора природных ресурсов, который привлекает их в хозяйственный оборот, превращая, по сути, в форму богатства. Поскольку антропогенный фактор существенно влияет на качественное и количественное состояние природных ресурсов, то он нуждается в особенно тщательном изучении в процессе формирования природно-хозяйственного пространства. В свою очередь, эти ресурсы используются в экономической деятельности как основные составляющие природного богатства (включая водный, земельный, лесной, минерально-сырьевой и экосистемных капитал). Для эффективного функционирования и устойчивого развития такой системы отношений необходимо исследовать пространственные аспекты ее формирования и использования. Подытоживая, стоит отметить, что актуальность обозначенных проблем обуславливается рядом вопросов научного характера, и в частности – необходимостью:

- сформировать современную методологию экономической оценки природного капитала с позиций пространственной экономики;
- осуществить комплексную экономическую оценку природного богатства Украины и ее регионов;
- определить направления активного привлечения природного капитала в систему региональной и национальной экономик;
- повысить уровень эффективности использования природных активов в национальном хозяйстве.

С позиций современных научных взглядов, формат определения территориальной организации капитала получил новейшую трактовку – с одной стороны, как системно-динамического процесса распределения капитала в национальном хозяйственном пространстве (включая его экономическую составляющую), а с другой – как верифицированной и зафиксированной на определенную дату оценки системно-структурной характеристики такого распределения.

До сегодняшнего дня комплексная оценка пространственной организации природного капитала Украины как богатства не выполнялась. Однако существуют значительные научные наработки, представленные, прежде всего, содержательными трудами В.П. Руденко, которые носят теоретико-практический характер и ка-

саются оценки природно-ресурсного потенциала регионов Украины в частности и государства в целом [1; 2]. Впрочем, в этих исследованиях приведена лишь системная экономико-географическая характеристика структуры стоимости природных ресурсов, без определения собственно экономической величины природного богатства и его составляющих. Экономические оценки, представленные в более ранних работах этого же автора [3] (в частности, стоимостные признаки природно-ресурсного потенциала), сегодня не достаточны, поскольку они выполнены более четверти века назад, в абсолютно иных экономических реалиях, и по сути являются расчетами стоимости потенциальных, а не актуальных активов национального хозяйства, а потому не могут считаться оценкой природного богатства.

Экономической оценке различных видов природного капитала в составе национального богатства посвящено значительное количество как более ранних, так и современных работ. Среди них стоит отметить исследования М.А. Хвесика, И.К. Быстрякова, С.И. Дорогунцова, С.О. Лизуна, Д.В. Клинового, Я.В. Коваля, В.В. Матюхи [4; 5; 6; 9; 10; 11; 13], В.М. Гейца, А.А. Гриценко [7], М.В. Квак [8], И.Н. Бобух [12] и других ученых, которые посвящены разным аспектам оценки природного богатства и его составляющих и в которых рассматриваются вопросы пространственной организации природных ресурсов. Однако комплексная стоимостная оценка пространственной организации природного богатства (включая его формирование и использование в региональном измерении) в указанных работах не выполнена. Следовательно, это обуславливает актуальность обозначенных проблем как с научной, так и с практической точек зрения.

Цель статьи заключается в определении пространственной организации природного богатства с учетом его экономической, экологической и социальной роли, специфики пространственно-поресурсного распределения и системных признаков повышения эффективности использования в хозяйственной деятельности государства, регионов и экономических агентов.

Объектом исследования является природное богатство как природный капитал, организованный в хозяйственном пространстве страны и актуальный для использования в национальной экономике.

Предмет исследования — процесс пространственной организации природного богатства с позиций формирования и использования природного капитала как ресурса развития национального хозяйства посредством упорядочения природно-ресурсных отношений в рамках национальной и региональной экономик.

Методологические аспекты пространственной организации природного богатства

Пространственная организация природного богатства определяется учеными с позиций организации именно природного капитала в национальном хозяйственном комплексе, формирующегося в результате влияния физико-географических, экономических, исторических и других природно-антропогенных факторов. В частности, этот процесс характеризуется пространственно-поресурсной структурой, территориальным распределением и концентрацией, обеспеченностью населения природным капиталом, экономической отдачей от него и другими составляющими, которые, в свою очередь, определяют эффективность использования природного богатства и его отдельных компонентов в системе национальной и региональной экономик.

Системная структура пространственной организации природного богатства состоит из так называемых "вертикального" и "горизонтального" направлений. Первое из них охватывает многослойный пространственный фрактал оценки. Этот фрактал формируется на пересечении местного с общегосударственным, макро-региональным, а также глобальным уровнями. Второе направление включает

структуру природного богатства Украины в поресурсном разрезе через его системные составляющие (водные, земельные, лесные, минерально-сырьевые и другие ресурсы) на каждом из вертикальных уровней оценки.

Анализ вертикального направления пространственной организации природного богатства свидетельствует, что в пространственной оценке природного капитала важную роль играют современные теоретико-практические концепты хозяйствования в рамках общей идеологии устойчивого развития. Сегодня таких концептов, которые пронизывают все системные уровни хозяйствования, можно выделить, по крайней мере, три. Причем, по нашему мнению, они не альтернативны и не исключают друг друга, а наоборот – являются комплементарными и охватывают разные уровни природопользования. В рамках нашего исследования, в соответствии с существованием трех основных уровней хозяйствования – общегосударственного, регионального и локального, можно выделить принципиальные концепты развития “зеленой” экономики, “синей” экономики и *наноэкономики*, которые в совокупности создают особый экономический рисунок того или иного пространства. Иначе говоря, эти концепты касаются всех трех указанных уровней, причем не соответствуют им четко, но системно преобладают на некотором из них.

Например, концепт “зеленой” экономики, основателями которого выступают такие исследователи, как Д. Медоуз [14], Э. Шумахер [15] и другие, осуществляет доминирующее влияние на государственном и региональном уровнях. Он предполагает активную экологическую политику государства и регионов посредством фискальных инструментов влияния на природопользователей; переход к новым, менее ресурсоемким технологическим укладам производства; всестороннее развитие инфраструктуры (в том числе экологической); создание так называемых “экологических каркасов” для обеспечения пространственного развития хозяйства; финансирование природопользования (включая создание суверенных фондов устойчивого развития); и т. п.

На муниципальном уровне доминирующим для обеспечения высоких экономических эффектов является концепт “синей” экономики Г. Паули [16], который по-новому ставит вопрос обеспечения региональной конкурентоспособности. Этот концепт предусматривает региональные инициативы в отношении развития высококонкурентных экологоориентированных в основном малых и средних производств, которые используют региональные преимущества и уникальную местную природно-ресурсную базу. Основными звеньями внедрения такого подхода к природопользованию являются региональная власть, муниципалитеты и территориальные общины. Социальной и экологической эффективности хозяйствования будет способствовать корпоративная ответственность.

На локальном уровне, связанном с экономическими агентами (малым предпринимательством, домохозяйствами, отдельными гражданами), очень важны инновационные подходы, присущие концепту *наноэкономики*. Ее современная позиция предложена сравнительно недавно (в 2004 г.) известными учеными Г. Клейнером [17] и О. В. Иншаковым [18] на основе более ранних работ К. Эрроу [19]. В соответствии с ней, первичным звеном хозяйствования считается не предприятие, а собственно человек как экономический агент. Известно, что наноэкономика пытается изобрести наиболее экономически выгодные формы поведения отдельного гражданина (включая инвестиционную деятельность, предпринимательство, подсобное хозяйство, социальное обеспечение и т. п.). В концепте наноэкономики исключительное значение имеет оценка природного богатства в целом и его отдельных компонентов в качестве источников полезностей (включая явный и скрытый доход – стоимость

земельных участков, воды, леса и т. п.) для установления адекватной цены их продажи и аренды. Что касается позиций государства, то это затрагивает вопросы формирования эффективной фискальной системы, установления адекватных ставок налогов, платежей и сборов для конечных экономических агентов.

Согласно анализу горизонтального направления пространственной организации природного богатства Украины (в частности, в региональном разрезе), природный капитал достаточно полноценно характеризует его территориальную организацию. Предлагается выполнять оценку пространственно-поресурсной организации природного богатства регионов Украины по следующим содержательным признакам:

- территориальное распределение абсолютной стоимости природного богатства страны в целом и ее отдельных регионов, исчисленный как сумма его составляющих (водных, земельных, лесных и минерально-сырьевых ресурсов) агрегированным способом и с учетом стоимости экосистемного капитала по модели пространственного фрактала;

- территориальная и поресурсная структуры природного богатства страны, которые определяются как соотношение между различными территориями и сферами формирования стоимости природного капитала в его общем объеме в стране в целом, которое отражает степень региональной асимметрии в распределении природного богатства по ее территории;

- территориальное сосредоточение природного богатства, которое может быть определено как отношение стоимости рассчитанного природного богатства на единицу территории (например, на 1 км² площади региона);

- обеспеченность населения природным богатством и его компонентами, которую можно исчислить как отношение стоимости рассчитанного природного богатства на 1 жителя определенной территории;

- общая эффективность использования природного богатства в экономике, которая является относительным показателем характеризующим производство ВРП и, соответственно, ВВП по отношению к стоимости природного богатства региона в частности и страны в целом.

Распределение стоимости природного богатства по территории Украины

В пространственной организации природного богатства Украины (табл.) особо выделена характеристика экосистемного ресурса. Он определен через коэффициент эмерджентности как множитель, на величину которого увеличивается общая простая сумма стоимостей отраслевых составляющих природного богатства [20].

Пространственная структура стоимости природного богатства Украины сформирована в результате определения соотношений агрегированных стоимостных характеристик отдельных компонентов ее природных ресурсов по регионам (рис. 1). В ней выделяют пять групп регионов: с наиболее высокими, высокими, средними (в качестве среднего для Украины использован показатель в 40 млрд. грн.), ниже средних и низкими показателями стоимости природного богатства (рис. 2). К первой из них (соответственно, свыше 100 млрд. грн.) относятся Донецкая (133,4 млрд. грн.), Днепропетровская (122,8 млрд.) и Луганская (106,3 млрд. грн.) области; ко второй (от 50 млрд. до 100 млрд. грн.) — Киевская (включая г. Киев) (86,4 млрд. грн.), АР Крым (65,8 млрд. грн.) и Львовская (56,9 млрд. грн.) области; к третьей (от 30 млрд. до 50 млрд. грн.) — Житомирская (32,7 млрд. грн.), Закарпатская (32,2 млрд.), Одесская (37,4 млрд.), Полтавская (41,9 млрд.) и Харьковская (49,1 млрд. грн.) области; к четвертой (от 20 млрд. до 30 млрд. грн.) — Винницкая (27,1 млрд. грн.), Волынская (21,1 млрд.), Запорожская (27,5 млрд.), Ивано-Франковская (25,8 млрд.), Ривненская (24,7 млрд.), Сумская (22,3 млрд.), Черновицкая (20,3 млрд.) и Черниговская

Структура стоимости природного богатства Украины в территориально-поресурсном разрезе

(млн. грн.)

| Области и регионы | Виды ресурсов | | | | Среднее значение коэффициента эмергентности – множителя, учитывающего экосистемный ресурс | Стоимость природного богатства | |
|------------------------|---------------|-------------|----------|---------------------|---|-------------------------------------|------------------------------------|
| | водные | земельные | лесные | минерально-сырьевые | | без учета экосистемной составляющей | с учетом экосистемной составляющей |
| Украина..... | 67979,90 | 473181,2759 | 84457,00 | 262970,0000 | 1,1963 | 888588,1759 | 1063047,6026 |
| АР Крым (в том числе | | | | | | | |
| г. Севастополь)..... | 1946,40 | 46757,0977 | 2451,00 | 5542,7210 | 1,1600 | 56697,2187 | 65768,7737 |
| Винницкая..... | 2449,70 | 17220,7331 | 3042,00 | 701,4570 | 1,1600 | 23413,8901 | 27160,1125 |
| Вольнская..... | 2376,30 | 8064,8363 | 5471,00 | 149,0490 | 1,3141 | 16061,1853 | 21106,0036 |
| Днепропетровская..... | 2069,70 | 32323,5480 | 1606,00 | 69866,2400 | 1,1600 | 105865,4880 | 122803,9661 |
| Донецкая..... | 953,50 | 32780,1327 | 1605,00 | 83001,0900 | 1,1281 | 118339,7227 | 133499,0411 |
| Житомирская..... | 3132,00 | 14638,9022 | 8952,00 | 1481,1650 | 1,1600 | 28204,0672 | 32716,7179 |
| Закарпатская..... | 7099,20 | 10847,9222 | 5831,00 | 701,4570 | 1,3141 | 24479,5792 | 32168,6150 |
| Запорожская..... | 2195,50 | 13142,3677 | 929,00 | 7396,5050 | 1,1600 | 23663,3727 | 27449,5124 |
| Ивано-Франковская..... | 4181,60 | 10677,2578 | 5236,00 | 1561,2770 | 1,1917 | 21656,1348 | 25807,6159 |
| Киевская (в том числе | | | | | | | |
| г. Киев)..... | 9217,10 | 60529,3308 | 5489,00 | 1397,3250 | 1,1281 | 76632,7558 | 86449,4118 |
| Кировоградская..... | 1159,50 | 7616,5944 | 1436,00 | 3055,4830 | 1,3141 | 13267,5774 | 17434,9235 |
| Луганская..... | 1830,60 | 20030,5127 | 2619,00 | 60364,4200 | 1,2539 | 84844,5327 | 106386,5595 |
| Львовская..... | 4736,40 | 27302,9450 | 5490,00 | 7909,7900 | 1,2539 | 45439,1350 | 56976,1314 |
| Николаевская..... | 1627,30 | 9905,6833 | 845,00 | 770,3920 | 1,2539 | 13148,3753 | 16486,7478 |
| Одесская..... | 1090,80 | 27951,5568 | 1774,00 | 633,4530 | 1,1917 | 31449,8098 | 37478,7383 |
| Полтавская..... | 2620,30 | 26646,5458 | 2197,00 | 3726,1980 | 1,1917 | 35190,0438 | 41935,9752 |
| Ривненская..... | 2527,80 | 9861,4495 | 6503,00 | 819,7640 | 1,2539 | 19712,0135 | 24716,8937 |
| Сумская..... | 2544,60 | 11560,1959 | 3718,00 | 838,3960 | 1,1917 | 18661,1919 | 22238,5424 |
| Тернопольская..... | 1738,60 | 12080,7929 | 1606,00 | 243,1340 | 1,2539 | 15668,5269 | 19646,7658 |

Окончание таблицы

| | | | | | | | |
|-------------------|---------|------------|---------|-----------|--------|------------|------------|
| Харьковская..... | 2084,30 | 28150,9806 | 3380,00 | 5589,2980 | 1,2539 | 39204,5786 | 49158,6211 |
| Херсонская..... | 1958,20 | 6636,8371 | 1014,00 | 442,4860 | 1,2539 | 10051,5231 | 12603,6048 |
| Хмельницкая..... | 2166,70 | 11384,5716 | 2365,00 | 865,4110 | 1,1917 | 16781,6826 | 19998,7311 |
| Черкасская..... | 1390,50 | 6524,7460 | 2789,00 | 1630,2120 | 1,1917 | 12334,4580 | 14698,9736 |
| Черновицкая..... | 1166,70 | 11513,2934 | 2197,00 | 612,9590 | 1,3141 | 15489,9524 | 20355,3464 |
| Черниговская..... | 3716,60 | 9032,4425 | 5912,00 | 3670,3060 | 1,2539 | 22331,3485 | 28001,2779 |

(28 млрд. грн.) области; к пятой (от 10 млрд. до 20 млрд. грн.) – Кировоградская (17,4 млрд. грн.), Николаевская (16,4 млрд.), Тернопольская (19,6 млрд.), Херсонская (12,6 млрд.), Хмельницкая (19,9 млрд.) и Черкасская (14,7 млрд. грн.) области.

Асимметрия в распределении стоимости природного богатства по регионам носит гиперболический характер и соответствует функциональному описанию закона Парето с соотношением около 30/70. Так, почти 70% всего количества областей обеспечивают в целом несколько более 30% стоимости природного богатства Украины, а 30% регионов (Донецкая, Днепропетровская, Луганская, Киевская (включая г. Киев), АР Крым (включая г. Севастополь), Львовская, Харьковская и Полтавская области) – соответственно, почти 70%. Такое распределение природного богатства может быть представлено кривой Лоренца как функцией распределения, в которой аккумулируются количество областей и стоимость их богатства. Отклонение от линии равномерного распределения (прямая линия, соединяющая 0 и 100%) выявляет неравномерность в распределении природного богатства Украины и его отдельных составляющих по ее регионам.

Для разных составляющих природного богатства Украины распределение стоимостных характеристик по ее регионам является неравномерным: наибольшие отклонения выявлены в стоимости минерально-сырьевых ресурсов, а наименьшие – в стоимости водных ресурсов. Следует отметить, что тренды размещения природного богатства по регионам соответствуют общесистемным закономерностям распределения активов, характерным для мировой экономики. Оценка поресурсной структуры природного богатства выполнена с использованием адаптированного и расширенного системно-классификационного подхода к изучению природно-ресурсного потенциала, предложенного ранее рядом исследователей (в частности, В.П. Руденко [1] и В.В. Поповкиным [21]). В соответствии с этим подходом, выделяются следующие группы ресурсов:

- главные, доля которых в отраслевой структуре региона является наибольшей;
- ведущие, доля которых превышает величину отношения 100 к количеству отраслевых ресурсных составляющих (в нашем случае их пять – водные, земельные, лесные, минерально-сырьевые и экосистемные), а следовательно – свыше 20%;
- вспомогательные, доля которых меньше указанной величины (то есть 20%);
- ключевые (то есть ресурсы, важные для формирования ключевых компетенций (термин предложен Ф. Котлером и другими [22]) и соответствующих конкурентных преимуществ регионального территориально-хозяйственного комплекса), удельный вес которых в отраслевой структуре региона превышает соответствующий показатель этой ресурсной составляющей страны.

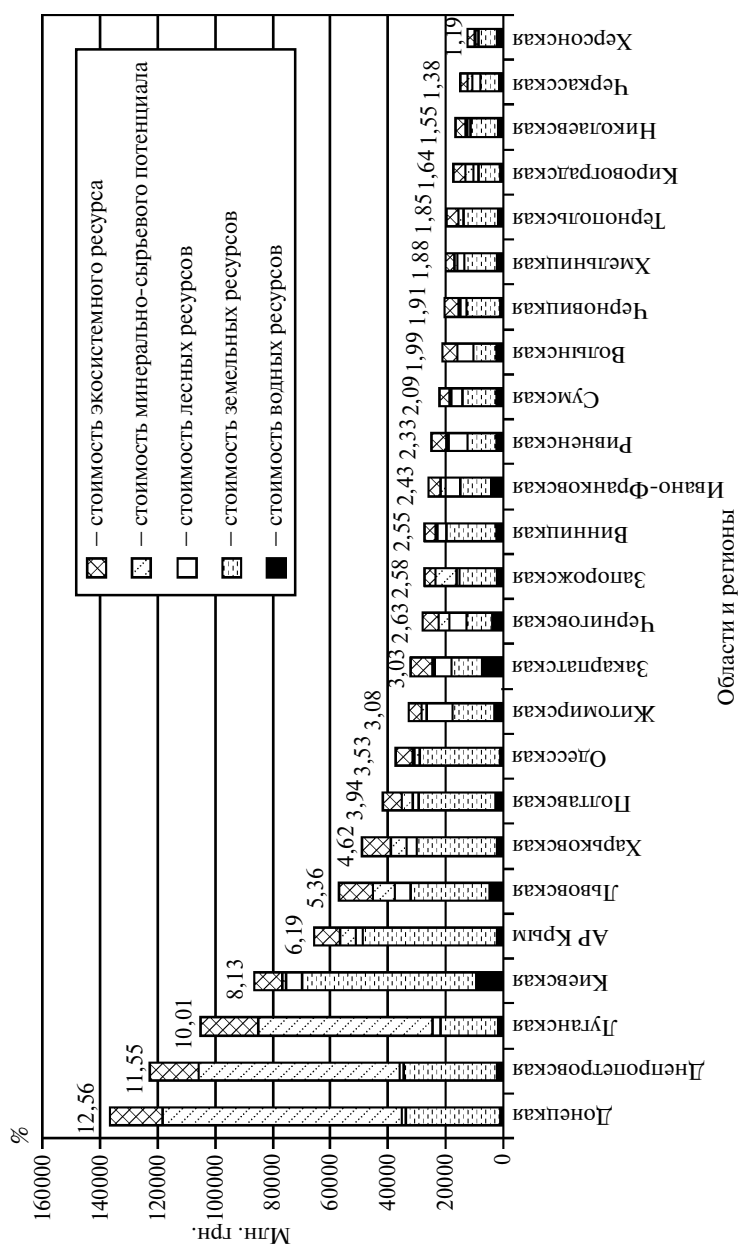


Рис. 1. Схема соотношения стоимостных параметров природного богатства Украины по ее территориальным образованиям

С использованием приведенной классификации выяснено, что в структуре природного богатства Украины главными являются земельные ресурсы (44,45%). К ведущим относятся минерально-сырьевые ресурсы (24,68%). Группу вспомогательных формируют экосистемные (16,4%), водные (6,39%) и лесные (8,09%) ресурсы. Следует подчеркнуть, что ресурсы последней группы имеют важное структуроформирующее значение для природного богатства в национальной хозяйственной системе Украины.

Аналогичные расчеты осуществлены для всех регионов Украины. В целом анализ пространственно-поресурсной структуры ее природного богатства дает основания сделать определенные серьезные выводы. Во-первых, практически каждый регион страны имеет ключевые составляющие природного богатства, что указывает на потенциальные возможности в отношении создания условий для повышения конкурентоспособности региональной экономики. Во-вторых, на основе установленных особенностей в распределении природного богатства по регионам целесообразно формировать соответствующий профиль территориальных природно-хозяйствен-

ных комплексов. Характер пространственного сосредоточения природного богатства демонстрирует значительную дифференциацию в параметрах концентрации природного богатства в региональном разрезе. Так, наибольшее значение (5,03 млн. грн./км²) характерно для Донецкой области, а наименьшее (0,43 млн. грн./км²) — для Херсонской (рис. 3). По результатам выполненного анализа выделены четыре группы регионов. К первой относятся области с наиболее высоким пространственным сосредоточением (свыше 3 млн. грн./км²) — Донецкая (5,03 млн.), Днепропетровская (3,84 млн.) и Луганская (3,99 млн.); ко второй — области и регионы с высокими значениями соответствующего показателя (от 2 млн. до 3 млн.) — Киевская (2,98 млн.), АР Крым (2,44 млн.), Львовская (2,61 млн.), Закарпатская (2,52 млн.), Черновицкая (2,51 млн.); к третьей — области со средними показателями (от 1 млн. до 2 млн.) — Харьковская (1,56 млн.), Полтавская (1,46 млн.), Одесская (1,12 млн.), Житомирская (1,09 млн.), Запорожская (1,01 млн.), Винницкая (1,03 млн.), Ивано-Франковская (1,85 млн.), Ривненская (1,23 млн.), Волынская (1,05 млн.), Тернопольская (1,42 млн.); к четвертой — области с низкими значениями соответствующего показателя (менее 1 млн.) — Черниговская (0,88 млн.), Сумская (0,93 млн.), Хмельницкая (0,97 млн.), Кировоградская (0,71 млн.), Николаевская (0,67 млн.), Черкасская (0,7 млн.) и Херсонская (0,44 млн. грн./км²).



Рис. 2. Территориальное распределение стоимости природного богатства Украины



Рис. 3. Пространственное сосредоточение природного богатства по регионам Украины

В целом характеристика пространственного сосредоточения природного богатства рассматривается как базовый показатель для расчета приведенной мощности природно-ресурсного потенциала.

Особое внимание следует сосредоточить на характеристике параметров обеспеченности регионов природным богатством (рис. 4), которая определяется стоимостью богатства на душу населения территории. Как видно, этот показатель колеблется в пределах от 11,6 тыс. грн. на человека для Черкасской области до 46,6 тыс. грн. – для Луганской. В результате выделены пять групп регионов в зависимости от обеспеченности населения природным богатством: ее наиболее высокий уровень (свыше 0,03 млн. грн. на человека) имеют Луганская (47,1 тыс.), Днепропетровская (37,1 тыс.) и Донецкая (30,5 тыс.) области; высокий (0,025–0,03 млн.) – соответственно, АР Крым (28 тыс.), Полтавская (28,6 тыс.), Житомирская (25,8 тыс.), Закарпатская (25,6 тыс.) и Черниговская (26 тыс.) области; средний (0,02–0,025 млн.) – Львовская (22,4 тыс.), Ривненская (21,4 тыс.), Черновицкая (22,4 тыс.) и Волынская (20,3 тыс.) области; ниже среднего (0,015–0,02 млн.) – Киевская (18,9 тыс.), Харьковская (17,9 тыс.), Одесская (15,7 тыс.), Запорожская (15,4 тыс.), Винницкая (16,7 тыс.), Ивано-Франковская (18,7 тыс.), Сумская (19,4 тыс.), Хмельницкая (15,2 тыс.), Тернопольская

(18,2 тыс.) и Кировоградская (17,5 тыс.) области; низкий (менее 0,015 млн.) – Николаевская (14 тыс.), Херсонская (11,7 тыс.) и Черкасская (11,6 тыс.) области. Таким образом, для большинства регионов Украины этот показатель является средним и ниже среднего, но близким к среднеукраинскому (23,4 тыс. грн. на человека).



Рис. 4. Обеспеченность регионов Украины природным богатством на душу населения

Отдельным блоком является оценка общехозяйственной отдачи от использования природного богатства (рис. 5), отражающая его эффективность. Показатель общехозяйственной отдачи характеризует степень активного привлечения природного богатства в хозяйственный процесс. В качестве такого показателя целесообразно использовать безразмерную величину, коэффициент отношения ВВП (для регионов – ВРП) к стоимости природного богатства территории. Следовательно, в силу этого предлагаем выделить четыре группы областей: с наиболее высокими показателями общехозяйственной отдачи от использования природного богатства (коэффициент свыше 2 включительно) – Киевская (4), Запорожская (2) и Черкасская (2,12) области; с высокими (1,5–2) – Харьковская (1,67), Одесская (1,73), Николаевская (1,77) и Херсонская (1,54) области; со средними (1–1,5) – Донецкая (1,28), Днепропетровская (1,2), Львовская (1,09), Полтавская (1,35), Винницкая (1,22), Хмельницкая (1,31), Ивано-Франковская (1,25), Сумская (1,12) и Кировоградская (1,27) области; с низ-

кими (менее 1 включительно) – Луганская (0,55), АР Крым (0,83), Волынская (0,94), Житомирская (0,76), Закарпатская (0,67), Черниговская (0,85), Ривненская (0,88), Черновицкая (0,65) и Тернопольская (0,91) области.



Рис. 5. Общехозяйственная отдача от природного богатства по регионам Украины

Анализ территориального распределения по эффективности использования природного богатства выявил, что наиболее высокой его отдача является в тех регионах, которые характеризуются выгодным экономико-географическим положением, большим общественным значением, наличием полных и замкнутых циклов переработки сырья в конечную потребительскую продукцию, а также надлежащим уровнем промышленного и социально-экономического развития, высокими показателями сельскохозяйственного и общехозяйственного освоения территории на фоне благоприятных почвенно-климатических условий хозяйствования. Среди них есть как регионы с высокими показателями стоимости природного богатства (Киевская область), так и средне- и малообеспеченные территории (Запорожская и Черкасская области).

Наоборот, на территориях, где не сформированы целостные замкнутые циклы переработки природного сырья, где преобладают добывающая промышленность, производства неполного цикла и сырьевые отрасли сельского хозяйства, где экономико-географическое положение периферийное, уровень освоения ниже среднеукраинского.

В эту группу попали территории, как относительно богатые природными ресурсами (Луганская область), так и мало обеспеченные ими (Черновицкая область).

Природное богатство Украины в мировом измерении

На более высоком по сравнению с национальным пространственным уровнем показателю оценка природного богатства Украины в сопоставлении со структурными параметрами функционирования мировой экономики. По данным Всемирного банка и Программы развития ООН, в структуре богатства мира в целом на природные ресурсы приходится 20%, на накопленные материальные блага — 16%, а на человеческий капитал — 64%*. В 2012 г. совокупный показатель мирового богатства достиг 223 трлн. дол., а следовательно — природное богатство мира может быть оценено приблизительно в 44,6 трлн. дол. Украина относится к государствам, среднеобеспеченным природными ресурсами, однако с относительно заниженными показателями природного богатства за счет незначительного уровня капитализации природных ресурсов. Сегодня в мире обеспеченность природным богатством составляет 6352 дол. на душу населения, а в Украине в 2012 г. в расчете на душу населения — соответственно, 2922 тыс. дол. (по курсу 8 грн. за 1 дол.), что в 2,17 раза меньше мирового показателя. По расчетам, стоимость природного богатства нашего государства равняется 1,063 трлн. грн. (или 133 млрд. дол.), что достигает 0,29% от мировой. При этом Украина занимает 0,41% суши планеты, уровень территориального сосредоточения ее природного богатства оценивается в 220,5 тыс. дол., тогда как в мире — соответственно, в 299,4 тыс. дол. на 1 км².

Следовательно, приведенные данные свидетельствуют, что стоимость и пространственная концентрация природного богатства Украины, обеспеченность им ее населения по сравнению с общими показателями выявляют данные, сопоставимые, но в определенной мере более низкие по сравнению со средними в мире. Это обусловлено, кроме географических факторов, низким уровнем капитализации природных активов нашего государства, диспропорциями в покупательной способности доллара и гривни, курсах валют в Украине и т. п.

Модель повышения эффективности использования природного богатства

Решение проблемы повышения эффективности использования природного богатства требует трансформации подходов к обеспечению позитивных сдвигов. В первую очередь, это касается процесса построения пространственно-институциональной модели, базируясь на которой можно ожидать желаемых результатов. Таковую модель авторы статьи связывают с концептом пространственно-децентрализованного ответственного корпоративного хозяйствования на принципах проективно-деятельностного подхода с обеспечением доходности, прибыльности, эффективности природных активов в рамках функционирования интегративных территориальных природно-ресурсных комплексов (рис. 6).

Ключевыми признаками обозначенной модели являются пространство, интегративность, деятельность, результативность, ответственность, по которым формируются соответствующие механизмы ее реализации. Конечно, все элементы данной модели находятся в системной взаимосвязи. При этом пространственная характеристика неотъемлема от институциональной составляющей. В то же время ответственное хозяйствование тоже нуждается в соответствующем институциональном обеспечении. Очень важным свойством рассматриваемой модели является интегративность, которая объединяет в себе концепты "зеленой" экономики, "си-

* Global Wealth Report [Электронный ресурс]. — Режим доступа : www.thefinancialist.com/wp-content/uploads/2012/10/2012-GlobalWealthReport-.pdf.

ней” экономики и наноэкономики, а также другие признаки. Следует подчеркнуть, что проективно-деятельностный подход к использованию природных активов системно связан с финансизацией сферы природопользования на принципах повышения уровня капитализации природных ресурсов, которые в результате активного включения их в экономический оборот становятся полноценными составляющими развития территориальных хозяйственных систем.

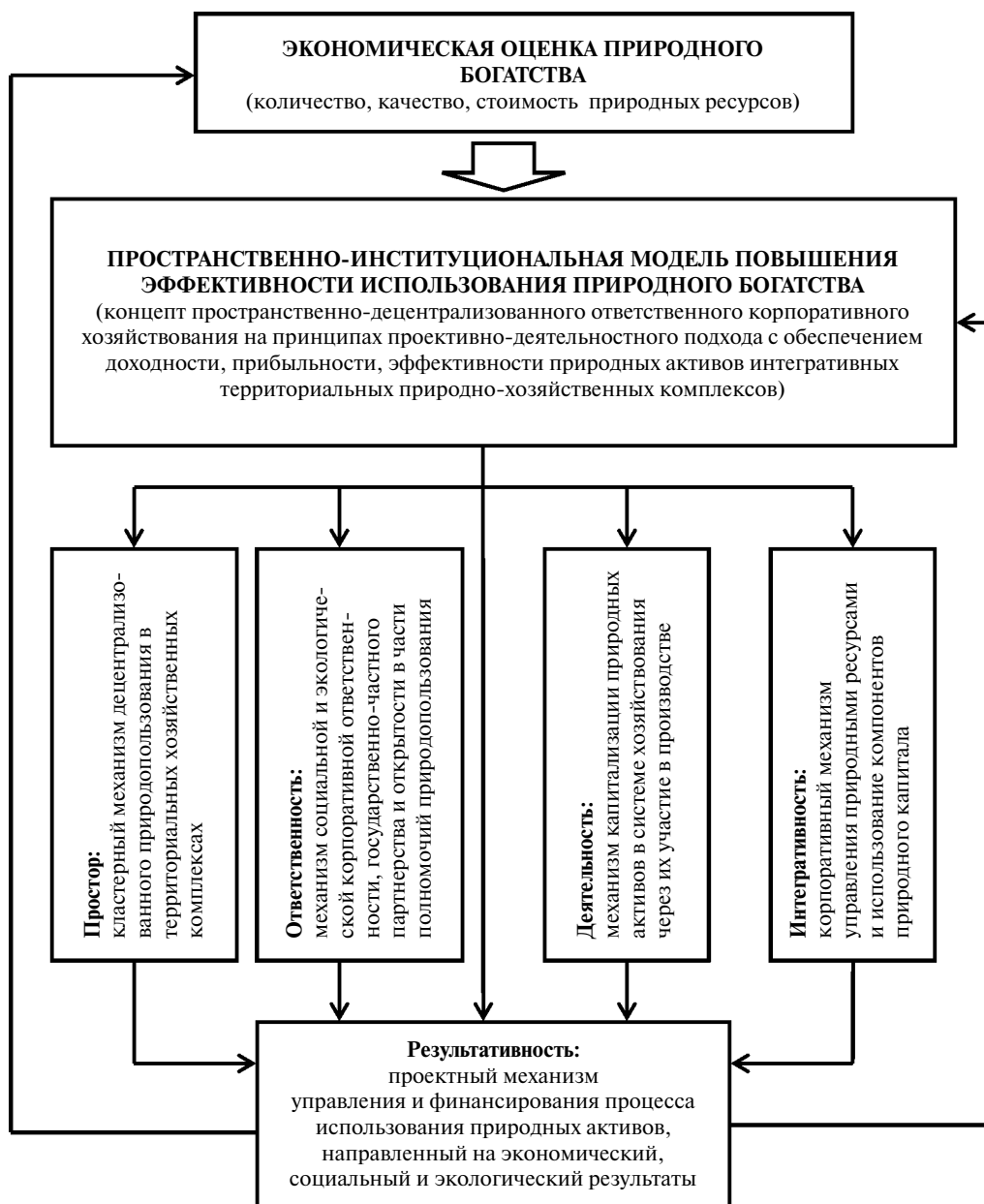


Рис. 6. Структурные признаки пространственно-институциональной модели повышения эффективности использования природного богатства Украины

Исследование вопроса повышения эффективности использования природного богатства Украины в пространственно-поресурсном измерении дает возможность четче сформулировать целевые ориентации указанной модели. В частности, в их состав следует включить:

- обеспечение полноценной отдачи от природного капитала путем интеграции природных ресурсов в сферу обращения капитальных активов;
- переход от агрегированного управления природными ресурсами к интегративному руководству целостными природно-хозяйственными комплексами в системе корпоративной экономики природопользования;
- формирование в регионах высокоэффективных конкурентоспособных отраслей производства на основе активизации участия ключевых региональных ресурсов;
- сбалансирование участия природных активов в общественном производстве на принципах повышения отдачи от фискального потенциала природного капитала;
- активизацию проектных подходов к природно-ресурсному менеджменту и к внедрению структурных форм управления природными и производными от них финансовыми активами, финансизации природопользования;
- формирование на основе природного капитала финансовой базы для обеспечения устойчивого развития территорий путем аккумуляции природной ренты в фондах суверенного благосостояния, расширения рекомендованного перечня местных налогов и сборов, предоставления регионам права вводить в него новые фискальные элементы;
- децентрализацию управления природными ресурсами в регионах, которая бы учитывала их специфику и потребности на основе селективного подхода к хозяйственным режимам в зависимости от специфики природно-ресурсного потенциала и обеспеченности природным богатством.

Результативность функционирования обозначенной модели обеспечивается именно ее интегративными свойствами и гибким характером. В системе корпоративного управления рассматриваемым процессом в территориальном природно-хозяйственном комплексе водные, земельные, лесные и минерально-сырьевые ресурсы играют роль единого целостного актива природного богатства территории. По такой проектной модели можно применить широкий набор инструментов обеспечения развития территориальных хозяйственных комплексов разных уровней. Кроме того, с использованием пространственно-институционального подхода к управлению природопользованием существенно возрастает роль территориальных общин, применительно к которым за счет децентрализации объективно возникает необходимость формирования организационно-правовых основ для интеграции природного капитала в экономический оборот в качестве полноценного территориального актива.

Как отдельную задачу следует определить выбор оптимальных управленческих фракталов (пространственных многоуровневых управленческих систем) для формирования интегративных территориально-хозяйственных комплексов — объектов стратегического проектирования и управления. Исследованиями пространственной организации природного богатства установлено, что сегодня в Украине происходит процесс образования макромасштабных природно-ресурсных районов, достаточно четко дифференцированных по характерным признакам структуры природно-ресурсного потенциала, природно-климатическим условиям, характеру и эффективности использования ресурсной базы территорий. В пространственном отношении эти районы соответствуют фракталам управления природопользованием межобластного уровня в части формирования интегративных природно-хозяйственных образований. В этой связи следует сделать отступление и сосредоточить внимание на особенностях определения природно-экономического района. В нашем случае он рассматривается как таксонная, объективно сформированная, географически целостная территория, характеризующаяся качественно своеобразным, внутренне целостным объединением природных условий и ресурсов, которые в комплексе играют роль фактора формиро-

вания соответствующей структуры хозяйства и общественного территориального разделения труда, а также определяют среди других факторов территориальную организацию хозяйства. Именно на базе природно-экономического района формируется интегративный территориальный природно-хозяйственный комплекс (ИТПХК) как пространственное природно-антропогенное образование на базе системы взаимосвязей между компонентами природы и хозяйством, которое функционирует в определенных пространственных границах на основе достижения за счет эффективного управления динамического баланса между экономической целесообразностью потребления природных ресурсов и экологической оправданностью вмешательства в природное состояние окружающей природной среды.

Главной целевой функцией природно-экономического района является именно интегративная, то есть объединение в одну природно-хозяйственную систему территорий с такими природными условиями, ресурсами, социальными и производственными факторами хозяйствования, за счет взаимодействия которых возможно достичь синергетического эффекта в системе хозяйственного пространства страны (включая сбалансирование уровней привлечения природного капитала в хозяйственный оборот и экономического развития регионов в целом). На основе исследования пространственной организации природного богатства Украины предложена в качестве аванпроекта соответствующая схема природно-экономического районирования Украины (рис. 7). В частности, определены восемь природно-экономических районов: **Юго-Восточный** (Донецкая, Днепропетровская, Запорожская, Луганская области); **Западный** (Львовская, Ивано-Франковская, Тернопольская, Закарпатская, Черновицкая области); **Причерноморский** (Одесская, Николаевская, Херсонская области); **Крымский** (АР Крым (с г. Севастополь)); **Лесостепной** (Винницкая, Хмельницкая, Кировоградская); **Полесский** (Волинская, Житомирская, Ривненская); **Северо-Восточный** (Харьковская, Полтавская, Сумская); **Центральный** (Киевская (с г. Киев), Черкасская, Черниговская области).

В перспективе выделенные природно-экономические районы могут заложить базу для формирования ИТПХК макроуровня. В целом детализированные вопросы о роли и месте таких интегративных хозяйственных образований, степени их внутренней интеграции, наличии и характере управленческих структур, базовых принципах их развития на перспективу выходят за рамки этой статьи, оставаясь открытыми для дальнейших исследований в соответствующих направлениях. Сегодня речь может идти об общем рамочном концепте их развития на основах государственного регулирования межобластного уровня, структурного, корпоративного и проектного управления, а также консолидированного финансирования сферы использования и охраны природных ресурсов и устойчивого развития регионов.

В ближайшей перспективе предложенная схема природно-экономического районирования может стать основой для разработки программ межрегионального сотрудничества в сфере природопользования, организации крупных и средних инвестиционных проектов совместного использования природно-ресурсной базы регионального хозяйства, развития природоохранной и производственной инфраструктур при активном участии бизнес-структур регионов, входящих в соответствующий ИТПХК.

В средней и отдаленной перспективах возможными управленческими решениями являются создание корпоративных структур по управлению устойчивым развитием соответствующих территорий и региональных фондов суверенного благосостояния, а также разработка схемы нового административно-территориального устройства Украины с укрупнением регионов, где может быть использован, в частности, приведенный аванпроект.



Рис. 7. Аванпроект природно-экономического районирования Украины

Выводы

Определение пространственной организации национального природного богатства Украины является инструментом, при помощи которого возможно значительно повысить уровень эффективного целенаправленного использования природного капитала в хозяйственном комплексе страны.

Национальное природное богатство Украины, сформировавшееся в результате физико-географических, экономических, исторических и других природно-антропогенных факторов и процессов, следует использовать дифференцированно на разных пространственных уровнях (включая общегосударственный, региональный, локальный), опираясь на принципы “зеленой” экономики, “синей” экономики и нанозкономики, в соответствии с которыми упорядочиваются методы оценки и направления формирования территориальных хозяйственных систем.

Результаты пространственно-поресурсной стоимостной оценки природного богатства Украины и ее регионов сосредоточивают внимание на значимости факторов территориального распределения, концентрации, обеспеченности населения природным богатством, экономической отдачи от него и других составляющих в создании условий для эффективного развития территорий в системе мировых, на-

циональных и региональных экономических отношений. При этом важную роль играет именно комплексность подхода к оценке природного богатства Украины и ее регионов, которая позволяет не только выделить и охарактеризовать особенности структурной дифференциации распределения природного богатства и его отдельных составляющих, но и в большей мере определить методы их использования. Этому процессу будет способствовать предложенная пространственно-институциональная модель повышения эффективности использования природного богатства, которая базируется на концепте пространственно-децентрализованного ответственного корпоративного хозяйствования и проективно-деятельностном подходе, с обеспечением доходности, прибыльности и эффективности использования природных активов ИТПХК.

Именно обновленный тип ИТПХК межобластного уровня природно-экономического района является таксонной, объективно сформированной, географически целостной территорией, образующейся в результате природно-экономических факторов. Существенно то, что он характеризуется качественно своеобразным, внутренне целостным объединением природных условий и ресурсов, которые в комплексе играют роль фактора формирования соответствующей структуры хозяйства и общественного территориального разделения труда, а также определяют среди других факторов территориальную организацию хозяйства. На основе результатов исследования пространственной организации природного богатства в статье предложен аванпроект природно-экономического районирования Украины

Список использованной литературы

1. Руденко В.П. Географія природно-ресурсного потенціалу України : підруч. : У 3 ч. – Ч. 3. – Чернівці : Чернівецький нац. ун-т, 2010. – 552 с.
2. Руденко В.П. Географическое разнообразие природно-ресурсного потенциала регионов Украины. – Красноярск : КГТЭИ, 2007. – 168 с.
3. Руденко В.П. Довідник з географії природно-ресурсного потенціалу України. – К. : Вища школа, 1993. – 180 с.
4. Інституціоналізація природно-ресурсних відносин : моногр. ; [за ред. М.А. Хвесика]. – К. : ДУ “ІЕПСР НАН України”, 2012. – 400 с.
5. Хвесик М., Бистряков І., Клиновий Д., Лизун С. Змістовні ознаки комплексної економічної оцінки природного багатства України // Економіст. – 2014. – № 12. – С. 4–9.
6. Комплексна економічна оцінка природних ресурсів ; [за ред. М.А. Хвесика]. – К. : ДУ “ІЕПСР НАН України”, 2013. – 264 с.
7. Капіталізація економіки України ; [за ред. В.М. Гейця і А.А. Гриценка]. – К. : Ін-т екон. та прогноз. НАН України, 2007. – 220 с.
8. Кваск М. Національне багатство України: стан та перспективи // Вісник Тернопільського національного економічного університету. – 2008. – № 1. – С. 29–36.
9. Клиновий Д.В., Петровська І.О. Концептуальні засади комплексної оцінки природного багатства України // Збірник наукових праць Національного університету державної податкової служби України. – 2014. – № 1. – С. 105–111.
10. Матюха В.В. Щодо питання комплексної економічної оцінки мінерально-ресурсного потенціалу // Механізм регулювання економіки. – 2012. – № 1. – С. 39–46.
11. Національне багатство України : моногр. ; [за ред. С.І. Дорогунцова]. – К. : РВПС України НАН України, 2005. – 224 с.
12. Бобух І.М. Пропозиції та перспективи формування національного багатства України : моногр. – К. : Ін-т екон. та прогноз. НАН України, 2010. – 372 с.

13. Хвесик М.А., Збагерська Н.В. Економічна оцінка природних ресурсів: основні методологічні підходи. — Рівне : РДТУ, 2000. — 194 с.
14. Медоуз Д.Х., Рандерс Й., Медоуз Д.Л. Пределы роста. 30 лет спустя : учеб. пособ. для ВУЗов. — М. : Академкнига, 2007. — 342 с.
15. Schumacher E.F. Small is Beautiful: A Study of Economics as if People Mattered. — London : Blond and Briggs, 1973. — 250 p.
16. Паулі Г. Синя економіка: 10 років, 100 інновацій, 100 мільйонів робочих місць. — К. : Risk Reduction Foundation, 2012. — 353 с.
17. Клейнер Г. Наноэкономика // Вопросы экономики. — 2004. — № 12. — С. 70–93.
18. Иншаков О.В. Экономическая генетика и наноэкономика. — Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2007. — 94 с.
19. Arrow K. Reflections on the essays / Arrow and the Foundations of the Theory of Economic Policy [ed. by G.R. Feiwel]. — L. : Macmillan, 1987. — 734 p.
20. Бистряков І.К., Клиновий Д.В. Системне визначення економічної оцінки природного багатства України // Вісник НАН України. — 2015. — № 8. — С. 49–57.
21. Поповкін В.А. Регіонально-цілісний підхід в економіці. — РВПС України НАН України. — К. : Наукова думка, 1993. — 218 с.
22. Котлер Ф., Бергер Р., Бикхофф Н. Стратегический менеджмент по Котлеру. Лучшие приемы и методы. — М. : Альпина Паблишер, 2012. — 144 с.

References

1. Rudenko V.P. *Geografiya Pryrodno-Resursnogo Potentsialu Ukrainy, u 3 ch.* [Geography of Ukraine's Natural-Resource Potential, 3 Parts]. Chernivtsi, Chernivtsi Nat. Univ., 2010, Part 3 [in Ukrainian].
2. Rudenko V.P. *Geograficheskoe Raznoobrazie Prirodno-Resursnogo Potentsiala Regionov Ukrainy* [Geographic Diversity of the Natural-Resource Potential of Ukraine's Regions]. — Krasnoyarsk, KSTEI, 2007 [in Russian].
3. Rudenko V.P. *Dovidnyk z Geografii Pryrodno-Resursnogo Potentsialu Ukrainy* [Handbook on the Geography of Ukraine's Natural-Resource Potential]. Kyiv, Vyshcha Shkola, 1993 [in Ukrainian].
4. *Instytutstionalizatsiya Pryrodno-Resursnykh Vidnosyn, za red. M.A. Khvesyka* [Institutionalization of Natural-Resource Relations], edited by M.A. Khvesyk. Kyiv, IENMSD of the NASU, 2012 [in Ukrainian].
5. Khvesyk M., Bystryakov I., Klynovyi D., Lyzun S. *Zmistovni oznaky kompleksnoi ekonomichnoi otsinky pryrodnoho bagatstva Ukrainy* [Informative signs of a complex economic estimate of Ukraine's natural wealth]. *Ekonomist – Economist*, 2014, No. 12, pp. 4–9 [in Ukrainian].
6. *Kompleksna Ekonomichna Otsinka Pryrodnykh Resursiv, za red. M.A. Khvesyka* [Complex Economic Estimate of Natural Resources], edited by M.A. Khvesyk. Kyiv, IENMSD of the NASU, 2013 [in Ukrainian].
7. *Kapitalizatsiya Ekonomiky Ukrainy, za red. V.M. Geitsya, A.A. Grytsenka* [Capitalization of Ukraine's Economy], edited by V.M. Heyets, A.A. Grytsenko. Kyiv, Inst. for Economics and Forecast. of the NASU, 2007 [in Ukrainian].
8. Kvak M. *Natsional'ne bagatstvo Ukrainy: stan ta perspektyvy* [Ukraine's national wealth: state and perspectives]. *Visn. Ternop. Nats. Ekon. Univ. – Bull. of Ternop. Nat. Econ. Univ.*, 2008, No. 1, pp. 29–36 [in Ukrainian].
9. Klynovyi D.V., Petrovs'ka I.O. *Kontseptual'ni zasady kompleksnoi otsinky pryrodnoho bagatstva Ukrainy* [Conceptual principles of a complex estimate of Ukraine's natural wealth]. *Zbir. Nauk. Prats' Nats. Univ. Derzh. Podat. Sluzh. Ukrainy – Coll. of Sci. Works of Nat. Univ. State Tax. Serv. of Ukraine*, 2014, No. 1, pp. 105–111 [in Ukrainian].

10. Matyukha V.V. *Shchodo pytannya kompleksnoi ekonomichnoi otsinky mineral'no-resursnogo potentsialu* [To the question of a complex economic estimate of the mineral-resource potential]. *Mekh. Reg. Ekon. – Mech. of Regul. of Econ.*, 2012, No. 1, pp. 39–46 [in Ukrainian].
11. *Natsional'ne Bagatstvo Ukrainy, za red. S.I. Doroguntsova* [Ukraine's National Wealth], edited by S.I. Doroguntsov. Kyiv, CSPFU, NAS of Ukraine, 2005 [in Ukrainian].
12. Bobukh I.M. *Propozytsii ta Perspektyvy Formuvannya Natsional'nogo Bagatstva Ukrainy* [Proposals and Perspectives of Formation of Ukraine's National Wealth]. Kyiv, Inst. for Economics and Forecast. of the NASU, 2010 [in Ukrainian].
13. Khvesyk M.A., Zbagers'ka N.V. *Ekonomichna Otsinka Pryrodnykh Resursiv: Osnovni Metodologichni Pidkhody* [Economic Estimate of the Natural Resources: Basic Methodological Approaches]. Rivne, RSTU, 2000 [in Ukrainian].
14. Meadows D.H., Randers J., Meadows D.L. *Predely Rosta. 30 Let Spustya* [Limits to Growth: The 30-year Update]. Moscow, Akademkniga, 2007 [in Russian].
15. Schumacher E.F. *Small is Beautiful: A Study of Economics as if People Mattered*. London, Blond and Briggs, 1973.
16. Pauli G. *Synya Ekonomika: 10 Rokiv, 100 Innovatsii, 100 Mil'ioniv Robochykh Mists'* [The Blue Economy: 10 years – 100 innovations – 100 millions jobs]. Kyiv, Risk Reduction Foundation, 2012 [in Ukrainian].
17. Kleiner G. *Nanoekonomika* [Nanoeconomics]. *Vopr. Ekon. – Quest. of Econ.*, 2004, No. 12, pp. 70–93 [in Russian].
18. Inshakov O.V. *Ekonomicheskaya Genetika i Nanoekonomika* [Economic Genetics and Nanoeconomics]. Volgograd, VolSU, 2007 [in Russian].
19. Arrow K. Reflections on the essays, in: *Arrow and the Foundations of the Theory of Economic Policy*, edited by G.R. Feiwel. London, Macmillan, 1987.
20. Bystryakov I.K., Klynovyi D.V. *Systemne vyznachennya ekonomichnoi otsinky pryrodnogo bagatstva Ukrainy* [The system definition of an economic estimate of Ukraine's natural wealth]. *Visn. NAN Ukr. – Bull. of NAS of Ukr.*, 2015, No. 8, pp. 49–57 [in Ukrainian].
21. Popovkin V.A. *Regional'no-Tsilisnyi Pidkhid v Ekonomitsi* [The Regionally Integral Approach to the Economy]. Kyiv, CSPFU, NAS of Ukraine, Naukova Dumka, 1993 [in Ukrainian].
22. Kotler Ph., Berger R., Bickhoff N. *Strategicheskii Menedzhment po Kotleru. Luchshie Priemy i Metody* [The Quintessence of Strategic Management: What You Really Need to Know to Survive in Business]. Moscow, Al'pina Publisher, 2012 [in Russian].

Статья поступила в редакцию 7 марта 2016 г.