



**В. М. ГЕЕЦ,**  
*профессор, доктор экономических наук,*  
*академик НАН Украины,*  
*директор ГУ “Институт экономики и прогнозирования*  
*НАН Украины”,*  
*Главный редактор журнала “Экономика Украины”*  
*(Киев)*

**V. M. HEYETS,**  
*Professor, Doctor of Econ. Sci.,*  
*Academician of the NAS of Ukraine,*  
*Director of the Institute for Economics and Forecasting*  
*of the NAS of Ukraine,*  
*Editor-in-Chief of the journal “Economy of Ukraine”*  
*(Kiev)*

## **ОБЩЕСТВЕННЫЙ КАПИТАЛ — 25: ОГОСУДАРСТВЛЕННОСТЬ ИЛИ ГОСУДАРСТВЕННОЕ СОЗИДАНИЕ?**

### **SOCIAL CAPITAL — 25: ESTABLISHMENT OF THE STATE OR ITS DEVELOPMENT?**

Путь, который избрала Украина в 1991 г., предусматривал необходимость изменений — в обществе, государстве и в первую очередь — в экономике. Ее новая рыночно ориентированная модель должна была обеспечить выход на качественно новый уровень жизни. Однако действительность пока демонстрирует абсолютно противоположное — стандарты жизни так называемого капиталистического мира, несмотря на выбранный Украиной рыночный путь развития экономики и признание ее в мире еще на рубеже 2005–2006 гг. как состоявшейся, оказались во многом недостижимыми.

Что же произошло?

Начать следует, наверное, со стартовых условий. Они нам достались не самые плохие из всех экономик постсоциалистических республик бывшего СССР. Однако именно наша экономика демонстрирует самое большое падение, а уровня 1990 г. достичь так и не удалось. Даже если принять во внимание финансово-экономические кризисы и военные действия на Востоке страны, начинали мы свое движение вперед совсем не так, как, например, Германия в 1945 г. — с полной руины. Но за 25 лет она, как и Япония, а позднее и Южная Корея, не прошла, а пролетела путь к эффективному росту, которого мы так и не достигли до сих пор.

Почему так произошло?

Наше общество в большинстве своем было и остается ориентированным на необходимость и возможность перемен, сохраняя оптимистические надежды на

**Геец Валерий Михайлович (Heyets Valerii Mikhailovich);** e-mail: gvm@ief.org.ua.

будущее. Вместе с тем так называемые реформы так и не стали эффективной движущей силой, поскольку сформированные в Украине институты рынка в настоящее время монополизировали собственность, а на нее очень часто монопольно влияет власть и даже осуществляет контроль вместо формирования прозрачных конкурентных отношений, благодаря которым экономика прежде всего капитализируется, а не олигархизируется.

Украинское общество хотело перемен. Однако, как оказалось, не тех, которые трансформируют общественное устройство благодаря изменениям в общественном сознании, а через механический перенос отношений частной собственности (читай — через приватизацию), при этом не понимая и не принимая их целиком. Даже после 25 лет трансформационных изменений социологические исследования, проведенные НАН Украины, свидетельствуют: свыше 75% респондентов считают, что государство должно если не полностью, то при его участии осуществлять контроль в сфере экономики, сочетая его с рыночным. Кроме того, предоставлять большинство услуг и нести за них ответственность также должно государство. Следовательно, общественное мнение было ориентировано на то, что, с одной стороны, должна существовать частная собственность, а с другой — государственные стандарты социальной обеспеченности, именно те, за достижение и удовлетворение которых отвечает исключительно государство, как это было в свое время в государственной экономике. Именно поэтому все недостатки частной предпринимательской деятельности списывались на государство — а оно от этого и не отказывалось, все больше утверждая статус огосударствленной экономики, но уже иного содержания. С одной стороны, государство стало соорганизатором и соучастником процессов обогащения олигархов, а с другой — массовость приобрела коррупция в среде государственных служащих, что свело демократические процессы выборов к формальным изменениям групп контроля за ресурсами страны. Кто же выпустил из рук "вожжи" рыночных отношений? Прежде всего — это государство, инициировавшее и проводившее приватизацию, в которой государственные служащие сыграли значительную роль.

Итак, можно утверждать, что в триаде "общество — государство — экономика" именно общество (прежде всего, через свою элиту) — путем так называемых выборов и задействованных технологий победы на них — избрало тот путь, который мы в конечном итоге имеем — коррумпированную и абсолютно неэффективную модель экономики, не говоря уже о производительности труда, которая должна быть самым главным показателем в экономических и общественных отношениях на фоне стремительных процессов глобализации экономики.

Интеграция глобализованного характера в экономическом пространстве доминирует на принципах конкурентоспособности производств и соответствующего вмонтирования в глобальные цепочки создания добавленной стоимости. Украинскую же экономику связывает с внешним миром торговля сырьем и продукцией первичной переработки, цены на которые на мировых рынках, за счет сравнительно низкой добавленной стоимости, существенно колеблются. В случае их повышения мы "празднуем" успех реформы, а когда происходит их снижение, имеем периодические кризисы, девальвацию и многое другое, что каждый раз усиливает нашу зависимость от внешней финансовой поддержки и все больше погружает в долги. В итоге это не создает настоящей кооперации с внешним миром в сфере экономики, предусматривающей в том числе и переориентацию внутреннего рынка, а следовательно — внутреннего спроса, который должен был

---

---

бы удовлетворяться в первую очередь путем развития национального производства. На самом же деле Украина оказалась импортозависимой по многим видам товаров как потребительского, так и инвестиционного назначения.

Сегодня развитие в триаде “общество – государство – экономика” зависит от социального капитала, от того, будет ли он способен вывести на путь роста и страну, и ее экономику. Это *во-первых*. *Во-вторых*, важно, чтобы государство дало возможность социальному капиталу реализоваться прежде всего путем развития институтов европейской демократии, а это обеспечит и успех в государственном созидании. *В-третьих*, следует ликвидировать монопольный контроль за собственностью путем минимизации неформальных отношений в бизнес-среде и перевода их в прозрачную плоскость благодаря активизации деятельности общественных институтов, доверие к которым в последнее время существенно выросло. Это особенно важно, поскольку благодаря общественному контролю можно и необходимо преодолеть существующий в Украине так называемый фундаментализм такой практики в отношении монополизма крупного капитала, который во многом приватизировал и государство. При этом следует иметь в виду, что тенденция к усилению демократических средств контроля бизнеса с целью преодоления рыночного фундаментализма целесообразна и признана в современном глобализированном мире.

Современная мировая капиталистическая система, сформировавшаяся в результате динамичного развития конкурентных отношений, достигла значительных успехов и продемонстрировала человечеству примеры жизни более высокого качества. Именно поэтому главная задача нашего государства на ближайшую перспективу – обеспечить реализацию политики, направленной на формирование такого уровня конкурентоспособности (как страны в целом, так и бизнеса в частности), который позволит в условиях глобализации экономических процессов стать достойным субъектом международных и межэкономических отношений. В силу этого особенно важно стратегическое видение будущих проблем и противоречий, от которого будет зависеть успех. И наоборот, отсутствие такого видения может оставить нас среди отстающих государств.

Современные исследования показывают, что украинское общество, украинский социум стоят на первом месте среди европейских стран по сохранению своих традиций. Возможно, это одна из причин определенного отставания как по многим направлениям в технических изобретениях, так и в индивидуализации деятельности, хотя последняя порождает абсолютно другие стереотипы поведения. Вероятно, ответ можно найти на психоэмоциональном уровне, ведь население подсознательно стремится сохранить прежние понимание и принципы жизни. На наш взгляд, важно исходить из того, что это серьезный вызов, который стоит и перед обществом, и перед государством. Индивидуализировав наше поведение и построив на этой основе общественно-экономическую жизнь, мы ломаем многие элементы давно устоявшегося понимания поведения человека. И здесь кроется еще один серьезный вызов. В стремлении к инновациям следует не потеряться в этом эгоцентрическом мире, поэтому данным проблемам следует уделять достаточно внимания, и в первую очередь в научных исследованиях, чтобы Украина в будущем, сокращая свое технологическое отставание, не утратила лучшие качества украинства. Такие тенденции характерны, например, и для Китая, и для Японии, которые пытаются сохранить свои национальные особенности. В глобальном плане возникает вопрос: что будет, когда эти и другие страны и в дальнейшем будут

“вестернизироваться”? В мире это рассматривается как достаточно серьезное противоречие и вызов для многих стран, в том числе и для Украины. Не случайно на данные проблемы указывают известные во всем мире социологи, наблюдающие за развитием современного западного общества и задумывающиеся над его будущим. Вместе с тем научно-технический прогресс никто не отменял и не отменит, тем более, что в историческом измерении именно благодаря передовому опыту и научно-техническим достижениям в значительной мере (и даже в первую очередь) менялось и поведение людей.

С 2004 г. Украина находится под давлением серьезного политического вызова. С тех пор начался цикл нестабильности, связанный со сложными процессами формирования демократических институтов государства и экономических путей их эффективной деятельности. Однако этот процесс затянулся и постепенно приобрел перманентный характер.

Единственным выходом из сложившейся ситуации может быть построение такой системы устройства общества, развитие которой однозначно закончится соответствующими реформами в сфере и государственного управления, и экономики в целом благодаря именно инновациям. За 25 лет независимости было много возможностей для реализации успешных проектов, но, как оказалось, большинство из них так и не реализовались до конца. Если мы задержимся на этом этапе и притормозим, то все, о чем будет сказано в этом юбилейном номере журнала, может просто потерять смысл, и глобальный мир навяжет нам такие стандарты, следуя которым Украина вряд ли станет конкурентоспособным государством. Соответственно, наши достижения будут абсолютно не такими, к которым мы стремимся.

Нам стоит думать глобально и исходить из стратегии, способной привести к новым достижениям. Несомненным источником стратегических инициатив для достижения успеха и одновременно образцом стратегического мышления является известный труд об искусстве войны К. Клаузевица. Он, в частности, делал акцент на необходимости соревнований: в средствах и воле к победе следует доводить устремления до крайнего предела напряжения, поскольку же соревнования, а точнее — конкуренция, не являются изолированным актом, то борьба за первенство требует наивысшего напряжения и от общества, и от государства, и от экономики.

Мы приглашаем к дискуссии на эту тематику авторов, которым не безразлично будущее Украины и ее экономики, исходя из известного тезиса о том, что нет ничего более важного, чем национальные интересы страны, в которой ты живешь. По нашему мнению, акцент в разработках и их реализации должен сместиться в сторону сосредоточения внимания общества, государства, бизнеса на решении задач технологического и экономического развития страны на принципах повышения роли человеческого капитала и использования его возможностей с ориентацией на конкурентные преимущества, реализацию национальных интересов с учетом взаимовыгодного сотрудничества в рамках Соглашения об ассоциации между Украиной и ЕС, развития существующей европейской экономической, финансовой и организационной практики.

---