
УПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИКОЙ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

УДК 338.242

Е. В. ПИЛИПЕНКО,
доцент, кандидат экономических наук,
профессор кафедры “Экономика и предпринимательство”
Государственного экономико-технологического университета транспорта
(Киев)

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ В УКРАИНЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Раскрыто значение инноваций в обеспечении конкурентоспособности предприятия, выполнен анализ реформированной системы государственного управления инновационной деятельностью в Украине. Раскрыты подходы к обеспечению государством инновационной активности предпринимательства с точки зрения разных теорий государственного управления. Обоснована необходимость реализации стратегии ускоренной модернизации для обеспечения развития экономики Украины.

Ключевые слова: инновация, система государственного управления инновационной деятельностью, государственное финансирование, финансовая поддержка инновационной деятельности, модернизация экономики, “точки роста”.

E. V. PILIPENKO,
Assoc. Professor, Cand. of Econ. Sci.,
Professor at the Chair of Economy and Business,
State Economic Technological University of Transport
(Kiev)

STATE'S CONTROL OVER THE INNOVATIVE ACTIVITY IN UKRAINE: PROBLEMS AND PERSPECTIVES

The meaning of innovations in the support of the competitiveness of enterprises is elucidated, and the analysis of the reformed system of state's control over the innovative activity in Ukraine is executed. The approaches to the backing of the innovative activity of business by the state are discussed from the viewpoints of various theories of public administration. The necessity to realize a strategy of fast modernization for the ensuring of the development of Ukraine's economy is substantiated.

Keywords: innovation, state's system of control over the innovative activity, state's financing, financial support of the innovative activity, modernization of the economy, “points of growth”.

Роль инноваций в обеспечении эффективности национальной экономики

Опыт ведущих стран мира, которым присущи высокие темпы роста экономики и устойчивое экономическое развитие, показывает, что источниками подъема являются внедрение высоких технологий, активная инновационная деятельность

© Пилипенко Елена Витальевна (Pilipenko Elena Vital'evna), 2016; e-mail: o_v_pylypenko@ukr.net.

во всех сферах экономики, особенно — в базовых отраслях, способных создать значительный мультипликативный эффект.

Выполненные в США в 1970–1980-х годах статистические исследования [1; 2; 3] подтверждают зависимость между успешностью предприятия, выраженной показателями объема продаж (или долей рынка) и уровнем расходов на исследования, и инновационной активностью. Ученые отмечают существующую прямую корреляционную зависимость между этими показателями, правда, указывая при этом на вероятную связь между ними, на влияние как не поддающихся измерению, так и случайных (random) факторов. Кроме того, следует учитывать отдаленность во времени получаемых результатов (эффектов) от расходов на инновации [3].

В исследованиях, проведенных Институтом стратегического планирования (Strategic Planning Institute — SPI, г. Бостон, штат Массачусетс, США) на основе подхода и базы данных, получивших название "PIMS data", рассматривались предприятия из списка "Fortune 1000", то есть только самые успешные, следовательно, выборку нельзя считать репрезентативной [3]. Между тем было выявлено значительное положительное влияние расходов на научные разработки и исследования (R&D investment) на показатели эффективности деятельности предприятий (такие как рост производительности труда (объем продаж на одного занятого — the rate of growth of real sale per employee) и общая (или совокупная) факторная производительность предприятия *). Также был установлен 20-процентный прирост показателя TFP при увеличении расходов на научные разработки и исследования [3]. Кстати, на официальном сайте SPI ** отмечается, что использование модели "PIMS data" позволяет выявить зависимость между увеличением через 2–3 года этих расходов и уровнем инновационности продукции, но речь не идет о прямой связи между уровнем инноваций и прибыльностью.

Модернизация украинской экономики и активизация инновационной деятельности, создание условий для обеспечения инновационного развития предприятий в настоящее время рассматриваются как необходимое условие экономической безопасности и обороноспособности государства, обеспечения не только его конкурентоспособности, но и вообще существования. В научной литературе неоднократно освещались проблемы высокой материало- и энергоемкости украинских промышленных предприятий, низкой конкурентоспособности их продукции, критического состояния основных средств в разных отраслях промышленности и отрицательного влияния этих факторов на сокращение объемов промышленного производства, ухудшение платежного баланса страны из-за сокращения экспорта, дефицит валюты, уменьшение количества рабочих мест и бюджетных поступлений в виде налогов, ухудшение общей социально-экономической ситуации в стране. Но, поскольку промышленные предприятия в основном являются частными ***, то вопрос их обновления (модернизации) и инновационная активность — дело их собственников (акционеров).

* The Total Factor Productivity (TFP) рассчитывается как остаточная величина прироста объема выпуска продукции под влиянием действия факторов технико-технологического развития, внедрения достижений науки, совершенствования системы управления и организации производства без учета прямых затрат труда и капитала.

** The Strategic Planning Institute: The PIMS Database (Some Details) [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://pimsonline.com/pims-db.htm>.

*** На 1 ноября 2015 г. в Украине доля государственных и казенных предприятий вместе составила 0,37% общего количества субъектов хозяйствования (Количество субъектов экономики по организационным формам / Государственная служба статистики Украины [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.ukrstat.gov.ua>).

Функции и изменение структуры государственного управления инновациями

Государство может активизировать инновации в промышленности и государственном секторе экономики, стимулировать инновационное развитие негосударственных предприятий с помощью определенных механизмов (рычагов), которые вместе формируют систему государственного управления инновационной деятельностью. Государственную деятельность в сфере управления инновациями нельзя трактовать только как “регулирование” или как “регулирование и поддержку”, поскольку это сужает ее содержание. Исследователи функционирования системы государственного управления инновациями доказывают, что оно не сводится только к регулированию, а предполагает выполнение пяти основных функций менеджмента: планирование, организация, регулирование, мотивация и контроль [4; 5].

Функции государственного управления инновационной деятельностью изображены на рисунке 1. Их выполнение возложено на ряд органов государственного управления, таких как Кабинет Министров Украины, Министерство экономического развития и торговли Украины, Министерство образования и науки Украины, Верховная Рада Украины, специально уполномоченные финансово-кредитные учреждения и др.

Система государственного управления инновационной деятельностью в Украине в течение последних лет претерпела серьезные трансформации. Отдельные государственные институции были ликвидированы или реорганизованы. Так, из структуры МОН выведен Департамент интеллектуальной собственности и на его основе создана Государственная служба интеллектуальной собственности (ГСИС). Произошло переподчинение ГСИС министру экономического развития и торговли (до октября 2013 г. эта структура находилась в ведении Кабинета Министров Украины через министра образования и науки Украины). Такие изменения были вызваны необходимостью улучшения бизнес- и инвестиционного климата в Украине, защиты прав интеллектуальной собственности, без чего невозможно эффективное торговое и инвестиционное сотрудничество со странами Европы и США.

В сферу управления ГСИС входят следующие государственные предприятия: Украинский институт интеллектуальной собственности (до 10 апреля 2015 г. – Украинский институт промышленной собственности), осуществляющий экспертизу заявок на объекты промышленной собственности (в его составе действует филиал “Украинский центр инноватики и патентно-информационных услуг”); Украинское агентство по авторским и смежным правам, осуществляющее управление правами авторов как орган коллективного управления; “Интелзащита”, выполняющее функции выдачи контрольных марок для маркировки экземпляров, содержащих объекты авторских и смежных прав.

Как отмечает ГСИС, недостатки существующего правового обеспечения обусловили так называемый “патентный троллинг”, препятствующий деятельности украинских промышленных производителей. Работа ГСИС направлена на обеспечение совершенствования законодательства в сфере защиты авторских и смежных прав (особенно прав авторов или участников создания аудиовизуальных произведений и фонограмм, прав на справедливое вознаграждение), а также на решение проблемных вопросов, с которыми сталкиваются европейские инвесторы в Украине*.

* Річний звіт ДСІВ за 2014 рік [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://sips.gov.ua/i_upload/file/zvit2014ua-WEB.pdf.



Рис. 1. Функции государственной системы управления инновационной деятельностью

Составлено автором.

Правительство реорганизовало Государственное агентство по вопросам науки, инноваций и информатизации *, при этом полномочия по управлению наукой и инновационной деятельностью были возвращены МОН Украины, что позволит развивать инфраструктуру научных исследований, в частности, путем интеграции высшего образования и науки.

В 2015 г. было ликвидировано Государственное агентство по инвестициям и управлению национальными проектами (“Госинвестпроект”) – специально уполномоченный центральный орган исполнительной власти, в функции которого входило проведение тендеров (конкурсов) на выполнение инновационных национальных проектов за счет средств госбюджета. Деятельность “Госинвестпроекта” нельзя считать эффективной – он даже стал фигурантом громких скандалов и коррупционных дел. Новое учреждение на базе “Госинвестпроекта” не создано, сле-

* Правительство портал. – 2014. – 5 июня [Электронный ресурс] . – Режим доступа : http://www.kmu.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=247366194.

довательно, количество существующих в Украине институций по стимулированию и финансовой поддержке инновационной деятельности сократилось.

Финансирование и кредитование инновационных проектов и программ в рамках имплементации государственной инновационной политики возложены на Государственное инновационное финансово-кредитное учреждение (ГИФКУ), которое в настоящее время передано в сферу управления Минэкономразвития. Сегодня деятельность ГИФКУ не прозрачна и не публична, в открытом доступе отсутствует информация о предоставленной им финансовой поддержке субъектам предпринимательской деятельности, реализующим инновационные проекты. Таким образом, сложно дать положительную оценку его работе.

В 2011 г. было создано Государственное инновационное небанковское финансово-кредитное учреждение “Фонд поддержки малого инновационного бизнеса”, задача которого состоит в проведении конкурсного отбора и предоставлении финансовой поддержки малым предприятиям, выполняющим инновационные проекты. “Фактически, это первое в Украине специализированное учреждение по государственному венчурному финансированию инновационных стартапов, поэтому очень важно, чтобы оно наконец начало свою деятельность”, – отметил академик НАН Украины В.П. Семиноженко [6].

Изменения в системе государственного управления инновационной деятельностью декларируются Правительством как осуществляемые для усиления специализации и снижения расходов благодаря сокращению дублирования функций и обеспечению его прозрачности. Предполагалось, что реорганизация системы управления инновациями создаст условия для инновационного развития предприятий, привлечения иностранных инвестиций, активизации инновационной деятельности в Украине. Но на практике такие изменения при отсутствии единой стратегии привели только к разрушению механизма реализации инновационных проектов, поэтому никоим образом не способствуют активизации инновационной деятельности на уровне предприятий.

Сегодня в Украине единственным органом исполнительной власти, задача которого – создание благоприятной среды в сферах научной, научно-технической, инновационной деятельности и трансфер технологий, является Министерство образования и науки Украины. В его структуре эти вопросы находятся в ведении Департамента научно-технического развития (на который возложены функции формирования и реализации государственной политики в области науки, научной и научно-технической деятельности) и Департамента инновационной деятельности и трансфера технологий. МОН Украины осуществляет конкурсный отбор научно-технических проектов с целью формирования предложений для государственного заказа на научно-техническую продукцию, получает сведения от главных распорядителей бюджетных средств об основных результатах научной, научно-технической, инновационной деятельности и трансфера технологий*. Однако в сфере его влияния находятся только государственные научные и образовательные учреждения. Таким образом, важнейшее звено в процессе преобразования научной разработки в инновацию – “наука – производство” – остается вне влияния государства. Действенный механизм стимулирования внедрения инноваций в производство так и не был сформирован.

На необходимости разработки такого механизма, с помощью которого государство стимулировало бы внедрение инноваций в производство, неоднократно

* Министерство образования и науки Украины : Официальный сайт [Электронный ресурс] . – Режим доступа : <http://mon.gov.ua/about/departamenti/>.html.

акцентировали внимание отечественные ученые. Так, Е.Б. Салихова предлагает основать специальное государственное учреждение, которое бы выступало кредитно-финансовым агентом государства в вопросах поддержки исследований и разработок, а также инноваций в промышленности с широким спектром функций путем расширения в этой сфере полномочий Минэкономразвития или создания отдельного министерства [7]. Кстати, в США этими вопросами в основном занимается министерство торговли.

В Проекте “Стратегии инновационного развития Украины на 2010–2020 годы в условиях глобализационных вызовов” * проанализирована существующая система государственного управления научно-технологическим и инновационным развитием и сделан вывод о “...недопустимой несогласованности действий органов исполнительной власти в Украине при реализации научно-технологических и инновационных приоритетов государства”, что “...ставит под сомнение саму возможность осуществления последовательной государственной политики в этой сфере” **. Авторами Стратегии заявлено о том, что статус государственных инновационных программ, механизмы их формирования и реализации в Украине остаются законодательно неопределенными ***.

Предложенные в Проекте Стратегии организационные изменения также предполагают создание нового органа государственного управления — Министерства по вопросам науки и инновационного развития, которое могло бы выполнять координирующую роль в схеме управления инновационным развитием. Возможно также создание других (совещательных) органов. Новое министерство должно было бы формировать государственные научно-технологические и инновационные программы, реализуемые в интересах всех министерств и ведомств, контролировать и направлять бюджетные средства в научно-технологическую и инновационную сферу, организовывать экспертизу эффективности деятельности научных коллективов ****.

Однако, по нашему мнению, создание такого министерства в системе государственного управления при таком уровне коррупции, как в Украине, вряд ли принесло бы положительный эффект и ожидаемые авторами данного предложения результаты. Можно допустить, что создание такого органа привело бы к формированию механизма по удовлетворению интересов олигархических кланов, которые пытаются получить государственное финансирование путем внесения в государственные программы развития тех проектов, которые будут обеспечивать интересы конкретных бизнес-групп.

В некоторых случаях государственное управление способно генерировать доходы — при регистрации объектов интеллектуальной собственности, которые, согласно законодательству, могут получить знаки правовой охраны. Если не принимать во внимание выполнение этих регистрационных и патентных функций, то можно с уверенностью констатировать, что система государственного управления инновационной деятельностью в конечном счете направлена на распределение ограниченных бюджетных ресурсов. Оно может происходить прямо (путем базового финансирования, получения государственных заказов или контрактов на вы-

* Стратегія інноваційного розвитку України на 2010–2020 роки в умовах глобалізаційних викликів : Проект [Електронний ресурс]. — Режим доступу : http://kno.rada.gov.ua/komosviti/control/uk/publish/article?sessionId=5F60B78210AFFCAE63179BD427E85306?art_id=63360&cat_id=63355&mustWords.

** Там же. — С. 76.

*** Там же.

**** Там же.

полнение целевых государственных программ, финансирования инвестиционных проектов в виде государственно-частного партнерства и т. д.) или опосредованно (через формирование приоритетных направлений инновационного развития страны, механизм применения налоговых льгот или ускоренной амортизации и пр.). Следовательно, многочисленные рычаги влияния государственного управления на инновационную деятельность можно разделить по формам и способам давления на несколько групп (рис. 2).

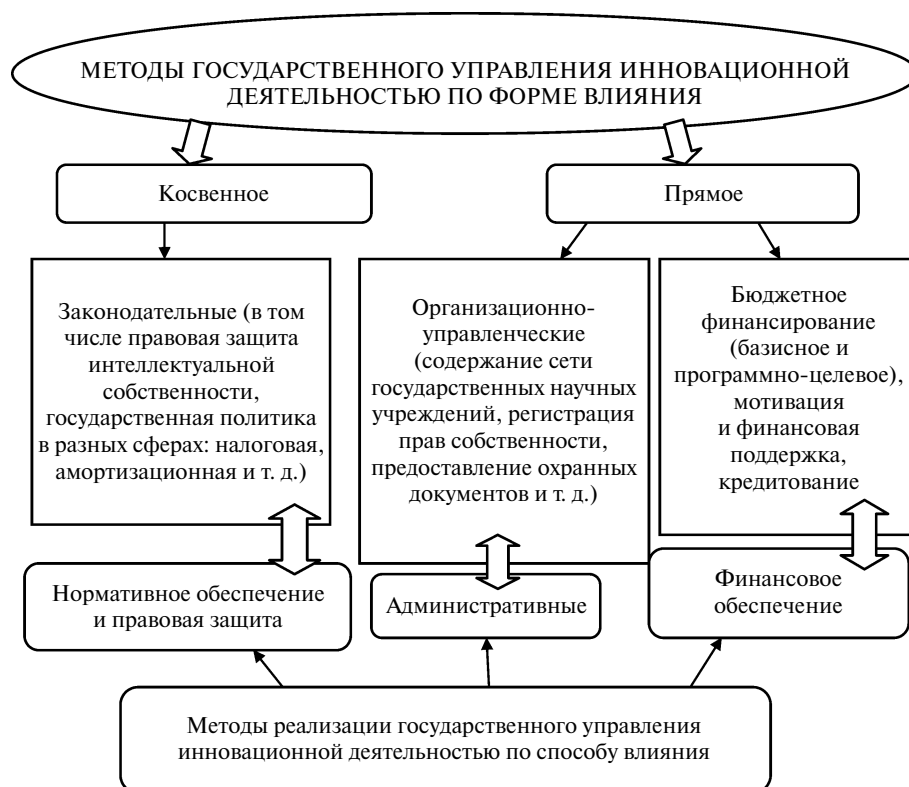


Рис. 2. Классификация методов государственного управления инновационной деятельностью

Составлено автором.

Среди обозначенных функций управления наибольшая стимулирующая роль принадлежит именно финансовому регулированию, поэтому каждый закон (нормативный акт), чтобы быть эффективным, должен содержать четкий механизм реализации, формирования и распределения денежных средств и конкретно определенные функции государственных органов.

Общеизвестно, что существует несколько конкурирующих теорий в сфере государственного управления, предполагающих большую или меньшую степень государственного вмешательства в экономику. Полярно противоположные подходы к формированию государственной политики и степени государственного регулирования экономики предполагает кейнсианство (неокейнсианство), декларирующее значительное государственное вмешательство в рыночную экономику, в частности, и с целью увеличения инвестиций с помощью денежно-кредитной и бюджетной политики, а также классический (неоклассический) подход, который отстаивает так называемое “рыночное” регулирование, то есть минимизацию государственного вмешательства в стимулирование инноваций и делегирование функций последнего

рыночному механизму регулирования. Институционалисты и неoinституционалисты рассматривают государство как один из ключевых экономических институтов и считают, что оно должно создать благоприятный инвестиционный климат, стимулировать формирование ведущих отраслей экономики, регулировать динамику инвестиционных циклов [8, с. 564–567].

Изучение развития этих концепций в ретроспективе показывает, что их распространение и практическое применение происходили волнообразно, циклически. После кризиса и депрессии, вызванных использованием либеральных концепций неоклассиков в начале XX в., рекомендации Дж.М. Кейнса были положены в основу экономической политики большинства развитых стран мира в 1950–1970-х годах, что дало положительный толчок росту экономики и сокращению безработицы. Замедление темпов экономического развития и снижение эффективности обусловили введение “рейганомии” (в США), предполагавшей усиление действия рыночных механизмов и сокращение государственной поддержки неэффективных предприятий и отраслей [8, с. 189]. Сегодня ведущие страны мира снова видят необходимость в усилении рыночного вмешательства в экономику, которое называют “ренессансом государственного регулирования” [7]. Как показывает Е.Б. Салихова, современные успешные страны начинают все интенсивнее привлекать государственные инструменты регулирования инновационной деятельности, в том числе прямую поддержку инновационных процессов, путем использования государственной инновационной инфраструктуры (США), создания государственных финансово-инвестиционных органов комплексного финансирования промышленных инноваций (Франция) [7].

Инновационная активность предпринимательства в Украине в коммерческих проектах, обеспечивающих высокую рентабельность на вложенный капитал и осуществляемых за счет частных инвестиций, зависит от благоприятности инвестиционного климата, однако развитие фундаментальной науки и обеспечение государственной безопасности и обороны нельзя представить без государственной поддержки. Собственно, такая дифференциация подходов к поддержке инновационных проектов характерна не только для Украины, но и для других стран мира. Поэтому, по нашему мнению, целесообразно дифференцировать государственную поддержку инновационных проектов, способных обеспечить в первую очередь государственную безопасность и оборону, развитие стратегических отраслей экономики, энергетическую безопасность.

Государственное финансирование инновационной деятельности в 2013–2014 гг.

В этот сложный для страны период государственное финансирование и поддержка инновационных разработок в энергетическом, оборонном, сельскохозяйственном и IT-секторах нужны для обеспечения государственной безопасности и обороноспособности. Такими инновационными продуктами являются, например, беспилотные летательные аппараты (дроны) для разведки и контроля территории нашего государства, другие многочисленные достижения в медицине, альтернативной энергетике и т. д., производство которых финансируется как за счет государства, так и за средства благотворителей. В Украине функционирует еще одно “ноу-хау” — финансирование обороны страны волонтерскими организациями, что, в свою очередь, требует усовершенствования ряда законов, прежде всего — Налогового и Таможенного кодексов. В 2014 г. выросла государственная финансовая поддержка инновационной деятельности, что обусловлено потребностями обороны и меди-

цины [9]: из госбюджета было выделено 344,1 млн. грн., что почти в 14 раз больше, чем в 2013 г., и в 1,5 раза — чем в 2012 г. *.

В структуре финансирования инновационной деятельности увеличилась доля государства: если в 2013 г. она составляла 0,3% от общего объема финансирования инновационной деятельности, то в 2014 г. — 4,5%. На одно предприятие в 2014 г. приходилось в среднем 0,28 млн. грн. бюджетных расходов (в 2013 г. — 0,02 млн. грн.) [9, с. 99]. Самые большие объемы бюджетного финансирования инноваций в 2014 г. были выделены на производство основных фармацевтических продуктов и препаратов (в среднем — 35,46 млн. грн., в 2013 г. — 14,99 млн. грн.), а также оружия и боеприпасов [9, с. 101].

Расходы на науку и научно-техническую деятельность в Украине ежегодно возрастают в абсолютном измерении, но при этом их доля в ВВП остается менее 1%. Напомним, что Законом Украины “О науке и научно-технической деятельности” предусмотрено государственное финансирование науки в размере 1,7% ВВП. В 2014 г. наукоемкость ВВП составила 0,66% — самое низкое значение с 2005 г., что лишило науку способности выполнять экономическую функцию. Доля государственных средств в финансировании науки в 2014 г. равнялась 0,26% ВВП (в 2013 г. — 0,33%) [9, с. 144].

В структуре государственного финансирования непропорционально большой остается доля фундаментальных исследований — 26%, хотя, по мнению экспертов, оптимальными можно считать 15%. При этом финансирование прикладных научных исследований и научно-технических разработок, наоборот, целесообразно увеличить. Структуре финансирования соответствует структура произведенного конечного продукта. Так, из общего количества созданной в 2014 г. за счет бюджетных средств научно-технической продукции “технологии” составили только 11,3%, “новые виды изделий” — 3,2%, а “методы и теории” — 24,3% [9, с. 33]. Такая структура научно-технической продукции вряд ли сможет вывести экономику Украины из кризисного состояния, обеспечить прорывную модернизацию промышленности и отвечать современным потребностям национальной безопасности и обороны.

По определению В.Г. Герасимчука, “...в Украине за период независимости ... происходит процесс не инновационного развития, а инновационного регресса” [10, с. 305]. Так, в выпуске отечественной продукции на III технологический уклад в Украине сегодня приходится почти 58%, на IV — 38% и на V — всего 4% [10, с. 306].

Инновации и модернизация экономики

Отечественные ученые акцентируют внимание на необходимости и актуальности технической и технологической модернизации экономики Украины [5]. Под модернизацией экономики понимают, например, “...переход, прорыв в новый технологический уклад, в следующую волну Шумпетера”, скачкообразный процесс, сопровождающийся существенным (радикальным) обновлением производственного потенциала и ускорением темпов экономического роста, структурными экономическими и общественными изменениями и т. д. [11, с. 17]. Политологи и историки связывают успех модернизации экономики с необходимыми изменениями общественных ценностей, политической среды, обусловленными особенностями развития страны. В контексте исторического развития различают такие модели модернизации: эволюционную (или хаотическую), через которую прошло большин-

* Экономическая статистика / Наука, технологии и инновации / Научная и инновационная деятельность [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.ukrstat.gov.ua>.

ство развитых стран “Старого света”; запоздавшую (или неорганичную) – страны Южной Европы, в частности Испания, Португалия; форсированную или ускоренную – Южная Корея, Сингапур, Тайвань; “скандинавскую” модель [12].

Существуют и другие подходы. Так, по целям и характеру реформ выделяют “догоняющую” модернизацию *, направленную на сокращение отставания от базовых стран-конкурентов, и опережающую (или инновационную) [13, с. 143]. Под “догоняющей” модернизацией понимают копирование и перенесение более прогрессивных, чем имеющиеся, технологий производства, снижение материало- и энергоемкости промышленности и коммунального хозяйства и т. д. В списке стран, прошедших “догоняющую” модернизацию в разные годы, – Япония, Германия, Испания, Бразилия, Чили, Ирландия, “азиатские тигры”, Китай [11].

Мы разделяем позицию Т.Т. Ковальчука в отношении модели “догоняющей” модернизации, который полагает, что она неизбежно порождает системные риски [13, с. 143], следовательно, не сможет вывести Украину в страны – лидеры технического и технологического развития, несмотря на имеющийся научный и технический потенциал (во многом уже утраченный), существующие научные и технические разработки. Вывести страну из кризиса, обеспечить технический и технологический прорыв может только опережающая, или так называемая “инновационная”, модернизация. Суть инновационной модели модернизации “на опережение” представляет собой системное и качественное обновление производительных сил, а также приведение сложившегося состояния экономики, существующей организации и управления национальным хозяйством, законодательно-правового сопровождения производственных отношений в соответствие с наиболее весомыми цивилизационными достижениями. Инновационная модернизация означает качественный скачок в цивилизационном развитии государства и общества [13, с. 139].

Модернизационная модель развития на опережение может начать реализовываться, если государство перестанет поддерживать (фактически теряя бюджетные средства) уязвимые секторы промышленного производства. Вместо этого необходимо создать собственные инновационные продукты, что обеспечит конкурентоспособность национальной экономики; построить высокотехнологичное производство (“точки роста”, которые поддержат диффузию инноваций и формирование высокотехнологичных кластеров экономики); установить прозрачность в принятии инвестиционных решений и выделении бюджетных средств на те или иные инновационные проекты, обеспечить их обоснованность и целесообразность; преодолеть коррупцию и задействовать общественный контроль за реализацией конкурсов (тендеров) и выполнением государственных инвестиционных проектов.

До 2013 г. удельный вес инновационной продукции в Украине постоянно снижался. Однако статистика внедрения инноваций на промышленных предприятиях свидетельствует о некоторых положительных изменениях в 2014 г. Так, на 10,5% по сравнению с предыдущим годом выросло количество внедренных новых технологических процессов, а новых продуктов – на 16,7%, в том числе новой техники – на 62,4% **. Самые высокие значения инновационной активности предприятий за-

* По определению Я. Миркина, “...догоняющая модернизация – модернизация страны, отстающей от развитых стран, с целью “догнать их по уровню развития” [11, с. 17].

** Экономическая статистика / Наука, технологии и инновации / Научная и инновационная деятельность [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.ukrstat.gov.ua>.

фиксированы в производстве воздушных и космических летательных аппаратов, сопутствующего оборудования (56,7%), оружия и боеприпасов (50%), основных фармацевтических продуктов и препаратов (38,2%) [9].

Результаты мониторинга реализации в 2014 г. среднесрочных приоритетных направлений инновационной деятельности общегосударственного уровня свидетельствуют, что из утвержденных 53 профинансировано 40, или 75,5%. При этом наибольшие (67,2%) объемы финансирования освоены по трем направлениям: “Разработка агрегатов и систем нового поколения для скоростного и высокоскоростного железнодорожного транспорта” (3,8 млн. грн.), “Развитие транспортной логистики” (4 млн. грн.), “Создание новых поколений техники и технологий в авиа-, судостроении и ракетно-космической отрасли” (4,1 млн. грн.) [9, с. 126]. Реализация таких программ даст возможность сформировать “точки роста”, которыми станут предприятия железнодорожного транспорта и оборонного комплекса, что будет способствовать распространению инноваций, повышению инновационной активности в смежных с ними отраслях экономики.

Выводы

Прямыми негативными последствиями увеличения расходов на оборонный комплекс является сокращение социальных программ (из-за общей нехватки денежных средств). Однако есть и положительные, хотя и более отдаленные экономические результаты развития научно-технического прогресса благодаря инвестициям в военно-промышленный комплекс. Так, мировой и отечественный опыт убеждает, что немало пионерных изобретений, имевших коммерческий успех, были совершены в оборонной сфере [14]. Модернизационные сдвиги в промышленности, экономике и обществе часто имеют “милитаристское” происхождение. Специалисты установили оптимальный уровень оборонных расходов – 4–5% ВВП для мирного времени [15], но они, безусловно, должны быть увеличены в случае военной агрессии. Эффективные инвестиции в обороноспособность страны должны стать залогом инновационного развития промышленности и высоких технологий, вывести государство в технологические лидеры, повысить его конкурентоспособность, положительно повлиять на экспорт высокотехнологичной продукции и рынок труда, наконец, обеспечить устойчивое экономическое развитие.

Украина окончательно еще не утратила свой научно-технологический потенциал. У нас разрабатываются уникальные продукты и технологии, но для их реализации необходима эффективная государственная поддержка и предусмотренные законом возможности привлечения различных источников финансирования. Следовательно, государство должно создавать условия для активизации национального научно-технического потенциала и формирования благоприятной среды для инновационного развития, внедрения новых технологических укладов, преодоления разрывов между наукой и производством, обеспечения реального трансфера технологий. Диффузия и трансфер инноваций в другие сферы экономики обеспечат формирование высокотехнологичных кластеров, способных модернизировать экономику в целом.

Список использованной литературы

1. *Buzzell R., Bradley T.* The PIMS Principles: Linking Strategy to Performance. – NY : Simon and Schuster, 1987. – 322 p.
2. *Clark K., Griliches Z.* Productivity Growth and R&D at the Business Level / Results From the PIMS Data Base. – Chicago : University of Chicago Press, 1982. – 35 p.

3. Griliches Z. R&D and Productivity: The Econometric Evidence : monograph. — Chicago : University of Chicago Press; National Bureau of Economic Research, 2007. — 400 p.

4. Амоша А.И., Землянкин А.И., Пидоричева И.Ю. Совершенствование системы управления инновациями как условие ускорения структурных реформ в Украине // Экономика Украины. — 2015. — № 9. — С. 49–65.

5. Жовтанецька О.О., Никифорук Г.Й. Державне управління інноваційною діяльністю / Менеджмент та підприємництво в Україні: етапи становлення і проблеми розвитку : зб. наук. праць // Вісник Національного університету "Львівська політехніка". — 2011. — № 714. — С. 317–323.

6. Семиноженко В. Минулий рік став визначальним для сегменту стартапів, поточний — продовжує цю тенденцію / Урядовий портал [Електронний ресурс]. — Режим доступу : http://www.kmu.gov.ua/control/uk/publish/printable_article?art_id=246836925.

7. Салихова Е.Б. Ренессанс государственной интервенции в промышленное развитие: последние мировые тенденции и уроки для Украины // Экономика Украины. — 2015. — № 9. — С. 19–38.

8. Економічна енциклопедія. — У 3 т. ; [відп. ред. С.В. Мочерний та ін.]. — К. : Видавничий центр "Академія", 2002. — Т. 3. — 952 с.

9. Стан розвитку науки і техніки, результати наукової, науково-технічної, інноваційної діяльності, трансферу технологій за 2014 рік : аналіт. довідка. — К. : Український інститут науково-технічної і економічної інформації, 2015. — 208 с. [Електронний ресурс]. — Режим доступу : <http://old.mon.gov.ua/img/zstored/files/Стан розвитку науки і техніки та результативність.pdf>.

10. Герасимчук В.Г. Фінансування програм інноваційного розвитку / Наукові записки. — Серія : Економіка : зб. наук. праць. — Острог : Видавництво Національного університету "Острозька академія". — 2012. — Вип. 19. — С. 305–310.

11. Финансовые стратегии модернизации экономики: мировая практика : моногр. ; [под ред. Я.М. Миркина]. — М. : Магистр, 2014. — 496 с.

12. Мухаев Р.Т. Политология : учеб. — М. : Издательство "ПРИОР", 2002. — 400 с.

13. Ковальчук Т.Т., Ковальчук Н.П. Макроекономічні ризики: класифікаційні ознаки, способи виміру, шляхи мінімізації : моногр. — К. : Знання, 2012. — 301 с.

14. Армія — народу: винаходи військової промисловості, що перейшли у цивільний вжиток [Електронний ресурс]. — Режим доступу : <http://rework.com.ua/it/armiya-narodu>.

15. Черняк О.І., Харламова Г.О. Конвергенція витрат на оборонний комплекс та економічний розвиток країни // Вісник КНУ ім. Т.Г. Шевченка. — 2013. — № 31. — С. 36–41.

References

1. Buzzell R., Bradley T. The PIMS Principles: Linking Strategy to Performance. New York, Simon and Schuster, 1987.

2. Clark K., Griliches Z. Productivity Growth and R&D at the Business Level. RResults From the PIMS Data Base. Chicago, Univ. of Chicago Press, 1982.

3. Griliches Z. R&D and Productivity: The Econometric Evidence. Chicago, Univ. of Chicago Press; National Bureau of Economic Research, 2007.

4. Amosha A.I., Zemlyankin A.I., Pidoricheva I.Yu. *Sovershenstvovanie sistemy upravleniya innovatsiyami kak uslovie uskoreniya strukturnykh reform v Ukraine* [Improvement

of the system of management of innovations as a condition of acceleration of structural reforms in Ukraine]. *Ekonomika Ukrainy – Economy of Ukraine*, 2015, No. 9, pp. 49–65 [in Russian].

5. Zhovtanets'ka O.O., Nykyforuk G.I. *Derzhavne upravlinnya innovatsiinoyu diyal'nisty, v: Menedzhment ta Pidpryemnytstvo v Ukraini: Etapy Stanovlennya i Problemy Rozvytku* [State's control over the innovative activity, in: Management and Business in Ukraine: Stages of Formation and Problems of Development]. *Visnyk Nats. Univ. "L'viv. Polit."* – *Bull. of Nat. Univ. "L'viv. Polit."*, 2011, No. 714, pp. 317–323 [in Ukrainian].

6. Semynozhenko V. *Mynulyi rik stav vyznachal'nym dlya segmentu startapiv, potochnyi – prodovzhue tsyu tendentsiyu* [The last year became defining for the segment of startups, this year continues this tendency]. *Uryadovi Portal – State's Portal*, available at: http://www.kmu.gov.ua/control/uk/publish/printable_article?art_id=246836925 [in Ukrainian].

7. Salikhova E.B. *Renessans gosudarstvennoi interventsii v promyshlennoe razvitie: poslednie mirovye tendentsii i uroki dlya Ukrainy* [Renaissance of state's intervention into the industrial development: last world tendencies and lessons for Ukraine]. *Ekonomika Ukrainy – Economy of Ukraine*, 2015, No. 9, pp. 19–38 [in Russian].

8. *Ekonomichna Entsyklopediya, u 3 t., vidp. red. S.V. Mochernyi ta in.* [Economic Encyclopedia, in 3 vols.], edited by S.V. Mochernyi et al. Kyiv, Publ. Center "Akademiya", 2002, Vol. 3 [in Ukrainian].

9. *Stan Rozvytku Nauky i Tekhniky, Rezul'taty Naukovoї, Naukovo-Tekhnichnoi, Innovatsiinoy Diyal'nosti, Transferu Tekhnologii za 2014 Rik* [The State of Development of Science and Technique, Results of the Scientific, Scientific-Technical, and Innovative Activities and the Transfer of Technologies for 2014]. Kyiv, Ukr. Inst. of Sci.-Techn. and Econ. Inform., 2015, available at: http://old.mon.gov.ua/img/zstored/files/Стан_розвитку_науки_і_техніки_та_результативність.pdf [in Ukrainian].

10. Gerasymchuk V.G. *Finansuvannya program innovatsiinogo rozvytku, v: Naukovi Zapysky, Seriya : Ekonomika* [The financing of innovative development programs, in: Scientific Notes, Ser.: Economy]. Ostrog, Publ. House of the Nat. Univ. "Ostrog Academy," 2012, Iss. 19, pp. 305–310 [in Ukrainian].

11. *Finansovye Strategii Modernizatsii Ekonomiki: Mirovaya Praktika, pod red. Ya.M. Mirkina* [Financial Strategies of Economy's Modernization: World Practice], edited by Ya.M. Mirkin. Moscow, Magistr, 2014 [in Russian].

12. Mukhaev R.T. *Politologiya* [Politology]. Moscow, PRIOR, 2002 [in Russian].

13. Koval'chuk T.T., Koval'chuk N.P. *Makroekonomichni Ryzky: Klasyfikatsiini Oznaky, Sposoby Vymiru, Shlyakhy Minimizatsii* [Macroeconomic Risks: Classification Signs, Measurement Means, Ways to Minimize]. Kyiv, Znannya, 2012 [in Ukrainian].

14. *Armiya – narodu: vynakhody viis'kovoї promyslovosti, shcho pereishly u tsyvil'nyi vzhytok* [Army to peoples: inventions of the military industry that passed to the civil use], available at: <http://rework.com.ua/it/armiya-narody> [in Ukrainian].

15. Chernyak O.I., Kharlamova G.O. *Konvergentsiya vytrat na oboronnyi kompleks ta ekonomichni rozvytok krainy* [Convergence of expenditures for the defense complex and country's economic development]. *Visnyk KNU im. T.G. Shevchenka – Bull. of T.G. Shevchenko Nat. Univ. of Kyiv*, 2013, No. 31, pp. 36–41 [in Ukrainian].

Статья поступила в редакцию 4 февраля 2016 г.