

## ЭКОНОМИКА ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

УДК 336.5:339.923

**В. П. КУДРЯШОВ,**  
*профессор, доктор экономических наук,  
завотделом государственных финансов Научно-исследовательского финансового института  
"Академия финансового управления"  
(Киев)*

### ПОЛИТИКА ГОСУДАРСТВЕННЫХ РАСХОДОВ В ЕС В ПОСЛЕКРИЗИСНЫЙ ПЕРИОД

*Доказано, что политика публичных расходов в ЕС в послекризисный период направляется как на осуществление фискальной корректировки, так и на поддержание экономического роста и финансовой стабильности. Определены категории расходов, которые рекомендуются для усиления позитивных влияний на показатели экономической динамики. Рассмотрена реализация таких подходов в ЕС. Подчеркнута необходимость учета европейского опыта при проведении фискальной корректировки в Украине.*

**Ключевые слова:** фискальная политика, политика расходов, политика доходов, фискальная консолидация, фискальная корректировка, жесткая экономия.

---

**V. P. KUDRYASHOV,**  
*Professor, Doctor of Econ. Sci.,  
Head of Department of Public Finances, Financial Research Institute  
"Academy of Financial Management"  
(Kiev)*

### POLICY OF PUBLIC EXPENDITURES IN THE EU IN POST-CRISIS PERIOD

*It is proved that the policy of public expenditures in the EU in the post-crisis period is directed both at the implementation of fiscal adjustment, and at maintaining the economic growth and financial stability. Categories of expenditures recommended for increasing the positive impacts on the economic dynamics indicators are determined. The implementation of such approaches in the EU are considered. It is emphasized on the necessity to take into account European experience when conducting the fiscal adjustment in Ukraine.*

**Keywords:** fiscal policy, expenditure policy, income policy, fiscal consolidation, fiscal adjustment, rigorous savings.

Кризисные явления в финансовой и экономической сферах (2008–2009 гг.) повлекли за собой резкое ухудшение состояния государственных финансов в большинстве стран мира, и в том числе в государствах – членах ЕС. Отмечалось обострение рисков в мобилизации доходов, финансировании расходов и проведении кредитных операций, что, в свою очередь, привело к росту фискальных дисбалансов. Повышение уровня дефицита сектора общего государственного управления требовало расширения мер по его ограничению. Кроме того, органы государствен-

© Кудряшов Василий Павлович (Kudryashov Vasiliy Pavlovich), 2017; e-mail: kvp.kudrya@gmail.com.

ного управления вынуждены были существенно увеличить финансирование поддержки банковского сектора и обеспечения финансовой стабильности. Со стороны Европейского центрального банка осуществлялись операции по предоставлению помощи государствам – членам ЕС, у которых разбалансирование фискальной системы было достаточно весомым. Такие изменения стали причиной значительного увеличения публичного долга.

Темпы экономического роста в период восстановления оказались довольно низкими, что не позволило достигнуть позитивных результатов на основе недискреционных рычагов. В таких условиях стандартные подходы к проведению фискальной политики, которые использовались в течение последних десятилетий, оказались не адекватными для ограничения фискальных рисков и недопущения ухудшения макроэкономической ситуации. Возникла острая потребность в разработке новых подходов, направленных на решение не только задач в фискальной сфере, но и целого комплекса проблем фискального регулирования. В то же время обнаружилось разные рецепты (нередко диаметрально противоположные) решения обозначенных проблем как в теоретическом аспекте, так и в практической плоскости. Важное значение приобрели вопросы координации фискальной политики с использованием денежно-кредитного регулирования, направленного на поддержание фискальной устойчивости. Задачи в практическом пространстве решаются разными путями, выбор которых основывается на учете как теоретических подходов, так и реального опыта (как позитивного, так и негативного) осуществления бюджетного процесса в разных странах.

В Украине исследованию проблем фискальной политики уделяется значительное внимание. Они стали предметом анализа В.М. Гейца, Т.И. Ефименко, И.А. Луниной, В.Р. Сиденко, В.М. Федосова, В.М. Опарина и других. Среди зарубежных ученых развернулась дискуссия относительно оценки влияний политики расходов на экономический рост, финансовую стабильность и устойчивость государственных финансов в послекризисный период. Изучению этих вопросов посвящены работы таких ученых, как А. Алесина, Л. Бальцеревич, А. Барриос, Р. Боссиа, Л. Калина, Р. Кривилли, А. Лазек, П. Лозифов, Дж. Подпиера, А. Шехтер и другие. Предложения и рекомендации по повышению результативности политики расходов разрабатываются экспертами МВФ, Всемирного банка, Еврокомиссии и многих других институтов.

В силу этого **цель статьи** – проанализировать изменения, происходящие в политике государственных расходов в ЕС в послекризисный период в аспекте продолжения фискальной консолидации, а также поддержания экономического роста и обеспечения финансовой стабильности.

Политика государственных расходов (government expenditure) осуществляется органами государственного управления и является составляющей политики публичных расходов, которая охватывает и расходы государственных корпораций. Расходы сектора общего государственного управления рассматриваются также в рамках отдельных субсекторов (центрального, территориальных и местных правительств, государственных социальных фондов). Государственные расходы включают бюджетные расходы, предоставление кредитов, погашение долга, размещение бюджетных средств на депозитах и приобретение ценных бумаг\*.

Согласно выводам экспертов МВФ, вследствие финансового кризиса в большинстве развитых стран имели место достижение рекордных уровней задолженнос-

\* Бюджетный кодекс України, ст. 2.

ти и усиление давления публичных расходов (в частности, в сферах здравоохранения и пенсионного обеспечения). В таких условиях решающее значение приобрели вопросы фискальной корректировки, которая должна осуществляться с учетом новых вызовов. Возникла необходимость внесения серьезных изменений в фискальную политику\*.

Как правило, в период преодоления последствий экономического кризиса расширяются меры, направленные на бюджетную поддержку экономического роста путем внесения изменений в объемы и структуру расходной и доходной частей публичного бюджета. В частности, со стороны расходов возрастают расходы на поддержание совокупного спроса, увеличивается финансирование субсидий предприятиям и населению. Операции, предполагающие внесение изменений в публичный бюджет (с направлением на уменьшение или увеличение государственных расходов и доходов) в целях решения задач обеспечения развития страны, обозначаются понятием “фискальная корректировка” (fiscal adjustment). В большинстве случаев этот процесс сводится учеными к политике, направленной на уменьшение публичного дефицита в результате или сокращения расходов, или увеличения доходов, или осуществления соответствующих операций одновременно. Однако такое понятие считается дискуссионным и отображает не статическое состояние, а процесс — движение от бюджетного дефицита к сбалансированному бюджету\*\*.

В условиях рецессии для поддержания экономического роста и расширения социальных программ осуществляется увеличение расходов. Нередко соответствующие меры имеют в основе рост дефицита бюджета по причинам недостаточности доходов для финансирования расходов. Поэтому такие изменения не относятся к фискальной корректировке, а отображают дискреционные меры по влиянию на социальное и экономическое развитие, а не на состояние фискальной системы. Что же касается фискальной корректировки со стороны доходов, то она также может осуществляться для решения проблем фискальной консолидации путем их увеличения (с использованием дискреционных рычагов).

Основными составляющими фискальной политики являются политика мобилизации доходов, осуществление расходов и кредитования, политика финансирования публичных бюджетов, долговая политика, межбюджетное регулирование. Особое значение приобретают такие направления фискальной политики, как трансфертная политика, предоставление субсидий, преференций в сфере налогообложения, финансирование государственных корпораций, привлечение и использование денежных средств от приватизации государственного имущества, проведение активных операций и др.

В то же время императивом является то, что фискальная политика должна направляться на осуществление позитивных (по крайней мере, нейтральных, а не негативных) влияний на экономический рост, финансовую стабильность, уровень жизни населения, состояние развития регионов. Ее проведение должно способствовать стабилизации макроэкономической ситуации в стране и обеспечивать поступательное развитие в средне- и долгосрочном периодах.

В целях координации фискальной политики государств — членов ЕС Еврокомиссией осуществляется целый комплекс мер регулирования. В частности, в рамках

---

\* IMF. Long-Term Trends in Public Finances in the G-7 Economies. Prepared by Carlo Cottarelli and Andrea Schaechter. 2010 [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.imf.org/external/pubs/ft/spn/2010/spn1013.pdf>.

\*\* Fiscal adjustment explained [Электронный ресурс]. — Режим доступа : [http://everything.explained.today/Fiscal\\_adjustment/](http://everything.explained.today/Fiscal_adjustment/).

Пакта о стабильности и росте предусмотрено проведение процедуры чрезмерного дефицита. Экспертами ЕС определяются страны, в которых допущено превышение принятых индикаторов дефицита и долга сектора общего государственного управления, и предоставляются рекомендации по их восстановлению. Введен также мониторинг их учета при проведении политики государствами, которые отнесены к такой процедуре. В случаях, когда государство – член ЕС не придерживается установленных индикаторов фискального дефицита или требует улучшения структурного баланса, Еврокомиссией анализируются причины его просчетов и оценивается выполнение им мер, предусмотренных предоставленными рекомендациями. Если такой анализ обнаруживает, что правительством были введены достаточные изменения, то Еврокомиссия может увеличить сроки выполнения установленных индикаторов \*.

Особое значение в послекризисный период придается реализации расходной политики. Определение рациональных объемов и структуры расходов сектора государственного управления, а также их распределения между субсекторами, сферами экономической деятельности и социальными группами является основой фискальной политики, направленной на восстановление устойчивости государственных финансов и придания позитивных импульсов социально-экономическому развитию. Как правило, в ходе реализации программ фискальной консолидации (для ограничения объемов фискального дефицита и государственного долга) государственные расходы уменьшаются.

Согласно кейнсианской теории, расходам государственного бюджета уделяется довольно значительное внимание в регулировании совокупного спроса [1]. В случаях недостаточности доходов для финансирования расходов (в условиях уменьшения совокупного спроса и снижения уровня занятости) допускается использование дополнительного ресурса, который привлекается за счет увеличения объема дефицита. Сведение бюджета с дефицитом рассматривается в качестве одного из инструментов достижения полной занятости. Важная роль отводится государственным закупкам, а также предоставлению государственных кредитов и бюджетных субсидий предприятиям и населению.

М. Фридмен (монетарная теория) большое значение придавал вопросам влияния фискальной политики на уровень инфляции. Как он полагал, дефицит государственного бюджета является одним из факторов роста инфляции, но только при условии, что правительство прибегает к его финансированию за счет денежной эмиссии. Использование дефицита необязательно приводит к повышению уровня инфляции, это происходит лишь тогда, когда растут ставки процента и скорость обращения денег [2, с. 115]. По мнению А. Лернера (теория функциональных финансов), государственные расходы не должны ориентироваться на достигнутый уровень налоговых поступлений. Политика расходов должна направляться на поддержание занятости. Но, по определению Ш. Бланкарта, поддержание полной занятости вряд ли возможно путем дозирования доходов и расходов. Теория социального выбора (Дж. Бьюкенен) относит к важным факторам, влияющим на политику публичных расходов, доминирование приоритетов интересов индивидов и

\* European Commission. The EU's economic governance explained. – Brussels, 2015. – 26 November [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://europa.eu/rapid/press-release\\_MEMO-15-6071\\_en.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-15-6071_en.htm); Assessment of action taken by Poland in response to the Council Recommendation of 10 December 2013 and by Croatia in response to the Council Recommendation of 28 January 2014 with a view to bringing an end to the situation of excessive government deficit [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://ec.europa.eu/economy\\_finance/economic\\_governance/sgp/pdf/30\\_edps/other\\_documents/2014-06-02\\_pl\\_communication\\_from\\_the\\_commission\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/economy_finance/economic_governance/sgp/pdf/30_edps/other_documents/2014-06-02_pl_communication_from_the_commission_en.pdf).

групп над интересами государства. Как следствие, стало возможным осуществление расходов, не зависящих от доходов [3, с. 40–41].

На практике в ходе проведения политики публичных расходов в разных государствах учитываются как теоретические рекомендации, так и особенности экономического, финансового и социального развития стран, а также опыт фискального регулирования, приобретенный в течение многих лет. Значительное внимание уделяется вопросам влияния расходов на динамику показателей совокупного спроса. В то же время правительства пытаются не допускать достижения критических показателей задолженности, обусловленных увеличением займов в целях финансирования более высоких уровней публичных расходов.

Политика расходов направляется не только на обеспечение товарами и услугами, которые не производит и не предоставляет частный сектор, но и на поддержание макроэкономической стабильности, на предоставление отраслям, нуждающимся в финансовой помощи, субсидий (на инфраструктурные проекты, банковскому сектору в целях предупреждения финансовых кризисов, аграрному бизнесу), на осуществление перераспределения доходов между разными группами населения и достижение их более справедливого использования. В периоды низких и отрицательных темпов экономического роста политика расходов нацеливается на увеличение совокупного спроса (для компенсации уменьшения расходов домохозяйств на товары потребления, а также фирм на капитальные расходы). Публичные расходы должны направляться на достижение широкого спектра конкретных экономических целей – таких, как сокращение безработицы, достижение равенства, строительство дорог, борьба с бедностью, перестройка городов \*.

Реализация мер фискальной консолидации в послекризисный период в зарубежных странах вызывает как позитивные, так и негативные влияния на экономическое и социальное развитие. С одной стороны, сокращение дефицита сектора государственного управления становится основой для ограничения государственных заимствований и государственного долга. В таких условиях уменьшаются негативные влияния на развитие экономики (в частности, ослабляется эффект вытеснения; укрепляется конкуренция в результате ограничения поддержки предприятий с использованием бюджетного ресурса; снижаются показатели коррупции в результате реализации мер по расширению транспарентности бюджетных операций). С другой стороны, сдерживание бюджетных расходов становится фактором уменьшения совокупного спроса, что, в свою очередь, оказывает негативные влияния на экономический рост, а значительное увеличение бюджетного дефицита усиливает давление на инфляционные процессы.

В период экономического кризиса наблюдались серьезные изменения в динамике показателей бюджетных расходов и их структуры в развитых странах. Расширение социальных расходов (в частности, на публичное медицинское обслуживание и пенсионные выплаты) существенно увеличило долю государства в экономике, а поддержка финансового сектора повлекла за собой быстрый рост государственного долга. Поэтому, как правило, в послекризисные периоды встает вопрос восстановления фискальной стабильности путем сокращения объемов публичных расходов.

В то же время важно учитывать, что уменьшение бюджетных расходов может осуществлять негативные влияния на развитие экономики (вследствие ограничения финансирования государственной помощи отдельным секторам экономики и со-

---

\* The public sector and fiscal policy [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.economicsonline.co.uk/Global\\_economics/Fiscal\\_policy\\_government\\_spending.html](http://www.economicsonline.co.uk/Global_economics/Fiscal_policy_government_spending.html).

кращения социальных выплат для решения социальных задач). А меры, направленные на увеличение ресурсной базы бюджета, могут сдерживать экономический рост (в частности, вследствие усиления налоговой нагрузки на субъектов экономической деятельности, усложнения условий предоставления государственного имущества в аренду, изъятия дополнительных доходов государственных корпораций в государственный бюджет при условии продолжения давления на менеджмент со стороны чиновников), а также ухудшать уровень жизни населения. Снижение реальных доходов граждан может повлечь за собой уменьшение совокупного спроса и невозможность перекладывания инфляционных расходов предприятий на население.

Специалистами МВФ были разработаны предложения по проведению политики расходов \*. Рекомендуются уменьшать расходы бюджета, но при этом следует учитывать целый ряд факторов: уровень занятости в публичном секторе, общий уровень оплаты труда, ее сопоставимость с заработной платой в негосударственном секторе, эффективность труда государственных служащих, структуру оплаты труда и др. Реформирование оплаты труда должно нацеливаться не только на фискальную корректировку, но и одновременно на достижение запланированных результатов по поддержанию экономического роста и занятости. Реформирование расходов предполагает также внесение изменений в институциональную систему, используемую для проведения фискальной политики (в частности, это касается фискальных правил и продолжения децентрализации). Необходимо достигать позитивных результатов от повышения адресности и эффективной рационализации, не допуская сокращения публичного капитала, мобилизовать необходимую институциональную и политическую поддержку.

Следует различать курс на жесткую фискальную политику и курс на жесткую экономию. Повышение жесткости фискальной политики предполагает уменьшение расходной части или увеличение доходов. Понятие “жесткая экономия” отображает уменьшение (или сдерживание) показателей расходов. Политика увеличения доходов может основываться на дискреционных мерах или на поддержании автоматической стабилизации. Повышение жесткости фискальной политики возможно лишь на основе активизации дискреционных механизмов. Автоматическая стабилизация предполагает создание благоприятных условий для ускорения экономического роста, и в том числе — с использованием дискреционных изменений, направленных на снижение фискального давления \*\*. При этом недостаточно рассматривать лишь объемы расходной и доходной частей бюджета общего правительства. Необходимо анализировать изменения в их структуре.

По определению ученых Польши, фискальная консолидация в ЕС подвергается критике многих ученых и касается жесткой экономии. Считается, что сокращение расходов стало причиной снижения показателей экономического роста. Но, по их мнению, такой подход не учитывает реальных условий экономического развития и особенностей фискальной политики в послекризисный период. Затяжные рецессии в некоторых странах стали следствием первичной разбалансированности, которая отмечалась в условиях кризиса, что и вызвало снижение расходов. При-

\* Fiscal Monitor. April 2014. Public Expenditure Reform Making Difficult Choices. IMF [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <https://www.imf.org/external/pubs/ft/fm/2014/01/pdf/fm1401.pdf>.

\*\* Дискреционная фискальная политика предполагает внесение изменений (дискреционных изменений) в систему мобилизации ресурса государственного бюджета и выполнение расходов (включая кредитование) со стороны органов государственного управления путем использования определенных механизмов (дискреционных механизмов). К дискреционным мерам относятся конкретные действия органов государственного управления, направленные на проведение таких операций.

чина такой ситуации заключалась в уменьшении мобилизации денежных средств на условиях займов, что привело к сокращению инвестиций в строительную отрасль. Между тем невзвешенной оказалась и фискальная политика правительств, когда акцент был сделан на повышении уровня налогообложения и откладывании структурных реформ [4, р. 69].

С 2009 г. в государствах — членах ЕС был введен целый ряд мер фискальной корректировки, направленных на улучшение ситуации в сфере государственных финансов. Они касались внесения изменений (в рамках дискреционной политики) в объемы и структуру как расходов (с учетом операций кредитования), так и доходов. Пересматривались подходы к использованию рычагов бюджетного дефицита. Допущено также накопление объемов государственного долга, показатели которого значительно превысили предельные индикаторы, рекомендованные Еврокомиссией.

В период преодоления последствий экономического кризиса в ЕС были внесены существенные изменения в расходы и доходы сектора общего государственного управления (табл. 1).

Таблица 1  
Динамика показателей сектора общего государственного управления в ЕС-28 \*  
(% ВВП)

Показатели	Г о д ы								
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Расходы.....	44,6	46,3	50,1	49,9	48,6	49,0	48,7	48,2	47,3
Доходы.....	43,7	43,8	43,5	43,5	44,0	44,7	45,4	45,2	44,9
Дефицит.....	0,9	2,4	6,6	6,4	4,6	4,3	3,3	3,0	2,4
Государственный долг...	57,5	60,7	72,8	78,4	81,1	83,8	85,7	86,7	85,0

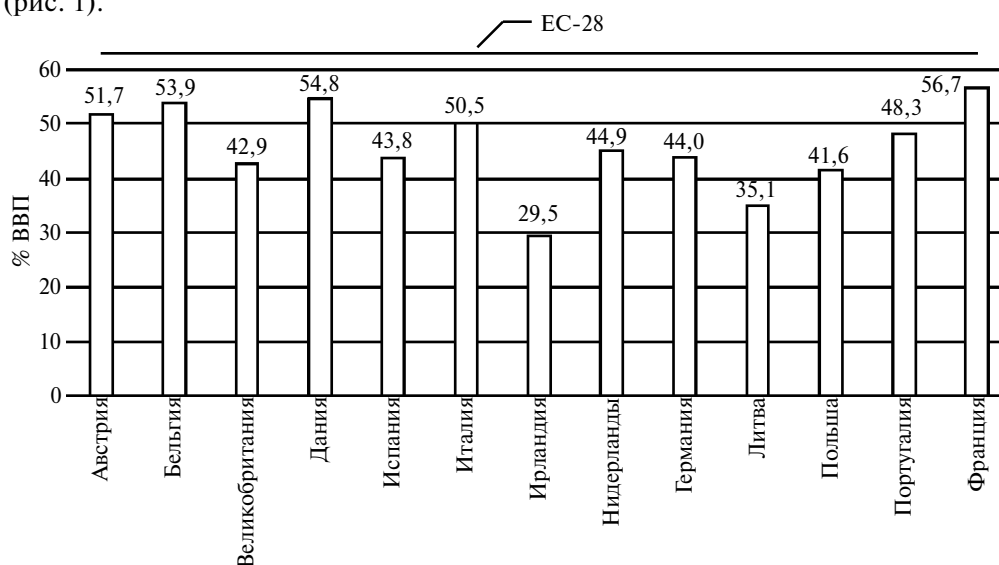
\* [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://ec.europa.eu/eurostat/web/government-finance-statistics/data/main-tables>.

В течение последних лет показатели расходов публичного бюджета претерпели достаточно серьезные изменения. В 2009 г. их уровень относительно ВВП резко повысился, а в дальнейшем отметилась тенденция к его снижению. Лишь для 2012 г. оказалось характерным незначительное повышение расходной части сектора государственного управления. Увеличение расходов было вызвано введением дискреционных мер, направленных на поддержку экономического и социального развития государств — членов ЕС. А их снижение отображало реализацию мер фискальной корректировки. Однако превышение достигнутого в 2014 г. уровня расходов над докризисным показателем (по сравнению с 2007 г. — на 3,5 процентного пункта) является свидетельством незавершенности фискальной консолидации и необходимости ее продолжения. В то же время выяснилась необходимость усилить влияния политики расходов на поддержание экономического роста и финансовой стабильности. Сегодня ее осуществление продолжается наряду с использованием механизмов политики доходов.

По оценкам уже упомянутых польских экономистов [4, р. 69], в ответ на глобальный финансовый кризис в течение 2008–2010 гг. фискальная политика была ослаблена в большинстве государств — членов ЕС — вследствие как использования дискреционных фискальных стимулов, так и действия автоматических стабилизаторов. Около половины роста дефицита достигнуто за счет циклических факторов, то есть от действия автоматических стабилизаторов, а остальная его часть — от дискреционных фискальных стимулов. Такое ослабление повлекло за собой резкое увеличение фискального дефицита, и потому эту политику ученые считают ошибочной.

Для 2014 г. в динамике показателей сектора государственного управления ЕС-28 характерным оказалось продолжение сокращения расходов относительно ВВП (на 0,5 процентного пункта) и показателя доходов (на 0,2 процентного пункта), результатом чего стало снижение дефицита (на 0,3 процентного пункта). В 2015 г. продолжалось уменьшение расходов (на 0,9 процентного пункта) и доходов (на 0,3 процентного пункта). Как результат, продолжилось сокращение бюджетного дефицита. Таким образом, наблюдалась тенденция к продолжению фискальной корректировки преимущественно за счет сдерживания расходов, а что касается доходов, то политика направлялась на усиление влияний автоматической стабилизации.

Следует также обратить внимание на существование значительных различий в проведении политики государственных расходов в разных странах – членах ЕС (рис. 1).



**Рис. 1. Показатели расходов сектора общего государственного управления в отдельных странах – членах ЕС в 2015 г.**

В приведенной группе стран уровень расходов относительно ВВП у государства с наивысшим таким показателем (Франция) превышает средний по ЕС-28 на 9,5 процентного пункта, а у страны с самым низким таким показателем (Ирландия) – соответственно, меньше на 17,7 процентного пункта. Подобные отклонения объясняются особенностями социально-экономического и политического развития каждого государства.

В рамках ЕС осуществляются меры по регулированию фискальной политики государств – членов этой организации в целях недопущения обострения фискальных рисков в сообществе в целом. Согласно Договору о Европейском Союзе и Договору о функционировании Европейского Союза, рекомендовано придерживаться основных принципов финансовой политики: справедливости, сбалансированности, стабильности, subsidiarity, пропорциональности, эффективности, целевого характера использования государственных ресурсов, защиты финансовых интересов сообщества, прозрачности публичных финансов. Механизмы регулирования фискальной политики определены целым рядом документов: Пактом о стабильности и росте, Соглашением о стабильности, координации и управлении в экономическом и монетарном союзе (фискальный компакт), Европейским семестром. Осуществление такого регулирования нацелено на укрепление управления



экономикой, а также достижение устойчивой конвергенции, экономического роста и занятости \*.

Важное значение при регулировании фискальной политики в ЕС приобрела процедура корректировки чрезмерного дефицита сектора общего государственного управления. Она применяется, когда государства – члены ЕС не придерживаются предельных уровней, установленных для бюджетного дефицита. В таких условиях Еврокомиссией предусмотрены открытие процедуры корректировки, определение целей и задач фискальной политики, направленной на преодоление этого дефицита, установление сроков решения поставленных задач. Предусмотрена также оценка со стороны Еврокомиссии эффективности разработанных правительствам мер, а также контроля за их выполнением \*\*.

Регулирование фискальной политики в ЕС осуществляется с использованием индикаторов, в состав которых входят дефицит публичного бюджета, а также долг сектора общего правительства в % ВВП. При этом все другие показатели бюджета (объемы и структура расходов, мобилизованных доходов, кредитования и финансирования) определяются органами государственного управления каждой страны самостоятельно.

Однако внесение изменений в уровень расходов сектора государственного управления необходимо рассматривать не только с точки зрения сбалансированности публичного бюджета. Важное значение приобретают вопросы их влияния на экономический рост, финансовую стабильность и решение социальных проблем в послекризисный период. Поэтому осуществление фискальной консолидации целесообразно дополнять (для обеспечения долгосрочного экономического роста) целым рядом мер, направленных на недопущение снижения совокупного потребительского спроса. Нуждаются в усилении поддержки частного предпринимательства и обеспечение финансовой стабильности. Но для этого необходимо не достижение механического снижения уровня бюджетных расходов, а введение таких изменений в сфере расходной политики, которые в то же время будут осуществлять позитивные влияния на экономическое и финансовое развитие.

По определению директора департамента фискальной политики МВФ В. Гаспара, фискальную политику следует направлять на поддержание роста и стабильности. В силу тенденции к увеличению показателей частного и государственного долга фискальные программы должны поддерживать реструктуризацию финансового сектора и частного долга. Однако такие программы должны быть достаточно взвешенными. Не менее важное значение приобретают вопросы координации фискальной, монетарной и структурной политики в целях их направления на решение соответствующих задач \*\*\*.

---

\* Consolidated versions of the Treaty on European Union and the Treaty on the Functioning of the European Union // Official Journal of the European Union. С 83. – 2010. – 30 March. – P. 1–388 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://eur-ex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2010:083:FULL:EN:PDF>; European Commission. Economic governance review. Report on the application of Regulations (EU) n° 1173/2011, 1174/2011, 1175/2011, 1176/2011, 1177/2011, 472/2013 and 473/2013.

\*\* European Commission. Economic and Financial Affairs. Graph of the week: Excessive Deficit Procedure explained [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://ec.europa.eu/economy\\_finance/graphs/2014-11-10\\_excessive\\_deficit\\_procedure\\_explained\\_en.htm](http://ec.europa.eu/economy_finance/graphs/2014-11-10_excessive_deficit_procedure_explained_en.htm).

\*\*\* Debt: Use It Wisely – Press Conference Opening Remarks. Vitor Gaspar, Director, Fiscal Affairs Department [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.imf.org/en/News/Articles/2016/10/06/AM16-SP100516-Debt-Use-It-Wisely-Opening-Remarks>.

Политика публичных расходов может направляться на поддержание экономического роста и обеспечение стабильности разными способами. Такие задачи решаются путем финансирования публичных услуг в сфере безопасности. Создание безопасного климата для развития бизнеса, проведения операций в финансовой сфере, развития рынка труда, реализации международных контрактов является достаточно важным фактором экономического роста. Другие значительные влияния осуществляются государственными органами управления в сферах противодействия монополизму, поддержания конкуренции, борьбы с коррупцией, расширения транспарентности операций в сферах не только государственных финансов, но и частного предпринимательства. Довольно существенным является воздействие органов государственного управления на финансирование развития инфраструктуры. Возрастает роль государства в предоставлении качественных образовательных услуг, медицинского страхования, пенсионного обеспечения, поддержки безработных \*.

Особое значение приобретают вопросы установления наиболее рациональных подходов к фискальной корректировке. В центре дискуссии (как ученых, так и политиков) оказались вопросы результативности внесения изменений в политику расходов, с одной стороны, и политику доходов, с другой. Анализируются их влияния на решение задач фискальной консолидации, а также на обеспечение социально-экономического развития стран. Признано, что такие изменения должны учитывать особенности экономического и социального развития каждого государства. В то же время выделяются и общие подходы, которые целесообразно принимать во внимание в большинстве стран.

Ученые США (А. Алесина, Р. Боссиа) полагают, что повышение налогообложения является более разрушительным для экономики и менее эффективным для уменьшения дефицита, чем ограничение расходов. По их расчетам, сокращение дефицита путем внесения изменений в расходную часть приводит к устойчивому экономическому росту в будущих периодах, тогда как повышение налогообложения становится причиной замедления экономического роста и достижения менее значительных эффектов в уменьшении дефицита. Обращается внимание на тот факт, что увеличение государственных расходов обеспечивает позитивные краткосрочные результаты, но в течение долгосрочного периода оно подрывает развитие частного сектора, которое рассматривается как решающий фактор повышения благосостояния \*\*.

Эксперты МВФ (Р. Кривилли, П. Лозифов, Дж. Подпиера и другие) также рекомендуют решать задачи ограничения бюджетного дефицита преимущественно за счет уменьшения расходов, а не повышения уровня налогообложения. По их определению, фискальная корректировка на основе расходов менее расходна, чем на основе налогообложения. Примером может служить Германия, которая ввела стимулирование путем снижения уровня налогообложения доходов, осуществила структурные реформы для укрепления жесткости рынка труда, внесла изменения в пенсионную систему, значительно сократила льготы в сфере государственного

\* Рассматривая влияния политики расходов на экономический рост, ученые ЕС подчеркивают важность таких ключевых услуг, как безопасность, инфраструктура и образование (The Importance of Public Expenditure Reform for Economic Growth and Stability. ECB // Monthly Bulletin. – 2016. – April [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/other/pp61-73\\_mb200604en.pdf](https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/other/pp61-73_mb200604en.pdf)).

\*\* Europe's Fiscal Crisis Revealed: An In-Depth Analysis of Spending, Austerity, and Growth [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.heritage.org/europe/report/europes-fiscal-crisis-revealed-depth-analysis-spending-austerity-and-growth#chapter1>.

управления, уменьшила субсидии отдельным отраслям (включая строительство, недвижимость, угольную промышленность, аграрный сектор) \*.

Политику расходов следует осуществлять с использованием действенных механизмов контроля со стороны парламента и общественных организаций за деятельностью органов государственного управления. Такой контроль должен направляться на уточнение целей расходной политики, правильность распределения ресурсов, эффективность расходования бюджетных средств \*\*.

По определению ученых исследовательского центра Европейской комиссии по вопросам анализа фискальной политики ЕС (А. Барриос и А. Шехтер), достаточно важным является достижение рациональной структуры публичных расходов и более высокой их эффективности. Экономический рост поддерживается, когда публичные расходы ориентированы на инвестиции, в частности — в человеческий капитал (образование и здравоохранение), поддержку технического прогресса и развитие инфраструктуры. Еще одним важным фактором служит улучшение системы социальной защиты, которое способствует повышению производительности рабочей силы и капитала. В то же время, на их взгляд, публичные трансферты и потребление, как правило, осуществляют негативные влияния на экономический рост \*\*\*.

В исследовании, проведенном в рамках Европейского центрального банка, рассматривались возможные подходы к определению влияний публичных расходов и доходов на экономический рост и эффективность. Сделаны выводы, что фискальная политика может осуществлять влияния на производство путем внесения изменений в структуру потребления и инвестиций, предоставляя стимулы или антистимулы к повышению эффективности занятых, что, в свою очередь, влияет на равновесие на рынке труда \*\*\*\*.

В период преодоления последствий кризиса, как правило, решается целый ряд задач, которые требуют роста расходов и внесения изменений в их структуру. В частности, нуждаются в увеличении объемы социальных расходов, а также бюджетной поддержки государственных целевых фондов, банковской системы и государственных корпораций реального сектора экономики. Растет нагрузка на публичный бюджет по погашению и обслуживанию заимствований. В то же время обострение финансовых рисков предполагает реализацию мер по обеспечению макроэкономической стабилизации за счет ограничения дефицита и публичного долга. Таких результатов достигают в ходе реализации механизмов фискальной корректировки путем уменьшения или сдерживания роста расходов и внесения изменений в их структуру.

\* Regional Economic Issues. November 2015. Central, Eastern, and Southeastern Europe Reconciling Fiscal Consolidation and Growth [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <https://www.imf.org/external/pubs/ft/reo/2015/eur/eng/pdf/rei1115.pdf>; Europe's Fiscal Crisis Revealed: An In-Depth Analysis of Spending, Austerity, and Growth [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.heritage.org/europe/report/europes-fiscal-crisis-revealed-depth-analysis-spending-austerity-and-growth#chapter1>.

\*\* По определению А. Премчанда, контроль должен осуществляться на разных уровнях: со стороны законодательной власти и правительства; между центральными ведомствами и бюджетными организациями; между управлениями и их подразделениями [5].

\*\*\* The quality of public finances and economic growth by Salvador Barrios and Andrea Schaechter // Economic Paper 337. — September 2008 [Электронный ресурс]. — Режим доступа : [http://ec.europa.eu/economy\\_finance/publications/pages/publication13101\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/economy_finance/publications/pages/publication13101_en.pdf).

\*\*\*\* Economic Growth and Budgetary Components a Panel Assessment for the EU (by Antonio Afonso and Juan Gonzalez Alegre). — European Central Bank // Working Paper Series № 848. — January 2008 [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/scpwps/ecbwp848.pdf?b12315dbe2d30e85927e19a74fc8aea8>.

По определению экспертов Всемирного банка, распределение расходов по разным функциям осуществляет влияния на экономический рост, поскольку одни категории расходов могут увеличивать экономический рост в более существенной степени, чем другие. Поэтому важное значение при проведении расходной политики приобретают вопросы направления расходов в производительную и непроизводительную сферы \*. К первой из них преимущественно относят расходы на публичное потребление и трансферты, а ко второй – инвестиции и социальные расходы. Увеличение непроизводительных расходов осуществляет негативные влияния на экономический рост, а расходы в производительную сферу могут ему способствовать. Однако следует учитывать, что достижение позитивных изменений зависит также от достигнутого уровня государственного управления. Увеличение расходов в производительные сферы становится фактором экономического роста в государствах с надлежащим уровнем государственного управления. При низком уровне управления увеличение расходов на производительные сферы может повлечь за собой и негативные изменения. В то же время при надлежащем уровне государственного управления достаточно взвешенные расходы на непроизводительные отрасли могут обеспечить позитивные результаты.

Сужение фискального пространства (бюджетных средств) для производительных расходов нередко связывается с большими объемами государственного сектора, который, в свою очередь, отображает чрезмерные размеры финансирования ключевых государственных функций (общих публичных услуг, обороны, безопасности), трансфертных платежей по социальному обеспечению и поддержанию уровня жизни, уплаты процентов по публичному долгу.

Что же касается субсидий, то они могут исказить распределение ресурсов и потому вредить экономическому росту. Трансферты и субсидии имеют перераспределительную природу и считаются непроизводительными, поскольку не стимулируют экономического роста, хотя могут характеризоваться значительной экономической стоимостью, которая деформирует систему налогообложения и вызывает негативные побочные эффекты \*\*. Трансферты (например, выплаты по безработице), особенно когда они недостаточно взвешены, могут ослабить стимулы к труду и ухудшить ситуацию на рынке труда. Чрезмерный уровень публичного потребления может снизить эффективность и навредить экономическому росту. Наоборот, публичные инвестиции имеют позитивные влияния на экономический рост. Поэтому реформирование расходов в направлении содействия экономическому росту предполагает сдвиги от публичного потребления и трансфертов к инвестициям.

В течение последних лет в ЕС отмечались достаточно существенные изменения не только показателей общего уровня государственных расходов относительно ВВП, но и их структуры (табл. 2).

В наибольшей степени рост оказался характерен для расходов на социальную защиту (в 2015 г. по сравнению с 2007 г. они увеличились на 2,2 процентного пункта). Отмечались приросты финансирования общегосударственных услуг, но с 2014 г. они начали уменьшаться. Выросли расходы на экономическое развитие, здравоохранение и образование (снижение соответствующего показателя наблюдалось лишь

\* Fiscal Policy and Economic Growth. Lessons for Eastern Europe and Central Asia / The World Bank, P. 7–10 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://siteresources.worldbank.org/INTECA/Resources/257896-1182288383968/FiscalPolicy&EconomicGrowthinECA\\_FullReport.pdf](http://siteresources.worldbank.org/INTECA/Resources/257896-1182288383968/FiscalPolicy&EconomicGrowthinECA_FullReport.pdf).

\*\* The Importance of Public Expenditure Reform for Economic Growth and Stability [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/other/pp61-73\\_mb200604en.pdf](https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/other/pp61-73_mb200604en.pdf).

в 2015 г.). Расходы на оборону оставались на том же уровне (снижение этого показателя имело место лишь в 2015 г.). Расходы на экономическое развитие были значительно увеличены в 2009–2010 гг., но в дальнейшем они характеризовались тенденцией к снижению, хотя в 2015 г. превышали уровень 2007 г. При этом уменьшилась доля расходов на жилищно-коммунальное хозяйство, стабилизировались расходы на общественный порядок и безопасность, не претерпели существенных изменений расходы на охрану окружающей природной среды. По итогам 2015 г., высокими оставались показатели финансирования расходов на социальную защиту.

Таблица 2

**Показатели расходов сектора общего государственного управления в ЕС-28 по функциональной классификации \***

(% ВВП)

Показатели	Г о д ы								
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Общегосударственные услуги.....	6,3	6,5	6,7	6,7	6,8	6,9	6,9	6,7	6,2
Оборона.....	1,4	1,5	1,5	1,5	1,5	1,4	1,4	1,3	1,4
Общественный порядок и безопасность.....	1,8	1,8	1,9	1,9	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8
Экономическое развитие..	4,0	4,6	4,9	5,1	4,5	4,6	4,3	4,3	4,3
Охрана окружающей природной среды.....	0,8	0,8	0,9	0,9	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8
Жилищно-коммунальное хозяйство.....	0,9	0,9	1,0	0,8	0,7	0,7	0,6	0,6	0,6
Здравоохранение.....	6,5	6,7	7,4	7,3	7,1	7,2	7,2	7,2	7,2
Отдых, культура и религия.....	1,1	1,1	1,2	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,0
Образование.....	4,9	5,0	5,3	5,3	5,1	5,0	5,0	5,0	4,9
Социальная защита.....	17,0	17,5	19,4	19,3	19,0	19,4	19,5	19,4	19,2
Расходы (всего):									
% ВВП.....	44,6	46,3	50,1	49,9	48,6	48,9	48,6	48,1	47,2
трлн. евро.....	5,80	6,04	6,16	6,39	6,41	6,58	6,60	6,74	6,95

\* Eurostat. General government expenditure by function (COFOG) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://ec.europa.eu/eurostat/web/government-finance-statistics/data/database>.

Причиной таких изменений стало направление фискальной политики в ЕС в части бюджетных расходов на решение задач фискальной консолидации в 2011, 2013 и 2014 гг., когда доля расходов относительно ВВП снизилась, соответственно, на 1,3 процентного пункта, 0,3 процентного пункта и 0,5 процентного пункта. По итогам 2014 г., был достигнут рекомендованный Еврокомиссией норматив бюджетного дефицита в 3% ВВП. Однако снижение уровня расходов относительно ВВП продолжалось и в 2015 г., когда он сократился на 0,9 процентного пункта.

Таким образом, в течение последних лет в целях поддержания экономического роста и финансовой стабильности в ЕС политика расходов сводилась не только к внесению изменений в их уровень относительно ВВП, но и к корректировке их структуры. Значительно увеличены расходы, рассматриваемые как более благоприятные для поступательного развития экономики и поддержания финансовой стабильности. Выросли расходы на социальную защиту, на здравоохранение и образование, на экономическое развитие.

Значительные изменения характерны также для распределения расходов по функциональной классификации для разных стран ЕС (табл. 3).

Таблица 3

**Показатели расходов сектора общего государственного управления по функциональной классификации в группе государств – членов ЕС в 2015 г.\***

(% ВВП)

Показатели	Страны								
	ЕС-28	Ав- стрия	Велико- британия	Испа- ния	Ита- лия	Герма- ния	Польша	Порту- галия	Фран- ция
Общегосударствен- ные услуги.....	6,2	6,9	4,5	6,5	8,4	5,9	4,9	8,1	6,3
Оборона.....	1,4	0,6	2,1	1,0	1,2	1,0	1,6	1,1	1,8
Общественный порядок и безопас- ность.....	1,8	1,4	2,0	2,0	1,9	1,6	2,2	2,1	1,6
Экономическое развитие.....	4,3	6,2	3,1	4,4	4,1	3,1	4,6	5,1	5,7
Охрана окружаю- щей природной среды.....	0,8	0,4	0,8	0,9	1,0	0,6	0,6	0,4	1,0
Жилищно-комму- нальное хозяйство...	0,6	0,4	0,5	0,5	0,6	0,4	0,7	0,5	1,1
Здравоохранение.....	7,2	8,0	7,6	6,2	7,1	7,2	4,7	6,2	8,2
Отдых, культура и религия.....	1,0	1,2	0,7	1,3	0,7	1,0	1,1	0,8	1,3
Образование.....	4,9	5,0	5,1	4,1	4,0	4,2	5,2	6,0	5,5
Социальная защита	19,2	21,7	16,4	17,1	21,5	19,0	15,9	18,3	24,6

\* Eurostat. General government expenditure by function (COFOG) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://ec.europa.eu/eurostat/web/government-finance-statistics/data/database>.

Динамика показателей расходов сектора общего государственного управления по функциональной классификации отображена на рисунке 2.

Наиболее существенными оказались различия в финансировании социальной защиты. В то же время наблюдались и заметные отклонения в динамике показателей других составляющих расходов рассмотренной группы государств – членов ЕС.

Если анализировать расходы общего правительства по экономической классификации, то оказывается, что в течение обозначенного периода имели место тенденции к увеличению промежуточного потребления, повышению уровня оплаты труда в государственном секторе (за 2009–2014 гг. этот показатель превысил достигнутый в 2007 г.) и возврату его в 2015 г. к показателю 2007 г. Уменьшились процентные платежи по государственным обязательствам (хотя в 2010–2013 гг. они были выше, чем в 2007 г.). Увеличились бюджетные субсидии (в 2015 г. они были на 0,2 процентного пункта выше, чем в 2007 г.). Значительно выросли социальные льготы (в 2015 г. они превышали соответствующий показатель 2007 г. на 2,5 процентного пункта). В то же время уменьшились капитальные трансферты и капитальные инвестиции\*.

\* Government finance statistics – Summary tables. Data 1995–2015. 2/2016. Statistical Books [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://ec.europa.eu/eurostat/documents/3217494/7718630/KS-EK-16-002-EN-N.pdf>.

Вместо наращивания объемов государственного сектора ученые рекомендуют расширить привлечение частного сектора к предоставлению публичных услуг (через аутсорсинг непрофильных функций, публично-частное партнерство, концессии и др.), что станет фактором смягчения давления на публичные финансы\*.

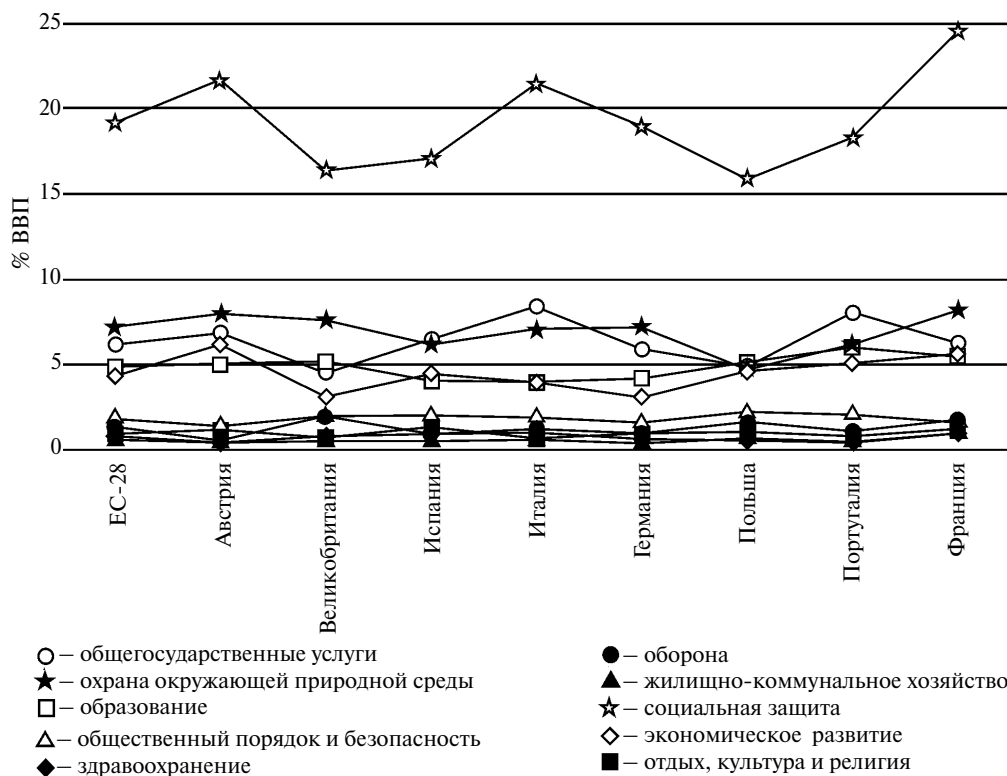


Рис. 2. Показатели расходов сектора общего государственного управления по функциональной классификации в группе государств – членов ЕС в 2015 г.

Опыт внесения изменений в политику расходов в государствах – членах ЕС в послекризисный период целесообразно учесть при проведении фискальной политики в Украине. У нас государственные финансы обременены чрезмерными обязательствами по поддержке отдельных сфер экономической деятельности, государственных социальных фондов, финансового сектора, социальных программ. Давление на государственный бюджет усиливается вследствие ведения боевых действий на Востоке страны, роста внутренней миграции, сокращения рабочих мест, потерь человеческого капитала и активов в Крыму. Значительными остаются объемы активов государственных корпораций, деятельность которых усиливает фискальные риски. Следствиями стали существенные разрывы между расходами и доходами сектора общего государственного управления, что, в свою очередь, требует дополнительного финансирования за счет увеличения государственного долга.

Фискальная политика в нашем государстве нуждается в серьезных изменениях, которые бы направлялись на решение целого комплекса проблем. Соглашением об ассоциации между Украиной и ЕС предусмотрено приближение фискальной политики в Украине к политике ЕС в соответствии с основополагающими принципами макроэкономической стабильности, сбалансированности государственных финан-

\* Public Expenditure Reform: Making Difficult Choice / IMF, April 2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.imf.org/external/pubs/ft/fm/2014/01/pdf/fmc2.pdf>.

сов и платежного баланса \*. С одной стороны, такой курс требует продолжения фискальной консолидации, а с другой – фискальная политика должна направляться на поддержание экономического роста, обеспечение стабильной финансовой ситуации, а также уровня жизни граждан. В аспекте опыта проведения фискальной политики в государствах – членах ЕС для осуществления фискальной корректировки целесообразно продолжить изменения в части бюджетных расходов.

Введение мер жесткой экономии в Украине (со стороны как расходов, так и доходов) нельзя считать целесообразным, учитывая опыт государств – членов ЕС. В то же время заслуживают внимания теоретические наработки, получившие практические подтверждения в ЕС, о необходимости внесения изменений в структуру бюджетных расходов с направлением на поддержание экономического роста, финансовой стабильности и финансирования социальных программ. Важными являются вопросы, связанные с ограничением субсидий государственным предприятиям и государственным целевым фондам, сокращением помощи финансовому сектору, недопущением получения коррупционных доходов в ходе распределения и выполнения бюджетных расходов.

### Выводы

Существуют разные подходы к проведению расходной политики в течение экономического цикла: допущение увеличения расходов, отрицание использования денежной эмиссии для финансирования дефицита, предложения по сдерживанию публичного долга и поддержанию экономического роста. Важное значение приобретают решения политиков, обусловленные сугубо институциональными факторами. Качество расходной политики зависит от стратегических целей и первоочередных задач не только развития государственных финансов, но и обеспечения поступательной динамики страны в целом. Она должна осуществляться с учетом общегосударственных интересов, а не зависеть от давления отдельных групп и политических партий. Поэтому необходимо применять действенные механизмы контроля со стороны парламента и общественных организаций за бюджетными расходами.

Меры фискальной консолидации, осуществляемые в ЕС в послекризисный период, вызывают как позитивные, так и негативные влияния на экономическое и социальное развитие. В силу этого такие меры должны нацеливаться не только на фискальную корректировку, но и одновременно на достижение запланированных результатов по поддержанию экономического роста и занятости.

В послекризисный период показатели расходов публичных бюджетов в ЕС претерпели достаточно значительные изменения. Обнаружилась необходимость создания безопасного климата для развития бизнеса, проведения операций в финансовой сфере, развития рынка труда, реализации международных контрактов. Публичные расходы поддерживают экономический рост в случаях, когда они направляются на финансирование публичной инфраструктуры, образования, здравоохранения, НИОКР, улучшения социальной защиты, поддержания общественного порядка и безопасности, охраны окружающей природной среды. В то же время публичные трансферты и расходы на потребление могут оказывать негативные влияния на экономический рост.

Разные категории расходов осуществляют неодинаковые влияния на поддержание экономического роста и финансовой стабильности. Необходимо повышать

\* Угода про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом і його державами-членами, з іншої сторони [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.kmu.gov.ua/docs/Agreement/AA\\_Body\\_text.pdf](http://www.kmu.gov.ua/docs/Agreement/AA_Body_text.pdf).



результативность приоритетных расходов и ограничивать неприоритетные (в частности, трансферты и субсидии).

Опыт внесения изменений в политику публичных расходов приобретает важное значение для проведения фискальной политики в Украине. С одной стороны, необходимо продолжать фискальную консолидацию в целях ограничения показателей бюджетного дефицита и государственного долга. С другой стороны, нужно поддерживать экономический рост, стабилизацию финансовой ситуации, а также повышение реальных доходов населения. Важно изменить структуру расходов с направлением ее на поддержание экономического роста и финансовой стабильности, а также на решение социальных проблем.

#### Список использованной литературы

1. John Maynard Keynes: The Man Who Transformed the Economic World [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.investinganswers.com/education/economics/john-maynard-keynes-man-who-transformed-economic-world-621>.
2. Фридмен М. Количественная теория денег ; [пер. с англ.]. — М. : Альфа пресс, 1996. — 131 с.
3. Бланкарт Ш. Державні фінанси в умовах демократії: Вступ до фінансової науки ; [пер. з нім. С.І. Терещенко та О.О. Терещенка] ; [передмова та наук. редактування В.М. Федосова]. — К. : Либідь, 2000. — 654 с.
4. Balcerowicz L., Rzońca A., Kalina L. and Łaszek A. Economic Growth in the European Union. — 76 p. [Электронный ресурс]. — Режим доступа : [http://www.lisboncouncil.net/growth/documents/LISBON\\_COUNCIL\\_Economic\\_Growth\\_in\\_the\\_EU%20\(1\).pdf](http://www.lisboncouncil.net/growth/documents/LISBON_COUNCIL_Economic_Growth_in_the_EU%20(1).pdf).
5. Премчанд А. Управление государственными расходами. — Вашингтон : Международный валютный фонд, 1994. — 278 с.

#### References

1. John Maynard Keynes: The Man Who Transformed the Economic World, available at: <http://www.investinganswers.com/education/economics/john-maynard-keynes-man-who-transformed-economic-world-621>.
2. Friedman M. *Kolichestvonnaya Teoriya Deneg* [Studies in the Quantity Theory of Money]. Moscow, Alfa press, 1996 [in Russian].
3. Blankart Ch. *Derzhavni Finansy v Umovakh Demokratii: Vstup do Finansovoi Nauky* [Public Finances in a Democracy: Introduction to Financial Science]. V.M. Fedosov (Ed.). Kyiv, Lybid', 2000 [in Ukrainian].
4. Balcerowicz L., Rzońca A., Kalina L. and Łaszek A. Economic Growth in the European Union, available at: [http://www.lisboncouncil.net/growth/documents/LISBON\\_COUNCIL\\_Economic\\_Growth\\_in\\_the\\_EU%20\(1\).pdf](http://www.lisboncouncil.net/growth/documents/LISBON_COUNCIL_Economic_Growth_in_the_EU%20(1).pdf).
5. Premchand A. *Upravlenie Gosudarstvennymi Raskhodami* [Public Expenditure Management]. Washington, D.C., International Monetary Fund, 1994 [in Russian].

Статья поступила в редакцию 26 апреля 2017 г.

---