

УДК 338.45:332.12

Н. Н. ЯКУБОВСКИЙ,
*профессор, доктор экономических наук,
ведущий научный сотрудник,*
М. А. СОЛДАК,
*кандидат экономических наук,
старший научный сотрудник*

*Институт экономики промышленности НАН Украины
(Киев)*

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ УКРАИНЫ

Рассмотрены тенденции развития промышленности Украины с определением проблемных черт регионального уклада отрасли, а также формирование видовой и воспроизводственной структур производства, уровень наукоемкости технологий, товарные пропорции внешней торговли, особенности модернизации промышленности Донбасса.

Ключевые слова: тенденции развития, региональный уклад, видовая и воспроизводственная структуры, товарные пропорции внешней торговли, смарт-индустрия.

N. N. YAKUBOVSKII,
*Professor, Doctor of Econ. Sci.,
Leading Researcher,*
M. A. SOLDAK,
*Cand. of Econ. Sci.,
Senior Researcher*

*Institute of Industrial Economics of the NAS of Ukraine
(Kiev)*

REGIONAL PECULIARITIES OF INDUSTRY DEVELOPMENT IN UKRAINE

Development trends of Ukraine's industry, with determining the problem features of regional arrangement of the industry, as well as formation of species and reproducing structures of production, level of high-end technologies, commodity proportions of foreign trade and peculiarities of modernization of the Donbass industry have been considered.

Keywords: development trends, regional arrangement, species and reproducing structure, commodity proportions of foreign trade, smart industry.

Интерес к региональному укладу промышленности как основному системообразующему и движущему фактору развития национальной экономики появился еще с первых шагов трансформационных процессов, когда модернизация, структура, конкурентоспособность, отраслевой и региональный уклад обозначились как главные направления адаптационных изменений национальной

© Якубовский Николай Николаевич (Yakubovskii Nikolai Nikolaevich), 2017; e-mail: ynn913@ukr.net;
© Солдак Мирослава Алексеевна (Soldak Miroslava Alekseevna), 2017; e-mail: soldak@nas.gov.ua.

индустрии в условиях рынка. Теоретический и практический мониторинг этих процессов мы наблюдаем в работах украинских ученых А.И. Амоши [1], В.М. Гейца [2], В.П. Вишневого [3], В.И. Ляшенко [4], Ю.М. Харазишвили [5], а также зарубежных исследователей — П. Марша [6], К.А. Бабкина [7], О.С. Сухарева [8], А.И. Татаркина [9] и других. В настоящее время внимание к этой проблеме усиливается процессами децентрализации управления национальным хозяйством, а также поиском путей активизации экономического развития регионов.

С учетом этого **цель статьи** — раскрыть особенности региональной структуры промышленности Украины с определением главных проблем в промышленном укладе регионов, решение которых должно составить основу модернизационных проектов.

В условиях децентрализации сущность регионов как административно-территориальных образований обогащается функциями качественно нового содержания, присущими субъектам хозяйствования. Они не только становятся ответственными за экономическое развитие собственных территорий, но и наделяются правовыми и экономическими компетенциями. При централизованном управлении также считалось, что регионы координируют развитие подведомственных территорий, но их роль сводилась, скорее, к пассивному мониторингу социально-экономического состояния территорий, тогда как проблема состояла в осуществлении реальных изменений по улучшению жизнеобеспечения граждан посредством активизации экономического развития территорий.

Промышленность как основной системообразующий и движущий фактор экономической динамики должна занять важное место в деятельности региональных органов исполнительной власти. С учетом этого исследование региональных особенностей промышленного развития будет способствовать формированию управленческой парадигмы на местах, в частности, благодаря разработке и реализации модернизационных проектов промышленного развития.

Структурные особенности

В Украине индустриальный потенциал сконцентрирован преимущественно в семи областях: Днепропетровской, Донецкой, Запорожской, Полтавской, Харьковской, Киевской и Луганской, определяемых как промышленные регионы. По данным 2016 г., их доля в общем объеме промышленного производства составила около 2/3, или 59,6%. Львовская, Черкасская, Одесская, Винницкая, Николаевская, Сумская, Ивано-Франковская области — регионы среднего промышленного развития, их общая доля равнялась 18,8%. Следующая группа — промышленно слаборазвитые регионы, доля которых составила 12,8%. В среднем на один регион приходилось в первом случае 8,5%, во втором — 2,7%, в третьем — 1,3% общего объема реализованной промышленной продукции страны (рис. 1).

Отдельные группы регионов существенно различаются по видам промышленной деятельности. Промышленные регионы как главные носители индустриального бренда Украины унаследовали ее основные структурные проблемы. Между тем каждый из них имеет собственные особенности структурно-технологического уклада, который определяет характер их развития и особенности региональной стратегии.

По отраслевой структуре промышленные регионы можно разделить на две группы:

Проблемы регионального развития и децентрализации

– Днепропетровская, Донецкая, Запорожская и Луганская области – регионы с подавляющей долей горно-металлургического производства, то есть сырьевой ориентацией; доминантными по доли производства являются добывающая и металлургическая отрасли;

– остальные регионы, в которых доминантные позиции занимают отрасли перерабатывающей промышленности с более значительным объемом производства (пищевая и химическая, машиностроение, производство резиновых и пластмассовых изделий, другой неметаллической минеральной продукции (табл. 1)).

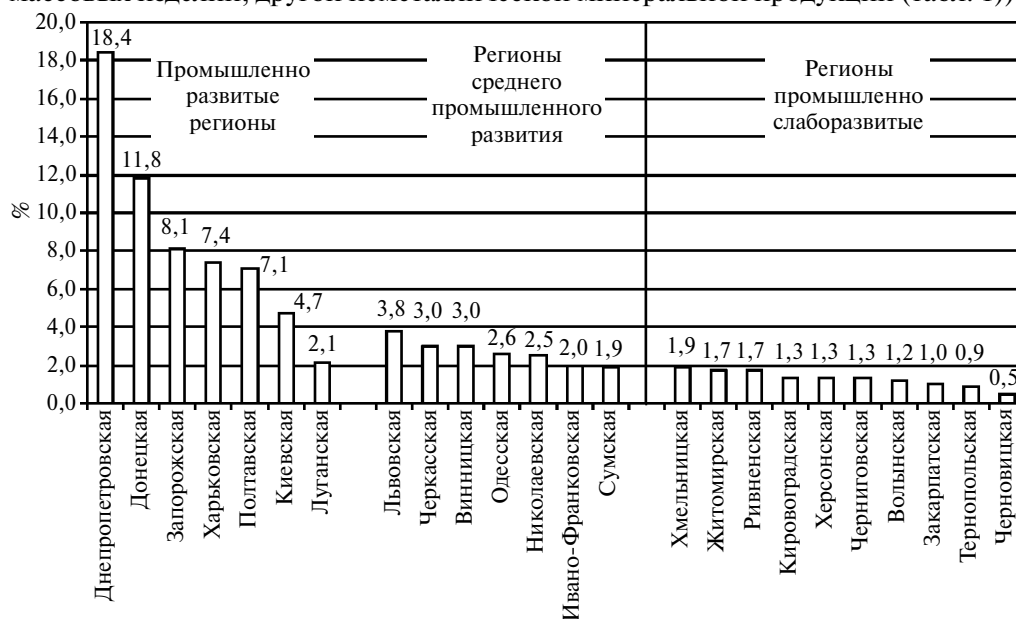


Рис. 1. Рейтинговая оценка регионов в общем объеме промышленного производства

Составлено авторами по: Обсяг реалізованої промислової продукції за регіонами у 2016 році : стат. дані [Електронний ресурс]. – Режим доступа : http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2013/pr/orp_reg/orp_reg_u/orp_reg1216_u.htm.

Таблица 1

Структура производства по видам деятельности промышленных регионов в 2015 г. *

(%)

Промышленность	Области						
	Днепропет- ровская	Донец- кая	Запо- рожская	Полтав- ская	Харь- ковская	Киев- ская	Луган- ская
Добывающая.....	23,3 **	17,4 **	2,2	19,7 **	17,5 **	0,6	22,0 **
Перерабатывающая.....	62,8	70,0	81,6	68,4	66,7	77,6	72,1
производство пищевых продуктов.....	8,9	4,1	12,1	34,9 **	29,2 **	38,4 **	1,8
текстильное производство.....	0,4	0,1	0,3	0,5	1,2	0,6	0,2
изготовление изделий из древе- сины.....	1,2	0,1	0,5	0,8	4,0	8,0 **	11,9 **
производство кокса, продуктов нефтепереработки.....	2,2	9,4 **	4,6	20,2 **	3,7	0,2	16,8 **
производство химических ве- ществ и химической продукции	5,9	0,9	1,6	1,9	1,7	4,2	7,9
производство основных фарма- цевтических продуктов.....	0,0	0,2	0,3	0,2	2,6	1,3	0,8

Окончание таблицы

производство резиновых и пластмассовых изделий, другой неметаллической минеральной продукции.....	4,1	2,4	2,7	1,2	6,1 **	14,1 **	1,6
металлургическое производство.....	35,6 **	47,1 **	39,9 **	1,0	2,5	4,5	22,7 **
машиностроение.....	2,9	4,9	16,2 **	7,1 **	13,0 **	4,6	7,0
производство мебели.....	1,6	0,8	3,3	0,6	2,7	1,8	1,4
Поставки электроэнергии, газа, пара и воздуха.....	12,2	11,8	15,4	11,4	14,3	20,4	5,0
Водоснабжение.....	1,9	0,8	0,8	0,5	1,5	1,3	0,9

* Составлено авторами по данным Госстата Украины и региональных статистических управлений.

** Доминантные для региона виды деятельности.

Отраслевая структура регионов существенно деформирована. Такие противоречия, как малая и продолжающая уменьшаться доля высокотехнологичных видов продукции, нарушение технологических цепочек создания добавленной стоимости из-за сокращения объемов производства конечных видов продукции, усиление сырьевой и полуфабрикатной структуры производства обрели критические признаки.

Развитые страны мира с последней четверти прошлого века демонстрируют революционные структурные изменения, формируя собственную экономику инновационного типа. Украина же хоть и заявляет о своей поддержке радикальных структурных изменений, однако имеет много признаков противоположного смысла. Фактически происходит деиндустриализация страны. Так, доля промышленности в ВВП сократилась с 34,4% в 2000 г. до 22,4% в 2010 г. и 20,5% в 2014 г. Объем промышленной продукции за 25 лет экономических трансформаций уменьшился почти на треть (28,7%). Численность наемных работников сократилась на 44,12% – были высвобождены почти 2 млн. чел. Потеряны целые отрасли, прежде всего инновационного спектра деятельности: электронная и станкоинструментальная промышленность, приборостроение, станкостроение, производство сельхозтехники, специальные виды машиностроения для горнорудной, химической и металлургической промышленности. Следовательно, Украина практически утратила индустриальную платформу, на которой может развиваться экономика инновационного типа. Об этом свидетельствует состояние технологической структуры промышленного производства в Украине, которое состоит преимущественно из видов деятельности, по уровню наукоемкости относящихся к низким (53,2%) и средненизким (35,1%) технологиям (табл. 2). Почти 9/10 технологических процессов отечественной промышленности базируются на технике середины прошлого века. Современные высокие и средневысокие технологии обеспечивают лишь 11,6% объема промышленного производства.

Из анализа технологической структуры можно сделать следующий общий вывод: в течение последних 5 лет происходит упадок инновационного развития, то есть инновационный процесс в Украине не стал действенным фактором прогрессивных изменений. Из 25 региональных субъектов лишь в 11 регионах доля высоких и средневысоких технологий больше среднего уровня по промышленности в целом (см. табл. 2). Это прежде всего регионы с более-менее актив-

Проблемы регионального развития и децентрализации

ным развитием машиностроения (Запорожская, Николаевская, Сумская, Волынская, Закарпатская области), фармацевтической промышленности (Харьковская, Черкасская, Тернопольская области), химической промышленности (Луганская, Одесская, Ривненская области).

Таблица 2

Структура промышленного производства по уровню технологий по регионам Украины *
(%)

Области	Уровень технологий							
	высокий		средневысокий		средненизкий		низкий	
	2010 г.	2015 г.	2010 г.	2015 г.	2010 г.	2015 г.	2010 г.	2015 г.
Промышленно развитые регионы								
Днепропетровская.....	0,1	0,0	8,6	8,8	67,4	65,2	23,9	26,0
Донецкая.....	н. д.	0,2	н. д.	5,8	н. д.	76,3	н. д.	17,7
Запорожская.....	0,3	1,1	19,6	17,1	44,7	49,4	35,4	32,4
Полтавская.....	0,4	0,3	18,9	8,9	53,1	42,1	27,6	48,7
Харьковская.....	2,2	3,5	16,7	13,8	19,8	29,8	61,5	52,9
Киевская.....	1,0	1,7	5,9	8,4	21,3	19,3	71,8	70,6
Луганская.....	н. д.	2,5	н. д.	13,2	н. д.	43,1	н. д.	41,2
Регионы среднего промышленного развития								
Львовская.....	2,6	2,1	9,2	8,6	24,9	21,1	63,3	68,2
Черкасская.....	2,6	3,4	25,6	23,4	3,5	5,2	68,3	68,2
Одесская.....	1,4	1,7	19,3	30,9	11,8	9,4	67,5	58,0
Винницкая.....	1,4	0,9	5,8	6,1	7,8	7,5	85,0	85,5
Николаевская.....	0,4	0,4	14,3	18,3	20,1	27,5	65,2	53,8
Сумская.....	0,6	1,3	30,2	23,8	26,9	40,6	42,3	34,3
Ивано-Франковская.....	н. д.	0,1	н. д.	8,1	н. д.	22,5	н. д.	69,3
Регионы промышленно слаборазвитые								
Кировоградская.....	н. д.	0,4	н. д.	11,0	н. д.	20,2	н. д.	67,9
Ривненская.....	0,1	0,0	17,3	24,5	17,7	24,2	64,9	51,3
Хмельницкая.....	н. д.	1,4	н. д.	9,2	н. д.	23,5	н. д.	65,3
Житомирская.....	2,2	2,2	8,1	7,6	28,3	26,7	61,4	63,5
Черниговская.....	0,1	0,6	6,1	4,7	12,3	14,3	80,5	80,4
Волынская.....	1,1	0,2	11,2	17,4	10,3	9,5	77,4	72,9
Херсонская.....	0,4	0,3	11,6	8,6	11,7	12,6	76,3	78,5
Закарпатская.....	11,7	5,2	35,3	39,6	3,9	4,8	49,1	50,4
Тернопольская.....	2,2	1,8	8,9	15,8	11,1	19,5	77,8	62,9
Черновицкая.....	н. д.	2,1	н. д.	6,6	н. д.	14,0	н. д.	77,3
г. Киев.....	4,0	8,7	2,9	3,5	7,2	11,0	85,9	76,8
Украина в целом								
Промышленность.....	1,4	1,6	11,7	10,0	40,7	35,1	46,2	53,2

* Составлено авторами по данным Госстата Украины и региональных статистических управлений.

Ресурсное обеспечение

Мировое развитие высокотехнологичных отраслей опирается на масштабные инвестиции. В Украине, к сожалению, высоко- и средневысокотехнологичные отрасли остаются без внимания. В 2015 г. на их развитие было направлено, соответственно, 2,3% и 8,6% всех инвестиций в промышленность. Наиболее инвестиционно насыщенными оказались низко- и средненизкотехнологичные отрасли, которые представлены преимущественно сырьевыми вида-

ми деятельности, то есть продукцией промежуточного потребления. Сверхприбыли в сырьевом секторе притягивают инвестиционные потоки, сдерживая тем самым развитие высокотехнологичных отраслей и диверсификацию экономики в целом.

Значительные инвестиции в высоко- и средневысокотехнологичные отрасли имели место в Запорожской и Харьковской областях (рис. 2). В первом случае инвестировалось преимущественно производство автотранспортных средств, прицепов, полуприцепов и других транспортных средств – вложено 28,4% от всех инвестиций в промышленность региона. В Харьковском регионе объектом инвестирования кроме машиностроения была также фармацевтическая отрасль (9,3%).

В числе регионов среднего промышленного развития лидером по доле инвестиций в высоко- и средневысокотехнологичные отрасли является Сумская область (33,9%). По группе промышленно слаборазвитых регионов по показателю инвестиций в высокие и средневысокие технологии можно выделить Закарпатскую и Кировоградскую области. В развитие промышленности Закарпатской области, например, инвестируют компании “Jabil” (производитель электро- и радиокомпонентов, аппаратуры для принятия, записи и воспроизводства звука и изображения), “YAZAKI” (производитель автомобильных жгутов и другой автомобильной продукции), “Flextronics International Ltd.” (производитель электронных компонентов), “Еврокар” (производитель автомобилей). Как результат, именно в Закарпатской области доля инвестиций, направленных в высоко- и средневысокотехнологичные отрасли, самая большая – 47,4%.

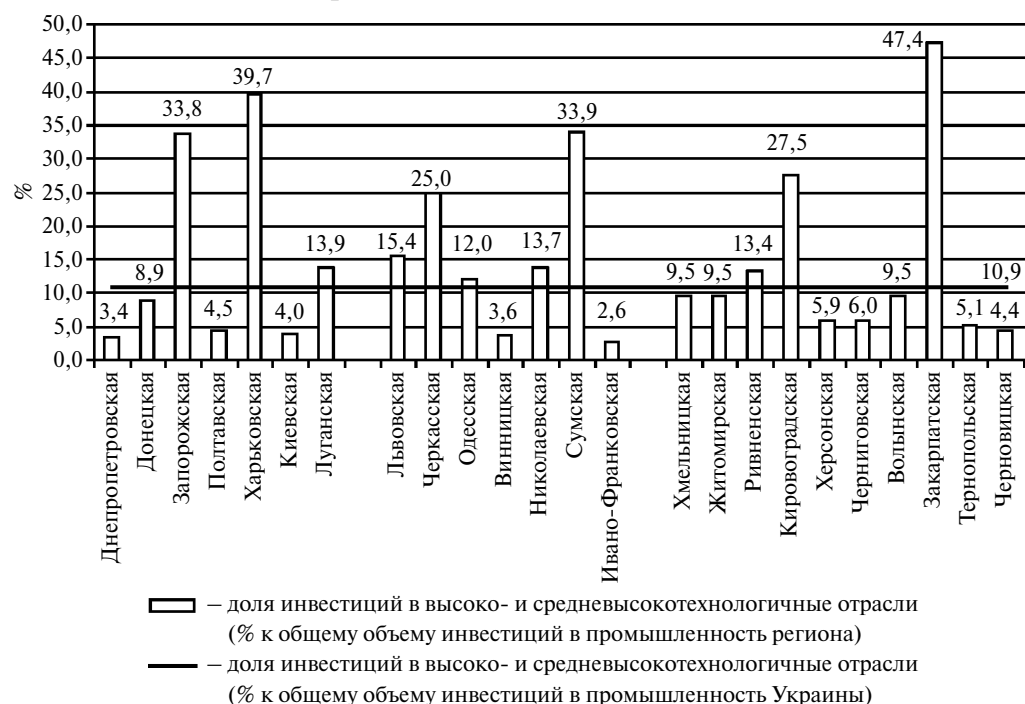


Рис. 2. Доля инвестиций в высоко- и средневысокотехнологичные отрасли

Построено авторами по: Капітальні інвестиції в Україні за 2015 рік : стат. бюл. – К. : Державна служба статистики України, 2016. – С. 38–40 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://ukrstat.org/uk/druk/publicat/Arhiv_u/06/Arch_ki_bl.htm.

Распределение численности занятых в целом определяется по отраслевой структуре производства, то есть в соответствии с долей региона в общем объеме реализованной промышленной продукции. При этом прослеживается достаточно прочная связь распределения занятых по технологическим уровням производства. Это особенно заметно в регионах, где высокий уровень технологий обеспечивается преимущественно наличием машиностроения (рис. 3).

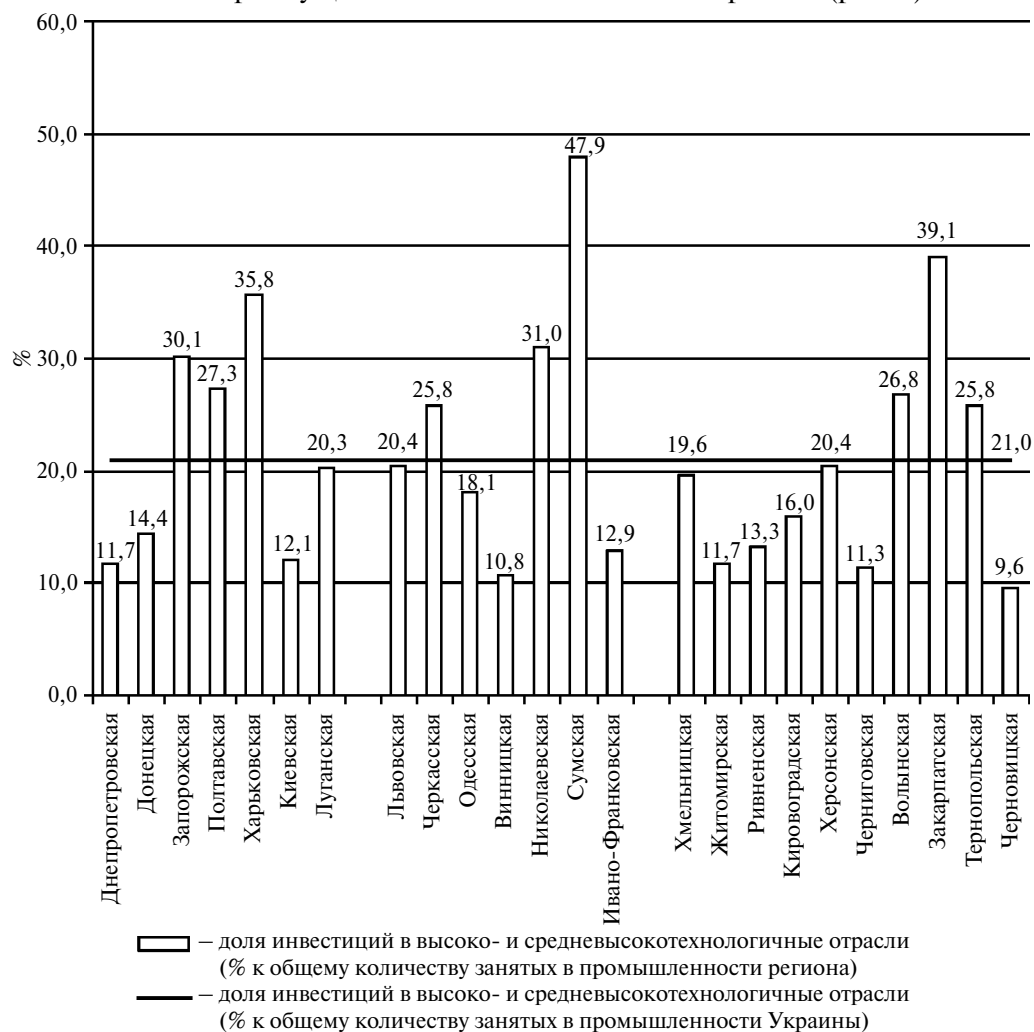


Рис. 3 Доля занятых в высоко- и средневысокотехнологичных отраслях

Построено авторами по: Праця України у 2015 році : стат. зб. – К. : Консультант, 2016. – С. 128–131 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://ukrstat.org/uk/druk/publicat/kat_u/publ11_u.htm.

В Харьковской области в высоко- и средневысокотехнологичных видах деятельности заняты 35,8% населения. На ее территории сконцентрированы мощные предприятия машиностроения, а именно: ПАО «Турбоатом», ГП «Завод «Электротяжмаш»», ПАО «Завод «Южкабель»», ПАО «Харьковский тракторный завод им. С. Орджоникидзе», ЧАО «УКСНАБ», ГП «Харьковский машиностроительный завод «ФЭД»», ПАО «Харьковский машиностроительный завод «Свет шахтера»», ПАО «Харьковский подшипниковый завод», ООО «Промэлектро-Харьков», ООО «БРИГ ЛТД» (производство катеров). За счет развития машиностроения высокий уровень занятости в высокотехнологичных отраслях просле-

живается в Запорожской (30,1%) и Полтавской (27,3%) областях. Среди регионов среднего и малого промышленного развития доля занятых в высокотехнологичных видах деятельности весьма значительна в Николаевской (31,0%), Сумской (48,0%) и Закарпатской (39,1%) областях (см. рис. 3).

Машиностроение как основной продуцент инновационных изменений хоть и улучшило технологический уровень производства в отдельных регионах, но в целом в структуре перерабатывающей промышленности Украины сократилось до 10,1% (2015 г.), тогда как в экономически развитых странах мира его доля в 3–4 раза больше. Это создает серьезную проблему, поскольку инновации должны где-то вызревать и применяться. В условиях отрыва от промышленной базы и производства (соответственно, и от квалифицированных кадров) инноваций как таковых не будет.

Эта проблема касается даже развитых стран, которые в последнее время уступили развивающимся. Молодые "индустриальные тигры", переняв у развитых стран современные технологии, создали у себя необходимую индустриальную базу для инновационного развития, что и позволило им развиваться опережающими темпами. Украина, к сожалению, опоздала с заимствованием передовых технологий и производств на условиях трансфера. В настоящее время этот процесс может несколько осложниться, поскольку развитые страны начали возвращать высокотехнологичные производства на собственную территорию, чтобы не терять индустриальную базу экономического развития. Можно предположить, что они не будут активно раздавать не только новые, но даже уже освоенные проекты.

Первая (2008–2009 гг.) и вторая (2012–2015 гг.) волны современного кризиса стали прямым проявлением и еще одним подтверждением "сырьевой болезни" Украины. Научная мысль и хозяйственная практика при каждой очередной волне кризисного падения связывают экономическое положение Украины с конъюнктурой на мировых рынках сырья [10]. Одно из главных противоречий украинской промышленности, с которым связан низкий уровень технологического уклада, — разорванность технологических процессов и, как следствие, потеря наиболее производительных стадий, а именно — производства конечного продукта. По сравнению с развитыми странами мира Украина имеет намного худшую воспроизводственную структуру промышленного производства (табл. 3). Об этом свидетельствует высокая доля сырья природного происхождения и материалов промышленной переработки в структуре производства, тогда как доля продукции машиностроения значительно уступает развитым странам.

Опасными последствиями сырьевого профиля отечественных производств стали такие особенности, как усиление зависимости регионов от конъюнктуры мирового рынка, повышенная (в разы) энергоемкость производства по сравнению с европейскими странами и ограниченное влияние промышленности на экономическое развитие, что также произошло из-за слабой воспроизводственной функции сырьевых производств по созданию ВДС.

Регионы с доминантой пищевой промышленности и машиностроения имеют более благоприятные условия для осуществления модернизации благодаря возможности использовать существующую технологическую базу для развития, тогда как технологическое состояние регионов горно-металлургического профиля (Днепропетровская, Донецкая, Запорожская, Луганская области) почти не созда-

Проблемы регионального развития и децентрализации

ет перспектив для развития, оставаясь консервативным именно из-за сырьевого фактора. Их экспортная ориентация по главной товарной позиции – недрагоценные металлы – составляет, соответственно, 81,7%, 89,5%, 74,6% и 56,9% (табл. 4).

Таблица 3

Воспроизводственная структура промышленного производства Украины по сравнению с развитыми странами мира *

Структура промышленного производства	Украина в целом	Области						Развитые страны	
		Днепропетровская	Донецкая	Запорожская	Полтавская	Харьковская	Киевская		Луганская
Сырье и материалы природного происхождения.....	10,9	22,3	17,4	2,2	19,7	17,5	0,5	22,0	5,9
Материалы промышленной переработки.....	34,7	57,6	60,9	53,0	25,9	23,3	34,2	63,1	28,7
Производство электроэнергии, газа и энергоснаб- жение.....	24,5	13,9	12,6	16,2	11,9	15,8	21,7	5,9	6,5
Готовые пищевые продукты.....	22,4	8,9	4,1	12,1	34,9	29,2	38,4	1,8	9,5
Текстильное производство.....	1,0	0,4	0,1	0,3	0,5	1,2	0,6	0,2	4,1
Машиностроение.....	6,5	2,9	4,9	16,2	7,1	13,0	4,6	7,0	45,3

* Составлено авторами по данным Госстата Украины, региональных статистических управлений; Industrial Statistics Database INDSTAT4: UNIDO [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.unido.org/resources/statistics/statistical-databases.html>.

Таблица 4

Пропорции внешней торговли по основным группам промышленной продукции промышленных регионов Украины *

Группы	Области						
	Днепропетровская	Донецкая	Запорожская	Полтавская	Харьковская	Киевская	Луганская
Готовые пищевые продукты	13,6/6,3	6,7/6,7	13,9/1,6	17,3/8,5	21,6/13,4	17,0/14,0	14,2/1,1
Химические вещества....	47,6/64,7	н. д.	79,6/54,3	67,3/175,7	19,4/65,3	46,8/417,2	10,4/22,2
Полимерные материалы.....	16,3/80,8	15,0/33,6	16,5/41	41,9/74,3	29,3/79,1	21,0/54,4	64,0/233,7
Текстильные изделия.....	75,8/180,7	19,4/87,1	36,3/237,9	258,4/258,4	68,3/118,7	125,0/432,3	212,5/295,8
Недрагоценные металлы	81,7/6,1	89,5/3,3	74,6/9,8	71,7/126,4	43,1/81,8	45,4/123,0	56,9/1,5

Окончание таблицы

Машино-							
строение	65,4/136,8	61,4/24,0	92,9/26,8	43,6/30,8	69,7/45	60,0/313,4	20,7/48,9
Всего.....	78,1/37	60/19,8	64,8/24,2	28,8/20,3	21,7/31,2	29,5/86,3	23,5/37,9

* Составлено авторами по данным статистических управлений регионов за январь – сентябрь 2015 г.

Примечание: числитель – экспортная ориентация производства, знаменатель – импортная зависимость производства.

Не менее проблемной позицией внешнеэкономических связей промышленных регионов является импорт преимущественно высокотехнологичных видов продукции, которые в Украине почти не производятся. Особую остроту приобрел спрос на продукцию машиностроения, которая не только нужна для поддержки действующих производств, но и становится ключевым фактором технологического развития и модернизации экономики.

В Днепропетровской области импорт, например, машиностроительной продукции превышает производство почти в 1,4 раза. Значительно более уязвимыми для импортной экспансии оказались рынки текстильных материалов (в Днепропетровской области импорт превышает собственное производство в 1,8 раза, в Запорожской – в 2,4 раза, Полтавской – в 2,6 раза), полимерных материалов (в Днепропетровской области – в 0,81 раза, Полтавской – в 0,74 раза, Харьковской – в 0,79 раза, Луганской – в 2,3 раза), химических веществ (в Днепропетровской области – в 0,65 раза, Полтавской – в 1,7 раза, Киевской – в 4,2 раза).

Несбалансированная структура экспортно-импортных отношений превратилась в главного поглотителя валютных резервов страны. Отрицательное сальдо достигло угрожающих для экономики объемов: 2011 г. – 20,7 млрд. дол., 2012 г. – 25,3 млрд. дол., 2013 г. – 23,2 млрд. дол.

Кризис несколько приостановил рост отрицательного сальдо (в 2014 г. – 0,6 млрд. дол.), но дефицит валюты стал “детонатором” разрушительных процессов. Это полностью прогнозируемая ситуация, поскольку Украине для того, чтобы выпустить промышленной продукции на 1 грн., нужно было в 2015 г. закупить импорта на 0,53 грн. (в 2012 г. этот показатель равнялся даже 0,77 грн.). По итогам 2015 г., отрицательное сальдо сохранилось в Харьковской, Киевской и Луганской областях. Основную экспортную позицию этих регионов составляет продукция пищевой промышленности и машиностроения. В связи с евроинтеграцией и осложнением экономических отношений с Россией в настоящее время они заняты поисками новых рынков и пока не имеют существенного экспортного предложения.

Кризис в производстве одинаково повлиял на все промышленные регионы. В 2012–2015 гг. из-за уменьшения спроса, снижения цен, валютных колебаний, ухудшения кредитных условий потери промышленного производства составили 26%, а в среднем за год – 7,5%. Поскольку промышленные регионы в 2010–2011 гг., накануне второго кризисного падения, продемонстрировали достаточно высокие темпы развития, это дает надежду, что с помощью активных антикризисных мер утраченные объемы производства могут быть восполнены в течение 2–3 лет. Иная ситуация – в Донецком и Луганском регионах, где основная причина падения производства возникла из-за местного сепаратизма и военной агрессии извне. Там были разрушены производственные мощ-

ности, особенно пострадала производственная инфраструктура, в частности транспортная система. Модернизация и восстановление Донбасса должны основываться на характере потерь производственного и инфраструктурного потенциалов, а также целесообразности их восстановления с учетом перспектив общего развития промышленности Украины и тенденций мирового научно-технического прогресса.

Модернизационные приоритеты

Территории, не пострадавшие от вооруженного конфликта, скорее всего, должны и в дальнейшем развивать и дополнять основной профиль своей специализации современными предприятиями. Регионы военного конфликта (Донецкая и Луганская области) получили возможность осуществить обновление за счет создания современных прогрессивных производств на месте разрушенных мощностей и инфраструктуры. Их модернизация должна обеспечить кардинальные изменения технологического профиля Донбасса. С учетом этого целесообразно разработать Национальный проект, который бы развил интеллектуальный, научный, производственный и кадровый потенциалы данных территорий, превратив их в регион креативной экономики, основу чего составят новые знания, модели развития, типы социальных отношений и культурная парадигма.

Речь не идет об отказе от традиционных производств, несмотря на их неэффективную металло-угольную доминанту, однако и их восстановление за счет государственных средств вряд ли целесообразно. Государственную поддержку нужно оказывать только новым высокотехнологичным производствам, которые будут ориентированы на импортозамещение, удовлетворение внутреннего спроса и развитие экспортного потенциала. Такой сценарий основывается на критической оценке модели формирования товарных ресурсов, сложившейся в Донецкой области. Лишь треть ее товарных ресурсов формируется за счет собственного производства, остальное компенсирует импорт, что требует значительных валютных резервов. Импорт удовлетворяет потребности региона в высокотехнологичном ассортименте химической продукции (64,7% от объема собственного производства), полимерных (80,8%) и текстильных (180,7%) материалов, продукции машиностроения (136,8%). Перспективы промышленного возрождения Донбасса оптимистичны именно за счет этих отраслей, которые, кстати, имеют здесь производственный базис. Однако инновационность и высокая технологичность должны обеспечиваться преимущественно за счет освоения таких новых технологий, как:

– фотоника – одно из перспективных направлений нанотехнологий; использование технологий на основе светового луча позволяет существенно повысить производительность труда в традиционных для региона видах деятельности: металлургии, машиностроении, в частности, в операциях резки, сварки, термообработки, полирования деталей;

– “зеленые” технологии по использованию энергии и ресурсов в базовых отраслях промышленности – ключевое направление становления энергосберегающей и безотходной экономики; их освоение создает основу для международного сотрудничества региона в процессах модернизации;

– производство редкоземельных элементов с опорой на собственную сырьевую базу в виде отходов угольной и горно-металлургической промышленности;

– использование технологии ветрогенерации, чему способствуют как природные условия (ветровая активность региона), так и прогрессивные изменения в структуре электрогенерации (сокращение мощностей тепловой электрогенерации из-за недостатка угля (антрацита) и устаревших основных средств).

Инновационного толчка требуют и традиционные производства Донбасса, в частности металлургические и химические предприятия. Украина без модернизации производства в металлургической отрасли может утратить не только внешний, но и внутренний рынок. В 2015 г. мы импортировали недргоценных металлов глубокой технологической переработки на 2 млрд. дол. больше, чем получили от собственного производства, что составляет 21,1% объема экспорта металлопродукции. Подобная ситуация сложилась и в химической промышленности. В приоритете – экспортноориентированное производство азотных удобрений, сырьем для которых является импортируемый природный газ. В то же время почти ничего не делается для развития таких важных для экономики и общества химических материалов, как органические соединения, фармацевтические препараты, экстракты, красители, косметические препараты.

К перспективным технологиям, которые могут существенно повысить инновационный уровень традиционных производств, по нашему мнению, следует отнести электрометаллургию. Экономичность, экологичность, технологичность – вот далеко не полный перечень преимуществ электродугового метода выплавки металла. В мире производство стали этим методом неуклонно растет; в технологически развитых странах на его долю приходится почти 30%. Украина же существенно отстает, имея около 5%. Распространение технологии электродугового производства металла позволило бы значительно повысить производительность труда в отрасли, улучшить экологическую ситуацию в промышленных регионах.

Внедрение электрометаллургии разрешит минимизировать металлургические предприятия, приблизить производство к потребителям металла, расширить ассортимент металлов и сплавов. Чтобы ускорить этот процесс, целесообразно поддержать отечественный бизнес.

Выводы

Оценивая региональные особенности промышленных регионов, нельзя не учитывать современные мировые тенденции индустриального развития. Так, процесс возрождения Донбасса сегодня уже не является отдельной проблемой данного региона. Он подпадает под общую концепцию совершенствования и модернизации промышленного развития. Если Украина ставит целью сохранить и развить свой бренд индустриально-аграрного государства, нам необходимо активно реализовывать модель смарт-индустриализации (умной индустрии), корректировать нашу промышленную политику в направлении формирования новой смарт-индустриальной структуры.

Сырьевая ориентация, энерго- и экологоемкость, нисходящий инновационно-технологический уровень, то есть отрицательные черты современных структурных пропорций, должны быть заменены “умными” производствами, способными должным образом ответить на сегодняшние вызовы и обеспечить украинской индустрии достойное место в мировых сетях формирования стоимости. В настоящее время уже понятно, что смарт-индустрия (“Индустрия 4,0”) – фунда-

мент дальнейшего развития экономики Украины [11]. Это означает, что развитие национальной промышленности должно опираться на усиление роли знаний, инноваций и информационных технологий как “драйверов” экономического роста. Для этого нужно кардинально изменить отношение к промышленности, рассматривать ее не как бизнес-площадку для получения частных прибылей, а как индустриальный базис возрождения экономики, роста социальных стандартов и безопасности страны. Целесообразно законодательно закрепить идеологию промышленного развития на государственном и региональном уровнях, создать благоприятные европейские нормативно-правовые условия для субъектов хозяйствования и местной власти при осуществлении модернизационных проектов.

Институциональным стимулом для возрождения национальной экономики на новой индустриальной основе, по нашему мнению, могли бы стать принятие Закона Украины “Об индустриальном развитии территорий местного самоуправления” с определением роли и обязанностей местной власти в индустриальном развитии собственных территорий и усиление участия промышленных предприятий в экономическом и социальном развитии местных общин.

Список использованной литературы

1. *Амоша А.И.* Промышленность Донбасса на пути к восстановлению // Экономика Украины. – 2016. – № 8. – С. 93–108.
2. *Геец В.М.* Барьеры на пути развития промышленности на инновационной основе и возможности их преодоления // Экономика Украины. – 2015. – № 1. – С. 4–25.
3. *Вишневский В.П.* Глобальная неоиндустриализация и ее уроки для Украины // Экономика Украины. – 2016. – № 8. – С. 26–43.
4. *Ляшенко В.І., Котов Є.В.* Україна ХХІ: неоіндустріальна держава або “крах проекту”? : моногр. – К. : Інститут економіки промисловості НАН України, 2015. – 196 с.
5. *Харазішвілі Ю.М., Ляшенко В.І., Шамілева Л.Л., Жихарева Ю.І.* Модернізація економіки Донецької області: стратегічні сценарії реалізації з позиції сталого розвитку до 2020 року : наук. доп. – К. : Інститут економіки промисловості НАН України, 2016. – 119 с.
6. *Марш П.* Новая промышленная революция. Потребители, глобализация и конец массового производства ; [пер. с англ. А. Шеломицкой]. – М. : Институт Гайдара, 2015. – 420 с.
7. *Бабкин К.А.* Разумная промышленная политика, или Как нам выйти из кризиса. – М. : Манн, Иванов и Фербер, 2009. – 104 с.
8. *Сухарев О.* Промышленность: кризис и перспективы развития // Экономист. – 2011. – № 2. – С. 22–30.
9. *Татаркин А.И., Романова О.А., Акбердина В.В.* Промышленность индустриального региона: потенциал, приоритеты и динамика экономико-технологического развития. – Екатеринбург : Институт экономики Уральского отделения РАН, 2014. – 632 с.
10. *Кораблін С.* Держбюджет: криза за розкладом // Дзеркало тижня. – 2016. – № 1 (247).
11. *Lasi H., Fettke P., Kemper H.-G., Feld T., Hoffmann M.* Industry 4.0 // Business & Informations Systems Engineering. – 2014. – Vol. 6. – № 4. – P. 239–242.

References

1. Amosha A.I. *Promyshlennost' Donbassa na puti k vosstanovleniyu* [The industry of Donbas on the way to the restoration]. *Ekonomika Ukrainy – Economy of Ukraine*, 2016, No. 8, pp. 93–108 [in Russian].
2. Heyets V.M. *Bar'ery na puti razvitiya promyshlennosti na innovatsionnoi osnove i vozmozhnosti ikh preodoleniya* [Barriers on a way of development of the industry on the innovative basis and possibilities to overcome them]. *Ekonomika Ukrainy – Economy of Ukraine*, 2015, No. 1, pp. 4–25 [in Russian].
3. Vishnevskii V.P. *Global'naya neoindustrializatsiya i ee uroki dlya Ukrainy* [Global neoindustrialization and its lessons for Ukraine]. *Ekonomika Ukrainy – Economy of Ukraine*, 2016, No. 8, pp. 26–43 [in Russian].
4. Lyashenko V.I., Kotov E.V. *Ukraina XXI: Neoindustrial'na Derzhava abo “Krakh Proektu”?* [Ukraine XXI: Neo-Industrial State or a “Crash of the Project”?]. Kyiv, Institute of Industrial Economics of the NAS of Ukraine, 2015 [in Ukrainian].
5. Kharazishvili Yu.M., Lyashenko V.I., Shamileva L.L., Zhykhareva Yu.I. *Modernizatsiya Ekonomiky Donets'koi Oblasti: Stratehichni Stsenarii Realizatsii z Pozytsii Staloho Rozvytku do 2020 roku* [Modernization of the Donetsk Region Economy: Strategic Implementation Scenarios from the Perspective of Sustainable Development up to 2020]. Kyiv, Institute of Industrial Economics of the NAS of Ukraine, 2016 [in Ukrainian].
6. Marsh P. *Novaya Promyshlennaya Revolyutsiya. Potrebiteli, Globalizatsiya i Konets Massovoho Proizvodstva* [The New Industrial Revolution: Consumers, Globalization and the End of Mass Production]. Moscow, Gaidar institute, 2015 [in Russian].
7. Babkin K.A. *Razumnaya Promyshlennaya Politika, ili Kak Nam Vyiti iz Krizisa* [Reasonable Industrial Policy, or How We Can Get out of the Crisis]. Moscow, Mann, Ivanov i Ferber, 2009 [in Russian].
8. Sukharev O. *Promyshlennost': krizis i perspektivy razvitiya* [Industry: crisis and prospects for development]. *Ekonomist – Economist*, 2001, No. 2, pp. 22–30 [in Russian].
9. Tatarin A.I., Romanova O.A., Akberdina V.V. *Promyshlennost' Industrial'noho Rehiona: Potentsial, Prioritety i Dinamika Ekonomiko-Tekhnolohicheskoho Razvitiya* [Industry of the Industrial Region: Potential, Priorities and Dynamics of Economic and Technological Development]. Ekaterinburg, Institute of Economics of the Ural branch of the RAS, 2014 [in Russian].
10. Korablin S. *Derzhbyudzhet: kryza za rozkladom* [State budget: crisis on schedule]. *Dzerkalo tyzhnya – Week's Mirror*, 2016, No. 1 (247) [in Ukrainian].
11. Lasi H., Fettke P., Kemper H.-G., Feld T., Hoffmann M. *Industry 4.0. Business & Informations Systems Engineering*, 2014, Vol. 6, No. 4, pp. 239–242.

Статья поступила в редакцию 13 января 2017 г.
