

Дж. Ф О К С,  
Институт экономической политики  
(Вашингтон, США)

## ТОРГОВАЯ ПОЛИТИКА США — ВРЕМЯ НАЧАТЬ СНАЧАЛА \*

Раздражение, вызванное тем, как международная торговля повлияла на рабочие места, заработную плату и перспективы, стало основной причиной избрания Дональда Трампа Президентом Соединенных Штатов Америки. Политики и эксперты из Демократической партии, которые сейчас заняты поиском главных причин сокрушительного поражения Хиллари Клинтон, должны оценить свой собственный вклад в произошедшее.

С момента подписания в 1994 г. Североамериканского соглашения о свободной торговле (НАФТА), которое задумал Рональд Рейган, заключил Джордж Буш и направил в Конгресс Билл Клинтон, вашингтонский политический класс неустанно проводит в жизнь все больше так называемых соглашений о свободной торговле. Доклады Института экономической политики на протяжении десятилетий свидетельствуют о том, что эти соглашения разрушили производственный базис нашей страны и экономическую защищенность миллионов американцев. Под давлением ТНК лидеры и демократов, и республиканцев систематически жертвовали доходами и гарантиями занятости американских трудящихся в обмен на продвижение интересов американских международных инвесторов.

Бунт избирателей из наиболее пострадавших штатов против элит обеих партий был лишь вопросом времени. В Мичигане, Огайо, Пенсильвании, Висконсине и Айове набралось достаточно голосов (многие из которых на прошлых выборах поддержали Обаму), чтобы привести Трампа в Белый дом.

Но проблема остается. Трамп объявил о прекращении действия Транстихоокеанского партнерства (ТТП). Вместо этого он обещает заключить "честные двухсторонние торговые соглашения, которые вновь вернут рабочие места и промышленность на американскую землю". Но мы уже слышали это раньше. Барак Обама предсказывал появление 70 тыс. рабочих мест после *двухстороннего* соглашения о свободной торговле между США и Кореей, которое он подписал в 2011 г. Четыре года спустя мы потеряли уже 95 тыс. рабочих мест [1].

Трамп хвастается, что он более эффективный переговорщик, чем Барак Обама, и это, возможно, так и есть. И он определенно прав, когда критикует сделки Обамы. Но коренная причина потери рабочих мест и сокращения количества предприятий в связи с глобализацией лежит глубже, чем отдельные детали торговых соглашений. Она состоит в том, что в результате проводимой экономической политики американские трудящиеся постоянно

---

**Фокс Джефф (Faux Jeff).**

\* Изложение доклада Джеффа Фокса в Институте экономической политики (Вашингтон, США) 30 ноября 2016 г. Печатается с разрешения Лоры Ингдахл, директора по публикациям Института экономической политики; e-mail: lengdahl@epi.org.

---

---

оказываются неподготовленными к грубой глобальной конкуренции. В итоге их потери в каждом новом цикле расширения торговли постоянно превышают выгоды. Это фундаментальная проблема, которую невозможно решить только эффективными переговорами.

Торговая политика последней четверти прошлого века обанкротилась и экономически, и политически. Наступил хороший момент для Америки начать с чистого листа и пересмотреть стратегии конкуренции в глобальной экономике, которые позволили бы повысить уровень жизни для всех.

Первым шагом должна стать приостановка всех переговоров по торговым соглашениям — и двух-, и многосторонним, — пока у нас не будет таких стратегий.

### **Плохая экономика = провальная политика**

Дональд Трамп подверг резкой критике и торговые соглашения, и высокомерие элиты общества, обеспокоенной своими связями с Уолл-стрит и иностранными партнерами больше, чем судьбами американцев, чьи жизни рушатся из-за глобализации. Он критиковал лидеров обеих партий, но именно демократические президенты Билл Клинтон и Барак Обама были самыми известными ведущими игроками корпоративной глобализации. Поскольку Демократическая партия традиционно провозглашала себя защитницей рабочего класса, сейчас ее сторонники больше других чувствуют себя обманутыми.

Опасения и раздражение рабочих, стремительно теряющих “американскую мечту”, направлялись пропагандой правых сил против иммигрантов и меньшинств, а также прогрессивных образованных женщин. Многие избиратели в итоге посчитали (хоть это и неверно), что демократы увеличивают выгоды и привилегии для этих групп населения, отнимая их у работников промышленности, которые состоят из американцев всех рас, обоих полов и любых социальных групп.

Это убеждение подкреплялось высказываниями политических консультантов и экспертов, заявлявших, что партия больше не нуждается в поддержке традиционного большинства, а может победить на выборах благодаря коалиции меньшинств, иммигрантов, женщин и белых образованных мужчин. Они ошиблись. Хиллари Клинтон получила меньше голосов афроамериканцев, латиноамериканцев и белых женщин, чем Барак Обама в 2012 г. Дональд Трамп, при всех его оскорбительных выпадах против иммигрантов из-за южной границы, на самом деле получил больше голосов латиноамериканских избирателей, чем Митт Ромни в 2012 г. Когда он критиковал “Carrier Company” за ее планы перенести фабрику в Мексику, он говорил о предприятии, где 50% рабочей силы — афроамериканцы. При этом женщины составляют половину работающих на сборочных конвейерах, а еще предприятие дает работу десяткам иммигрантов из Бирмы [2].

Только после успеха в праймериз своего конкурента вермонтского сенатора Берни Сандерса (Bernie Sanders) Клинтон прекратила поддержку ТТП, которое она когда-то называла “золотым стандартом” для торговых соглаше-

ний \*. А вирджинский сенатор Тим Кейн (Tim Kaine) изменил свою позицию относительно ТТП только после того, как ему предложили номинацию на должность вице-президента. Но большинство избирателей на Среднем Западе, по понятным причинам, были настроены скептически. На праймериз в 2008 г. и Хиллари Клинтон, и Барак Обама дали избирателям со Среднего Запада обещание расторгнуть соглашение НАФТА, но после того, как Обама стал президентом, а Клинтон — госсекретарем, немедленно его нарушили.

По мере того, как раздражение работников росло, их проблемы, а также те деятели, которые пытались их защищать, — от лидеров промышленных профсоюзов до конгрессменов, таких как Берни Сандерс, член Палаты Представителей от Огайо Марси Каптур (Marcy Kaptur) и сенатор от Огайо Шеррод Браун (Sherrod Brown), — постоянно высмеивались обозревателями, экономистами и авторами редакционных статей. Согласно сложившимся экономическим представлениям, рабочие должны быть благодарны за то, что их рабочие места, зарплаты, социальную стабильность и будущее их детей променяли на дешевое нижнее белье и мобильные телефоны.

Торговая политика США, очевидно, стала плохой политикой. *Но она плоха, поскольку плоха экономика.*

Если американский политический истеблишмент действительно хочет вынести урок из этих выборов, то для начала он должен прекратить 20-летний обман, отрицание очевидного и проявление антидемократического высокомерия в торговой политике. Он может реагировать на Трампа, либо упрямо защищая корпоративную глобализацию, либо разрабатывая новые стратегии, которые вернут американских рабочих в центр американской экономической политики.

Вначале следует рассмотреть, как элиты США заблуждались сами и ввели в заблуждение всю страну в вопросах внешней торговли.

### **Мифы о торговле**

Сторонники торговых соглашений от НАФТА до ТТП вели себя нечестно с теми, кто критиковал их позицию. Вместо признания своих очевидных провалов они упорно защищались от атак оппонентов с помощью неуместных обвинений в “протекционизме”.

Барак Обама в защиту внешней торговли говорил: “Мы не можем закрываться от остального мира” [4]. Экономист из Брукингского института Гэри Бартлесс добавлял: “Вы действительно думаете, что было бы хорошо, если бы Штаты не имели возможности торговать, как это было в 1916 или 1886 годах?” [5].

Такое обвинение безосновательно, а аргументация некорректна. Доля торговли в нашей экономике увеличивалась задолго до НАФТА и продолжит расти высокими темпами даже после официальной отмены ТТП [6].

---

\* Клинтон использовала выражение “золотой стандарт” в своем выступлении в Австралии в 2012 г. [3]. Эволюция ее взглядов на ТТП исследовалась сайтом Politifact.com в 2015 г. (Carroll L. Hillary Clinton Flip-Flops on Trans-Pacific Partnership / Politifact. — October 8. — 2015 [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.politifact.com/truth-o-meter/statements/2015/oct/08/hillary-clinton/hillary-clinton-now-opposes-trans-pacific-partners/>).

---

Несмотря на название, НАФТА и подобные последующие соглашения, не являются соглашениями о “свободной торговле”. Только шесть из тридцати глав ТТП напрямую касаются вопросов торговли. Остальные содержат правила, поддерживающие интересы мультинациональных инвесторов вопреки интересам рабочих, защите окружающей среды и правам человека. Они изобилуют ограничениями внутренней политики, включая ограничение правительственной политики в отношении местных закупок, которая защищает будущие выгоды владельцев мультинациональных корпоративных прав. Для обеспечения последних ТТП учреждает Систему урегулирования споров между инвесторами и государством (Investor-State Dispute Settlement system), пользуясь которой, лояльные к корпорациям судьи могут пренебрегать решениями демократически избранных правительств [7].

Подобных правил не существовало ни в 1886 г., ни в 1916 г., ни в любое другое время до 1994 г.

США всегда были торгующей страной, но не “свободно торгующей”. Четверть века назад торговая политика – в первую очередь это повышение или снижение тарифов – была инструментом *внутреннего* экономического развития. По мере роста экономики США расширялась наша торговля с остальным миром. На протяжении 100 лет индустриализации после Гражданской войны американская торговля была сбалансирована или имела умеренное положительное сальдо, то есть мы оплачивали наш импорт нашим экспортом\*.

Сбалансированная торговля стимулировала эффективные циклы внутреннего экономического роста. Когда в какой-либо компании рабочие заменялись машинами, полученные от этого выгоды реинвестировались в другие внутренние производства, что создавало новые рабочие места. Сбалансированная торговля помогала обеспечить широкое распространение выгод от повышения производительности и технологических изменений на американских рабочих и инвесторов.

После Второй мировой войны американские производители временно получили уникальное относительное преимущество над зарубежными конкурентами. Благодаря этому США стали лидером по снижению тарифов. Новая политика также была и оружием в “холодной войне”; доступ к обширному рынку США затмевал все то, что мог предложить Советский Союз странам, за лояльность которых мы конкурировали.

Начался неизбежный процесс восстановления Европы и Японии, которые вернули себе свои собственные рынки и пришли на рынки США. В конце 1970-х годов Соединенные Штаты Америки стали испытывать хронический торговый дефицит, что является рыночным сигналом о снижении конкурентоспособности. Перед 1979 г. началась стагнация реальной заработной платы американских рабочих, а затем – ее снижение. С распадом СССР в следующем десятилетии исчезло также и геополитическое основание для ведения торговой политики времен “холодной войны”.

---

\* Историческая основа этих абзацев взята из [8].

На этом этапе истории Америки ее лидерам следовало пересмотреть политику страны, чтобы помочь своим гражданам приспособиться к изменению международной ситуации. Но в 1980-е годы доминирующее положение в Вашингтоне заняли глобальные деловые и финансовые учреждения. Вместо того чтобы помочь работающим американцам восстановить долгосрочную тенденцию к повышению заработной платы, прокорпоративная *внутренняя* экономическая политика еще больше ослабила рыночную силу рабочих по отношению к капиталу.

То же самое касается и прокорпоративной *международной* экономической политики. Начиная с НАФТА, торговая политика США углубляет радикальный и реакционный разрыв с прошлым. Фактически, ответом на меняющиеся обстоятельства стало разрешение американским корпорациям уйти от экономической и социальной ответственности, возлагаемой на них законодательством США.

В частности, НАФТА позволило корпорациям США производить продукцию в Мексике (где дешевая рабочая сила, нет строгого соблюдения законов, а официальные лица счастливы служить интересам зарубежных инвесторов) и *продавать эту продукцию обратно в США*. Как заметил Джордж Кастанеда, позднее ставший министром иностранных дел Мексики, НАФТА было "соглашением для богатых и могущественных людей США, Мексики и Канады, соглашением, которое фактически отстранило от решения вопросов обычных людей во всех трех странах" [9].

НАФТА стало образцом для таких последующих неолиберальных торговых соглашений: соглашения о создании Всемирной торговой организации 1995 г., соглашения PNTR (Permanent normal trade relations – постоянные нормальные торговые отношения) с Китаем 2000 г., соглашения САФТА (the Central America Free Trade Agreement – Центральноамериканское соглашение о свободной торговле) 2005 г. и Соглашения о свободной торговле между США и Кореей 2012 г.

НАФТА также стало моделью для ТТП.

#### **Последствия невыполненных обещаний**

Основные аргументы сторонников НАФТА и других торговых сделок для Конгресса были следующими:

- 1) поскольку другие страны имеют более высокие тарифы, чем США, снижение торговых барьеров заставит американский экспорт расти быстрее, чем импорт;
- 2) это приведет к исчезновению годового торгового дефицита;
- 3) так как экспорт догонит импорт, а может, и превысит его, появятся рабочие места и вырастут зарплаты.

Когда НАФТА было принято, США имели положительное сальдо в торговле с Мексикой. Президент Билл Клинтон обещал, что НАФТА еще больше увеличит сальдо и создаст 200 тыс. рабочих мест для американцев в первые два года и 1 млн. — за пять лет. Однако уже на 2010 г. дефицит в торговле с Мексикой стоил США 700 тыс. рабочих мест [10].

---

Защитники НАФТА признали, что они могли слегка приукрасить его выгоды, но заявили, что потеряны только самые низкооплачиваемые рабочие места в низу квалификационной шкалы. Как бы там ни было, но, по их мнению, дешевые товары принесут американцам больше пользы.

Однако “рабочими местами в низу шкалы” посчитали те, которые занимают работники без высшего образования, а это 2/3 рабочей силы! Как показал экономист Джош Бивенс, в 2011 г. рост торговли со странами с низким уровнем заработной платы уменьшил реальные годовые заработные платы (принимая также во внимание снижение потребительских цен) работников без высшего образования на 1800 дол. [11].

По мере того, как правительство США подписывало все больше торговых соглашений, рабочих мест неуклонно лишались уже те, кто расположился выше по шкале. Следующими “кандидатами на выход” стали промышленные работы, требующие высоких профессиональных навыков (машиностроение, металлургия, электроника), поскольку дешевая рабочая сила из стран со свободным доступом к американскому рынку быстро обучалась и готовила свои собственные технические кадры. Затем пришла очередь высокотехнологичных секторов промышленности США, зависящих от взаимодействия с производством, что, в конечном счете, ослабило исследовательские сети, генерирующие новые виды продукции. Положительное торговое сальдо США в высокотехнологичной промышленности превратилось в дефицит [12].

“Зона поражения” распространилась на высококлассное сервисное обслуживание, затронув сферу профессиональных услуг, таких как бухгалтерский учет, право, анализ данных, развлечения, интернет-менеджмент, инвентаризация, архивное дело. В условиях дерегулированного глобального рынка любая работа, осуществляемая на компьютере, может быть перенесена в места, где она стоит дешевле.

Республиканские и демократические лидеры, продвигая новые торговые соглашения, советовали беспокоящимся о своем будущем американцам повышать образовательный уровень. Те так и сделали, и сейчас все больше молодых образованных американцев оказываются в долгах перед учебными заведениями, одновременно сталкиваясь со стагнацией заработных плат на рынке труда. Реальная заработная плата молодых работников с высшим образованием в 2016 г. была не выше, чем 15 лет назад [13].

Чтобы скрыть провал торговых соглашений в вопросе обеспечения рабочих мест и высоких заработных плат для американских рабочих, сторонники ТТП просто игнорировали факты. Например, на веб-сайте Белого дома в “Информационном бюллетене” сообщалось: “В прошлом году мы пятый год подряд побили рекорд по американскому экспорту, продав за границу товаров и услуг на 2,34 трлн. дол. Это важно, поскольку чем больше мы продаем за границу, тем больше высокооплачиваемых рабочих мест мы поддерживаем внутри страны” [14].

Но нигде не было упомянуто, что за последние пять лет импорт рос быстрее, чем экспорт. Вот что очень важно! Торговый дефицит отражает чистые

потери рабочих мест, включая и с зарплатой выше средней. Игнорирование динамики импорта при анализе торговли равноценно игнорированию снятия крупных наличных сумм при анализе состояния вашей чековой книжки.

Рынки труда взаимосвязаны. Когда фабрики закрываются, бизнесы лишаются поставщиков, продавцов и услуг. Налоговые отчисления уменьшаются, а это, в свою очередь, затрагивает образование, здравоохранение, транспорт и другие государственные секторы. Когда рабочих увольняют с рабочих мест с оплатой 25 дол. в час, они начинают конкурировать с рабочими без высшего образования, и зарплаты падают в целом. И когда выгоды от автоматизации производства, которые всегда реинвестировались в другие производства в США, реинвестируются в производства в других странах, позиции следующего поколения рабочих ухудшаются. Несбалансированная торговля, когда мы импортируем больше, чем экспортируем, способствует превращению краткосрочной нехватки рабочих мест из-за технологических изменений в перманентную безработицу и сокращение доходов.

Таким образом, радикальный сдвиг в торговой политике со времен НАФТА является основным фактором увеличения разрыва между производительностью труда американских рабочих и их доходами \*.

#### **“Это соглашение уже совсем не такое”**

По поводу каждого очередного соглашения нам говорят, что оно уже “совсем другое”. Барак Обама обещал, что ТТП “повысит стандарты”, но стандарты не повышались, а снижались. Так, например, НАФТА требует, чтобы минимум 65% товаров, импортируемых из Мексики, на самом деле были там произведены (и тогда действуют сниженные тарифы). Но даже с такой нормой это всего лишь означает, что 35% импортируемых США товаров могут быть сделаны в странах с еще меньшими заработными платами, чем в Мексике. ТТП же еще больше занижает порог правила “страны происхождения товара”: для применения преференционного тарифа в странах – членах ТТП должно производиться только 55% (а в некоторых случаях – 30%) товара. В итоге, это означает, что страны ТТП могут продолжать поставлять в США товары, которые сделаны, в основном, в Китае.

Как показал экономист Роб Скотт, Китай, не входящий в ТТП, уже имеет большое положительное торговое сальдо со странами – его членами, в то время как США имеют с ними торговый дефицит [16]. Таким образом, закрепленные в ТТП правила “страны происхождения товара” еще шире открыли “заднюю дверь” рынка США для еще большего количества промышленных и высокотехнологичных компонентов из Китая.

Даже ярые приверженцы неолиберальных торговых соглашений признают, что возможность наших торговых партнеров манипулировать валютным курсом с целью удешевить свой экспорт по сравнению с товарами, произведенными внутри страны-импортера, – это основное препятствие для усиления конкурентоспособности американской продукции. Но представители США, включая около 500 корпоративных лоббистов, которые за за-

---

\* Как показывает “EPI’s Productivity-Pay Tracker”, производительность возросла в 6,6 раза по сравнению с 1973 г. [15].

---

крытыми дверями вели переговоры по данному вопросу, вернулись ни с чем. Наши азиатские торговые партнеры, которые постоянно используют манипуляции с валютами, чтобы удешевить свой экспорт, просто отказались обсуждать этот вопрос. Так мы его и не обсуждали!

В администрации Обамы заявили, что ТТП содержит более строгие формулировки в отношении прав трудящихся, чем НАФТА. Но это не более чем косметическая мера, в которой, как обычно, отсутствует какой-либо серьезный механизм обеспечения выполнения. Нет суда, нет эффективной процедуры привлечения нарушителей к ответственности. Очевидно, что нынешний корпоративно-доминантный менталитет американского правительства на самом деле исключает какие-либо серьезные намерения по обеспечению таких прав в торговых соглашениях.

В прошлом году президент Американской федерации труда – Конгресса производственных профсоюзов Ричард Трумка подчеркнул, что Офис торговых представителей США, ведущий переговоры по соглашениям и отвечающий за их исполнение, не считает, что убийство и другие акты насилия, совершенные против профсоюзных активистов, нарушают “нормы о защите трудящихся” в торговых соглашениях [17].

Даже активные пропагандисты ТТП перестали прогнозировать какие-либо экономические выгоды этого соглашения, кроме самых незначительных. Например, Международная торговая комиссия (The International Trade Commission), сделав целую серию оптимистических допущений и заявлений на тему экономики на столь отдаленное будущее, которое сложно даже представить, прогнозирует, что соглашение ТТП до 2047 г. будет ежегодно увеличивать ВВП США на эквивалент одного месяца роста! [18]. То, что правительство США способно и в дальнейшем рисковать будущим большинства американских рабочих за обещание такой мизерной выгоды, указывает на банкротство экономической аргументации.

#### **Национальная безопасность: последний аргумент**

Учитывая разнесенные в пух и прах экономические аргументы, не удивительно, что сторонники ТТП прибегли к другим доводам, доверяя к которым, впрочем, еще меньше. Они перешли от обещаний, что ТТП приведет американцев к процветанию, к заявлениям, что оно сделает их жизнь безопаснее, – например, тем, что будет сдерживать влияние Китая в Юго-Восточной Азии.

Министр обороны Эштон Картер (Ashton Carter) сказал: “Принятие ТТП не менее важно для меня, чем новый авианосец” [19]. Восемь бывших министров обороны заверяли Конгресс, что принятие ТТП “будет способствовать безопасному миру для нас, наших детей и внуков” [20]. Бывший главный экономист Обамы Алан Крюгер (Alan Krueger) отмечал, что “торговые соглашения – это в основном международные отношения” [21].

Но мы уже 20 лет слышим, что торговые соглашения делают Америку безопаснее. И все это время предсказания экспертов по безопасности выглядят не лучше, чем прогнозы их коллег-экономистов.

Например, ожидалось, что НАФТА будет способствовать защите южной границы США, сокращению масштабов незаконной иммиграции и



созданию стабильной демократии с верховенством права по ту сторону границы. Вместо этого уничтожение большей части мексиканских ферм и малых предприятий существенно расширило поток рабочих без документов, что привело к масштабному политическому и социальному кризису в США. Кроме того, поскольку после создания НАФТА стало проще перевозить наркотические вещества из Мексики в США, также широко распространились связанные с ними незаконные и социальная нестабильность.

Государственный департамент США сейчас предостерегает американцев от путешествий в штаты, граничащие с Мексикой [22]. Чтобы защититься, мы укрепляем южную границу с помощью беспилотников, собак, 700-мильного забора, почти 6000 охранников и даже нелегальных групп "дружинников". Следовательно, НАФТА определенно сделало нас менее защищенными.

Через несколько лет после того, как американцев "кинули", подписав НАФТА, им сказали, что открытие наших рынков для Китая путем отдельного соглашения, которое привело Китай в ВТО, — это разумная геополитическая стратегия для "подталкивания Китая в правильном направлении" [23].

После 16 лет продолжающегося сокращения рабочих мест и нарастающего торгового дефицита, который перенес триллионы долларов из США в Китай [24], нам внезапно говорят, что Китай движется в *неправильном* направлении. Вместо того чтобы стать демократией западного образца со свободным рынком, которая была бы рада выступать младшим партнером Америки в Азии, он развил собственный авторитарный капитализм и подрывает влияние США в регионе.

В ответ на это США отстраивают сеть военных баз в Азии, поставляют еще больше оружия и проводят военные учения на территориях соседних с Китаем стран, которые, по иронии судьбы, также исповедуют китайскую "неправильную" модель авторитарного капитализма. Сегодня военные самолеты и корабли США и Китая кружат вокруг друг друга из-за территориального спора в Южно-Китайском море. И все это не имеет абсолютно ничего общего с безопасностью американского народа.

Помимо войны, у США не больше способов остановить китайское доминирование в Южно-Китайском море, чем у Китая — остановить США на Карибах. Наша торговля с Китаем уже замедлилась из-за его торговли с соседями. В любом случае ТТП усилило экспансию экономической власти Китая путем ослабления стандартов для "местного компонента"; это увеличило долю экспорта произведенных в Китае товаров из стран ТТП в США, что ускорило рост и без того огромного долларового запаса Китая.

Кроме того, несмотря на свою постоянную риторику о национальной безопасности, переговорщики по ТТП в действительности отказались от правил предыдущих торговых сделок, которые позволяли правительству отменять приобретения американских фирм иностранцами, если оно сочтет их угрозой национальной безопасности.

По словам президента Обамы, отказ от принятия ТТП "поставил бы под вопрос американское лидерство в этом жизненно важном регионе". Но так

---

---

ли это на самом деле? Конечно, лидеры других вовлеченных стран понимали, что утверждение соглашения Конгрессом находилось под сомнением. Теперь, когда соглашение, похоже, не имеет перспективы, они, естественно, разочарованы. Но ТТП не будет первым соглашением, которое не прошло Конгресс и по которому ведутся переговоры с администрацией США. Например, до сих пор не ратифицирован Закон о морском праве 1982 г. (Law of the Sea Treaty) – всесторонний свод правил по вопросам международного управления океанами. Потерял ли в связи с этим доверие военно-морской флот США? Перестали ли другие государства поставлять к нам товары? Разве мы фактически не являемся гарантом свободы на море?

США потерпели унижительное военное поражение во Вьетнаме, но все еще остаются наиболее уважаемой военной силой в регионе.

США будут главным игроком в Азии и без ТТП. И наши азиатские “партнеры” не оставят попыток использовать нас как пешек в политических играх с Китаем, если отобрать у них “зеленый свет” для продажи нам еще большего количества нижнего белья и гаджетов, чем они это делают сейчас.

Государства взаимодействуют друг с другом на основе собственных интересов. Идея, что мы должны доказывать свою надежность зарубежным политикам за счет интересов нашего народа, просто абсурдна.

#### **Лицемерное морализаторство**

После дискредитации экономических аргументов сторонники торговых и инвестиционных пактов прибегли к аргументам моральным. В ответ на жалобы трудящихся им предложили стыдиться. Почему? Потому что оффшоризация их рабочих мест помогает работникам в других странах, которые беднее нас.

Пол Кругман сказал своим читателям в “New York Times”, что они должны поддерживать “открытые мировые рынки... в основном потому, что доступ к рынкам очень важен для бедных стран” [25]. Чарльз Лейн в “Washington Post” заявил, что критика Берни Сандерсом торговых соглашений демонстрирует “определенный эгоизм”, поскольку люди “живут в условиях нищеты, столь ужасной и беспросветной, которую за последние годы не испытывали даже самые малоимущие американцы” [26]. Зак Бочамп из “Vox” написал, что вопрос морали состоит в том, “насколько мы готовы нанести вред беднякам всего мира, чтобы помочь себе” [27].

Самопожертвование ради других – благородное чувство. Но поддерживать собственное моральное превосходство, требуя от других людей, чтобы они жертвовали собой, – верх лицемерия.

Америка – богатая страна. Но не *Америку* просят пожертвовать собой. Нет такого американского богача, которого бы соглашения, подобные НАФТА, не сделали еще богаче. Равно как и тех профессионалов, кто обслуживает интересы этого 1% населения.

Напротив, место жертвы зарезервировано за американцами со средним и низким уровнями доходов, которых уже вытолкнули в низ шкалы экономической иерархии в ходе глобализации, осуществляемой с соблюдением привилегий для инвесторов.

Здесь существует неприятный подтекст — пренебрежение к рабочим со стороны самодовольного высшего класса профессионалов. Создается карикатурный собирательный образ “лузеров” глобализации — это немолодые белые мужчины без высшего образования, которым переплачивают за работу на американских фабриках и которые, вероятно, еще имеют расистские и сексистские убеждения. Роджер Коэн (Roger Cohen) из “New York Times” обозвал их “людьми Трампа” [28]. И они таковыми и являются — частично из-за подобного унижения рабочего люда.

Для экономических элит оправдание снижения уровня жизни американских рабочих тем, что работники в других странах еще беднее, — не просто лицемерие. Это также примитивизм их экономической концепции.

Предполагается, что если расширение торговли делает рабочих в США беднее, то рабочие в бедных странах должны становиться богаче.

Это могло быть логично в прошлом. Но торговые соглашения последних 20 лет, включая правила, утвержденные ВТО в 1995 г., радикально перераспределили выгоды от торговли в интересах высших слоев общества без увеличения выгод общенародных.

По словам экономиста Джоша Бивенса, сторонники торговой либерализации заявили, что рост международной торговли на протяжении последних 60 лет принес большие выгоды американским семьям. Но даже если они правы, данные показывают, что 99,9% выгод от торговли проявились *до* имплементации НАФТА и последующих соглашений [29].

Между тем разрыв между заработными платами в США и Мексике остается таким же большим, как и 20 лет назад [30], а распределение доходов и богатства только ухудшилось, что подтверждается ростом количества мексиканских рабочих, рискующих жизнью ради нелегального пересечения границы США в поисках работы.

В Китае, являющемся образцово-показательным примером для всех моралистов — сторонников свободной торговли, на самом деле уровень неравенства выше, чем в США [31]. Там независимые торговые союзы оказались вне закона, число профессиональных заболеваний и несчастных случаев неуклонно растет, процветает детский труд.

В то же время в Китае больше долларовых миллиардеров, чем в США [32]. Чтобы не отставать от остальных “мобильных богачей” глобализованного мира, они выставляют напоказ свое богатство в каждом крупном городе мира.

Утверждать, что американские рабочие должны жертвовать своими рабочими местами и будущим своих детей, чтобы плутократы “третьего мира” могли взвинчивать цены на недвижимость на Манхэттене, в Лос-Анджелесе и Майами, — пародия на моральное сочувствие.

#### **Все по порядку**

Сосредоточенность Вашингтона на торговых соглашениях отвлекает внимание от более важных вопросов глобализации. Какие экономические стратегии могут вернуть американским трудящимся прежний рост заработных плат и возможностей? Ответ состоит в том, что торговые соглашения должны *следовать*, а не *предшествовать*.

---

Но в последние два десятилетия демократические и республиканские лидеры поступали наоборот — они бросались в международные соглашения, снижающие рыночную силу американских рабочих, чтобы защитить корпоративных инвесторов на международных рынках. Мы не знаем, изменит ли это Трамп, и до какой степени. Не ясно, что он имеет в виду под лучшей переговорной позицией в торговых соглашениях. Но мы знаем, что главная потребность сейчас не в торговых сделках, а в выборе лучшей экономической стратегии.

Опять же, дело не в международной торговле как таковой. Другие развитые государства, в частности Германия и скандинавские страны, одновременно имеют рост заработной платы и большие внешнеторговые секторы. Разница в том, что они исповедуют политику распределения выгод от торговли между всеми гражданами.

Любой разумный человек согласится, что для успешной конкуренции в глобальной экономике американцам необходимы масштабные инвестиции в образование, профессиональную подготовку, инфраструктуру и технологии, а также налоговые реформы и изменения в макроэкономической политике. Если не будет разработана политика, обеспечивающая рост конкурентоспособности американских трудящихся, каждое новое торговое соглашение будет все сильнее подрывать доходы и возможности большинства американцев.

На протяжении последних 20 лет перед голосованием в Конгрессе по торговым соглашениям их лоббисты постоянно дают туманные обещания, что инвестиции и реформы будут, но позже.

Однако “позже” почему-то никогда не наступает. С каждой новой торговой сделкой члены корпораций проявляют все меньше желания как платить налоги, так и повышать профессиональные навыки рабочих. Зачем им это делать, если рабочих можно найти где-то за морями, там, где ниже и налоги, и заработные платы?

Рабочие же остаются ни с чем, кроме возмущения по поводу того, что что-то пошло не так. А политики, обещавшие их защитить, высказывают никому не нужные заверения, что они действительно сочувствуют бывшему сталеvarу, вынужденному мыть полы в “Burger King”, и выпускнику колледжа, работающему официантом или выгуливающему собак.

Мы в глубокой яме, и пора перестать копать еще глубже. Логика как международной экономики, так и внутренней политики требует реализации необходимых инвестиций и реформ, *прежде чем* будут заключены любые новые соглашения по расширению торговли.

Чтобы выбраться из этой ямы, мы должны призвать президента Трампа объявить бессрочный мораторий на любые новые торговые переговоры. Мы также должны призвать администрацию и Конгресс поддержать всестороннюю глобальную экономическую программу для восстановления конкурентоспособности американских рабочих и сбалансирования нашей торговли с остальным миром. Такая программа должна включать:

— увеличение внутренних инвестиций в образование, инфраструктуру и технологии и их направление на расширение производства и разработку новых видов продукции в Соединенных Штатах Америки;

- политику восстановления рыночной силы американских рабочих, в том числе посредством повышения действенности прав профсоюзов;
- доступные медицинские услуги и адаптационные программы для перевода рабочих на лучшую работу;
- налоговые и законодательные реформы, которые будут способствовать росту отечественной экономики;
- ограничение валютных манипуляций для стран – торговых партнеров и требования к ним соблюдать минимальные стандарты трудовых прав и прав человека;
- ограничение “налоговых убежищ” (“налоговых гаваней”).

Только в том случае, если будут созданы условия для сбалансированной внешней торговли и распределения выгод от нее между трудящимися, правительство США может перейти к дальнейшей либерализации торговых отношений с другими государствами.

#### Список использованной литературы

1. *Scott R.E.* U.S. – Korea Trade Deal Resulted in Growing Trade Deficits and More than 95,000 Lost U.S. Jobs / Economic Policy Institute // Working Economics Blog. – May 5. – 2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.epi.org/blog/u-s-korea-trade-deal-resulted-in-growing-trade-deficits-and-more-than-95000-lost-u-s-jobs/>.
2. *Schwartz N.D.* Can Trump Save Their Jobs? They're Counting on It // The New York Times. – November 12. – 2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.nytimes.com/2016/11/13/business/economy/can-trump-save-their-jobs-theyre-counting-on-it.html?\\_r=2](http://www.nytimes.com/2016/11/13/business/economy/can-trump-save-their-jobs-theyre-counting-on-it.html?_r=2).
3. Remarks at Techport Australia / U.S. Department of State. – November 15. – 2012 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://2009-2017.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2012/11/200565.htm>.
4. Remarks by President Obama in Address to the Parliament of Canada / The White House. – June 29. – 2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2016/06/30/remarks-president-obama-address-parliament-canada>.
5. *Qui L.* Sanders Is Right: Migrant Laborers in Malaysia Are Forced into Working under 'Slave-like Conditions' / Politifact. – April 12. – 2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.politifact.com/global-news/statements/2016/apr/12/bernie-s/sanders-right-migrant-laborers-malaysia-are-forced/>.
6. *Scott R.E., Salas C., Campbell B.* Revisiting NAFTA: Still not Working for North America's Workers / Economic Policy Institute // Briefing Paper. – No. 173. – September 28. – 2006 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.epi.org/publication/bp173/>.
7. *Weisman J.* Trans-Pacific Partnership Seen as Door for Foreign Suits against U.S. // The New York Times. – March 25. – 2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [https://www.nytimes.com/2015/03/26/business/trans-pacific-partnership-seen-as-door-for-foreign-suits-against-us.html?\\_r=2](https://www.nytimes.com/2015/03/26/business/trans-pacific-partnership-seen-as-door-for-foreign-suits-against-us.html?_r=2).
8. *Faux J.* The Global Class War: How America's Bipartisan Elite Lost Our Future, and What It Will Take to Win. – N.J. : John Wiley & Sons, Inc., 2006.

- 
9. The Global Class War, 2.
10. *Scott R.E.* Heading South: U.S.-Mexico Trade and Job Displacement after NAFTA / Economic Policy Institute // Briefing Paper. – No. 173. – May 3. – 2011 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.epi.org/publication/heading\\_south\\_u-s-mexico\\_trade\\_and\\_job\\_displacement\\_after\\_nafta1/](http://www.epi.org/publication/heading_south_u-s-mexico_trade_and_job_displacement_after_nafta1/).
11. *Bivens J.* Using Standard Models to Benchmark the Costs of Globalization for American Workers without a College Degree / Economic Policy Institute // Briefing Paper. – No. 354. – March 22. – 2013 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.epi.org/publication/standard-models-benchmark-costs-globalization/>.
12. USITC Interactive Tariff and Trade DataWeb / U.S. International Trade Commission (USITC) [Excel files] [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [https://dataweb.usitc.gov/scripts/user\\_set.asp](https://dataweb.usitc.gov/scripts/user_set.asp).
13. *Kroeger T., Cooke T., Gould E.* The Class of 2016: The Labor Market Is Still Far from Ideal for Young Graduates / Economic Policy Institute. – April 21. – 2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.epi.org/publication/class-of-2016/>.
14. The Trans-Pacific Partnership: What You Need to Know about President Obama's Trade Agreement / The White House [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://obamawhitehouse.archives.gov/issues/economy/trade>.
15. The Productivity-Pay Gap / Economic Policy Institute. – August. – 2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.epi.org/productivity-pay-gap/>.
16. *Scott R.E.* The TPP is a back door for dumped and subsidized imports from China; it would enhance, not limit, China's influence in the region / Economic Policy Institute // Working Economics Blog . – November 7. – 2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.epi.org/blog/the-tpp-is-a-back-door-for-dumped-and-subsidized-imports-from-china-it-would-enhance-not-limit-chinas-influence-in-the-region/>.
17. *McAuliff M.* AFL-CIO's Trumka: USTR Told Us Murder Isn't a Violation under U.S. Trade Deals / Huffpost. – April 22. – 2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.huffingtonpost.com/2015/04/22/fast-track-trade\\_n\\_7113412.html](http://www.huffingtonpost.com/2015/04/22/fast-track-trade_n_7113412.html).
18. Trans-Pacific Partnership Agreement: Likely Impact on the U.S. Economy and on Specific Industry Sectors / United States International Trade Commission // ISITC Publication. – No. 4607. – May. – 2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.usitc.gov/publications/332/pub4607.pdf>.
19. *Cooper H.* U.S. Defense Secretary Supports Trade Deal with Asia // The New York Times. – April 6. – 2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [https://www.nytimes.com/2015/04/07/us/politics/defense-secretary-supports-trade-deal-with-asia.html?\\_r=0](https://www.nytimes.com/2015/04/07/us/politics/defense-secretary-supports-trade-deal-with-asia.html?_r=0).
20. *Dupont D.* Eight Former SECDEFs Appeal to Congress to Pass Pacific Trade Deal / Inside Defense. – April 28. – 2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://insidedefense.com/insider/eight-former-secdefts-appeal-congress-pass-pacific-tread-deal>.

21. Politico Caucus: Economy and the Election at the DNC [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.pgpf.org/economycaucus/2016-democratic-national-convention>.

22. Mexico Travel Warning / U.S. Department of State Bureau of Consular Affairs. — April 15. — 2016 [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <https://travel.state.gov/content/passports/en/alertswarnings/mexico-travel-warning.html>.

23. Full Text of Clinton's Speech on China Trade Bill / The New York Times on the Web. — March 9. — 2000 [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <https://partners.nytimes.com/library/world/asia/030900clinton-china-text.html>.

24. Trade in Goods with China / U.S. Census Bureau (online database) [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.census.gov/foreign-trade/balance/c5700.html>.

25. *Krugman P.* Trade, Labor, and Politics // The New York Times. — March 28. — 2016 [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <https://www.nytimes.com/2016/03/28/opinion/trade-labor-and-politics.html>.

26. *Lane Ch.* The Sanders-Pope Francis 'Moral Economy' Could Hurt the Income Inequality Fight // The Washington Post. — April 13. — 2016 [Электронный ресурс]. — Режим доступа : [https://www.washingtonpost.com/opinions/the-sanders-pope-francis-moral-economy-could-hurt-the-income-inequality-fight/2016/04/13/8007b80a-01ae-11e6-9203-7b8670959b88\\_story.html?utm\\_term=.396461db00](https://www.washingtonpost.com/opinions/the-sanders-pope-francis-moral-economy-could-hurt-the-income-inequality-fight/2016/04/13/8007b80a-01ae-11e6-9203-7b8670959b88_story.html?utm_term=.396461db00).

27. *Beauchamp Z.* If You're Poor in Another Country, This is the Scariest Thing Bernie Sanders Has Said / Vox. — April 5. — 2016 [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <https://www.vox.com/2016/3/1/11139718/bernie-sanders-trade-global-poverty>.

28. *Cohen R.* The Politics of Backlash // The New York Times. — April 4. — 2016 [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <https://www.nytimes.com/2016/04/05/opinion/the-politics-of-backlash.html>.

29. *Bivens J.* Putting Things in Perspective: Bernie Sanders, Trade, and Poor Countries' Access to U.S. Markets / Economic Policy Institute // Working Economics Blog. — April 7. — 2016 [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.epi.org/blog/putting-things-in-perspective-bernie-sanders-trade-and-poor-countries-access-to-u-s-markets/>.

30. *Blecker R.* The Mexican and U.S. Economies after Twenty Years of NAFTA // International Journal of Political Economy. — Vol. 43. — April 8. — 2014 [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.2753/IJP0891-191643020>.

31. *Yu Xie, Xiang Zhou* Income Inequality in Today's China / National Academy of Sciences of the United States of America. — February 20. — 2014 [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.pnas.org/content/111/19/6928.full>.

32. China Tops US in Numbers of Billionaires / BBC News. — October 13. — 2016 [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.bbc.com/news/business-37640156>.