

**ФИНАНСЫ. НАЛОГИ. КРЕДИТ**

УДК 336.74:336.711 (477)

**Л. Н. РЯБИНИНА,**  
*доктор экономических наук,  
профессор кафедры банковского дела  
ГВУЗ "Одесский национальный экономический университет"*

**ПРОБЛЕМЫ ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ ОБОСНОВАННОСТИ  
РЯДА ОПРЕДЕЛЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ  
И НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТАХ ПО БАНКОВСКОМУ ДЕЛУ**

*Освещено наличие ряда теоретически необоснованных экономических категорий, терминов и методик в законодательных и нормативных документах по банковскому делу, совершенствование которых будет способствовать дальнейшей деятельности отечественных банков и социально-экономическому развитию страны.*

**Ключевые слова:** центральный банк, экономическая категория, функции и операции банка, рефинансирование банков, ставка рефинансирования, общая открытая валютная позиция банка.

---

**L. N. RYABININA,**  
*Doctor of Econ. Sci.,  
Professor of the Chair of Banking  
Odessa National Economic University*

**PROBLEMS OF THEORETICAL VALIDITY  
OF A NUMBER OF DEFINITIONS IN LEGISLATIVE  
AND REGULATORY DOCUMENTS ON BANKING**

*The existence of a number of theoretically unjustified economic categories, terms and methods in legislative and regulatory documents on banking are highlighted; their improvement will contribute to further activities of domestic banks and the country's socio-economic development.*

**Keywords:** central bank, economic category, functions and operations of the bank, refinancing of banks, refinancing rate, total open currency position of the bank.

Переход Украины от плановой административно-командной системы к рыночной экономике создал необходимость формирования рыночных отношений в стране и, прежде всего, в банковской системе, которая пронизывает все сферы социально-экономической жизни общества.

Почти все рассматриваемые в этой статье термины для ученых не новы. Однако пренебрежение в законодательных и нормативных документах по банковскому делу теоретическими определениями целого ряда уже известных понятий (таких, например, как функции и операции банка, его валютная позиция, сущность и различия кредитования, финансирования и рефинансирования, ссудный процент и

---

© Рябинина Людмила Николаевна (Ryabinina Lyudmila Nikolaevna), 2017; e-mail: rln@ukr.net.

ссудная ставка и др.) недопустимо, поскольку это создает непонимание, способствует ухудшению банковской деятельности. Поэтому мы сделали попытку обратить внимание специалистов на теоретическую необоснованность многих экономических категорий, терминов и понятий и важность углубления их теоретического содержания с целью укрепления и усиления деятельности отечественных банков.

С учетом этого **цель статьи** – осветить некоторые теоретически необоснованные подходы к экономическим категориям и терминам, используемым в законодательных и нормативных документах по банковскому делу, устранение которых, на наш взгляд, будет способствовать усилению и развитию отечественной банковской системы.

Актуальность темы состоит в необходимости использования в действующих нормативных документах Национального банка Украины (НБУ), и даже в Законе Украины “О Национальном банке Украины” (далее – Закон), теоретически обоснованных определений, терминов и понятий с целью придания большей значимости этим основополагающим документам, непосредственно влияющим на деятельность отечественных банков.

Поскольку НБУ как главный банк Украины является центром не только ее банковской, но и всей экономической системы, он выступает и регулятором денежно-кредитных отношений в стране с рыночной экономикой. Это обусловлено тем, что центральный банк разрабатывает стратегические цели денежно-кредитной политики (среди которых на первом месте – отсутствие инфляции и безработицы в стране) и регулирует денежно-кредитные отношения. Таким образом, он должен всесторонне опираться в своих регуляторных действиях на экономическую теорию, без которой его действия не только не будут способствовать, а наоборот, будут мешать социально-экономическому развитию страны. Понятно, что с целью недопущения использования теоретически необоснованных терминов в нормативных и законодательных документах по банковскому делу НБУ всегда должен исходить из экономической теории, поскольку его положениями и инструкциями руководствуются в своей практической деятельности все банки.

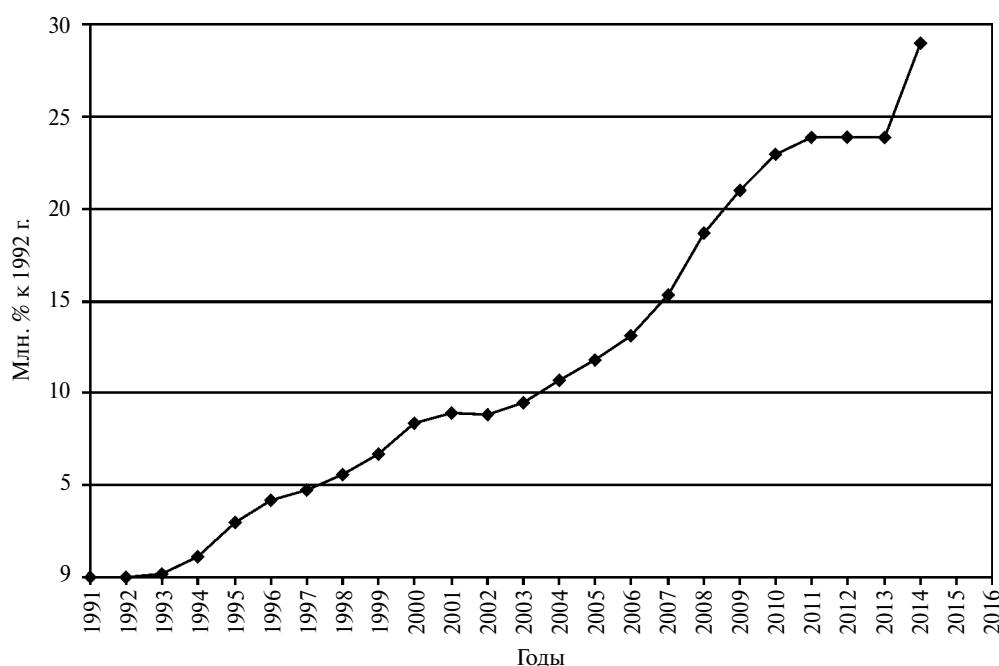
НБУ был основан на базе Украинской республиканской конторы Госбанка СССР в марте 1991 г. \*. Центральный банк страны занимает особое место в ее социально-экономическом развитии и играет особую (эмиссионно-регулирующую) роль благодаря тем функциям, которые выполняет. Как следует из Закона, “в соответствии с Конституцией Украины *основной функцией Национального банка является обеспечение стабильности денежной единицы Украины*” \*\* (курсив мой. – Л.Н.Р.). К тому же, при выполнении своей основной функции Национальный банк должен исходить из приоритетности достижения и поддержки ценовой стабильности в государстве. Однако, как показал анализ, НБУ с момента введения национальных денег в денежное обращение страны (10 января 1992 г.) ни разу не смог обеспечить стабильность денежной единицы Украины – ни карбованца, ни гривни, что наглядно видно на рисунке.

Это позволяет сделать вывод о том, что провозглашенная в Законе так называемая “основная функция НБУ” отражает только главную цель или задачу централь-

\* Про порядок введення в дію Закону України “Про банки і банківську діяльність” : Постанова Верховної Ради України від 20.03.1991 р. № 873-ХІІ [Електронний ресурс]. – Режим доступу : zakon.rada.gov.ua/laws/show/873-12.

\*\* Закон України “Про Національний банк України” // Відомості Верховної Ради України. – 1999. – № 29. – Ст. 238, із змінами та доповненнями станом на 01.01.2017 р.

ного банка страны и никоим образом не его функцию, тем более основную. Уместно отметить, что в законах о центральном банке целого ряда стран (России, Беларуси, Молдовы, Киргизстана, Казахстана, Таджикистана, Туркменистана, Узбекистана и даже ЕС, а также ЕЦБ и ЕСЦБ) необходимость обеспечения стабильности национальной денежной единицы рассматривается только как главная цель или задача, а не как основная функция центрального банка, которая вообще не относится к его функциям. Именно поэтому НБУ в течение 25 лет ни разу не смог выполнить эту, якобы свою, основную функцию. А. Дзюблюк справедливо считает, что “сущность центрального банка наиболее целесообразно рассматривать именно сквозь призму его основных функций” [1, с. 100], тем более, что сущность предмета выражается в выполняемых им функциях.



**Динамика ИСЦ в Украине в 1992–2016 гг.**

Рассчитано и построено автором по данным Национального банка Украины  
[Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.bank.gov.ua>.

Анализ основных функций центрального банка в работах отечественных и зарубежных экономистов показал, что большинство из них (А. Дзюблюк [1], Э. Брегель [2], В. Букато [3], О. Вовчак [4], А. Гальчинский [5], Л. Дробозина [6], М. Зверяков [7], Е. Жуков [8], Б. Ивасив [9], Р. Миллер и Д. Ван-Хуз [10], С. Панчишин [11], М. Савлук [12], Э. Долан, К. Кэмпбелл и Р. Кэмпбелл [13] и многие другие) выделяют, как правило, 4 и максимум 6–7 функций. И хотя формулировки учеными-экономистами функций центрального банка страны несколько отличаются, но в целом они сводятся к одному теоретическому наполнению общей сущности центрального банка, которая выражается в четырех базовых (основных) функциях как наиболее простейших проявлениях ее глубинных сторон: функции единого эмиссионного центра страны, органа денежно-кредитного регулирования ее экономики, “банка банков” и “банкира Правительства” (fiscal agent – агент Правительства) [10, с. 402–405]. При таких условиях основной функцией центрального (эмиссионного) банка все-таки является функция единого эмиссион-

ного центра страны, без выполнения которой НБУ не сможет даже поддерживать стабильность денежной единицы. Из этого следует, что провозглашенная Законом так называемая основная функция центрального банка, которая в его дальнейших статьях называется уже целью и даже целями НБУ, которые “...определены статьей 6 этого Закона”, не может рассматриваться и как операция центрального банка, поскольку для обеспечения стабильности денежной единицы страны центральный банк должен осуществлять не одну, а несколько операций, выполняя свою вторую функцию — органа денежно-кредитного регулирования экономики страны. Не случайно многие авторы считают, что для “обеспечения выполнения возложенных на него (НБУ. — Л.Н.Р.) функций” [4, с. 147] он должен осуществлять целый ряд соответствующих операций.

Сегодня Закон (в редакции 2017 г.) существенно расширил количество так называемых функций центрального банка и, согласно ст. 6 и 7, определяет 32 функции НБУ, хотя в момент обнародования Закона (1999 г.) речь шла только о почти двух десятках. Причина такого роста количества функций центрального банка Украины кроется, прежде всего, в пренебрежении теоретической сущностью самого понятия “функция” предмета (в том числе и центрального банка), что приводит к отождествлению его операций с функциями НБУ. Такое отождествление свойственно практически всем постсоветским странам, в законах о центральном банке которых содержится от 11 (Таджикистан) \* до 60 (Беларусь) \*\* функций-операций. Причина такого неоправданного и необоснованного отождествления операций центрального банка с его функциями (в целом ряде стран) кроется в практических подходах к нему как кредитному учреждению высшего уровня, которое, прежде всего, должно осуществлять целый ряд регулирующих операций. При таких условиях теоретическими подходами к центральному банку страны как к *экономической категории*, в которой отражаются общественные производственные отношения центрального банка с правительством и другими банками и его место в системе общественного воспроизводства в экономической системе страны, пренебрегают вместе с ее функциями.

При этом следует сказать, что функции, будучи наиболее простым проявлением глубинных сторон сущности предмета (в данном случае центрального банка), характеризуют ее и присущи ему всегда, в то время как операции как действия в ряду подобных действий банка могут им и не выполняться, если в данный момент в них нет потребности. Стоит обратить внимание и на то, что кроме операций центрального банка, перечисленных в ст. 6 и 7 Закона и ошибочно рассматриваемых в нем как функции, общее количество операций центрального банка как его действий в ряду подобных действий дополняется еще почти двумя десятками других операций центрального банка.

Нельзя не сказать и о том, что некоторые экономисты (В. Мищенко, В. Кротюк и другие) делят функции центральных банков на “регулирующие, контрольные и обслуживающие” [14, с. 73–74], рассматривая их не с точки зрения проявления каждой из глубинных сторон сущности центробанка, а исходя из основных задач его деятельности. В частности, А. Гальчинский отождествляет все функции цент-

\* О Национальном банке Таджикистана : Закон Республики Таджикистан от 05.08.2009 г. № 722 [Электронный ресурс]. — Режим доступа : [http://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?Rgn=2339](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?Rgn=2339).

\*\* Банковский кодекс Республики Беларусь от 25.10.2000 г. № 441-3. — Р. 2. — Ст. 26, в ред. от 13.07.2016 г. № 397-3 [Электронный ресурс]. — Режим доступа : [http://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=1991](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=1991).

рального банка с его задачами (функции-задачи): “...Обеспечение денежной стабилизации является ... собственно единственной функцией Центрального банка в рыночной экономике. Все другие функциональные обязанности, возлагаемые на банк, рассматриваются как задачи, являющиеся вспомогательными и подчиненными” [5, с. 269]. Мы не согласны с этим утверждением. В свою очередь, А. Дзюблук, аргументы которого относительно отождествления функций центрального банка с его задачами мы поддерживаем, отмечает, что при таких условиях “...имеет место не только неопределенность касательно конкретного перечня основных функций центрального банка, но и некая путаница его функций с задачами” [1, с. 101].

Отечественные ученые неоднократно обращали внимание на ошибочность отождествления функций банков с их операциями. За необходимость разграничивать понятия “функции банков” и “операции банков” впервые высказались ведущие отечественные экономисты, такие как А. Мороз, М. Савлук и другие ученые, которые писали, что функция банка — более сложное и глубокое явление, чем операция. Она характеризует банк как абстрактную экономическую структуру с макроэкономических позиций и с точки зрения ее места в экономической системе и влияния на всю экономическую среду. Функция — это то, что свойственно каждому банку постоянно, независимо от того, какие конкретные операции он выполняет в данный момент, а операция характеризует определенный вид работы банка только в данный момент и касается отдельного экономического субъекта, то есть на микроуровне [12, с. 551]. Такой подход к банковским функциям и операциям раскрывает существенные расхождения между банковскими операциями как конкретными действиями банка и его функциями, определяющими место центрального банка и его роль не только в банковской, но и в экономической системе страны в целом.

Кроме отождествления операций центрального банка с его функциями, существует еще целый ряд теоретически необоснованных понятий, терминов и положений, создающих в банковской практике серьезные трудности и непонимание. Среди таких положений, которые “затушевывают” истинный смысл сущности операций центрального банка или в целом меняют направленность его действий, стоит назвать операции НБУ по так называемому “рефинансированию банков”, полное содержание ошибочного подхода к которому толкуется только в Законе России о ее центробанке и из которого вытекает, что “под рефинансированием понимается кредитование Банком России кредитных организаций” \*, что сразу отождествляет разную экономическую сущность рефинансирования и кредитования. Это обусловлено тем, что термин “рефинансирование банков” сочетает в себе две совсем неоднозначные операции, из которых первая операция — именно “рефинансирование”, то есть повторное финансирование банками правительства страны, что позволяет ему постоянно получать у коммерческих банков средства за счет непрерывной продажи им своих долговых обязательств (ОВГЗ) с целью финансирования дефицита государственного бюджета. При этом только за 2014–2016 гг. НБУ эмитировал 542 млрд. грн. [15, с. 7], монетизируя ОВГЗ, выпущенные правительством для покрытия дефицита государственного бюджета. Вторая операция — именно кредитование банков (а не рефинансирование), то есть предоставление им централь-

---

\* О Центральном банке Российской Федерации (Банке России) : Федеральный закон РФ от 28.03.2017 г. № 86-ФЗ. — Ст. 40 [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <https://yandex.ua/search/?text&lr=145>.

ным банком страны займов для поддержания их ликвидности (под залог приобретенных у правительства ОВГЗ). Из этого вытекает, что под термином “рефинансирование” следует понимать лишь повторное финансирование (рефинансирование) банками правительства, а не кредитование банков центральным банком страны.

Западные экономисты трактуют рефинансирование (refunding) как обмен ценных бумаг *Правительства США*, срок погашения которых истек, на новые ценные бумаги (курсив мой. – *Л.Н.Р.*) [13, с. 432], а отечественные экономисты считают, что рефинансирование – это погашение старой задолженности путем предоставления новых займов, главным образом – посредством замены краткосрочных обязательств долгосрочными ценными бумагами [4, с. 534]. При этом они не подчеркивают ни того, чьей является старая задолженность, ни того, кто является эмитентом долгосрочных ценных бумаг, которыми заменяются краткосрочные обязательства при погашении старой задолженности.

Возникновение термина “рефинансирование” в постсоветских странах было связано с существованием дефицита их государственных бюджетов, что заставило, в частности, Правительство Украины в условиях отсутствия других источников начать непрерывный выпуск ОВГЗ, что в дальнейшем стало главным источником его финансирования. Понятно, что повторные выпуски и размещение ОВГЗ целиком и полностью являются формой государственного кредита, в котором заемщиком всегда выступает правительство. Однако из того, что Правительство Украины после первых выпусков ОВГЗ в 1995 г. в дальнейшем многократно осуществляло выпуски ОВГЗ, которыми (а не денежными средствами) и погашало долги, вытекает, что *банки рефинансировали правительство*. При таких условиях, как пишет Э. Брегель, вместо “казначейских векселей и облигаций государственных займов центральный банк выпускает свои банкноты и его банкнотная эмиссия становится средством покрытия бюджетного дефицита и *создает инфляционное воздействие*” (курсив мой. – *Л.Н.Р.*) [2, с. 100], которое за годы существования Украины увеличилось в миллионы раз (см. рисунок).

К тому же, непродуманный подход к определению функций и операций НБУ как центрального банка страны позволил среди его функций выделить и функцию организации системы рефинансирования. Любой закон, а тем более Закон о центральном банке страны, не должен содержать объяснений по теоретической обоснованности терминов, понятий и методик, однако все они должны строиться на ней как на теоретической базе.

Нельзя не сказать и о том, что одной из функций центрального банка является функция “банка банков”, согласно которой центральный банк “сосредоточивает на своих депозитах свободную наличность коммерческих банков и предоставляет им необходимую кредитную поддержку” [2, с. 96], превращаясь при этом в кредитора последней инстанции в случае возникновения у банков потребности в дополнительных денежных средствах, которые они не имеют возможности быстро приобрести на денежном рынке по разумной цене. Поэтому НБУ как кредитор последней инстанции, при необходимости, всегда готов “предоставить кредит любому заемщику, в том числе и неликвидному” [10, с. 825], и не только под залог ценных бумаг правительства. Например, в Узбекистане центральный банк, по закону, имеет возможность предоставлять банкам займы (рефинансировать, как пишется в законе) под залог не только государственных долговых обязательств, но и золота, иностранной валюты, валютных ценностей, относящихся к категории международ-

ных резервов, а также коммерческих векселей, платеж по которым гарантирован банками \*.

Из того, что НБУ как центральный банк является кредитором последней инстанции, следует, что он предоставляет, при необходимости, кредитную помощь всем банкам. Однако это не значит, что рефинансирование равнозначно действиям центрального банка как кредитора последней инстанции, поскольку они намного шире рефинансирования. Введение Законом в практику банковской деятельности термина "организация системы рефинансирования" без методического обеспечения такой системы способствовало тому, что и специалисты коммерческих банков, и известные отечественные ученые используют термин "рефинансирование банков", не задумываясь над его глубокой сущностью. Соответственно, этот термин, имеющий двойственное содержание, был введен именно как синоним кредитования банков не только в практической повседневной работе банковских служащих, но и в учебниках и научно-методических пособиях по банковскому делу.

Следует также сказать о теоретической необоснованности отождествления в Законе ставки рефинансирования и ссудного процента. Согласно ст. 1 Закона, ставка рефинансирования определяется как выраженная в процентах плата за предоставляемые банкам кредиты. При этом она, как правило, значительно выше основной учетной ставки НБУ. К тому же, плата за что-либо, в том числе и за использование займа, всегда осуществляется денежными средствами, а не процентами. Плата заемщика кредитору за использование займа в теории кредитных отношений называется ссудным процентом, а не процентной ставкой, которая характеризует годовой доход кредитора за предоставленный заем и устанавливается банком в процентах в год, в связи с чем отождествление этих понятий свидетельствует о весьма вольном использовании в Законе этих (как и ряда других) терминов.

Очень серьезной проблемой является несогласованность подходов НБУ к сущности и методике оценки вида и величины открытой валютной позиции банка с четким, научно обоснованным и однозначным ее определением в Законе. Например, в ст. 1 Закона сказано: "валютная позиция – соотношение требований и обязательств банка в каждой иностранной валюте и в каждом банковском металле. При их равенстве позиция считается закрытой, при неравенстве – открытой. Открытая позиция является короткой, если объем обязательств по иностранным валютам и банковским металлам превышает объем требований, и длинной, если объем требований по иностранным валютам и банковским металлам превышает объем обязательств". Из этого определения, прежде всего, следует, что открытая валютная позиция всегда рассчитывается как соотношение требований и обязательств банка, то есть как разница между его требованиями и обязательствами по иностранным валютам и банковским металлам (а не их сумма), и поэтому должна учитывать определяющий знак "+" – при длинной валютной позиции (когда требования превышают обязательства) или "-" – при короткой валютной позиции, когда обязательства превышают требования. Также согласно данному определению, порядок расчета валютной позиции охватывает все возможные ее виды, и теоретически не имеет значения, рассчитывается индивидуальная валютная позиция по одной валюте либо по одному банковскому металлу или общая валютная позиция как соотношение между объемами всех требований и всех обяза-

---

\* О центральном банке Республики Узбекистан : Закон Республики Узбекистан от 29.12.2015 г. № 52 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.lex.uz/Pages/GetAct.aspx?lact\\_id=72252](http://www.lex.uz/Pages/GetAct.aspx?lact_id=72252).

тельств банка в иностранных валютах и банковских металлах (в гривневом эквиваленте). Этим определяется место банка на валютном рынке, то есть то, кем он является на конец рабочего дня – кредитором или должником. Общая открытая валютная позиция банка, как правило, всегда открыта и в условиях рыночной конкуренции может быть закрытой лишь как исключение, поэтому банку важно иметь информацию о состоянии своей общей валютной позиции, в том числе и о ее знаке (“+” или “–”), а не только о размере.

Однако НБУ, не учитывая четкого и однозначного определения сущности валютной позиции и порядка ее расчета, указанного в Законе, вопреки Закону, устанавливает порядок расчета общей открытой валютной позиции банка *без учета знака* \*, то есть как *сумму всех требований и обязательств*. Мы неоднократно обращали внимание НБУ на этот недостаток расчета общей открытой валютной позиции банка. В конце концов, НБУ вообще отменил раздел VIII инструкции № 368, изложив его содержание в Постановлении № 458 \*\*, а затем в Постановлении № 107, в котором четко и однозначно написано, что раздел VIII нужно исключить из текста инструкции о порядке регулирования деятельности банков в Украине. В результате таких изменений расчет общей открытой валютной позиции банка во всех валютах и банковских металлах стал выполняться не как разница между всеми требованиями и обязательствами банка на конец рабочего дня, что отвечает Закону, а как их сумма. Таким образом, расчет общей открытой валютной позиции банка во всех валютах и банковских металлах на конец рабочего дня НБУ заменил расчетом *совокупной суммы открытой валютной позиции банка*. Целью замены расчета общей валютной позиции банка расчетом его совокупной валютной позиции Постановлением № 458 декларировалась необходимость поддержки банками достаточного уровня регуляторного капитала для покрытия валютного риска и риска ликвидности, которые банки берут на себя в процессе своей деятельности, а не возможность определения банком своего места на валютном рынке и того риска, который образовался благодаря возникновению у банка открытой валютной позиции для принятия соответствующих действий по отмене риска. При таких “изменениях” порядок расчета совокупной суммы “открытой” валютной позиции банка в иностранных валютах и банковских металлах начинается с расчета якобы “общих” (как пишет НБУ) длинной и короткой открытых валютных позиций банка в иностранных валютах. Однако их расчет выполняется не как соотношение (то есть разница) требований и обязательств банка во всех иностранных валютах и банковских металлах, а как сумма отдельно всех требований в иностранной валюте и отдельно всех обязательств в иностранной валюте, что считается НБУ расчетом общих длинной и короткой открытых валютных позиций. Вместе с тем стоит подчеркнуть: если сумму всех требований или всех обязательств еще можно назвать “общей суммой”, то ни в коем случае такие суммы нельзя назвать общими суммами открытой (длинной или короткой) валютной позиции, которая всегда рассчитывается как соотношение между требованиями и обязательствами. В дальнейшем, по новой методике НБУ, к большей по значе-

\* Про порядок регулювання діяльності банків в Україні : Інструкція НБУ від 28.08.2001 р. № 368. – Р. VIII [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0841-01](http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0841-01).

\*\* Про внесення змін до Інструкції про порядок регулювання діяльності банків в Україні : Постанова Правління НБУ від 17.12.2007 р. № 458 (станом на 01.01.2008 р.) та лист до неї від 08.01.2008 р. № 40-117/39-144. – Р. VIII [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/z1424-07>.



нию сумме *открытой* (длинной или короткой) валютной позиции банка во всех иностранных валютах добавляется сумма *открытой* валютной позиции банка во всех банковских металлах (*без учета знака*). Понятно, что в наличии несогласованность теоретической сущности открытой валютной позиции банка и методики ее оценки, приведенных в постановлениях НБУ, с теоретической сущностью валютной позиции банка и методики ее расчета, приведенных в Законе, что вредит не только отдельным банкам, но и всей банковской системе страны, и поэтому она должна быть устранена и приведена в соответствие с Законом.

#### Выводы

Поскольку НБУ как центральный банк страны является очень значимой фигурой в ее экономической системе, он всегда воспринимается экономическими субъектами как безусловный образец научной обоснованности его терминов и действий. Поэтому определение сущности экономических категорий, терминов и методик в законодательных и нормативных документах по банковскому делу специалисты не только банков, но и учебных заведений считают правильным и теоретически обоснованным, не подлежащим переосмыслению. Вместе с тем целый ряд понятий, терминов, положений и методик в законодательных и нормативных документах по банковскому делу теоретически не обоснован и поэтому противоречит своей теоретической сущности, а иногда и здравому смыслу.

В результате проведенного анализа считаем необходимым внести следующие коррективы в Закон Украины "О Национальном банке Украины":

– ст. 6 назвать "Функции НБУ", перечислив в ней основные функции центрального банка страны, признанные всеми ведущими учеными мира, а именно – функцию единого эмиссионного центра страны, органа денежно-кредитного регулирования ее экономики, "банка банков" и "банка правительства";

– ст. 7 назвать "Операции центрального банка";

– изъять двойственный термин "рефинансирование банков" как создающий непонимание и "затушевывающий" суть вопроса;

– термин "рефинансирование" использовать только при повторном постоянном финансировании правительства банками страны, например, при непрерывной покупке ими его долговых обязательств, в частности ОВГЗ;

– займы НБУ, которые он предоставляет банкам как кредитор последней инстанции для поддержки их ликвидности, называть в соответствии с их целевым назначением, то есть займами для поддержания ликвидности банков, независимо от вида их залога (ценных бумаг правительства или другого обеспечения (как, например, в Узбекистане) \*);

– подходы НБУ к сущности открытой валютной позиции банка привести в соответствие с ее научно обоснованной и определенной в ст. 1 Закона сущностью;

– методику расчета индивидуальных и общей открытой валютной позиции банка по всем валютам и банковским металлам на конец рабочего дня, представленную в нормативных документах НБУ, привести в соответствие с методикой, определенной в Законе;

– возобновить расчет общей открытой валютной позиции по всем валютам и банковским металлам с учетом знака на конец рабочего дня, согласно научно обоснованной методике ее определения в Законе;

---

\* О центральном банке Республики Узбекистан : Закон Республики Узбекистан от 29.12.2015 г. № 52. – Ст. 30 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.lex.uz/Pages/GetAct.aspx?lact\\_id=72252](http://www.lex.uz/Pages/GetAct.aspx?lact_id=72252).

– восстановить лимиты (нормативы) всех видов открытых валютных позиций, руководствуясь методикой определения ее видов в Законе.

Целесообразно также наиболее весомые системообразующие проекты законов Украины по банковскому делу и некоторых нормативных актов НБУ, являющихся дискуссионными и нуждающихся во всестороннем теоретическом обосновании, предоставлять для обсуждения кафедрам банковского дела ведущих высших учебных экономических заведений страны, как это, например, было сделано в 2001 г. с проектом закона “О банковском кредите”, который, в конце концов, так и остался проектом, поскольку экономические законы не создаются человечеством, а только познаются и используются им. На наш взгляд, только всесторонне обоснованные специалистами по банковскому делу результаты полученных выводов могут быть отражены в законах страны и нормативных актах НБУ, что будет способствовать развитию как банковской системы, так и государства в целом.

#### Список использованной литературы:

1. *Дзюблюк О.В.* Організація грошово-кредитних відносин суспільства в умовах ринкового реформування економіки : моногр. – К. : Поліграфкнига, 2000. – 471 с.
2. *Брегель Э.Я.* Денежное обращение и кредит капиталистических стран : учебник – М. : Финансы, 1973. – 376 с.
3. *Букато В.И., Головин Ю.В., Львов Ю.И.* Банки и банковские операции в России : науч. изд. – М. : Финансы и статистика, 2001. – 367 с.
4. *Вовчак О.Д., Руцишин Н. М., Андрейків Т.Я.* Кредит і банківська справа : підруч. – К. : Знання, 2008. – 564 с.
5. *Гальчинський А.С.* Теорія грошей : навч.-метод. посіб. – К. : Основи, 1998. – 415 с.
6. *Финансы, денежное обращение, кредит : учеб. ; [под ред. Л.А. Дробозиной].* – М. : Финансы, Издат. объедин. “ЮНИТИ”, 1997. – 479 с.
7. *Макроекономіка : навч. посіб. ; [за ред. М.І. Зверякова].* – Одеса : ОНЕУ, 2016. – 267 с.
8. *Банки и банковские операции ; [под ред. Е.Ф. Жукова].* – М. : Банки и биржи, Изд. объединение “ЮНИТИ”, 1997. – 471 с.
9. *Гроші та кредит : підруч. ; [за ред. Б.С. Івасіва].* – Тернопіль : Карт-бланш, 2000. – 510 с.
10. *Миллер Р.Л., Ван-Хуз Д.Д.* Современные деньги и банковское дело – М. : ИНФРА-И, 2000. – 856 с.
11. *Панчишин С.* Макроекономіка : навч. посіб. – К. : Либідь, 2001. – 614 с.
12. *Гроші та кредит ; [за ред. М.І. Савлука].* – К. : КНЕУ, 2006. – 740 с.
13. *Долан Э.Д., Кэмпбелл К.Д., Кэмпбелл Р.Д.* Деньги, банковское дело и денежно-кредитная политика ; [пер. с англ.]. – М. – Л. : Профико, 1991. – 448 с.
14. *Мищенко В.І., Кротюк В.Л.* Центральні банки: організаційно-правові засади : моногр. – К. : Знання, 2004. – 372 с.
15. *Сирота В., Сколотяний Ю.* Эпоха Гонтаревой: горькое послевкусие // Зеркало недели. – 2017. – № 14 (310).

#### References

1. *Dzyublyuk O.V. Orhanizatsiya Groshovo-Kredytnykh Vidnosyn Suspil'stva v Umovakh Rynkovoho Reformuvannya Ekonomiky* [Organization of Monetary Relations of Society in the Conditions of Market Reform of the Economy]. Kyiv, Poligrafknyha, 2000 [in Ukrainian].

2. Bregel' E.Ya. *Denezhnoe Obrashchenie i Kredit Kapitalisticheskikh Stran* [Money Circulation and Credit in Capitalist Countries]. Moscow, Finansy, 1973 [in Russian].
3. Bukato V.I., Golovin Yu.V., L'vov Yu.I. *Banki i Bankovskie Operatsii v Rossii* [Banks and Banking Operations in Russia]. Moscow, Finansy i statistika, 2001 [in Russian].
4. Vovchak O.D., Rushchyshyn N.M., Andreikiv T.Ya. *Kredyt i Bankivs'ka Sprava* [Credit and Banking]. Kyiv, Znannya, 2008 [in Ukrainian].
5. Gal'chyns'kyi A.S. *Teoriya Groshei* [Theory of Money]. Kyiv, Osnovy, 1998 [in Ukrainian].
6. *Finansy, Denezhnoe Obrashchenie, Kredit* [Finance, Money Circulation, Credit]. L.A. Drobozina (Ed.). Moscow, PH "YuNITI", 1997 [in Russian].
7. *Makroekonomika* [Macroeconomics]. M.I. Zveryakov (Ed.). Odesa, ONEU, 2016 [in Ukrainian].
8. *Banki i Bankovskie Operatsii* [Banks and Banking Operations]. E.F. Zhukov (Ed.). Moscow, Banks and Stock Exchanges, PH "YuNITI", 1997 [in Russian].
9. *Groshti ta Kredyt* [Money and Credit]. B.S. Ivasiv (Ed.). Ternopil', Kart-blansh, 2000 [in Ukrainian].
10. Miller R.L., VanHoose D.D. *Sovremennye Den'gi i Bankovskoe Delo* [Modern Money and Banking]. Moscow, INFRA-I, 2000 [in Russian].
11. Panchyshyn S. *Makroekonomika* [Macroeconomics]. Kyiv, Lybid', 2001 [in Ukrainian].
12. *Groshti ta Kredyt* [Money and Credit]. M.I. Savluk (Ed.). Kyiv, KNEU, 2006 [in Ukrainian].
13. Dolan E.G., Campbell K.D., Campbell R.D. *Den'gi, Bankovskoe Delo i Denezhno-Kreditnaya Politika* [Money, Banking, and Monetary Policy]. Moscow –Leningrad, Profiko, 1991 [in Russian].
14. Mishchenko V.I., Krotiyuk V.L. *Tsentral'ni Banky: Orhanizatsiino-Pravovi Zasady* [Central Banks: Organizational and Legal Framework]. Kyiv, Znannya, 2004 [in Ukrainian].
15. Sirota V., Skolotyanyi Yu. *Epokha Gontarevoi: gor'koe poslevkusie* [Gontareva's era: bitter aftertaste]. *Zerkalo nedeli – Week's Mirror*, 2017, No. 14 (310) [in Russian].

Статья поступила в редакцию 27 января 2017 г.

---