

УДК 336.143:336.2

В. С. ПОГОРЕЛОВ,
*аспирант кафедры финансов
ГВУЗ "Киевский национальный экономический университет
имени Вадима Гетьмана"*

ОРГАНИЗАЦИЯ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В УСЛОВИЯХ ФИСКАЛЬНОЙ ДЕЦЕНТРАЛИЗАЦИИ

Установлено основное отличие составляющих экономической децентрализации и выяснена сущность фискальной децентрализации межбюджетных отношений. Освещены особенности их организации в условиях фискальной децентрализации. Осуществлено сравнение централизованных, децентрализованных и смешанных моделей организации межбюджетных отношений. Названы основные типы децентрализованной модели организации таких отношений и выделены особенности их организации.

Ключевые слова: бюджетный федерализм, межбюджетные отношения, местное самоуправление, налогообложение, социально-экономическое развитие, территориальная община, фискальная децентрализация.

V. S. POGORIELOV,
*Postgraduate, Chair of Finance
Kiev National Economic University
named after Vadim Get'man*

ORGANIZATION OF INTERBUDGETARY FISCAL RELATIONS IN THE CONTEXT OF FISCAL DECENTRALIZATION

The main difference between the components of economic decentralization is identified and the essence of fiscal decentralization of interbudgetary relations has been clarified. The specifics of their organization in the context of fiscal decentralization are highlighted. The centralized, decentralized and mixed models of the organization of interbudgetary relations have been compared. The main types of the decentralized model of the organization of such relations are clarified and peculiarities of their organization are identified.

Keywords: budget federalism, interbudgetary relations, local self-governing, taxation, socio-economic development, territorial community, fiscal decentralization.

Современные тенденции социально-экономического развития украинских территориальных общин характеризуются неоднозначностью из-за процессов глобализации и либерализации экономических отношений между ними. Именно эти процессы путем неравномерного распределения ресурсов, факторов производства и капитала способствуют усилению дифференциации территориальных общин по уровню социально-экономического развития. Поэтому территориальные общины лишены равных возможностей мобилизации фискальных ресурсов для покрытия собственных расходов, следовательно, целью организации межбюджетных отношений является предоставление им возможностей для реализации возложенных на них полномочий и задач.

© Погорелов Владислав Сергеевич (Pogorielov Vladislav Sergeevich), 2017; e-mail: vladyslav.7007@ukr.net.

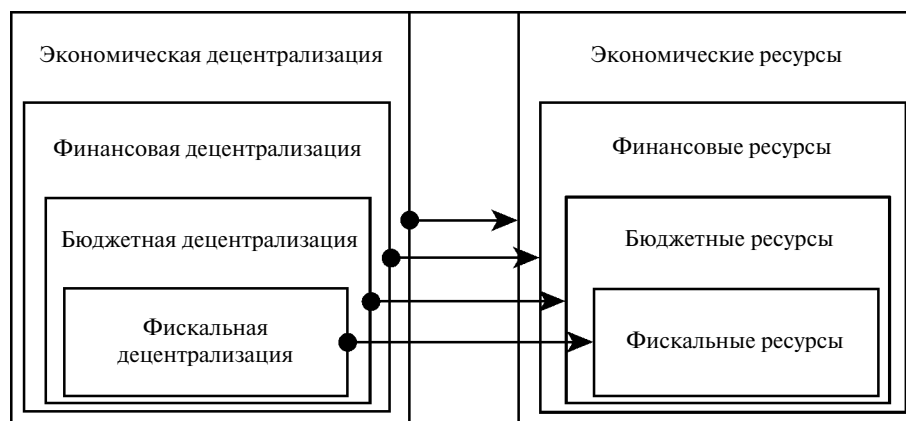
Межбюджетные отношения в экономической системе стран мира достаточно освещены, например, в исследованиях таких ученых, как И. Волохова, Н. Деркач, В. Иванов, Я. Казюк, М. Кульчицкий, И. Лунина, Л. Миргородская, А. Ситниченко и другие. В научной литературе очень распространен подход А. Лаврова, который делит известные межбюджетные отношения на пять принципиально разных моделей их организации: американскую, китайскую, канадскую, немецкую и советскую [1]. В то же время большинство авторов анализируют зарубежный опыт организации межбюджетных отношений, рассматривая последние сквозь призму бюджетного выравнивания, и выделяют четыре основные модели: немецкую, американскую, канадскую и модель межбюджетных отношений, сформировавшуюся в унитарных государствах [2, с. 163]. Несмотря на плюрализм взглядов на организацию межбюджетных отношений в соответствии с их концепциями, среди всех известных моделей организации межбюджетных отношений ученые так или иначе выделяют централизованные, децентрализованные и смешанные [3, с. 17; 4, с. 126–131; 5, с. 133; 6; 7]. Кроме того, межбюджетные отношения по направлениям движения фискальных ресурсов в мировой практике бывают не только вертикальными (между разными уровнями вертикали власти), но и горизонтальными, установленными в пределах одного уровня вертикали власти [6, с. 65]. Если в децентрализованных и смешанных моделях горизонтальные межбюджетные отношения еще возможны, то в случае централизованной модели такая практика отсутствует. В то же время процесс фискальной децентрализации как многофакторный и многокомпонентный феномен характеризует развитие современных межбюджетных отношений любой страны, независимо от уровня ее экономического развития или типа государственного устройства. Поэтому такой процесс нуждается в однозначной трактовке возможных моделей организации межбюджетных отношений.

Следовательно, **цель статьи** – осветить особенности организации межбюджетных отношений в условиях фискальной децентрализации. Для этого следует систематизировать основные типы децентрализации на уровне государства; сравнить известные модели организации межбюджетных отношений; выделить основные типы децентрализованной модели организации межбюджетных отношений.

Теория децентрализации, начиная с XX в., постоянно совершенствуется с учетом требований времени и особенностей государственного управления. Так, в украинской научной литературе известны разнообразные концепции децентрализации, позволяющие выделить основные типы децентрализации на уровне государства: административную (бюрократическую, функциональную) децентрализацию, предполагающую процесс передачи и расширения по вертикали власти компетенций, прав и полномочий [8, с. 63]; экологическую децентрализацию в сфере охраны окружающей природной среды [9, с. 297]; политическую (демократическую) децентрализацию, заключающуюся в распределении политической власти между регионами и органами власти [10, с. 282]; территориально-пространственную (пространственную) децентрализацию, предполагающую введение целевых программ развития регионов [11, с. 37]; экономическую (рыночную) децентрализацию, основанную на внедрении рыночных механизмов взаимодействия по вертикали власти в экономической сфере (рис.).

Стоит отметить, что В. Зайчикова выделяет фискальную децентрализацию как разновидность экономической децентрализации межбюджетных отношений [12, с. 58], в то время как О. Вознюк считает, что в составе финансовой децентрализации бюджетная децентрализация включает фискальную децентрализацию [13,

с. 442]. Кроме того, он подчеркивает, что рассуждения и позиция ведущих украинских ученых в сфере финансов (О. Кириленко, В. Опарина, В. Федосова и других) касаются, прежде всего, бюджетной децентрализации. Исходя из рисунка, фискальная децентрализация входит в состав экономической децентрализации межбюджетных отношений.



Фискальная децентрализация как составляющая экономической децентрализации межбюджетных отношений

Составлено автором.

По нашему мнению, основным отличием всех составляющих экономической децентрализации межбюджетных отношений является объем компетенций, прав и полномочий вертикали власти относительно принятия решений по использованию того или иного вида экономических ресурсов. Очевидно, фискальная децентрализация отражает объем полномочий местных органов власти по сбору и использованию налогов для эффективного предоставления общественных услуг населению региона [14, с. 153]. Сам процесс фискальной децентрализации межбюджетных отношений, на наш взгляд, предполагает систему отношений по распределению функций власти, фискальных ресурсов и ответственности за их использование, что дает возможность территориальным общинам автономно финансировать и обеспечивать местное население общественно необходимыми благами. Таким образом, цель процесса фискальной децентрализации межбюджетных отношений, как справедливо отмечает Д. Нехайчук, – создать тесную взаимосвязь “между системой управления и населением, укрепив финансовую систему органов местного самоуправления. Это предполагает предоставление органам местного самоуправления определенных полномочий в сфере налогообложения и использования денежных средств, самостоятельное формирование расходной части бюджета” [15, с. 17].

Мы согласны с тем, что выделенные типы децентрализации на уровне государства “имеют определенные характерные признаки, последствия и условия реализации, которые могут внедряться как самостоятельно, так и во взаимосвязи друг с другом, в разных формах и разнообразных сочетаниях как в пределах страны, так и в отдельных отраслях народного хозяйства” [16, с. 149]. Кроме того, сегодня можно наблюдать изменения характера взаимоотношений между разными уровнями вертикали и горизонтали власти, расширение свободы принятия управленческих решений низшими уровнями, которые придают особый динамизм всем сторонам жизнедеятельности гражданского общества, сказываясь на межбюджетных отно-

шениях. Поскольку местное самоуправление является неотъемлемой частью государственного устройства любой страны – как федеративного, так и унитарного, модели организации межбюджетных отношений страны также существенно зависят от его типа. Таким образом, выделяют централизованные, децентрализованные и смешанные модели организации межбюджетных отношений.

Централизованная модель организации межбюджетных отношений характеризуется высокой, по сравнению с другими моделями, степенью участия центральных органов власти в решении вопросов социально-экономического развития территориальных общин. Эта модель построена на принципах достаточно жесткого финансового контроля, ограничения автономии местной власти, устранения неравенства территориальных общин посредством межбюджетных трансфертов. В данной модели ярко выражена концепция бюджетного унитаризма, предполагающая паритетность обеспечения социально-экономических интересов всех звеньев вертикали власти и унификацию стандартов предоставления общественных услуг в пределах всей территории государства [17, с. 13]. Преимуществом такой модели является тесное сотрудничество всех звеньев вертикали власти, что способствует сохранению единства государства. В то же время недостатками выступает отсутствие собственных источников доходов и горизонтальных межбюджетных отношений, а также невозможность самостоятельно осуществлять бюджетный процесс органами местного самоуправления [18, с. 6].

Такая организация межбюджетных отношений наблюдалась до 1974 г. в Австрии [10, с. 96]. В качестве примеров унитарной модели организации межбюджетных отношений стоит вспомнить опыт Японии, Швеции, Дании и других стран, активно применяющих систему межбюджетных трансфертов [19]. Следует сказать также и о советской модели организации межбюджетных отношений, которая сегодня представляет исторический интерес, поскольку в свое время существовала в партийно-административном государстве. В стране, высшие органы власти которой утверждали бюджеты низшего уровня, формируя государственный бюджет, расходы были расписаны по вертикали, без возможности внесения дальнейших изменений. Этой моделью предусматривалось закрепление за каждым бюджетом доходов, которые должны были покрывать утвержденные потребности. Поскольку нормативы отчислений от налогов в территориальные бюджеты были индивидуальными, в случае нехватки собранных налогов из бюджета высшего уровня поступала индивидуальная дотация. Очевидно, что не было фискальной самостоятельности региональных и местных органов власти, поэтому эффективность межбюджетных отношений была низкой из-за отсутствия стимулов к увеличению доходов и рационализации расходов, постоянного наращивания нагрузки на государственный бюджет. Кроме того, в модели партийно-административного государства социальная справедливость не обеспечивалась [23].

Одноканальным вариантом советской модели является китайская модель организации межбюджетных отношений, в которой налоги собирает региональная власть, центр определяет (частично по формулам, но преимущественно по договоренности) нормы отчислений в государственный бюджет. Такая модель организации межбюджетных отношений совместима с экономическим ростом наиболее развитых или привилегированных районов Китая, однако при этом отсутствуют стимулы для рационального использования бюджетных средств из-за распространенных явлений коррупции, кумовства, сращивания государственного аппарата с бизнесом, торга вокруг бюджетных ресурсов. Социальная справедливость не обес-

печивается, поскольку существует незначительное перераспределение бюджетных ресурсов между провинциями [18, с. 8].

В свою очередь, децентрализованная модель организации межбюджетных отношений ориентирована на автономию территориальных общин от центральной власти договорно-правового характера, а также разграничение фискальных и расходных полномочий территориальных общин с соблюдением принципа субсидиарности [21, с. 120]. Преимуществами такой модели, построенной на принципах бюджетного федерализма, являются относительная автономия территориальных общин от решений органов центральной власти, а также минимизация перераспределительных процессов в бюджетной и налоговой системах. Однако к главным их недостаткам стоит отнести риски нарушения единства государства вследствие укрепления позиций группы лидеров среди территориальных общин; стремление платежеспособных территориальных общин к автономному ведению экономической деятельности, а также риски потери контроля органов центральной власти по результатам бюджетно-налоговой деятельности органов власти территориальных общин и др. [18, с. 6].

В качестве примера децентрализации межбюджетных отношений можно привести американскую модель, воплощающую классический (конкурентный) бюджетный федерализм. Разные уровни вертикали власти США в соответствии с их функциями (федерация, штаты и муниципалитеты) имеют собственные налоги и автономные налоговые службы, поэтому основу организации бюджетных связей территориальных общин составляют горизонтальные отношения. Поскольку развитие горизонтальных межбюджетных отношений в США характеризуется отсутствием отчислений от федеральных налогов в бюджеты штатов, такая модель демонстрирует самостоятельность власти территориальных общин в формировании и использовании фискальных ресурсов. Финансовая помощь регионам распределяется в виде субвенций, цели которых определяются с учетом общенациональных приоритетов. Наивысшая экономическая эффективность характеризует воплощение идеологии классического (конкурентного) бюджетного федерализма. Кроме того, социальная справедливость финансирования территориальных общин США, по сравнению с другими моделями организации межбюджетных отношений, выше, чем в советской и китайской моделях, но ниже, чем в канадской и немецкой [22].

В свою очередь, канадская модель организации межбюджетных отношений — это социально ориентированный вариант американской модели, предполагающей местное и общегосударственное налогообложение экономических ресурсов территориальных общин. Провинции и муниципалитеты Канады имеют право вести собственную налоговую политику на основе самостоятельного принятия законодательства по местным и региональным вопросам. Кроме того, в канадской модели важную роль играют процессы выравнивания социально-экономических условий жизнедеятельности населения. Поскольку степень отставания финансовой обеспеченности провинции от среднего уровня по Канаде — это критерий выделения целевых трансфертов, то близким к оптимальному в канадской модели организации межбюджетных отношений является сочетание экономической эффективности и социальной справедливости [1; 25, с. 20–21] (сегодня реализуется не только в Канаде, но и в Австрии и Швейцарии) [2, с. 164].

В то же время немецкая модель организации межбюджетных отношений — это воплощение идеологии так называемого кооперативного бюджетного федерализма, при котором бюджетная система Германии построена на общегосударственных

налогах, поступления от которых распределяются между всеми ее уровнями, чтобы обеспечить единый уровень жизни для всего населения. Осуществляется и частичное перераспределение налоговых поступлений благодаря механизму дифференциации нормативов отчислений для сокращения разрывов между финансовой обеспеченностью зажиточных и депрессивных регионов [23, с. 21]. Также предусмотрена относительно небольшая прямая финансовая помощь из бюджетов высшего уровня, однако существуют крупные федеральные и совместные программы регионального развития. Кроме того, расходные полномочия распределены в соответствии с принципами идеологии классического бюджетного федерализма. Особое значение придается выравниванию фискального потенциала территориальных общин благодаря системе горизонтальных трансфертов, поэтому социальная справедливость в немецкой модели организации межбюджетных отношений обеспечивается за счет экономической эффективности [18; 22].

Очевидно, что любые модели организации межбюджетных отношений как принципы управления общественными финансами предполагают минимум два уровня управления, осуществляющие свою власть относительно одной и той же территории и одного и того же населения; каждый уровень вертикали власти охватывает хотя бы одну сферу деятельности, в которой он полностью автономный (реализация принципа децентрализации); существуют гарантии (в форме простого декларирования в Конституции) автономии каждого уровня вертикали власти в своей собственной сфере [2].

Результатом синтеза тех или иных элементов перечисленных моделей организации межбюджетных отношений может стать или их нежизнеспособная компиляция, или принципиально новая модель. В частности, известные примеры смешанных (гибридных) моделей организации межбюджетных отношений демонстрируют переход от централизованной к децентрализованной модели [5, с. 133; 24, с. 30]. Стоит отметить, что в Украине на момент восстановления ее независимости задекларирована децентрализованная модель межбюджетных отношений, однако до настоящего времени мы все еще пытаемся избавиться от остатков социалистической модели формирования местных бюджетов, а именно чрезмерной централизации власти, ее неэффективной организации на региональном уровне, а также недееспособности местного самоуправления. Кроме того, еще не так давно в Украине были возможны только вертикальные межбюджетные отношения между государством и органами местного самоуправления, а также межбюджетные отношения органов местного самоуправления разных уровней [6, с. 65]. Сегодня действующее бюджетное законодательство допускает развитие горизонтальных межбюджетных отношений на договорной основе и на основе соответствующих решений органов власти территориальных общин для достижения целей удовлетворения интересов населения территориальных общин – реципиентов межбюджетных трансфертов в процессе получения необходимых общественных услуг [9, с. 131; 25, с. 342–343]. На наш взгляд, постоянной проблемой независимого Украинского государства был и остается поиск оптимальной модели организации межбюджетных отношений, которая бы не противоречила интересам исторически сформированных территориальных общин и центральной власти в условиях фискальной децентрализации.

Выводы

Как показывает мировой опыт, ни одной стране не удалось создать идеальную модель организации межбюджетных отношений. Под влиянием политических, ис-

торических и национальных факторов сформировалось много бюджетных систем, которые заметно различаются между собой. Становление и развитие моделей организации межбюджетных отношений, в частности, в условиях фискальной децентрализации, обычно осуществляются путем проб и ошибок. В то же время мировой опыт доказывает, что эффективное функционирование любой модели организации межбюджетных отношений (централизованной, децентрализованной, смешанной) предусматривает четкое разграничение полномочий между всеми уровнями власти по расходам, предоставление соответствующим уровням власти достаточных для реализации этих полномочий фискальных ресурсов, а также сглаживание вертикальных и горизонтальных дисбалансов с помощью системы бюджетных трансфертов для обеспечения на всей территории страны определенного стандарта государственных услуг. Поэтому сегодня неизменным вектором фискальной децентрализации межбюджетных отношений в Украине должно стать формирование жилищных территориальных общин с ответственными органами власти, имеющими достаточные фискальные возможности для предоставления необходимого объема общественных услуг и развития социальной инфраструктуры местного значения.

Перспективными действиями в этом направлении являются определение эффективности формирования бюджетов объединенных территориальных общин Украины в условиях фискальной децентрализации, а также оценка возможностей их горизонтального межбюджетного сотрудничества на договорной основе.

Список использованной литературы

1. *Деркач М.І.* Моделі фіскальної децентралізації країн світу // Вісник Дніпропетровського університету. — 2012. — Вип. 6/3. — С. 3–10.
2. *Морозова Е.А., Шахворостов И.С.* Модели организации межбюджетных отношений в зарубежных странах и возможности их использования в Российской Федерации // Вопросы экономики и права. — 2012. — № 6. — С. 162–166.
3. *Баланюк Л.І.* Бюджетний федералізм у фінансовій системі держави // Економічні студії. — 2014. — № 4. — С. 16–18.
4. *Гаман М.В.* Механізм формування фінансових ресурсів регіону // Вісник АМСУ. — 2013. — № 2. — С. 126–131.
5. *Ізюмська В.А.* Теоретична модель системи управління міжбюджетними відносинами в Україні // Вісник ОНУ імені І.І. Мечникова. — 2014. — Вип. 2/5. — Т. 19. — С. 130–134.
6. *Кульчицький М.І.* Міжбюджетні відносини в економічній системі України : моногр. — Львів : Львів. нац. ун-т ім. І. Франка, 2015. — 493 с.
7. *Кульчицький М.І.* Теоретико-методологічні основи міжбюджетних відносин: проблеми, тенденції та перспективи розвитку // БізнесІнформ. — 2015. — № 6. — С. 174–181.
8. *Трещов М.М.* Децентралізація як засіб ресурсної самодостатності територіальних громад: теоретичний аспект // Державне управління та місцеве самоврядування. — 2015. — Вип. 2. — С. 60–69.
9. *Барбашова Н.В.* Децентралізація управління екологічною сферою: стан та перспективи розвитку // Держава і право. — 2014. — Вип. 64. — С. 291–297.
10. *Волохова І.С.* Міжбюджетні відносини в Україні: сучасний стан та перспективи розвитку : моногр. — Одеса : Атлант, 2010. — 233 с.
11. *Камінська Н.В.* Децентралізація влади і досвід її проведення у зарубіжних державах // Наукові записки Інституту законодавства ВРУ. — 2014. — № 4. — С. 35–40.

12. *Зайчикова В.В.* Місцеві фінанси України та європейських країн. – К. : НДФІ, 2007. – 299 с.
13. *Вознюк О.В.* Фінансова децентралізація як основа становлення самостійності органів місцевого самоврядування // Вісник Донецького національного університету. – 2015. – № 1. – С. 441–444.
14. *Іжа М.М.* Показник децентралізаційних процесів у країнах Європи // Вісник СевНТУ. – 2010. – Вип. 112. – С. 152–155.
15. *Нехайчук Д.В.* Дослідження теоретичних моделей формування фінансових взаємовідносин регіонів та центру // Актуальні проблеми державного управління. – 2014. – Вип. 3. – С. 16–19.
16. *Стукало Н.В., Деркач М.І., Стукало М.В.* Теоретико-методологічні засади фіскальної децентралізації // Економічний простір. – 2010. – № 40. – С. 147–154.
17. *Чеберяко О.В.* Фінансова підтримка місцевих бюджетів в умовах фінансово-унітаризму в Україні // Фінанси України. – 2005. – № 9. – С. 13–19.
18. *Іванов В.В.* Типология межбюджетных отношений и моделей бюджетного федерализма // Вестник МГТУ. – 2010. – № 1. – Т. 13. – С. 5–14.
19. *Льницький О.В.* Реформа міжбюджетних відносин на шляху до бюджетної (фіскальної) децентралізації в Україні // Публічне право. – 2016. – № 1. – С. 126–134.
20. *Мащенко Е.С.* Налоговый федерализм как базис социально-экономического развития страны // Мир науки и образования. – 2016. – № 1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.mgirm.ru/World_of_science_and_education/2016/1\(5\)/Mashchenko.pdf](http://www.mgirm.ru/World_of_science_and_education/2016/1(5)/Mashchenko.pdf).
21. *Тарангул В.Д.* Зарубіжний досвід організації міжбюджетних відносин та їх законодавче забезпечення // Бюлетень Міністерства юстиції України. – 2006. – № 3. – С. 117–123.
22. *Казюк Я.М.* Моделі державного управління міжбюджетними відносинами у розвинених країнах світу: уроки для України // Теорія та практика державного управління і місцевого самоврядування. – 2013. – № 1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://el-zbirn-du.at.ua/Kaz_s.pdf.
23. *Назаров В.С.* Международный опыт эволюции методик распределения выравнивающих трансфертов : моногр. – М. : РАНХиГС при Президенте РФ, 2013. – 98 с.
24. *Ставерська Т.О., Шевчук І.Л.* Реформування міжбюджетних відносин в Україні // ScienceRise. – 2015. – № 6/3 (11). – С. 29–34.
25. *Макаренко О.Є.* Правові, економічні та політичні аспекти формування міжбюджетних відносин // Актуальні проблеми державного управління. – 2009. – № 1. – С. 342–350.

References

1. *Derkach M.I.* *Modeli fiskal'noi detsentralizatsii krain svitu* [Models of fiscal decentralization in the countries over the world]. *Visnyk Dnipropetrovs'koho universytetu – Herald of the Dnepropetrovsk National University*, 2012, Issue 6/3, pp. 3–10 [in Ukrainian].
2. *Morozova E.A., Shakhvorostov I.S.* *Modeli organizatsii mezhbyudzhjetnykh otnoshenii v zarubezhnykh stranakh i vozmozhnosti ikh ispol'zovaniya v Rossiiskoi Federatsii* [The models of organization of inter-budget relations of foreign countries and possibilities of its application in Russian Federation]. *Voprosy ekonomiki i prava – Economic and Law Issues*, 2012, No. 6, pp. 162–166 [in Russian].

3. Balanyuk L.I. *Byudzhetnyi federalizm u finansovii systemi derzhavy* [Fiscal federalism in the financial sector of a state]. *Ekonomichni studii – Economic studies*, 2014, No. 4, pp. 16–18 [in Ukrainian].

4. Gaman M.V. *Mekhanizm formuvannya finansovykh resursiv rehionu* [The mechanism of formation of financial resources of the region]. *Visnyk AMSU – Bulletin of the UAC*, 2013, No. 2, pp.126–131 [in Ukrainian].

5. Izyumska V.A. *Teoretychna model' systemy upravlinnya mizhbyudzhetnyimi vidnosynamy v Ukraini* [Theoretical models of intergovernmental fiscal relations control system in Ukraine]. *Visnyk ONU imeni I.I. Mechnykova – Odesa National University Herald*, 2014, Issue 2/5, Vol. 19, pp. 130–134 [in Ukrainian].

6. Kulchyts'kyi M.I. *Mizhbyudzhetni Vidnosyny v Ekonomichnii Systemi Ukrainy* [Intergovernmental Fiscal Relations in the Economic System of Ukraine]. Lviv, Ivan Franko National University of Lviv, 2015 [in Ukrainian].

7. Kulchyts'kyi M.I. *Teoretyko-metodolohichni osnovy mizhbyudzhetnykh vidnosyn: problemy, tendentsii ta perspektyvy rozvytku* [Theoretical and methodological basis of intergovernmental fiscal relations: challenges, trends and prospects]. *BiznesInform – BusinessInform*, 2015, No. 6, pp. 174–181 [in Ukrainian].

8. Treshchov M.M. *Detsentralizatsiya yak zasib resursnoi samodostatnosti terytorial'nykh gromad: teoretychnyi aspekt* [Decentralization as a means of resource self-sufficiency of local communities: theoretical aspects]. *Derzhavne upravlinnya ta mistseve samovryaduvannya – Public Administration and Local Self-Government*, 2015, Issue 2, pp. 60–69 [in Ukrainian].

9. Barbashova N.V. *Detsentralizatsiya upravlinnya ekolohichnoyu sferoyu: stan ta perspektyvy rozvytku* [Decentralization of environmental management: state and development prospects]. *Derzhava i pravo – State and Law*, 2014, Issue 64, pp. 291–297 [in Ukrainian].

10. Volokhova I.S. *Mizhbyudzhetni Vidnosyny v Ukraini: Suchasnyi Stan ta Perspektyvy Rozvytku* [Intergovernmental Fiscal Relations in Ukraine: Current State and Prospects of Development]. Odesa, Atlant, 2010 [in Ukrainian].

11. Kamins'ka N.V. *Detsentralizatsiya vlady i dosvid ii provedennya u zarubizhnykh derzhavakh* [Decentralization of power and experience of its implementation in foreign countries]. *Naukovi zapysky Instytutu zakonodavstva VRU – Study Paper of the Institute of legislation of VRU*, 2014, No. 4, pp. 35–40 [in Ukrainian].

12. Zaichykova V.V. *Mistsevi Finansy Ukrainy ta Evropeis'kykh Krain* [Local Finances of Ukraine and European Countries]. Kyiv, SRFI, 2007 [in Ukrainian].

13. Voznyuk O.V. *Finansova detsentralizatsiya yak osnova stanovlennya samostiinosti organiv mistsevoho samovryaduvannya* [Financial decentralization as basis of formation self-sufficiency of local authority]. *Visnyk Donets'koho natsional'noho universytetu – Bulletin of Donetsk National University*, 2015, No. 1, pp. 441–444 [in Ukrainian].

14. Izha M.M. *Pokaznyk detsentralizatsiinykh protsesiv u krainakh Evropy* [Indicator of decentralization processes in Europe]. *Visnyk SevNTU – Bulletin of SevNTU*, 2010, Issue 112, pp. 152–155 [in Ukrainian].

15. Nekhaichuk D.V. *Doslidzhennya teoretychnykh modelei formuvannya finansovykh vzaemovidnosyn rehioniv ta tsentru* [Research of theoretical models of formation of financial mutual relations of regions and the center]. *Aktual'ni problemy derzhavnogo upravlinnya – Actual problems of public administration*, 2014, Issue 3, pp. 16–19 [in Ukrainian].

16. Stukalo N.V., Derkach M.I., Stukalo M.V. *Teoretyko-metodolohichni zasady fiskal'noi detsentralizatsii* [Theoretical and methodological foundations of fiscal

decentralization]. *Ekonomichnyi prostir – Economic space*, 2010, No. 40, pp.147–154 [in Ukrainian].

17. Cheberyako O.V. *Finansova pidtrymka mistsevykh byudzhetiv v umovakh finansovoho unitaryzmu v Ukraini* [Financial support of local budgets under conditions of financial unitarism in Ukraine]. *Finansy Ukrainy – Finances of Ukraine*, 2005, No. 9, pp. 13–19 [in Ukrainian].

18. Ivanov V.V. *Tipologiya mezhbyudzhetnykh otnoshenii i modelei byudzhetnogo federalizma* [Typology of intergovernmental fiscal relations and models of budgetary federalism]. *Vestnik MSTU – Bulletin of MSTU*, 2010, No. 1, Vol. 13, pp. 5–14 [in Russian].

19. Il'nytskyi O.V. *Reforma mizhbyudzhetnykh vidnosyn na shlyakhu do byudzhetnoi (fiskal'noi) detsentralizatsii v Ukraini* [Reform of intergovernmental fiscal relations on the way to budget (fiscal) decentralization in Ukraine]. *Publichne pravo – Public Law*, 2016, No. 1, pp. 126–134 [in Ukrainian].

20. Mashchenko E.S. *Nalogovyi federalizm kak bazis sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya strany* [Tax federalism as a basis for socio-economic development of a country]. *Mir nauki i obrazovaniya – World of Science and Education*, 2016, No. 1, available at: [http://www.mgirm.ru/World_of_science_and_education/2016/1\(5\)/Mashchenko.pdf](http://www.mgirm.ru/World_of_science_and_education/2016/1(5)/Mashchenko.pdf) [in Russian].

21. Tarangul V.D. *Zarubizhnyi dosvid orhanizatsii mizhbyudzhetnykh vidnosyn ta ikh zakonodavche zabezpechennya* [Foreign experience of intergovernmental fiscal relations and their legislative support]. *Byuleten' Ministerstva yustytzii Ukrainy – Bulletin of the Ministry of Justice of Ukraine*, 2006, No. 3, pp. 117–123 [in Ukrainian].

22. Kazuk Ya.M. *Modeli derzhavnoho upravlinnya mizhbyudzhetnyimi vidnosynami u rozvynenykh krainakh svitu: uroky dlya Ukrainy* [The models of state administration in interbudgetary relations in the developed countries of the world: lessons for Ukraine]. *Teoriya ta praktyka derzhavnoho upravlinnya i mistsevoho samovryaduvannya – Theory and practice of public administration and local government*, 2013, No. 1, available at: http://el-zbirn-du.at.ua/Kaz_s.pdf [in Ukrainian].

23. Nazarov V.S. *Mezhdunarodnyi Opyt Evolyutsii Metodik Raspredeleniya Vyravnivayushchikh Transfertov* [International Experience of the Evolution of Methods for Distributing Equalizing Transfers]. Moscow, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, 2013 [in Russian].

24. Stavers'ka T.O., Shevchuk I.L. *Reformuvannya mizhbyudzhetnykh vidnosyn v Ukraini* [Reforming the intergovernmental fiscal relations in Ukraine]. *ScienceRise*, 2015, No 6/3 (11), pp. 29–34 [in Ukrainian].

25. Makarenko O.Ye. *Pravovi, ekonomichni ta politychni aspekty formuvannya mizhbyudzhetnykh vidnosyn* [Law, economic and political aspects of forming inter-budgetary links]. *Aktual'ni problemy derzhavnoho upravlinnya – Actual problems of public administration*, 2009, No. 1, pp. 342–350 [in Ukrainian].

Статья поступила в редакцию 23 февраля 2017 г.