

## **СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ В ПРАКТИКЕ УПРАВЛЕНИЯ**

УДК 37.046.16:061.18(477)

**А. З. ПОДГОРНЫЙ,**  
*профессор, кандидат экономических наук,  
завкафедрой статистики,*  
**Т. С. КОРОЛЁВА,**  
*кандидат экономических наук,  
старший научный сотрудник научно-исследовательской части*

*Одесский национальный экономический университет*

### **К ВОПРОСУ ОБ ОПТИМИЗАЦИИ СЕТИ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ В УКРАИНЕ**

*Исследованы динамика, состояние и особенности формирования современной сети вузов в Украине. На основе проведенного анализа названы объективные причины необходимости реформирования сети вузов, предложены пути ее оптимизации с адаптацией к современным условиям. Определены положительные результаты и отрицательные последствия такой реформы.*

**Ключевые слова:** система высшего образования, сеть вузов, структура вузов, прогнозные расчеты, научно-педагогический потенциал, абитуриенты, реформа высшей школы.

---

**A. Z. PODGORNYI,**  
*Professor, Cand. of Econ. Sci.,  
Head of the Chair of Statistics,*  
**T. S. KOROLEVA,**  
*Cand. of Econ. Sci.,  
Senior Researcher of the Research Division*

*Odessa National Economic University*

### **TO THE QUESTION OF OPTIMIZATION OF THE NETWORK OF HIGHER EDUCATION INSTITUTIONS IN UKRAINE**

*Dynamics, state and peculiarities of the formation of a modern network of higher education institutions in Ukraine are researched. On the basis of the analysis conducted, objective reasons for the need to reform the network of higher education institutions are presented and ways of its' optimization with adaptation to modern conditions are proposed. Positive and negative consequences of such a reform are identified.*

**Keywords:** system of higher education, network of higher education institutions, structure of higher education institutions, forecast calculations, scientific and pedagogical potential, entrants, reform of higher education.

© Подгорный Анатолий Захарович (Podgorny Anatolii Zakharovich), 2017; e-mail: azp1@ukr.net.

© Королева Татьяна Сергеевна (Koroleva Tatiana Sergeevna), 2017; e-mail: tskorolova@gmail.com.

В последнее время в научных кругах и государственных органах управления образованием обсуждается проблема реформирования сети вузов в стране. Вопросы касаются как количества вузов, их структуры по территориям и подчинениям, так и направлений подготовки специалистов. Заинтересованность ученых и обеспокоенность государственных органов объясняются ситуацией, которая наблюдается в сфере высшего образования как следствие процессов в этой области в последние 20–25 лет.

Сегодня сеть вузов Украины представляет собой сложную систему заведений разных уровней, форм собственности и подчинения, размещенных по всей территории страны. Эта система сформировалась под влиянием интенсивных изменений, начавшихся в середине 1990-х годов и достигших своего окончания приблизительно в 2010–2011 гг.

В 1990-е годы сформировался процесс по сути бесконтрольного открытия новых вузов и переупорядочивания существующих без учета научного, педагогического, финансового и материально-технического потенциалов. Если на протяжении 30 лет (с 1960 по 1990 г.) количество вузов III–IV уровней аккредитации в Украине увеличилось на 14 (со 135 до 149), то за вдвое меньший период (с 1990 по 2005 г.) оно возросло на 196 (со 149 до 345). Ежегодно открывалось столько заведений, сколько за предыдущие 30 лет \*. При этом не происходило ни существенного роста финансового ресурса, ни увеличения численности квалифицированных преподавателей, ни повышения технико-технологического оснащения высшей школы.

Это стало причиной неоправданной насыщенности страны высшими учебными заведениями университетского уровня (по европейской классификации). Сегодня на каждый миллион населения Украины в среднем приходится 5,4 таких учебных заведений против 2,6 в 1990 г., что превышает аналогичный показатель в европейских странах. Например, во Франции он составляет 1,4, в Италии – 1,3, в Испании – 1,4, в Польше – 0,3. Поэтому в Украине уже много лет существует проблема оптимизации сети вузов. У ученых, руководителей высших учебных заведений и государственных органов управления образованием существует несколько, иногда диаметрально противоположных, подходов к реформированию системы высшего образования и, в частности, сети вузов. Самую большую популярность приобрела точка зрения о сокращении количества вузов путем их объединения и закрытия филиалов. При этом ссылаются на опыт других стран. В качестве примера приводятся такие университеты, как Оксфордский, Кембриджский, Гарвардский, Иллинойский и др., где наряду с обучением и подготовкой специалистов ведутся фундаментальные и прикладные исследования, результаты которых широко известны в мире.

Проведенный нами анализ показывает, что реформирование высшего образования в нашей стране необходимо проводить не только по зарубежному примеру, но и с учетом собственного опыта, традиций, тщательного осмысления возможностей и потребностей общества по сохранению и повышению качества интеллектуального потенциала страны [1–12].

Таким образом, **цель статьи** – исследовать направления, условия и пути реформирования и создания сети вузов, которая обеспечит конкурентоспособность отечественной высшей школы на европейском образовательном пространстве благодаря организации мощных инновационных университетов и повышению качества подготовки специалистов.

\* Наукова та інноваційна діяльність в Україні : стат. зб. – К. : Державна служба статистики України, 2015. – С. 42–52.

Для понимания проблем реформирования сети вузов Украины необходимо оценить те процессы, которые происходили в сфере высшего образования со времен обретения страной независимости. Этот период характеризуется значительными, связанными с переходом к рыночным отношениям, перестройками в экономической сфере, социальной жизни общества, а также интеграцией в европейское образовательное пространство и подписанием Болонской декларации. Это обусловило необходимость определения новых направлений развития высшей школы в целом и подготовки специалистов с высшим образованием в частности.

За период независимости Украины колебания наблюдались как в количестве вузов, так и в численности студентов. В первую очередь это касается заведений I–II уровней аккредитации, количество которых сократилось почти вдвое. Что касается вузов III–IV уровней аккредитации, то после их увеличения со 149 до 330 в 2010 г. произошло сокращение на 53 ед. в 2015 г. \*. Изменения в количестве вузов по уровням аккредитации в 1990–2015 гг. представлены в таблице 1.

Таблица 1

**Количество вузов в Украине в 1990–2015 гг.\***

(на начало учебного года)

Показатели	Единиц			% к итогу	
	1990/91	2010/11	2014/15	1990/91	2014/15
Всего вузов.....	891	813	664	100,0	100,0
в том числе:					
I–II уровней аккредитации.....	742	483	387	83,3	58,3
III–IV уровней аккредитации.....	149	330	277	16,7	41,7
Из общей численности вузов:					
государственной и коммунальной собственности.....	891	637	520	100,0	78,3
частные.....	–	176	144	–	21,7

\* Рассчитано авторами по: Наукова та інноваційна діяльність в Україні : стат. зб. (за відповідні роки). – К. : Державна служба статистики України.

Следовательно, можно констатировать, что в стране начался процесс сокращения количества вузов, а также произошли структурные сдвиги – существенно возросла доля вузов III–IV уровней аккредитации. На рынке образовательных услуг появились частные высшие учебные заведения, доля которых составляет 1/5 общего количества вузов. Эта новая для Украины форма предоставления образовательных услуг, по мнению многих ученых и общественности, не стала конкурентоспособной на рынке образования. Более качественные услуги по-прежнему предоставляют государственные вузы, доля которых среди заведений I–II уровней аккредитации на начало 2015/16 учебного года составляла 83,5%, а III–IV уровней – 71% \*\*. На первый взгляд кажется, что произошла только количественная перестройка сети вузов, но более глубокий анализ свидетельствует о кардинальных изменениях ее качественных показателей \*\*\* (табл. 2).

Стоит отметить, что увеличение количества вузов и набора студентов способствовало повышению доступности высшего образования для молодежи, что соответствует мировым стандартам. Если в 1990 г. из общей численности выпускников средних школ только 49% поступили в вузы, то в 2000 г. – уже 78%, а с 2005 г. коли-

\* Там же. – С. 42–70.

\*\* Статистичний щорічник України за 2015 рік. – К. : Державна служба статистики України, 2016. – С. 405–423.

\*\*\* Там же.

чество зачисленных в вузы III–IV уровней аккредитации превышало численность выпускников школ соответствующего года за счет выпускников прошлых лет \*.

*Таблица 2*  
**Динамика количества вузов и численности студентов в Украине в 1990–2015 гг. \***

(на начало учебного года)

Показатели	1990/91	1995/96	2000/01	2005/06	2014/15
<b>Вузы III–IV уровней аккредитации</b>					
Количество заведений.....	149	255	315	345	277
в них студентов (тыс.).....	881,3	922,8	1402,9	2203,8	1438,0
Количество студентов на 1 вуз.....	5915	3619	4454	6388	5191
Количество студентов на 10000 населения.....	170	180	287	470	336
<b>Вузы I–II уровней аккредитации</b>					
Количество заведений.....	742	782	664	606	387
в них студентов (тыс.).....	757,0	617,7	528,0	505,3	251,3
Количество студентов на 1 вуз.....	1020	790	795	834	649
Количество студентов на 10000 населения.....	146	120	108	108	59
<b>Вузы I–IV уровней аккредитации</b>					
Количество заведений.....	891	1037	979	951	664
в них студентов (тыс.).....	1638,3	1540,5	1930,9	2709,1	1689,3
Количество студентов на 1 вуз.....	1839	1486	1972	2849	2544
Количество студентов на 10000 населения.....	316	300	395	578	395

\* Рассчитано авторами по: Наукова та інноваційна діяльність в Україні : стат. зб. (за відповідні роки). – К. : Державна служба статистики України.

Как видно, в Украине очень низкий средний размер вузов (численность студентов в расчете на 1 заведение) с тенденцией к дальнейшему сокращению. За 1990–2015 гг. средний размер вузов сократился с 6,3 тыс. до 5,3 тыс. студентов, а по сравнению с 2008 г. – с 7 тыс. до 5,3 тыс. Безусловно, это является отражением общей тенденции сокращения численности студентов в стране. Но также необходимо отметить повышение конкурентоспособности и привлекательности вузов, размещенных вне крупных вузовских центров. По нашему мнению, это положительное явление с точки зрения как доступности высшего образования для молодежи, так и повышения качества научно-педагогического потенциала регионов \*\*.

Изменения в количестве вузов сопровождались изменениями в их территориальном размещении, структуре и отраслевой направленности подготовки специалистов. Качественные изменения в структуре сети заведений образования в Украине демонстрируют данные таблицы 3.

Среди вузов III–IV уровней аккредитации больше других возросло количество университетов – в 2,5 раза, а среди вузов I–II уровней аккредитации – колледжей – в 2,2 раза. Одновременно сократилось количество институтов – в 2,2 раза, училищ и техникумов – почти в 5 раз. Такие изменения объясняются, во-первых, преобразованием значительной части институтов в университеты и академии, открытием новых

\* Наукова та інноваційна діяльність в Україні : стат. зб. – К. : Державна служба статистики України, 2015. – С. 42–52.

\*\* Статистичний щорічник України за 2015 рік. – К. : Державна служба статистики України, 2016. – С. 421–422.

учебных заведений, как правило, университетов, а во-вторых, началом процесса оптимизации сети вузов путем объединения и закрытия отдельных из них. Наибольший рост количества вузов произошел прежде всего в крупных городах с развитыми транспортным сообщением, городской инфраструктурой, значительным научно-педагогическим потенциалом и материально-техническим оснащением высших учебных заведений.

Таблица 3

Структура сети вузов в Украине в 1990–2015 гг.\*

Виды вузов	Количество вузов на начало учебного года				
	1990/91	1995/96	2000/01	2004/05	2014/15
Университеты	149	70	106	160	175
Академии		41	56	74	54
Институты		144	150	197	66
Колледжи	742	99	143	167	222
Училища		427	309	297	87
Техникумы		256	212	226	59

\* Рассчитано авторами по: Наукова та інноваційна діяльність в Україні : стат. зб. (за відповідні роки). — К. : Державна служба статистики України.

Доля вузов III–IV уровней аккредитации, размещенных в крупных вузовских центрах Украины, составляет 61,7% их общего количества, а численность студентов в них — 63,4%, то есть более половины студентов Украины учатся в вузах, расположенных в 5 областях: Днепропетровской, Киевской, Львовской, Одесской и Харьковской\*.

Самые высокие темпы роста количества вузов и численности студентов были в Северном районе, главным образом, благодаря Киеву, где количество вузов за этот период увеличилось в 3,7 раза (открыто 50 новых вузов), а численность студентов — в 3,9 раза\*\*. В 2,5 раза возросли количество вузов и численность студентов в Западном районе, где за этот период открыто 40 новых вузов. В данном случае наши расчеты касаются только вузов III–IV уровней аккредитации без обособленных структурных подразделений главных вузов.

С 2008 г., после роста количества вузов практически во всех областях страны, начался период их плавного сокращения. За 2008–2015 гг. количество вузов сократилось в 16 областях на 68 ед.

Основными факторами, определившими направления и интенсивность перестройки системы высшей школы в конце XX — начале XXI в., были:

- повышение спроса на подготовку специалистов определенных специальностей, в первую очередь экономического, юридического направлений, менеджмента, маркетинга и некоторых других (в соответствии с потребностями рыночной экономики);
- сокращение спроса на специальности технического профиля (строительство, транспорт, сельское хозяйство) в связи с сокращением объемов производства, обусловленного экономическим кризисом 1990-х годов;
- либерализация законодательства в сфере высшего образования, в частности, предоставление высшим учебным заведениям права открывать новые специальнос-

\* Наукова та інноваційна діяльність в Україні : стат. зб. — К. : Державна служба статистики України, 2015. — С. 42–75.

\*\* Там же. — С. 7–8, 37.

ти, не связанные с их профилем, для подготовки специалистов по новым дефицитным направлениям;

– связанная с этим возможность по сути бесконтрольного открытия обособленных структурных подразделений (филиалов, институтов, техникумов, колледжей, присоединенных к вузу и не имеющих статуса юридического лица), которые в большинстве своем были лишены необходимого научно-педагогического и материально-технического обеспечения.

По данным Государственного реестра высших учебных заведений, на начало 2007/08 учебного года в стране насчитывалось 1005 таких подразделений, в которых обучались около 300 тыс. студентов – свыше 10% общей численности студентов вузов III–IV уровней аккредитации. Несмотря на существенное сокращение количества филиалов, сегодня доля студентов, обучающихся в таких заведениях, осталась неизменной. На начало 2014/15 учебного года численность таких студентов составляла 142,2 тыс., или 9,9% общей численности студентов вузов III–IV уровней аккредитации.

Больше всего обособленных подразделений имеют вузы Киева – в 24 областях (в них обучаются 207 тыс. студентов), Харьковской области – в 16 областях (25 тыс. студентов), Одесской области – в 11 областях (10 тыс. студентов) \*. Значительное количество студентов также обучаются в обособленных подразделениях вузов Тернопольской и Львовской областей \*\*.

Подготовка специалистов в этих подразделениях осуществляется преимущественно по специальностям экономики, права, менеджмента, то есть таким, по которым специалистов готовят вузы любого региона. Это делает функционирование таких заведений нерациональным. Один из путей оптимизации их количества заключается в сокращении таких подразделений и упорядочении их сети как по размещению, так и по качеству подготовки специалистов и рациональному использованию научно-педагогического персонала высшей школы.

В то же время можно констатировать, что рост количества вузов в конце XX – начале XXI в. стал для своего времени положительным фактором социального развития нашей страны, позволив решить один из болезненных вопросов общества – желание получить высшее образование благодаря повышению уровня доступности к нему, а также сохранить научно-педагогический потенциал высшей школы. В первую очередь это касается вузов технического профиля, набор на специальности которых в тот период резко сократился. Это стало социально-экономической и юридической основой для формирования новой системы организации и функционирования высшего образования. Именно благодаря этому сформировалась принципиально новая сеть вузов, отличающаяся от предыдущей по следующим признакам:

– формальным предоставлением бывшим институтам статуса университетов или академий, а средним специальным учебным заведениям – статуса институтов, колледжей и др. (как следствие, отдельные вузы не всегда объективно приобретали статус университетов государственного и национального уровней);

– преобразованием высших учебных заведений в более многопрофильные благодаря открытию новых специальностей, часто не отвечающих профилю и традициям подготовки специалистов в этих вузах (в первую очередь это касается заведе-

\* Населення України за 2014 р. : демографічний щорічник. – К. : Державна служба статистики України, 2015. – С. 22–27.

\*\* Основні показники діяльності Вищих навчальних закладів України на початок 2014/2015 навчального року : стат. бюл. – К. : Державна служба статистики України, 2015. – С. 157.

ний образования технической направленности, где были открыты специальности экономического, юридического и других профилей);

– дроблением и автономизацией сети вузов по подчинению (сегодня государственные высшие учебные заведения находятся в ведении 26 министерств и ведомств) [11];

– изменениями в территориальном размещении вузов (в определенной степени это способствовало повышению доступности высшего образования для молодежи, поскольку отпала необходимость и исчезли трудности учебы вдали от постоянного места жительства);

– неоправданным увеличением количества направлений и специальностей, по которым готовят специалистов в вузах Украины.

В результате в Украине сложилось определенное противоречие между направлениями современного развития общества, требованиями к специалистам и реальным уровнем их подготовки в вузах, что и обуславливает необходимость реформирования сети вузов.

Как уже отмечалось, на численность научно-педагогического персонала существенно влияют количество вузов, их отраслевая структура, территориальное расположение. Поэтому вопрос сохранения педагогического потенциала вуза связан с тем, в каких направлениях необходимо совершенствовать современную сеть вузов. Конкретные социально-экономические обстоятельства обуславливают ход, направления и результаты перестройки образовательной сферы.

Основными аргументами в пользу сокращения вузов в стране являются: их большое количество по сравнению с развитыми странами; "распыление" научно-педагогического персонала, дробление тематики научных исследований и денежных средств на их проведение, недостаточное государственное финансирование высшего образования, в частности материально-технической базы большинства вузов; неэффективность управления высшим образованием в условиях многоведомственного подчинения вузов и др. Наиболее весомым аргументом в пользу необходимости сокращения количества вузов является демографический кризис конца XX в., последствиями которого, в контексте нашей проблемы, стало постепенное сокращение учеников общеобразовательных школ.

С 2006 г. в вузы начала поступать молодежь, родившаяся после 1989 г., когда в стране разразился демографический кризис. На протяжении следующих 12 лет число новорожденных ежегодно сокращалось в среднем на 23 тыс. В начале XXI в. рождаемость сменила отрицательную тенденцию на положительную, но уровень 1980-х годов еще не достигнут, и до 2018 г. включительно численность выпускников средних школ будет постоянно уменьшаться\*.

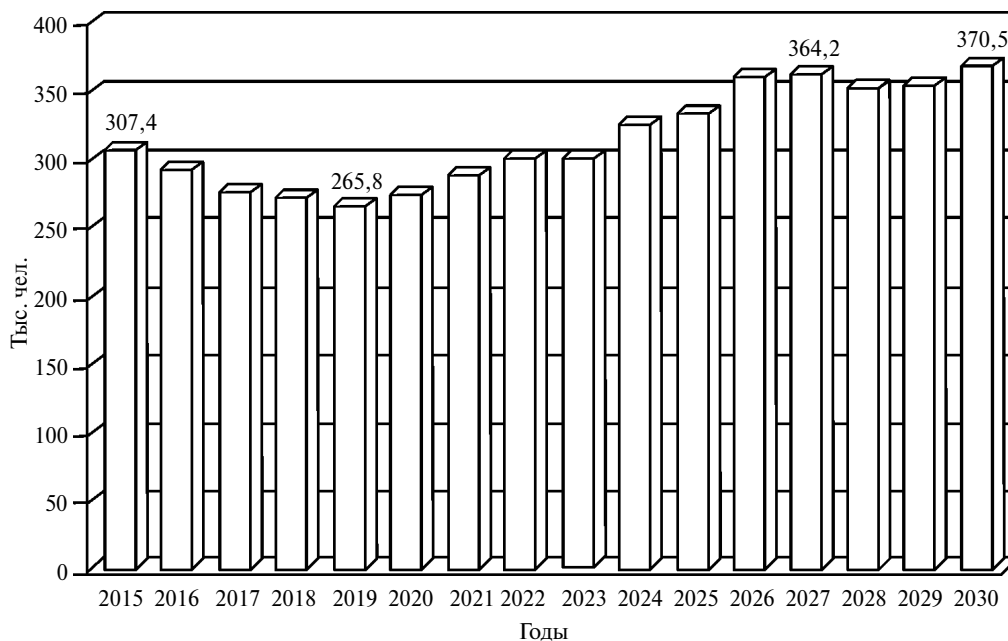
Нами проведены прогнозные расчеты количества выпускников средних школ до 2024 г. Расчет численности потенциальных абитуриентов (выпускников средних общеобразовательных школ) сделан по следующей формуле:

$$A_t = N_{t-17} \cdot \left( P_{17} \cdot \alpha \frac{t-1}{2} \right) \cdot K_t,$$

где  $A_t$  – численность абитуриентов в год  $t$ ;  $N_{t-17}$  – количество родившихся в году  $t-17$ ;  $P_{17}$  – коэффициент дожития до 17 лет по таблицам смертности;  $\alpha$  – постоянная величина повышения коэффициента дожития;  $t$  – функция времени;  $K_t$  – доля лиц в возрасте 17 лет, окончивших среднюю школу.

\* Населення України за 2014 р. : демографічний щорічник. – К. : Державна служба статистики України, 2015. – С. 61–81.

Прогноз проводился на базе данных Государственной службы статистики Украины о количестве родившихся и численности учеников и выпускников средних общеобразовательных школ, а также таблиц смертности \*. Результаты расчетов представлены на рисунке.



**Динамика выпуска учеников общеобразовательными учебными заведениями Украины в 2015–2030 гг.**

Расчеты показывают, что сокращение численности выпускников средних школ будет продолжаться до 2019 г., когда их количество достигнет 266 тыс. чел., что составит 87% выпуска 2015 г. Уровень 2015 г. будет достигнут только в 2022 г.

В 2008 г., с которого началось сокращение численности абитуриентов, на 1 вуз I–IV уровней аккредитации приходилось 500 выпускников средних школ, а III–IV уровней – 1250. В таблице 4 приведены данные об имеющейся и прогнозной численности выпускников средних школ в расчете на 1 вуз в 2010–2030 гг., при условии сохранения существующей в стране сети вузов.

Таблица 4

**Имеющаяся и прогнозная численность выпускников средних школ в Украине в 2010–2030 гг.\***

(чел.)

Г о д ы	Выпускники средних школ в расчете на 1 вуз	
	I–IV уровней аккредитации	III–IV уровней аккредитации
2010	441	1100
2015	352	878
2020	416	998
2025	505	1210
2030	558	1338

\* Рассчитано авторами по: Населення України : стат. зб. (за відповідні роки). – К. : Державна служба статистики України.

\* Статистичний щорічник України за 2015 рік. – К. : Державна служба статистики України, 2016. – С. 320–321.



Сопоставление численности выпускников средних школ с лицензированным набором в вузы показывает, что уже в 2010 г. это соотношение составляло  $377 : 400 = 0,943$ , и конкурс обеспечивался за счет выпускников прошлых лет. В 2020 г. соотношение между выпускниками школ и лицензированным набором сократится до 0,685, а численность выпускников школ в расчете на 1 вуз снизится с 441 в 2010 г. до 416 в 2020 г. После этого ожидается некоторое повышение численности выпускников школ благодаря росту рождаемости в Украине с начала XXI в. Расчет показывает, что сохранение конкурса на уровне 2015 г. возможно только при условии сокращения количества вузов почти на треть.

Одним из важных аспектов оптимизации сети вузов в Украине является учет их размещения по территории страны. Мы провели соответствующие расчеты и выяснили: если сегодня прием в вузы III–IV уровней аккредитации превышает численность абитуриентов в 6 областях (крупных вузовских центрах страны), то в 2018 г. такое превышение будет наблюдаться в 13 областях. Результатами этого станут предпочтение абитуриентами крупных вузовских центров и значительное сокращение поступающих в вузы по месту жительства. Если же учесть, что среди абитуриентов до 50% – контрактники, то это объективно приведет к ликвидации в таких областях многих высших учебных заведений, и в первую очередь – обособленных подразделений главных вузов. Этому в значительной мере способствуют некоторые положения новых правил приема. Кроме того, большинство государственных вузов представляют собой небольшие по численности студентов заведения. Сравним эти данные с соответствующими показателями в отдельных странах Европы (табл. 5).

Таблица 5

**Относительные показатели насыщенности студентами  
в некоторых европейских странах**

Страны	Приходится студентов на:	
	1 вуз (тыс.)	100 тыс. населения
Украина.....	5,2	33,6
Великобритания.....	15,6	38,5
Испания.....	24,9	42,4
Италия.....	15,3	31,7
Франция.....	27,7	34,6

\* Рассчитано авторами по: Евростат, OECD // Unit F-4 Education, Science and cultural statistics. – 2015.

Приведенные данные свидетельствуют, что Украина не на много отстает от других стран по насыщенности общества студентами, то есть по доступности высшего образования для молодежи и обеспечению воспроизводства интеллектуального потенциала страны. Но обучение студентов расплывлено между большим количеством вузов, что обуславливает необходимость в существенном сокращении государственных вузов. Если принять в качестве стандарта средний размер вуза в перечисленных странах Европы, то можно рассчитать, на сколько необходимо сократить количество государственных вузов в Украине, чтобы достичь европейского уровня.

Таким образом, современное состояние высшего образования Украины в целом требует серьезных изменений, а сеть вузов нуждается в оптимизации. Проведенный нами анализ динамики количественных и качественных показателей и факторов развития высшей школы дает основания для предложения путей и механизмов оптимизации современной сети вузов.

Оптимизацию сети вузов следует проводить только после научного обоснования, с учетом множества факторов экономического, социального, психологического характера, определяющих современное состояние функционирования высшего образования и возможные положительные результаты и отрицательные последствия. При решении вопроса об оптимизации сети вузов в стране путем объединения университетов, и особенно ликвидации отдельных вузов, необходимо учитывать несколько обстоятельств: профиль, научно-педагогический и материально-технический потенциалы, наличие научных школ, территориальное размещение и т. п.

Не последнее место в этом перечне занимает исторический фактор, который, по нашему мнению, существенно влияет на пути проведения такой реформы. Оставшаяся нам в наследство сеть формировалась по принципам узкой специализации вузов, основной задачей которых была подготовка специалистов в количестве, необходимом для экономики, без учета желания человека получить высшее образование. Почти все вузы того времени были небольшими по размеру – в среднем 5,9 тыс. студентов и около 400 преподавателей. В соответствии с этим определялась материальная база, в частности площадь учебного помещения, научно-техническое оборудование и др. В Украине почти отсутствуют университетские городки, которые могут стать базой для создания крупных университетских центров с 30–40 тыс. студентов, как в европейских университетах.

Все это и сегодня существенно влияет на возможности создания в Украине крупных университетов европейского образца и тормозит реализацию программы по оптимизации сети вузов. Под термином “оптимизация сети вузов” мы понимаем не механическое сокращение количества высших учебных заведений, как это представлено в работах отдельных ученых и преподавателей, а совершенствование их отраслевой и территориальной структур, создание современных инновационных университетов. Стратегическая задача оптимизации, на наш взгляд, заключается в том, чтобы в результате реорганизации сформировать вузы, которые бы не только выпускали специалистов разных уровней подготовки (от бакалавра до доктора наук), но и включали в свою структуру исследовательские институты [1–5; 12].

### Выводы

Реформирование сети вузов в Украине должно решить следующие проблемы:

– сокращение количества и структурных подразделений главных вузов путем объединения и закрытия не имеющих необходимых научно-педагогического и материально-технического потенциалов и не обеспечивающих качественную подготовку специалистов на современном уровне, не проводящих научные исследования;

– сохранение и дальнейшее развитие крупных вузовских центров с мощным научно-педагогическим потенциалом и материально-техническим оснащением, развитой инфраструктурой и транспортной сетью, многолетним опытом подготовки специалистов, наличием научных школ (Киев, Днепр, Львов, Одесса, Харьков);

– обеспечение более эффективной системы управления высшим образованием в стране путем ликвидации (за некоторыми исключениями) многоотраслевого подчинения вузов;

– создание современных инновационных вузов с мощной материально-технической базой и научно-педагогическим потенциалом.

Сокращение количества вузов и упорядочение их территориального размещения могут происходить в нескольких направлениях, в частности:

- объединение вузов на региональном уровне и создание на их базе крупных университетов, конкурентоспособных на европейском рынке образовательных услуг;
- открытие новых вузов инновационного типа по образцу крупных университетов Европы;
- прекращение деятельности вузов и их обособленных подразделений, подготовка специалистов в которых не отвечает государственным стандартам и современным требованиям.

Реформирование сети вузов следует проводить в несколько этапов, и оно не должно носить "кампанейский характер", как это было в 1990-е годы. Для реализации такой программы необходимо минимум 5–6 лет, с учетом факторов экономического, политического, социального, психологического характера. При этом важными задачами являются сохранение научно-педагогического потенциала страны и создание условий для его дальнейшего развития. Это возможно лишь при условии комплексного подхода к проблеме, разработки и реализации Государственной программы развития высшего образования и перестройки высшей школы в Украине. Основными положениями такой программы должны стать:

- обеспечение государственного финансирования на уровне, необходимом для создания мощной материально-технической базы вузов и научных исследований;
- ликвидация многоведомственного подчинения вузов и, как следствие, отмена монопольного права на трудоустройство выпускников, обеспечение конкурентоспособности учебных заведений, повышение уровня научно-исследовательской работы в университетах, усиление эффективности управления высшим образованием в стране;
- повышение требований со стороны государственных органов аккредитации вузов к уровню подготовки специалистов;
- введение моратория на открытие новых университетов и подготовку специалистов непрофильных направлений в действующих вузах.

Разработка такой программы требует внесения необходимых изменений в действующее законодательство в сфере высшего образования.

Таким образом, процессы реформирования сети вузов в Украине должны предусматривать устранение недостатков ее структуры в целях достижения оптимальности, но посредством не только сокращения их количества и изменения в размещении по территории страны, но и преобразования вузов в современные мощные заведения инновационного типа, конкурентоспособные на европейском рынке образовательных услуг.

#### Список использованной литературы

1. Вахович І.М., Волинчук Ю.В. Дослідження теоретичних аспектів доцільності процесу укрупнення ВНЗ в Україні // Актуальні проблеми економіки. — 2010. — № 2 (104). — С. 101–107.
2. Єфремов В. Оптимізація ВНЗ в Україні як необхідна умова підвищення їх конкурентоспроможності // Вища школа. — 2014. — № 3-4. — С. 73–83.
3. Зверяков М.И. Теоретические проблемы формирования национальной экономической системы : моногр. — Одесса : Астропринт, 2012. — 349 с.
4. Кремень В.Г. Укрупнення ВНЗ підвищить якість освіти / Освітній портал (27.02.2009) [Електронний ресурс]. — Режим доступа : <http://www.osvita.org.ua/news/42580.html>.
5. Литвин В.М., Андрущенко В.П. та ін. Науково-освітній потенціал нації: погляд у ХХІ століття. — Кн. 3 : Модернізація освіти. — К. : Навч. книга, 2003. — 943 с.

6. *Корольова Т.С.* Інтеграція вищої освіти України до європейського освітянського простору в умовах глобалізації / Національна економіка у сучасній глобальній економічній системі: механізми функціонування, динаміка, економічна безпека : матер. міжнар. наук.-практ. конф. (Полтава, 23–24 квітня 2010 р.). – Полтава : ПУСКУ, 2010. – С. 28–34.

7. *Корольова Т.С.* Особливості інноваційних процесів у сфері вищої освіти // Науковий вісник Буковинської державної фінансової академії. – Серія : Економічні науки. – 2009. – Вип. 2 (15). – С. 78–84.

8. *Podgornii A.* Demographic assumptions and Implications of pension reform in Ukraine / Quantitative Methods for the Analysis of the Economic and Social Consequences of Transition Processes in Central-East European Countries. – Krakow, 2013. – P. 223–231.

9. *Підгорний А.З., Корольова Т.С.* Проблеми формування контингенту абітурієнтів ВНЗ в умовах соціально-демографічної кризи / Управління підприємством: проблеми та шляхи їх вирішення : матер. IV міжнар. наук.-практ. конф. (Севастополь, 1–3 жовтня 2009 р.). – Донецьк : ДонНУЕТ, 2009. – С. 153–156.

10. *Підгорний А. З.* Демографічна складова сучасного соціально-економічного розвитку України / Наукові проблеми господарювання на макро-, мезо- та мікроекономічному рівнях : матер. міжнар. наук.-практ. конф. (Одеса, 24–25 квітня 2014 р.). – Одеса, 2014. – С. 4–7.

11. *Гриневич Л.М.* Аудит української науки // Освіта України. – 2017. – № 1. – С. 8–9.

12. *Стенко М.* Світові тенденції розвитку вищої освіти та проблеми забезпечення якості й ефективності вищої освіти в Україні // Вища школа. – 2013. – № 7. – С. 13–22.

#### References

1. *Vakhovych I.M., Volynchuk Yu.V.* *Doslidzhennya teoretychnykh aspektiv dotsil'nosti protsesu ukрупnennya VNZ v Ukraini* [Studying theoretical aspects of expedience of universities enlargement process in Ukraine]. *Aktual'ni problemy ekonomiky – Actual problems of economics*, 2010, No. 2 (104), pp. 101–107 [in Ukrainian].

2. *Efremov V.* *Optyimizatsiya VNZ v Ukraini yak neobkhidna umova pidvyshchennya ikh konkurentospromozhnosti* [Optimization of higher education institutions in Ukraine as a prerequisite for increasing their competitiveness]. *Vyshcha shkola – Higher school*, 2014, No. 3–4, pp. 73–83 [in Ukrainian].

3. *Zveryakov M.I.* *Teoreticheskie problemy formirovaniya natsional'noi ekonomicheskoi sistemy* [Theoretical problems of the national economic system formation]. Odessa, Astroprint, 2012 [in Russian].

4. *Kremen' V.G.* *Ukrupnennya VNZ pidvyshchyt' yakist' osvity. Osvitnii portal (27.02.2009)* [Enlargement of higher education institutions will increase the quality of education. Educational portal (27.02.2009)], available at: <http://www.osvita.org.ua/news/42580.html> [in Ukrainian].

5. *Lytvyn V.M., Andrushchenko V.P. et al.* *Naukovo-osvitnii Potentsial Natsii: Poglyad u XXI Stolittya, v Kn. 3: Modernizatsiya Osvity* [Scientific and Educational Potential of the Nation: A View in the 21st Century, in Book 3: Modernization of Education]. Kyiv, Navch. Knyga, 2003 [in Ukrainian].

6. *Korol'ova T.S.* *Intehratsiya vyshchoi osvity Ukrainy do Evropeis'koho osvityans'koho prostoru v umovakh globalizatsii* [Integration of higher education of Ukraine into European

educational space under conditions of globalization]. Proceedings from *Natsional'na ekonomika u suchasni global'nii ekonomichnii systemi: mekhanizmy funktsionuvannya, dynamika, ekonomichna bezpeka. Mizhnar. nauk.-prakt. konf. (Poltava, 23–24 kvitnya 2010 r.)* [National economy in modern global economic system: mechanisms of functioning, dynamics, economic security. International Sci. and Pract. Conf. (Poltava, April 23–24, 2010)]. Poltava, PUSKU, 2010, pp. 28–34 [in Ukrainian].

7. Korol'ova T.S. *Osoblyvosti innovatsiinykh protsesiv u sferi vyshchoi osvity* [Features of innovative processes in the field of higher education]. *Naukovyi visnyk Bukovyns'koi derzhavnoi finansovoi akademii. Seriya: Ekonomichni nauky – Scientific Bulletin of the Bukovina State Academy of Finance. Series: Economic Sciences*, 2009, Issue 2 (15), pp. 78–84 [in Ukrainian].

8. Podgornii A. Demographic assumptions and Implications of pension reform in Ukraine, in: *Quantitative Methods for the Analysis of the Economic and Social Consequences of Transition Processes in Central-East European Countries*. Krakow, 2013, pp. 223–231.

9. Pidgornyi A.Z., Korol'ova T.S. *Problemy formuvannya kontynhentu abiturientiv VNZ v umovakh sotsial'no-demohrafichnoi kryzy* [Problems of formation of the contingent of university entrants under conditions of socio-demographic crisis]. Proceedings from *Upravlinnya pidpryemstvom: problemy ta shlyakhy ikh vyrishennya. IV mizhnar. nauk.-prakt. konf. (Sevastopol', 1–3 zhovtnya 2009 r.)* [Enterprise Management: Problems and Solutions. IV International Sci. and Pract. Conf. (Sevastopol, October 1–3, 2009)]. Donetsk, DonNUET, 2009, pp. 153–156 [in Ukrainian].

10. Pidgornyi A.Z. *Demohrafichna skladova suchasnoho sotsial'no-ekonomichnoho rozvytku Ukrainy* [Demographic component of modern socio-economic development of Ukraine]. Proceedings from *Naukovi problemy hospodaryuvannya na makro-, mezo- ta mikroekonomichnomu rivnyakh. Mizhnar. nauk.-prakt. konf. (Odesa, 24–25 kvitnya 2014 r.)* [Scientific problems of management at the macro-, meso- and microeconomic levels. International Sci. and Pract. Conf. (Odesa, April 24–25, 2014)]. Odesa, 2014, pp. 4–7 [in Ukrainian].

11. Grynevych L.M. *Audyt ukrayins'koi nauky* [Audit of Ukrainian science]. *Osvita Ukrainy – Education of Ukraine*, 2017, No. 1, pp. 8–9 [in Ukrainian].

12. Stepko M. *Svitovi tendentsii rozvytku vyshchoi osvity ta problemy zabezpechennya yakosti i efektyvnosti vyshchoi osvity v Ukraini* [World trends in the development of higher education and problems of ensuring the quality and efficiency of higher education in Ukraine]. *Vyshcha shkola – Higher school*, 2013, No. 7, pp. 13–22 [in Ukrainian].

Статья поступила в редакцию 21 марта 2016 г.  
и была обновлена 14 марта 2017 г.

---