



В. М. ГЕЕЦ,
профессор, доктор экономических наук,
академик НАН Украины,
Главный редактор журнала “Экономика Украины”,
директор ДУ “Институт экономики и прогнозирования
НАН Украины”,
ул. Панаса Мирного, 26, 01011, Киев, Украина

VALERII HEYETS,
Professor, Doctor of Econ. Sci.,
Academician of the NAS of Ukraine,
Editor-in-Chief of the “Economy of Ukraine” Journal,
Director, Institute for Economics and Forecasting
of the NAS of Ukraine,
26, Panasa Myrnoho St., Kyiv, 01011, Ukraine

ЭКОНОМИЧЕСКУЮ ПРАКТИКУ — НА НАУЧНУЮ ОСНОВУ

ECONOMIC PRACTICE — ON A SCIENTIFIC BASIS

Уважаемые читатели! Вы держите в руках юбилейный номер журнала, которому исполняется 60 лет. Так сложилось, что именно в 2018 г., согласно Закону Украины, который обязывает органы власти выйти из его соучредителей, мы должны пройти перерегистрацию как средство массовой информации. В нашем случае речь идет о таких соучредителях, как Министерство экономического развития и торговли Украины и Министерство финансов Украины, участие которых в организации деятельности журнала обеспечивало ему финансовую поддержку за счет государственного бюджета. Перерегистрация журнала должна состояться до конца 2018 г., что позволит сохранить непрерывность его более чем 60-летнего выхода в свет и обеспечит его функционирование как печатного научного издания. Отныне выпуск журнала планируется осуществлять под эгидой Национальной академии наук Украины и ее отдельных научных учреждений. В новых условиях в 2019 г. возникает задача, с одной стороны, обеспечить академический формат журнала, а с другой — найти новые источники финансирования, поскольку на данном этапе средств, получаемых от подписки, недостаточно, к тому же редколлегия планирует издавать его англоязычную версию. Это, как показал опыт прошлых лет, не только расширяет круг читателей и авторов журнала, но и обеспечивает дальнейшую интеграцию украинской экономической науки в глобальное научное пространство, что, безусловно, очень актуально.

Данная статья не случайно называется “Экономическую практику — на научную основу”, ведь характеризуется определенной идеологической направленностью, которая была для нас важна и в прежние времена, когда наше сотрудничество с органами исполнительной власти, особенно с бывшими соучредителями, имела более объемную форму, хотя и не удовлетворяла нас. В частности, в 2008 г. в юбилейном номере журнала, посвященном его 50-летию, в статье французского экономиста Ж. Сапира отмечалось, что нынешний кризис “...указывает на непонимание нами происходящих экономических событий. Имеется даже больше,

чем во время кризиса 1997–1999 гг., оснований бросить вызов экономике “мейнстрима” как на теоретическом, так и на прикладном уровнях...” (№ 10, с. 93).

Продолжительность кризиса определяется скоростью изменений парадигмы и готовностью политической власти пересмотреть свои цели и приоритеты, чтобы привести их в соответствие с этими изменениями. Чем дольше государственная власть на национальном и международном уровнях будет оставаться на позициях старой экономической теории мейнстрима, тем дольше продлится кризис и будет выше вероятность катастрофических событий. Что произошло за эти 10 лет? Был ли услышан призыв к изменению целей и приоритетов в деятельности политической власти, получены ли ответы на вопрос: как и на что поменять экономическую теорию мейнстрима? С уверенностью можно сказать, что в украинских реалиях ответ на первый вопрос во многом отрицательный. Об этом, в частности, говорят современные исследования украинского ученого, члена-корреспондента НАН Украины С. Кораблина, выполненные и опубликованные по случаю 30-летия Вашингтонского консенсуса, который, как известно, является идеологическим и практическим воплощением теории мейнстрима и который, по признанию его же идеологов, “не принес ожидаемых результатов”. Так, еще в 2011 г., по оценке исполнительного директора МВФ Д. Стросс-Кана, Вашингтонский консенсус “остался в прошлом”. Вместе с тем Украина продолжает следовать его триадам – приватизации, дерегуляции, либерализации, во главе которых стоят так называемые структурные реформы, собственно, и позволившие перераспределить активы в пользу отдельных кланов, то есть можно считать, что *транзит завершен*, поскольку произошла смена экономической системы. В результате сформировался “политически ориентированный” капитализм, когда эксплуатация одних групп другими происходит в том числе и с помощью государства, а также сопровождается массовой бедностью и непомерным различием в доходах и образе жизни. Это с одной стороны. С другой – не удалось достичь успеха, поскольку произошло формирование *экстрактивных институтов* как основы взаимодействия государства и бизнеса, которые модифицировались и окрепли, несмотря на декларирование идеологии экономической демократии и инклюзии (стимулирования к участию в экономической деятельности). Вследствие этого происходят развитие институтов и механизмов экстракции, которые обеспечивают изъятие доходов и благ у одних в пользу других, усложнение или блокирование доступа к экономическим ресурсам и реализации возможностей и инициатив. За время трансформаций произошла *приватизация государства* – сращивание системы государственного управления и крупного бизнеса, достигшее исторического максимума.

В сфере социальной политики *государственный патернализм* ослабевает. В результате изменения модели функционирования экономики (государство больше не является главным собственником и распорядителем экономических ресурсов и жизненных благ) патернализм как принцип государственного управления замещается другой системой отношений зависимости – между обществом и олигархическими кланами. Кроме того, по объективным причинам из-за смены поколений ожидания по отношению к государству как главному поставщику жизненных благ и гаранту социального благополучия уменьшаются. В то же время *инновационные формы предпринимательства* развиваются вне государственного контроля и влияния. Гражданская активность и социальный капитал служат более мощными факторами экономического развития, чем правительственные регуляторные меры. И это является определенными завоеваниями времени, которые должны быть расширены.

В Украине активизировалось формирование вынужденной *поливекторности внешнеэкономических связей* и продолжается форсированная перестройка так называемого “общества потребления” на основе импортоориентированной экономики.

Украина в политическом измерении признана страной с рыночной экономикой, но базовые *рыночные институты* (спецификация и защита собственности, конкурентная среда, рыночное ценообразование и высокая степень монополизации, контракты как форма согласования интересов, правовые механизмы регулирования экономических отношений и т. п.) пока *не сформированы* с учетом требований времени и *даже деформированы*, и это требует серьезного внимания в практическом и теоретическом аспектах.

С конца 1990-х и до начала 2000-х годов Украине было присуще несоответствие (асимметрия) общественно-политических и экономических преобразований. Сейчас ему на смену пришла *синергия экстрактивных экономических и политических институтов*. В условиях углубления глобального неравенства, эскалации политического и экономического противостояния за украинским обществом закрепляется роль донора для более успешных постсоциалистических стран и стран с развитой социальной рыночной экономикой, усиливается зависимость от них, *утрачиваются позиции по национальной безопасности и суверенитету*.

Противоречивые процессы трансформационных изменений вылились в целом в негативную экономическую динамику. Если в 2008 г. ВВП Украины составлял свыше 74% от уровня 1990 г., то сейчас – примерно 60%. Детальный анализ показывает, что структура экономики ухудшается, она становится все более сырьевой. Динамика ВВП Украины эффективно корректировалась не мерами правительства, направленными на экономический рост, а мировыми ценами на экспортируемые Украиной сырье и товары низкого уровня переработки. Безусловно, за этой обобщающей оценкой скрываются неоднозначные тенденции как негативного (об этом говорилось ранее), так и позитивного характера: в 2000–2008 гг. экономика Украины развивалась достаточно динамично. Средний темп прироста равнялся 6,9%.

Как в этих условиях выполнял свои задачи журнал? Видел ли он риски и вызовы для экономического развития и предупреждал ли об этом общество? Предлагал ли подходы и меры, которые бы позволили снизить негативные влияния и последствия? Ответ на эти вопросы является одновременно и оценкой работы журнала по важнейшим критериям. Однако выводы может сделать только читатель. Вместе с тем мы, прежде чем отсылать придирчивого читателя к текстам 120 номеров журнала, вышедших за эти 10 лет, считаем целесообразным дать свои определенные обобщения о его деятельности в этот период.

С учетом того, что осуществляемые в стране реформы противоречивы, наш научный журнал обратился к их теоретическим принципам, основой которых служит либерально-демократическая идеология капиталистического способа хозяйствования, о чем говорилось ранее. Итак, с 2009 г. редколлегия подготовила ряд научных дискуссий по важнейшим проблемам на страницах издания, начало которым было положено статьей главного редактора “Либерально-демократические основы: курс на модернизацию Украины”. К участию в дискуссии на эту тему были привлечены как украинские, так и иностранные ученые; среди них – не только экономисты, но и философы, в частности – академик НАН Украины, директор Института философии НАН Украины М. Попович, которого сейчас, к сожалению, уже нет среди нас. В своей статье он ответил на вопрос: “Должна ли украинская модель общества быть либеральной?”. На момент ее написания, но в определенной мере и сегодня, на эту

тему ведутся дискуссии среди политиков и обществоведов. Это особенно важно, ведь, как отметил в своей статье “Либерализм – эволюционные трансформации” участник дискуссии, доктор экономических наук, профессор А. Гальчинский, сегодня является перспективной доктрина либерализма. А известный во всем мире экономист, профессор Гж. Колодко (Польша) развил мысль о том, что должна произойти трансформация теоретических взглядов и практической политики из идеологии неолиберализма в Новый Прагматизм. Дискуссия на эту тему шла на страницах журнала более года и, по нашему мнению, способствовала расширенному толкованию проблемных вопросов, что позволило также опубликовать статью под названием “Методологические основания модернизации Украины”, в которой член-корреспондент НАН Украины А. Гриценко с практической точки зрения изложил позицию ученых-экономистов о научных основах нового этапа реформ в Украине. В целом в дискуссии приняли участие 18 докторов наук, и это был в определенной мере ответ журнала на вызовы времени, который опирался как на практические итоги, так и на идеологемы трансформационных изменений за первые 10 лет XXI в.

Редколлегия прекрасно понимает, что в практическом плане реформы осуществляются в условиях расширения финансиализации экономических отношений. Именно поэтому при участии журнала в Институте экономики и прогнозирования НАН Украины состоялся “круглый стол” по актуальным проблемам денежно-кредитной политики, результаты которого были опубликованы в № 4 за 2010 г. Материалы размещенных статей готовились на основе заслушанных на заседании “круглого стола” докладов известных ученых. Этой публикацией редакционная коллегия продолжила традицию посвящения целого номера журнала одной проблеме, что позволяет читателю составить более полное представление о предмете исследования и добавляет удобства в пользовании материалом. Редколлегия также надеялась, что представленные в этом номере статьи будут способствовать актуализации исследований по проблемам денежно-кредитной политики. К участию в “круглом столе” были привлечены известные зарубежные ученые: академик Венгерской академии наук М. Шимаи, иностранный член НАН Украины, профессор В. Вельфе (Польша) и доктор экономических наук М. Головнин (Россия). Кроме того, в его работе участвовали 10 докторов наук из Украины.

В мировом измерении ученые расширили исследования по поиску путей выхода из глобального кризиса. В 2013 г. В. Геец и А. Гриценко написали статью “Выход из кризиса (размышления над актуальным в связи с прочитанным)” и пригласили всех к дискуссии по проблемам, поднятым лауреатом Нобелевской премии П. Кругманом. Украинские авторы рассмотрели концепцию, предложенную П. Кругманом, и проанализировали возможности и особенности использования заложенных в ней подходов к поиску путей преодоления кризиса в Украине, а также показали, что политика строгой экономии сокращает совокупный спрос и загоняет экономику в рецессию, приводит не к улучшению, а к ухудшению ситуации. Авторы высказали мнение, что главным препятствием в поисках выхода из кризиса является неадекватность существующих механизмов наполнения экономики деньгами значительно изменившимся экономическим реалиям и предложили новые подходы к решению этой проблемы.

В дискуссии на указанную тему участвовали 18 докторов наук, которые, рассматривая проблемы будущего, в частности, в социальном государстве, сформировали мнение о том, что Украине нужен свой “план Маршалла”. Это предложение озвучил в процессе дискуссии профессор А. Шаров (Украина). В своей статье «Уроки и перспек-

тивы «плана Маршалла» для Украины» он, по сути, научно обосновал идею и целесообразность такого плана. Эта идея была воспринята учеными, поэтому в 2015 г. мы провели «круглый стол», ставший завершающим этапом данной дискуссии. В № 6 за 2015 г. опубликованы статьи, подготовленные авторами на основе их выступлений, ставшие неким итогом дискуссии. Однако не в том смысле, что имеющиеся проблемы удалось решить, а в том, что результаты дискуссии способствовали более глубокому пониманию механизмов современного развития ситуации и возможных путей выхода из кризиса, дальнейший поиск которых следует вести с учетом полученных выводов и приобретенного опыта. В частности, была доказана квазирыночность украинской экономики, преодоление которой – это путь к инвестиционно ориентированной модели экономического роста при смене модели экономического развития. Также был раскрыт антикризисный потенциал экономического патриотизма на фоне имеющегося в Украине синдрома неопределенности отечественной экономики. Кроме того, Гж. Колодко обосновал, насколько опыт Польши может быть полезен для Украины.

В дискуссии, состоявшейся во время проведения «круглого стола» на тему «План Маршалла» для Украины», участвовали 20 докторов наук. Их доклады опубликованы в № 4 за 2015 г. Авторы обсуждали уроки и перспективы «плана Маршалла» для Украины. Эту проблему рассматривали позже в политических кругах Украины и за рубежом, но ее решение пока не воплощено в жизнь. С позиций сегодняшнего дня Украина вернется к «плану Маршалла», но для этого должна стабилизироваться ситуация на Востоке страны.

В 2016 г. при участии журнала состоялась научная дискуссия к 25-летию Независимости Украины. По ее тематике в 2016–2018 гг. было опубликовано 20 статей ведущих украинских ученых.

Находясь в фарватере глобальных дискуссий в сфере экономики, редакция журнала адекватно реагировала на вызовы времени. В частности, в 2017 г. состоялись «круглый стол» и научная дискуссия по обсуждению доклада Дж. Фокса (Институт экономической политики, Вашингтон, США), который дал разрешение на его публикацию. Оригинал доклада и его перевод на русский язык опубликованы в № 5–6 за 2017 г. под названием «Торговая политика США – время начать сначала». Также опубликованы материалы «круглого стола», состоявшегося на двухдневном заседании Ученого совета Института экономики и прогнозирования НАН Украины и посвященного обсуждению этого доклада в направлении обоснования позиции украинских ученых-экономистов по отношению действий Украины в постоянно меняющемся мире. В выступлениях украинские ученые дали ответы на вопросы: почему опять пришло время начинать сначала и каковы логико-исторические основания кардинальных экономических изменений и перехода к реконструктивному развитию в контексте новой торговой политики США как глобального антракта согласно их интровертному геэкономическому развороту, а также дана оценка того, что Америка, по сути, выступила против неолиберальных принципов мейнстрима. В таких условиях украинские ученые охарактеризовали существующий протекционизм в торговой политике США и выводы для Украины в контексте исторического измерения трендов внешнеэкономической политики. В дискуссии участвовали и ученые из Китая, в частности, Хуанг Сяююн в своей статье изложил результаты исследования путей развития «стратегии газьюаня».

Следует отметить, что диспропорции в экономике накапливались не только в Украине, но и в мировом хозяйстве. Особое значение имеет растущий отрыв финансовой сферы от реальной экономики. Объемы торговли на финансовых рын-

ках примерно в 10 раз превысили реальный ВВП, непомерно рос объем деривативов и ухудшилось их качество, формировались крупные “финансовые пузыри”. Об этом писали и в зарубежных изданиях, и на страницах нашего журнала, но это не входило в мейнстрим экономической мысли, и на это не обращали внимание правительства стран и регулятивные органы. Как следствие, неожиданным стало возникновение ипотечного кризиса в США в 2007 г., переросшего во всеобщий финансовый, а с 2008 г. – в глобальный мировой кризис, который, по оценкам Всемирного банка, не был полностью преодолен даже к 2015 г.

После возникновения кризиса обуславливающие его характер и факторы стали центром мировых экономических дискуссий: анализировались его причины, механизмы развертывания, последствия, пути выхода, подходы к предотвращению будущих кризисов. Эти проблемы активно обсуждались и на страницах журнала “Экономика Украины”. В 2010 г. в № 4 опубликованы статьи, подготовленные по результатам международного “круглого стола” “Денежно-кредитная политика на современном этапе: ответы на вызовы экономического кризиса”, проведенного в Институте экономики и прогнозирования НАН Украины с участием ученых из Беларуси, Польши, России, Венгрии. Это дало возможность углубить понимание механизмов формирования финансово-экономических диспропорций, особенностей развертывания кризисов в разных странах, путей выхода из них и роли денежно-кредитной политики в этих процессах. На страницах журнала анализировались также варианты выхода из кризиса, которые предлагались авторитетными западными авторами, и обсуждались возможности их применения в Украине.

Учитывая значение развития фундаментальных исследований для поиска эффективных ответов на актуальные вопросы, журнал уделял значительное внимание экономической теории. В 2015 г. научное сообщество отмечало 400 лет существования политической экономии. В Институте экономики и прогнозирования НАН Украины провели конференцию, посвященную этой дате. А статьи по экономической теории и методологии и в дальнейшем будут печататься в журнале. Учитывая тесную связь экономического роста с качеством институтов, этой проблематике уделялось должное внимание. Институциональный аспект экономических проблем отражен в большинстве статей.

Журнал также акцентировал особое внимание на первоочередном значении решения структурных проблем. Последние, в отличие от господствовавшего тогда взгляда на них как на исключительно институциональные проблемы (гарантия прав собственности, дерегуляция и т. п., на чем настаивали международные финансовые организации и их специалисты), воспринимались как система реальных соотношений видов экономической деятельности и воспроизводственных пропорций, включая, безусловно, и институциональную систему. Такой широкий и глубокий взгляд на структурные проблемы в настоящее время приобретает все более актуальное значение.

В начале 1990-х годов Украина входила в десятку промышленно наиболее развитых стран, однако в результате трансформационного кризиса потеряла значительную часть своего промышленного потенциала. Продолжение процессов деиндустриализации грозит нашей стране общей деградацией экономики. До сих пор эти угрозы и риски не воспринимались адекватно, учитывая упрощенное понимание постиндустриальных тенденций как замену индустриализма неиндустриальными формами. В действительности этот процесс намного сложнее. Индустриализм в мире не исчезает, а приобретает более развитые и сложные формы, которые создают собственную основу для постиндустриальных отношений. Так, чип в смартфоне, мини-робот, работающий в клетке живого организма, искусственные органы,

цифровые технологии являются новыми индустриальными формами, интегрирующимися с био-, эко- и социотехнологиями и создающими инновационное поле развития. Сориентировать развитие экономики в таком направлении может только соответствующая промышленная политика. В 2014 г. на страницах журнала по этой проблематике была инициирована дискуссия (В. Геец “Институциональная обусловленность инновационных процессов в промышленном развитии Украины”, № 12; В. Геец “Барьеры на пути развития промышленности на инновационной основе и возможности их преодоления”, № 1 за 2015 г.), в ходе которой обсуждался ряд важных в практическом отношении проблем промышленного развития.

Для Украины традиционно актуально развитие аграрного сектора. К сожалению, в этой сфере также есть много проблем: теневые процессы нерациональной концентрации земель, хищническое землепользование и истощение земель, деградация сел и т. п. Журнал поддержал концепцию сельского развития, направленную на сочетание роста аграрного производства и развития села. Соответствующие инициативы изложены в публикациях Е. Бородиной, И. Прокопы и других.

Значительное место в журнале занимает исследование проблем развития инфраструктуры, финансового сектора, сбалансированности государственного бюджета, опасности и рисков роста задолженности и т. п. Наиболее важные направления научных исследований представлены постоянными рубриками: управление экономикой: теория и практика; финансы, налоги, кредит; проблемы регионального развития и децентрализации; вопросы развития АПК; мирохозяйственные связи; экономика зарубежных стран; научные дискуссии; критика и библиография и др.

Украина сейчас находится в сложной ситуации. Журнал в полной мере ощущает эти проблемы в своей работе, учитывая все аспекты: финансовый, организационный, авторский, научный и др. Однако сочетание двух противоречивых и одновременно комплементарных тенденций – углубления теории и связи с практикой – является той основой, которая дает возможность поставить экономическую политику на научный фундамент и таким образом способствовать обеспечению устойчивого развития. Именно поэтому журналу как научному изданию следует выполнять свою специфическую и практически важную миссию и в дальнейшем.

В юбилейных № 10 и № 11 материалы будут публиковаться согласно рубрикации. Итак, юбилейный цикл открывают статьи, посвященные вопросам экономической теории, где рассмотрены, в частности, проблемы оценки кризиса, который обостряется, собственно, и в самой экономической науке, отстающей от экономической действительности, а также авторские выводы по выходу из этого кризиса. Именно такой подход присущ и глобальному измерению, согласно которому на страницах известных журналов проблемы кризиса в современной экономической науке также находятся в поле внимания.

Мы надеемся, что статьи, опубликованные в двух юбилейных номерах, посвященных 60-летию журнала “Экономика Украины”, дадут толчок к новым инициативным публикациям ученых, причём не только из Украины, чем продолжится определенная традиция последних 10 лет.

Дорогие читатели и авторы!

Как главный редактор журнала благодарю за ваше внимание и надеюсь на сотрудничество, а особенно – на предложения, которые улучшат журнал и работу его редколлегии.