

## **ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ АПК**

УДК 336.748.12:338.439:658.715:061.1(477)

**Р. П. МУДРАК,**  
*профессор, доктор экономических наук,  
завкафедрой экономики  
Уманского национального университета садоводства,*  
**В. В. ЛАГОДИЕНКО,**  
*профессор, доктор экономических наук,  
завкафедрой маркетинга, предпринимательства и торговли  
Одесской национальной академии пищевых технологий*

### **АГРОИНФЛЯЦИЯ И ИНДЕКС ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ЦЕН НА ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ ТОВАРЫ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ "УКРАИНА — ЕС"**

*Изучено влияние роста цен сельскохозяйственной продукции на потребительские цены продовольственных товаров. На основе сравнительного анализа исследуемых явлений в Украине и ЕС выяснены причины зависимости цен на продовольственные товары от отраслевой структуры, объемов международной торговли, организационных особенностей и уровня государственного регулирования отечественного сельскохозяйственного производства.*

**Ключевые слова:** продовольственная безопасность, экономическая доступность, индекс цен, продовольствие, сельскохозяйственная продукция, отраслевая структура, подушевое производство, международная торговля, концентрация капитала, субсидии.

---

**RUSLAN MUDRAK,**  
*Professor, Doctor of Econ. Sci.,  
Head of Department of Economics,  
Uman National University of Horticulture,*  
**VOLODYMYR LAGODIENKO,**  
*Professor, Doctor of Econ. Sci.,  
Head of Department of Marketing, Business and Trade,  
Odessa National Academy of Food Technologies*

### **AGROINFLATION AND CONSUMER PRICE INDEX FOR FOODSTUFFS: UKRAINE-EU COMPARATIVE ANALYSIS**

*The impact of rising agricultural prices on foodstuffs' consumer prices has been studied. Based on a comparative analysis of the phenomena being investigated in Ukraine and the EU, the reasons for dependence of foodstuffs' prices on sectoral structure, volumes, international trade, organizational features and level of the state regulation of domestic agricultural production have been clarified.*

**Keywords:** food security, economic accessibility, price index, foodstuffs, agricultural products, sectoral structure, per capita production, international trade, concentration of capital, subsidies.

---

© Мудрак Руслан Петрович (Mudrak Ruslan), 2018; e-mail: mrp1974@ukr.net;

© Лагодієнко Володимир Вікторович (Lagodienko Volodymyr), 2018; e-mail: volodymyr@wiktoriya.com.

Одним из фундаментальных условий продовольственной безопасности страны и каждого ее гражданина является достаточный уровень экономической доступности продовольствия. Последняя формируется под действием двух факторов – уровня доходов населения и уровня цен на продовольственные товары. Поскольку в статье речь пойдет о сравнительном анализе динамики потребительских цен на продовольственные товары, то следует отметить, что индекс цен является индикатором макроэкономической стабильности. Потребительские цены, исходя из их непосредственного влияния на благосостояние граждан, представляют собой важнейшую составляющую индекса цен, поэтому выяснение причин их роста – актуальная научно-исследовательская проблема обеспечения социально-экономической и политической стабильности Украины.

С учетом этого **цель статьи** – определить степень и причины влияния индекса цен сельскохозяйственной продукции на индекс потребительских цен на продовольственные товары с помощью сравнения исследуемых явлений в Украине и ЕС.

Методологической и теоретической основами исследования является экономическая теория, научные разработки отечественных и зарубежных ученых по ценовой и инфляционной тематике и др. Использовались следующие методы: абстрактно-логический, эмпирический, дедукции, рядов динамики, сравнения, корреляционный, средних величин и др.

Анализ состояния продовольственного обеспечения населения Украины показал, что наиболее критичным фактором продовольственной безопасности является уровень экономической доступности продовольствия. В течение последних 20 лет фактическое значение индикатора продовольственной безопасности “экономическая доступность продуктов”, вычисляемое как доля совокупных расходов на питание в общем итоге совокупных расходов домохозяйств, не опускалось ниже 50% (за исключением 2008 г.) \*. Согласно методологии ФАО, это означает, что большинство украинских домохозяйств находились и продолжают находиться в состоянии продовольственной опасности [1].

Экономическая доступность продовольствия ( $\text{ЭД}_n$ ) является функцией двух факторов – среднедушевого дохода ( $d_c$ ) и стоимости продовольственной корзины ( $\text{пк}_n$ ):

$$\text{ЭД}_n = f(d_c, \text{пк}_n).$$

С учетом тематической направленности исследования подробнее остановимся на втором факторе – ценовой динамике продовольственной корзины.

Постоянный рост цен на продовольственные товары – одна из самых актуальных социально-экономических проблем украинской экономики. Увеличение доходов граждан, занятых в частном и государственном секторах экономики, повышение пенсий, стипендий и других социальных выплат и пособий периодически обесцениваются ростом потребительских цен, в первую очередь на продовольственную группу товаров. По темпу роста цен потребительская инфляция в Украине является галопирующей (табл. 1).

В 1997–2016 гг. среднегодовой рост цен на продовольственные товары в ЕС не превышал 2%, а в Украине составлял +13,2%. В результате за данный период продовольственные цены в ЕС выросли на 45%, в Украине – в 11,8 раза. Поэтому усилия Правительства Украины по увеличению доходов граждан нивелируются ростом потребительских цен.

\* Структура сукупних витрат домогосподарств / Державна служба статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступа : [http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2007/gdv\\_dg\\_rik/dvdg\\_u/strukt2010\\_u.htm](http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2007/gdv_dg_rik/dvdg_u/strukt2010_u.htm).

Таблица 1

**Рост потребительских цен на продукты питания и безалкогольные напитки  
в ЕС и Украине \***

(% к предыдущему периоду)

Годы	ЕС	Украина
1997	100,8	114,1
1998	101,4	122,1
1999	100,3	126,2
2000	101,0	128,4
2001	104,7	107,9
2002	102,6	99,9
2003	101,9	106,3
2004	101,1	111,4
2005	100,8	116,2
2006	102,3	105,3
2007	103,5	109,7
2008	106,4	135,7
2009	101,0	111,9
2010	101,1	110,9
2011	103,4	106,4
2012	103,0	97,9
2013	102,6	97,8
2014	99,8	112,2
2015	100,1	145,9
2016	100,2	109,0
Среднегодовой рост	101,9	113,2
Базовый индекс	1,45	11,84

\* Составлено авторами по: НІСР (2015 = 100) - annual data (average index and rate of change) / Eurostat [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=prc\\_hicp\\_a&lang=en](http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=prc_hicp_a&lang=en); Індекси споживчих цін на товари та послуги (до попереднього місяця) / Державна служба статистики України [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2017/ct/is\\_c/isc\\_u/isc2017m\\_u.html](http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2017/ct/is_c/isc_u/isc2017m_u.html).

Исследуя условия и факторы повышения потребительских цен на продовольствие, в первую очередь следует обратить внимание на динамику индекса цен сельскохозяйственной продукции, которая служит сырьем для производства готовых продовольственных товаров. В 1996–2015 гг. цены на сельскохозяйственную продукцию в ЕС выросли всего на 32%, а в Украине – в 23,5 раза (табл. 2).

Таблица 2

**Рост потребительских цен на сельскохозяйственную продукцию  
в ЕС и Украине \***

(% к предыдущему периоду)

Годы	ЕС	Украина
1996	104	164
1997	90,7	105,1
1998	90,8	110
1999	99,4	129,2
2000	101,9	155,8

Окончание таблицы

2001	101,2	105
2002	92,7	87,4
2003	107,6	120,6
2004	107,1	105,7
2005	84,3	108,1
2006	114,4	102,4
2007	155,1	138
2008	100,5	110,3
2009	69,1	106,4
2010	122,5	130
2011	134,8	113,6
2012	107,6	106,8
2013	90,2	97,1
2014	87,1	124,3
2015	97	154,5
Среднегодовой рост	101,4	117,1
Базовый индекс	1,32	23,54

\* Составлено авторами по: Price indices of agricultural products / Eurostat [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=apri\\_pi10\\_outa&lang=en](http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=apri_pi10_outa&lang=en); Индекси цін реалізації продукції сільського господарства сільськогосподарськими підприємствами / Державна служба статистики України [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2007/ct/icsh/icsh\\_u/icpr2007\\_u.htm](http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2007/ct/icsh/icsh_u/icpr2007_u.htm).

Для полноты понимания исследуемых тенденций проанализируем степень связи индекса потребительских цен продовольственных товаров ( $Y$ ) и индекса цен сельскохозяйственной продукции ( $x$ ) с помощью корреляционного анализа.

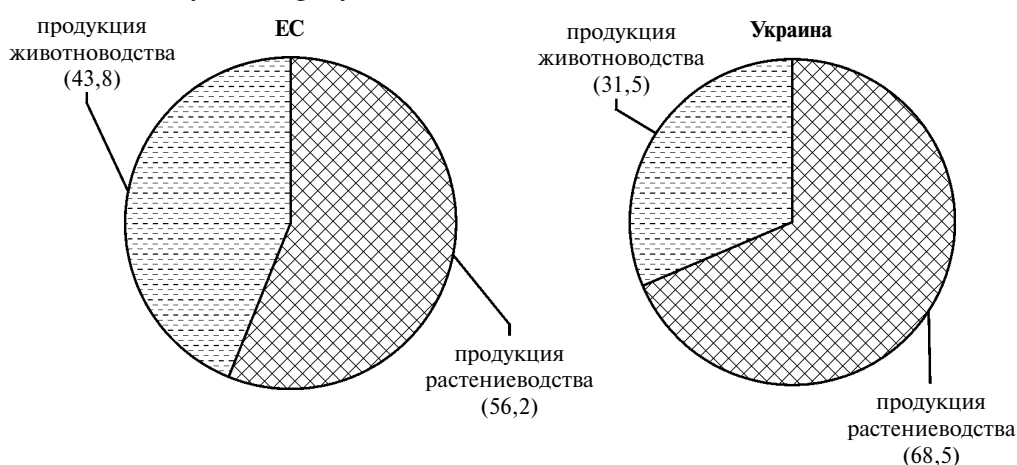
В ЕС в 1997–2015 гг. коэффициент корреляции ( $R$ ) равнялся 0,356, в Украине в 1996–2016 гг. – 0,586, а коэффициент детерминации ( $R^2$ ) в ЕС и Украине в данные периоды составлял, соответственно, 0,127 и 0,343. В ЕС уровень исследуемой связи низкий, в Украине – средний. Можно предположить, что такой характер связи объясняется тем, что в ЕС цены на сельскохозяйственную продукцию стабильнее, чем цены на продовольственные товары: среднегодовой темп роста первых +1,4% (см. табл. 2), вторых +1,9% (см. табл. 1). Итак, в ЕС изменчивость продовольственных цен только на 12,7% зависит от изменчивости цен на сельскохозяйственную продукцию, а 87,3% обуславливают факторы, не включенные в анализ.

В Украине среднегодовой темп роста цен на сельскохозяйственную продукцию опережает аналогичный показатель по продовольственным товарам: +17,1% против +13,2%. Таким образом, в Украине изменчивость продовольственных цен более чем на треть (34,3%) зависит от изменчивости цен на сельскохозяйственную продукцию, что требует более детального исследования.

Одной из возможных причин выявленной зависимости выступают особенности отраслевой структуры отечественного сельскохозяйственного производства. Для сравнения ее в ЕС и Украине было взято среднее, по показателям 2011–2015 гг., значение объемов производства в растениеводстве и животноводстве (в постоянных ценах) (рис. 1).

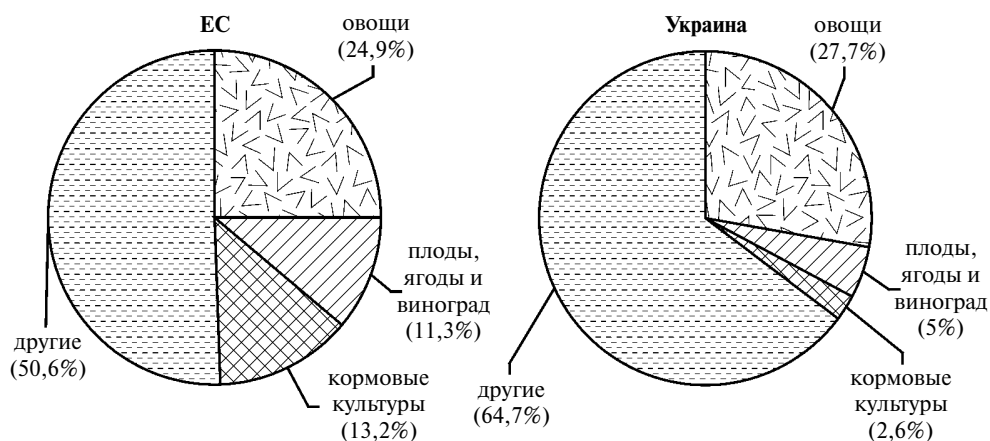
В Украине отраслевая структура сельскохозяйственного производства заметно искажена: доля животноводческих отраслей составляет лишь 31,5%, что на 12,3 п. п.

меньше, чем в ЕС. Кроме того, в самом растениеводстве имеют место отраслевые диспропорции, которые проявляются в нарастании тенденции монокультуризма (отечественные аграрии занимаются производством 3–5 культур, продукция которых пользуется спросом на мировом рынке: зерновые колосовые, кукуруза на зерно, подсолнечник, рапс и соя). В результате сократилось производство фруктов, крупяных культур, кормовых растений и т. д. (рис. 2). По нашему мнению, это главные причины латентного дефицита продовольственных товаров животного происхождения, свежих фруктов, гречневых круп и, соответственно, высоких темпов роста индекса потребительских цен данных групп товаров. Неявность дефицита объясняется тем, что значительная часть населения не имеет таких доходов, которые бы обеспечили удовлетворение их потребностей в достаточном количестве анализируемых групп продовольствия по фактическим ценам, поэтому возникает иллюзия перепроизводства соответствующей продукции.



**Рис. 1. Отраслевая структура сельскохозяйственного производства в ЕС и Украине (по средним значениям) в 2011–2015 гг.**

Построено авторами по: Economic accounts for agriculture - values at constant prices (2005 = 100) / Eurostat [Электронный ресурс]. — Режим доступа : [http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=aact\\_eaa03&lang=en](http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=aact_eaa03&lang=en); [2].



**Рис. 2. Отраслевая структура растениеводства в ЕС и Украине (по средним значениям) в 2011–2015 гг.**

Построено авторами по источникам рис. 1.

Такой дефицит становится явным каждый раз, когда государство повышает социальные стандарты – минимальную заработную плату, пенсию и др.; растут цены на дефицитные продовольственные товары: свежие фрукты, рыбу, мясные и молочные продукты и т. д. (табл. 3).

Таблица 3

**Рост индекса потребительских цен на главные продовольственные товары в Украине в 2001–2016 гг.**

Вид продовольствия	Рейтинг роста	Базовый индекс (раз)
Фрукты.....	1	8,36
Молоко.....	2	7,90
Сливочное масло.....	3	7,54
Рыба и продукты из рыбы.....	4	7,14
Сыр и мягкий сыр (творог).....	5	6,67
Растительное масло.....	6	6,08
Мясо и мясопродукты.....	7	6,05
Хлеб.....	8	5,96
Безалкогольные напитки.....	9	5,88
Другие съедобные животные жиры.....	10	5,42
Сахар.....	11	5,05
Макаронные изделия.....	12	4,78
Яйца.....	13	3,07
Овощи.....	14	0,53

\* Составлено авторами по: Индекси споживчих цін на товари та послуги (до попереднього місяця) / Державна служба статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступа : [http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2017/ct/is\\_c/isc\\_u/isc2017m\\_u.html](http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2017/ct/is_c/isc_u/isc2017m_u.html).

Например, сравнение объемов подшевого производства основных видов животноводческой продукции показало, что в ЕС производится почти на 40% больше всех видов мяса и на 21,5% больше молока, чем в Украине (табл. 4). Только по птичьим яйцам Украина имеет преимущество.

Таблица 4

**Годовое производство основных видов животноводческой продукции на душу населения в ЕС и Украине в 2015–2016 гг. \***

(кг)

Продукт	ЕС	Украина
Мясо (в убойном весе), всего.....	89,9	54,2
в том числе:		
говядина и телятина.....	15,3	9,0
свинина.....	45,5	17,7
баранина.....	1,5	0,3
мясо птицы.....	27,6	26,7
крольчатина.....	0	0,3
конина.....	0	0,2
Молоко.....	315,6	247,8
Яйца (шт.).....	277,6	391,7

\* Составлено авторами по: Population on 1 January by age and sex / Eurostat [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=demo\\_pjan&lang=en](http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=demo_pjan&lang=en); Населения (1990–2017) : стат. зб. / Державна служба статистики України [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2007/ds/nas\\_rik/nas\\_u/nas\\_rik\\_u.html](http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2007/ds/nas_rik/nas_u/nas_rik_u.html); Agricultural production (apro) / Eurostat [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://ec.europa.eu/eurostat/data/database>; [3].

Следует обратить внимание на то, что в ЕС по сравнению с Украиной более высокие подушевое производство и профицитные балансы основных продовольственных животноводческих ресурсов, но при этом европейские страны не отказываются от их импорта. Например, только Украина в рамках Соглашения об ассоциации между Украиной и ЕС имеет возможность ежегодно беспошлинно ввозить на рынок ЕС до 92 тыс. т мяса, из которых 20 тыс. т – это свежая курятина. А в целом, по итогам 2016 г., в ЕС было ввезено более 1130 тыс. т импортного мяса, что составило 2,9% от фонда потребления данного вида продовольствия. В ЕС импорт используется как инструмент сглаживания сезонных колебаний по отдельным статьям продовольственных балансов (табл. 5). В Украине исследуемые показатели на порядок выше, что свидетельствует о высоком уровне нестабильности. Коэффициенты вариации динамических рядов импорта и экспорта, которые составляют, соответственно, 54,7% и 63%, указывают на хаотичный характер функционирования украинского рынка мяса, отсутствие национальной стратегии его развития и пассивную роль государства в регулировании происходящих там процессов.

Таблица 5

Уровень стабильности по главным статьям баланса мяса в ЕС (2000–2016 гг.) и Украине (2000–2015 гг.) \*

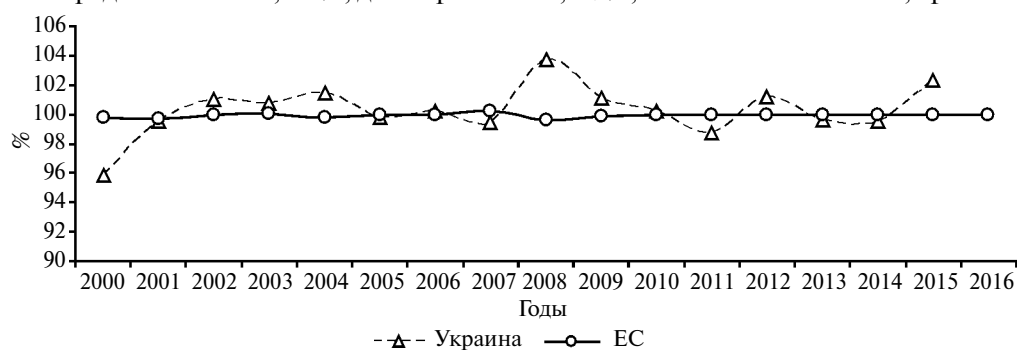
Статья баланса	Среднее значение ( $\bar{\chi}$ )	Дисперсия ( $\sigma^2 = \frac{\sum(\chi - \bar{\chi})^2}{n}$ )	Среднее квадратичное отклонение ( $\sigma = \sqrt{\frac{\sum(\chi - \bar{\chi})^2}{n}}$ )	Коэффициент вариации ( $v = \frac{\sigma}{\bar{\chi}} \cdot 100 \%$ ) (%)
<b>ЕС</b>				
Производство.....	38535,813	9330753,096	3054,628	7,9
Импорт.....	1169,125	25349,85	159,216	13,6
Экспорт.....	2938,188	627656,696	792,248	27,0
Фонд потребления.....	36793,375	7496936,383	2738,053	7,4
<b>Украина</b>				
Производство.....	1918,313	87719,69583	296,1751101	15,4
Импорт.....	266,938	21343,529	146,094	54,7
Экспорт.....	115,75	5324,867	72,972	63,0
Фонд потребления.....	8,313	3,563	1,887	22,7

\* Составлено авторами по: Livestock and Poultry: World Markets and Trade / United States Department of Agriculture: Foreign Agricultural Service [Электронные ресурсы]. – Режимы доступа : <http://usda.mannlib.cornell.edu/usda/fas/livestock-poultry-ma//2000s/2004/livestock-poultry-ma-03-01-2004.pdf>; <http://usda.mannlib.cornell.edu/usda/fas/livestock-poultry-ma//2000s/2007/livestock-poultry-ma-11-01-2007.pdf>; <http://usda.mannlib.cornell.edu/usda/fas/livestock-poultry-ma//2010s/2010/livestock-poultry-ma-10-15-2010.pdf>; <http://usda.mannlib.cornell.edu/usda/fas/livestock-poultry-ma//2010s/2013/livestock-poultry-ma-11-08-2013.pdf>; <http://usda.mannlib.cornell.edu/usda/fas/livestock-poultry-ma//2010s/2017/livestock-poultry-ma-04-11-2017.pdf>; [4; 5].

Закономерно, что высокая нестабильность данного рынка ассоциируется с высокими рисками хозяйственной деятельности и является причиной чрезмерной волатильности цен. Трудности с прогнозированием будущих объемов потребления, экспортно-импортных операций, эпизоотической ситуации и других условий за-

ставляют агентов рынка страховать непредвиденные риски самыми высокими ценовыми премиями.

В отличие от Украины, в ЕС производство и потребление мяса характеризуются сравнительно высокой стабильностью. Наиболее нестабильная статья баланса – экспорт. Это объясняется тем, что глобальный рынок продовольствия, на котором ЕС – один из ведущих игроков, является очень изменчивой средой, в которой европейские производители стараются не только закрепить свою рыночную нишу, но и, по возможности, расширить ее. Зато можно предположить, что импорт используется компетентными органами ЕС как хорошо контролируемый инструмент, манипуляции которым позволяют обеспечивать достаточный уровень конкуренции, стабильность предложения и, как результат, устойчивость потребительских цен на внутреннем европейском рынке. В поддержку такого предположения был рассчитан показатель “отношение суммы производства и импорта к сумме фонда потребления и экспорта” по балансам мяса для ЕС и Украины (рис. 3): для ЕС коэффициент вариации динамического ряда составлял 0,138%, для Украины – 1,709%, то есть был выше в 12,4 раза.



**Рис. 3. Динамика показателя “отношение суммы производства и импорта к сумме фонда потребления и экспорта” по балансам мяса для ЕС и Украины**

Построено авторами по источникам табл. 5.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что в Украине экспортно-импортные операции с продовольствием (в данном случае – с мясом и мясопродуктами) имеют целью обеспечение узкокорпоративных интересов безотносительно к национальным.

Одним из важнейших аспектов формирования цен на сельскохозяйственную продукцию являются особенности организации производства по уровню концентрации капитала – рост его масштаба приводит к уменьшению размера прямых расходов на единицу продукции и с определенного момента позволяет механизировать производственный процесс. Для проведения сравнительного аналитического группирования по исследуемому критерию были отобраны страны ЕС, демонстрирующие наибольшие успехи в производстве: Франция – в выращивании крупного рогатого скота (КРС), Германия – в производстве молока и выращивании свиней. Прежде чем представить результаты, необходимо указать на важную особенность отечественной статистики, которая отличает ее от статистики ЕС: в отечественных статистических материалах аналитическое группирование проводится отдельно для сельскохозяйственных предприятий и отдельно для сельских домохозяйств. Зато в ЕС в аналитических группах учитываются все хозяйствующие субъекты, независимо от их размеров, поэтому чтобы сравнительные величины были сопоставимыми, а также с учетом того обстоятельства, что в Украине 66,1% поголовья КРС, 76,7% поголовья коров и 47,7% поголовья свиней в 2015 г. выращивались и содержались в хозяйствах населения, в



аналитическое группирование были включены сельские домохозяйства. По данным Государственной службы статистики Украины, в 2015 г. функционировало 4,7 млн. домохозяйств, которые имели в своем владении или пользовании землю и место жительства которых зарегистрировано на территории сельских населенных пунктов. Из них 26,6% содержали крупный рогатый скот на выращивании и откорме, в частности 25,5% — коров и 31,2% — свиней (1–5 голов). Соответственно, к животноводческим сельскохозяйственным предприятиям необходимо добавить 12,5 млн. сельских домохозяйств, которые содержали крупный рогатый скот на выращивании и откорме, 1,2 млн. сельских домохозяйств, которые содержали коров, и 1,47 млн. — которые содержали свиней (табл. 6–8). Таким образом, в Украине в сельском хозяйстве свыше 99% хозяйствующих субъектов — это малые организационные формы, которые содержат 1–5 голов скота (КРС, коров и свиней), зато во Франции и Германии доля таких субъектов составляет, соответственно, 5,9%, 0,6% и 8,6% \*. Кроме того, что у этих украинских сельских домохозяйств сравнительно высокие издержки производства, в них имеют место нарушения технологического процесса, обуславливающие снижение производительности труда и дополнительные убытки. Так, только:

- 1) 29,9% домохозяйств имеют хозяйственные постройки и помещения для хранения кормов;
- 2) 11,2% используют племенных производителей;
- 3) 16,8% осуществляют искусственное оплодотворение животных;
- 4) 48,1% проводят ветеринарные проверки животных;
- 5) 55,2% проводят санитарную обработку животноводческих помещений;
- 6) 20,4% осуществляют санитарный контроль качества молока [6].

Таблица 6

**Группирование сельскохозяйственных товаропроизводителей Украины (на конец 2015 г.) и Франции (на конец 2013 г.) по численности КРС \***

Группы	Украина		Франция	
	количество товаропроизводителей		количество товаропроизводителей	
	единиц	% к общему количеству	единиц	% к общему количеству
Товаропроизводители, содержавшие КРС, всего (голов).....	1253026	100	180410	100
из них имели:				
до 5.....	1250391	99,79	10580	5,9
от 5 до 20.....	321	0,03	27010	15,0
от 20 до 49.....	296	0,02	34880	19,3
от 50 до 99.....	269	0,02	49040	27,2
от 100 до 499.....	937	0,07	57190	31,7
от 500 и больше.....	812	0,06	1710	0,9

\* Составлено авторами по: [2; 6]; Livestock: number of farms and heads of animals by livestock units (LSU) of farm and NUTS 2 regions / [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://ec.europa.eu/eurostat/data/database#>.

Одним из самых негативных последствий по 4 и 5 пунктам является эпизоотическая ситуация по распространению возбудителя африканской чумы свиней. Последняя привела к массовому падежу животных в центральных областях Украины.

\* В Германии — группа “от 1 до 5”.

Например, в Уманском и Жашковском районах Черкасской области, по состоянию на начало мая 2017 г., это привело к росту закупочных цен на свиней с 26 до 46 грн. за 1 кг живого веса и соответствующему росту розничных цен на свинину.

Таблица 7

**Группирование сельскохозяйственных товаропроизводителей Украины (на конец 2015 г.) и Германии (на конец 2013 г.) по численности поголовья коров \***

Группы	Украина		Германия	
	количество товаропроизводителей		количество товаропроизводителей	
	единиц	% к общему количеству	единиц	% к общему количеству
Товаропроизводители, содержавшие коров, всего (голов).....	1201114	100	78830	100
из них имели:				
до 5.....	1198769	99,80	500	0,6
от 5 до 20.....	411	0,03	8900	11,3
от 20 до 49.....	305	0,03	21900	27,8
от 50 до 99.....	326	0,03	22170	28,1
от 100 до 499.....	1052	0,09	23960	30,4
от 500 и больше.....	251	0,02	1400	1,8

\* Составлено авторами по источникам табл. 6.

Таблица 8

**Группирование сельскохозяйственных товаропроизводителей Украины (на конец 2015 г.) и Германии (на конец 2013 г.) по численности поголовья свиней \***

Группы	Украина		Германия	
	количество товаропроизводителей		количество товаропроизводителей	
	единиц	% к общему количеству	единиц	% к общему количеству
Товаропроизводители, имевшие свиней, всего (голов).....	1468880	100	49140	100
из них имели:				
до 9.....	1466534	99,84	7850	16,0
от 10 до 19.....	107	0,01	4780	9,7
от 20 до 99.....	582	0,04	16050	32,7
от 100 до 499.....	842	0,06	17380	35,4
от 500 и больше.....	815	0,06	3080	6,3

\* Составлено авторами по источникам табл. 6.

По нашему мнению, одной из главных причин агроинфляции и роста индекса потребительских цен на продовольственные товары в Украине является отсутствие компенсаторов расходов сельскохозяйственного производства в виде бюджетных субсидий. В частности, в Законе Украины “О Государственном бюджете Украины на 2016 год” \* расходы на государственную поддержку отрасли животноводства составля-

\* Про Державний бюджет України на 2016 рік : Закон України від 25.12.2015 р. № 928-VIII [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/928-19/page>.

ли лишь 30 млн. грн. Для сравнения: в ЕС в 2016 г. бюджетные субсидии на выращивание и откорм КРС достигали 2047,41 млн. евро, или 38,39 евро на 1 голову скота, на производство молока — 532,87 млн. евро, или 14,83 евро на 1 корову, на выращивание и откорм свиней — 69,43 млн. евро, или 0,47 евро на 1 голову \*. В Законе Украины "О Государственном бюджете Украины на 2017 год" \*\* расходы на государственную поддержку отрасли животноводства увеличены до 170 млн. грн. \*\*\*. Если предположить, что эти средства могли бы полностью использоваться для поддержки скотоводческой отрасли как наиболее депрессивной в отечественном животноводстве, то размер помощи из расчета на 1 среднегодовую голову (по состоянию на 1 января 2017 г.) составил бы 45,3 грн. — в 24 раза меньше, чем в ЕС (по курсу на 1 января 2017 г.) \*\*\*\*.

### Выводы

Часть украинских домохозяйств находится в состоянии продовольственной опасности из-за чрезмерных расходов на покупку продовольствия, одной из главных причин чего является постоянный рост цен на продовольственные товары. За последние 20 лет в Украине цены на продовольственные товары выросли в 11,8 раза, на сельскохозяйственную продукцию — в 23,5 раза, тогда как в ЕС — соответственно, на 45% и 32%.

Сравнение объемов подушевого производства основных видов животноводческой продукции показало, что в ЕС производится почти на 40% больше всех видов мяса и на 21,5% молока, чем в Украине. В отличие от последней, в ЕС производство и потребление продовольствия, в частности животного происхождения, имеют сравнительно высокий уровень стабильности. Компетентными органами ЕС импорт используется как контролируемый инструмент, манипуляции которым позволяют обеспечивать достаточный уровень конкуренции, стабильность предложения и потребительских цен на внутреннем европейском рынке.

В Украине экспортно-импортные операции с продовольствием животного происхождения имеют целью обеспечение узкокорпоративных интересов без учета национальных. Это говорит о хаотичном характере функционирования соответствующего рынка, отсутствии национальной стратегии его развития и пассивной роли государства в регулировании происходящих на нем процессов. В отличие от ЕС, в Украине в животноводческом секторе сельского хозяйства почти 100% хозяйствующих субъектов — это малые организационные формы, в которых содержатся не более 5 голов скота. В таких хозяйствах сравнительно более высокие издержки производства. Также имеют место нарушения технологического процесса, которые обуславливают снижение производительности труда и дополнительные убытки. Все это крестьяне пытаются компенсировать постоянным повышением цен на свою продукцию.

Причина агроинфляции и роста индекса потребительских цен на продовольственные товары в Украине — отсутствие компенсаторов издержек производства в виде бюджетных субсидий.

Следует отметить, что перспективными направлениями дальнейших исследований по данной тематике являются установление причин инфляции издержек в

\* Economic accounts for agriculture - values at n-1 prices / Eurostat [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do>.

\*\* Про Державний бюджет України на 2017 рік : Закон України від 21.12.2016 р. № 1801-VIII [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/928-19/page>.

\*\*\* Там же.

\*\*\*\* Національний банк України на 30.12.2016 р. встановлює такі офіційні курси гривні до іноземної валюти [Электронный ресурс]. — Режим доступа : [https://bank.gov.ua/control/uk/currency/search?formType=searchFormDate&time\\_step=daily&date=01.01.2017&outer=table&execute=Виконати](https://bank.gov.ua/control/uk/currency/search?formType=searchFormDate&time_step=daily&date=01.01.2017&outer=table&execute=Виконати).

аграрном секторе экономики, оценка масштабов и причин антиконкурентных сговоров на отечественном продовольственном рынке, определение степени влияния девальвации национальной валюты на повышение цен импортной продовольственной продукции, обоснование предложений по нейтрализации выявленных деструктивных факторов.

**Список использованной литературы**

1. *Weingartner L.* The Concept of Food and Nutrition Security / German Association for Technical Cooperation (GTC), 2004. – P. 10 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.oda-alc.org/documentos/1341934899.pdf>.
2. Сільське господарство України : стат. зб. за 2015 р. ; [відп. за вип. О.М. Прокопенко]. – К. : Державна служба статистики України, 2016. – 360 с.
3. Тваринництво України : стат. зб. за 2015 р. ; [відп. за вип. О.М. Прокопенко]. – К. : Державна служба статистики України, 2016. – 211 с.
4. Баланси та споживання основних продуктів харчування населенням України : стат. зб. за 2009 р. ; [за ред. Ю.М. Остапчука]. – К. : Державний комітет статистики України, 2010. – 55 с.
5. Баланси та споживання основних продуктів харчування населенням України : стат. зб. за 2015 р. ; [відп. за вип. О.М. Прокопенко]. – К. : Державна служба статистики України, 2016. – 54 с.
6. Основні сільськогосподарські характеристики домогосподарств у сільській місцевості в 2015 році : стат. бюлетень ; [відп. за вип. О.М. Прокопенко]. – К. : Державна служба статистики України, 2015. – 81 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.ukrstat.gov.ua/druk/publicat/kat\\_u/2015/bl/11/bl\\_oshd15pdf.zip](http://www.ukrstat.gov.ua/druk/publicat/kat_u/2015/bl/11/bl_oshd15pdf.zip).

**References**

1. Weingartner L. The Concept of Food and Nutrition Security. German Association for Technical Cooperation (GTC), 2004, pp. 10, available at: <http://www.oda-alc.org/documentos/1341934899.pdf>.
2. *Sil's'ke Hospodarstvo Ukrainy. Stat. zb. za 2015 r.* [Agriculture of Ukraine. Statistical Yearbook 2015]. O.M. Prokopenko (Resp. for release). Kyiv, State Statistics Service of Ukraine, 2016 [in Ukrainian].
3. *Tvarynnystvo Ukrainy. Stat. zb. za 2015 r.* [Animal Production of Ukraine. Statistical Yearbook 2015]. O.M. Prokopenko (Resp. for release). Kyiv, State Statistics Service of Ukraine, 2016 [in Ukrainian].
4. *Balansy ta Spozhyvannya Osnovnykh Produktiv Kharchuvannya Naseleennyam Ukrainy. Stat. zb. za 2009 r.* [Balances and Consumption of Basic Food Products by the Population of Ukraine. Statistical Yearbook 2009]. Yu.M. Ostapchuk (Ed.). Kyiv, State Statistics Service of Ukraine, 2010 [in Ukrainian].
5. *Balansy ta Spozhyvannya Osnovnykh Produktiv Kharchuvannya Naseleennyam Ukrainy. Stat. zb. za 2015 r.* [Balances and Consumption of Basic Food Products by the Population of Ukraine. Statistical Yearbook 2015]. O.M. Prokopenko (Resp. for release). Kyiv, State Statistics Service of Ukraine, 2016 [in Ukrainian].
6. *Osnovni Sil's'kohospodars'ki Kharakterystyky Domohospodarstv u Sil's'kii Mistsevesti v 2015 rotsi. Stat. byuleten'* [Main Agricultural Characteristics of Households in Rural Area in 2015. Statistical Bulletin]. O.M. Prokopenko (Resp. for release). Kyiv, State Statistics Service of Ukraine, 2015 [in Ukrainian].

Статья поступила в редакцию 10 мая 2017 г.