

---

---

## **КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ**

**О. Г. БЕЛОРУС,**  
*профессор, доктор экономических наук,  
академик НАН Украины,  
главный научный сотрудник  
ГУ “Институт экономики и прогнозирования НАН Украины”  
(Киев)*

## **ТЕОРИЯ БЕЗОПАСНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ**

---

**OLEG BILORUS,**  
*Professor, Doctor of Econ. Sci.,  
Academician of the NAS of Ukraine,  
Principal Researcher,  
Institute for Economics and Forecasting of the NAS of Ukraine  
(Kiev)*

## **THEORY OF SAFE ECONOMIC DEVELOPMENT**

Украина находится в тяжелом экономическом положении. Значительное падение экономики в 2014–2015 гг., низкие темпы восстановления, высокая социальная напряженность обуславливают риски дестабилизации ситуации и целый ряд угроз. В этих условиях возрастает актуальность решения проблемы экономической безопасности. Этой теме посвящено много работ, в которых исследуются разнообразные ее аспекты. Как правило, изучаются риски, угрозы, опасные состояния разных звеньев экономики и предлагаются меры по преодолению опасных явлений. На этом пути сделано достаточно много. Но существует другой методологический подход к проблемам экономической безопасности, акцентирующий внимание на сбалансированном развитии экономической системы без угроз и опасностей. Именно в такой методологической парадигме подготовлена рецензируемая монография А.А. Гриценко, посвященная архитектонике экономической безопасности [1]. В этом дискурсе работа продолжает развивать подход, предложенный в монографии “Глобализация и безопасность развития” [2], где безопасность рассмотрена не в абстрактно-гуманитарном плане как отдельная проблема, а в контексте современной общественной практики решения задач постиндустриального устойчивого развития.

Ключевым концептом “Архитектоники экономической безопасности” является идея построения такой структуры экономической системы, которая будет внутренне сбалансированной и адаптированной к внешней среде. Автор трактует архитектонику как такую структуру целостной системы, которая воплощает наиболее фундаментальные связи, адекватно выражает сущность системы, поэтому построена по законам гармонии. В соответствии с этим, предметом архитектоники экономической безопасности определены закономерности структурного построения экономической системы, обуславливающие ее безопасное функционирование и развитие, а методом выступает восхождение от абстрактного к конкретному, которое, основываясь на системе логических операций и обеспечении единства исто-

---

Белорус Олег Григорьевич (Bilorus Oleg), 2018; e-mail: o.bilirus@gmail.com.

рического и логического, дает возможность теоретически воссоздать сбалансированное и безопасное развитие экономической системы.

Определение предмета и метода создало базу для применения научного, теоретически взвешенного подхода, который не "застревает" в деталях, а находит стержневую линию, опорные характеристики системы безопасного экономического развития. Автор исходит из того, что архитектоника имеет свои основные законы, среди которых он выделяет законы статики и динамики. К законам статики отнесены закон равновесия, закон усреднения (или золотой середины) и закон иерархического структурирования (или золотого сечения), а к законам динамики — закон дифференциации и интеграции, закон структуризации функций и закон восхождения. По мнению автора, эти законы действуют во всех целостных системах и носят комплементарный характер. Их действие проиллюстрировано на экономических примерах.

Обобщение этих примеров приводит к следующим соображениям. На основе закона *дифференциации и интеграции* происходят разделение труда, возникновение разных видов экономической деятельности, их взаимодополнение и интеграция путем обмена продуктами деятельности. В этом процессе наблюдается *структуризация функций*, которые ранее выполняли уже существующие структурные элементы (функцию меры стоимости сначала в обмене выполняли сами товары, затем выделились деньги как особый структурный элемент, за которым закрепилась эта функция; замена реальных товарных денег их представителями обусловила появление такого структурного элемента, как Центральный банк, главная функция которого — обеспечивать стабильность денежной единицы). Все это ведет к усложнению структуры экономических объектов на основе *закона восхождения*, в котором предыдущие достижения не исчезают, а становятся моментом более сложного целого. Развитие товарно-денежных отношений не заменяет натурально-хозяйственные связи (производство и потребление благ остается основой), а опосредует их и придает им товарную форму.

*Закон равновесия* касается всех экономических процессов и состояний: ценообразования, бюджетов всех уровней, платежного баланса и др. *Закон усреднения* показывает, что равновесие достигается около средних значений параметров процесса, а структурирование целого происходит по закону *золотого сечения* (все целое относится к своей большей части так, как большая к меньшей). Это означает, что равновесие сохраняется в процессе дифференциации целого, что и обеспечивает сбалансированное и безопасное развитие.

Применение законов архитектоники в практической деятельности означает выполнение императивных требований, обеспечивающих сбалансированное развитие. На основе этого в монографии сформулированы архитектонические принципы экономической безопасности. Они ориентируют на соблюдение равновесных состояний, безопасных параметров отклонений от них и сбалансированных пропорций. Следует отметить, что теоретически полученные пропорции хорошо коррелируют с эмпирически установленными параметрами экономических процессов в развитых странах. Например, колебания в пределах 2%, по законам архитектоники, являются нормальным осуществлением любого процесса (без колебаний процесс вообще не может существовать). Поэтому на такие колебания можно совсем не реагировать (принцип нормальности). Это отвечает практике развитых стран в денежно-кредитной политике, где инфляция в пределах 2% считается оптимальной для экономического развития, и это доказано эмпирически. Системы налого-

обложения в развитых странах также приближены к архитектурным параметрам, хотя понятно, что они выстраивались на базе эмпирического опыта, а не законов тектоники.

На основе предложенной методологии в монографии выделены главные архитектурные факторы экономической безопасности. К ним отнесены, во-первых, совместно-разделенная деятельность как основа для безопасности функционирования и развития экономических систем, поскольку ее нарушение означает разрывы в процессах сочетания разных обособленных видов деятельности, что ведет к кризисам, безработице, недополучению доходов, бюджетным дефицитам, росту долгов, банкротствам и другим отрицательным последствиям. Вторым важным фактором является инверсионный тип рыночной трансформации, который характеризуется измененным порядком экономических преобразований, и в условиях реализации классических сценариев рыночных трансформаций ведет к противоположным ожидаемым последствиям, что порождает разнообразные угрозы и кризисы.

Третьим важным фактором влияния на экономическую безопасность, который приводит преимущественно к негативным последствиям, автор считает противоречивое взаимодействие глобализации (которая реализуется посредством информационно-технологических и финансово-экономических механизмов) и локализации (которая реализуется посредством пространственно-территориальных форм). На наш взгляд, особое внимание следует обратить на финансиализацию экономики, которая ведет к отрыву реальных экономических процессов от финансовых (о чем автор упоминает далее, но не связывает это с финансиализацией) и в сочетании с глобализацией создает невиданные прежде возможности перераспределения богатства и рост неравенства.

Основополагающий фактор экономической опасности для Украины автор усматривает в формировании базовой экономической деструкции, заключающейся в том, что Украина, не выстроив своего внутреннего рынка и не решив базовых проблем обеспечения жизнедеятельности своих граждан, приспособилась к разным фрагментам мирового рынка в качестве сырьевого придатка. В работе показано, что эта базовая деструкция обуславливает целый ряд социально-экономических диспропорций. Даже экономический рост в таких условиях ведет к углублению структурных деформаций, порождает новые опасности и неизбежно заканчивается кризисом.

К факторам экономической опасности отнесены также неопределенности и риски, возникающие в процессе формирования информационно-сетевой экономики, которая базируется на совершенно других закономерностях, чем индустриально-рыночная система. Это будет порождать острые противоречия и конфликты. В силу важности и определяющей роли этих процессов, в монографии было бы целесообразно рассмотреть их более детально.

В поисках адекватных ответов на действие факторов экономической опасности автор сосредоточивает внимание на главных составляющих механизма безопасного развития. Прежде всего, обосновывается необходимость перехода к реконструктивному развитию, которое бы сделало центром структурную перестройку экономической системы, направленную на восстановление собственной хозяйственной субъектности Украины, реализацию ее сущностных особенностей и преимущества во всех аспектах (природном, географическом, поведенческом и др.) на базе доминирования качественных преобразований над количественными. На наш взгляд,

важным является положение о том, что реконструктивное развитие должно быть интровертным, инклюзивным и инновационным. Это означает, что необходимо исходить из того, что собственно нужно Украине — смотреть, как для решения этих задач можно использовать включенность в мирохозяйственные процессы, и решать все эти проблемы на инновационной основе.

Достаточно обоснованным и нетрадиционным является сформулированное автором положение о том, что рынок и государство образуют две комплементарные опоры безопасного экономического развития. В отличие от дискуссий о большей или меньшей роли государства в экономике, освещается позиция относительно того, что в современном мире рынок и государство выполняют собственные, незаменимые и дополняющие функции (рынок служит механизмом согласования частных экономических интересов, а государство представляет совместный интерес всех членов общества), и эти функции они должны выполнять в полной мере.

Далее это конкретизировано через обоснование необходимости комплементарного взаимодействия гражданского общества, бизнеса и власти, что является условием безопасного развития. По мнению автора, важное значение имеет формирование институциональной архитектуры безопасного экономического развития. В ее основе лежит доверие. Рассмотрены институциональный фундамент преодоления опасностей конфронтации, институциональная архитектура денежно-кредитной политики, проблемы обеспечения целостности институциональных механизмов безопасного экономического развития.

Однако в ходе раскрытия фундаментальных закономерностей безопасного развития автор не соотносит их с конкретными аспектами экономической безопасности (инвестиционно-инновационная, банковская безопасность, безопасность региона, предприятия и т. д.). Понятно, что это особая задача, и исследований конкретно-прикладных аспектов намного больше, чем общетеоретических, но остается достаточно сложная задача перехода от общетеоретических положений к определению на основе сочетания теории и эмпирии конкретно-экономических параметров безопасности.

В целом монография рассматривает конкретно-аспектные исследования экономической безопасности, что позволяет выйти на новый системный уровень разработки этой проблематики. Книга будет полезна как для специалистов, так и для широкого круга читателей, интересующихся проблемами экономической безопасности.

#### Список использованной литературы

1. Гриценко А.А. Архітектоніка економічної безпеки. — К. : НАН України, ДУ "Інститут економіки та прогнозування НАН України", 2017. — 212 с.
2. Глобалізація і безпека розвитку : моногр. ; [керівник авт. колективу і наук. ред. О.Г. Білорус]. — К. : КНЕУ, 2001. — 733 с.

#### References

1. Grytsenko A.A. *Arkhitektonika Ekonomichnoi Bezpeky* [Architectonics of Economic Security]. Kyiv, NAS of Ukraine, Institute for Economics and Forecasting of the NAS of Ukraine, 2017 [in Ukrainian].
2. *Globalizatsiya i Bezpeka Rozvytku* [Globalization and Security of Development]. O.G. Bilorus (Head of the author's team and scientific editor). Kyiv, KNEU, 2001 [in Ukrainian].

Рецензия поступила в редакцию 5 января 2018 г.