
ПРОМЫШЛЕННАЯ ПОЛИТИКА И ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ

УДК 338.45.01

Ю. С. ЗАЛОЗНОВА,
доктор экономических наук,
заместитель директора Института экономики промышленности НАН Украины,
ул. Желябова, 2, 03057, Киев, Украина

УКРАИНСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ: СОВРЕМЕННЫЕ ВЫЗОВЫ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ

Рассмотрены актуальные вопросы развития промышленности Украины в контексте трансформационных тенденций, которые наблюдаются в мировой экономике в целом и в промышленности в частности. Аргументирована необходимость изменений в национальной стратегии промышленного развития, ориентированных на практическое осуществление неоиндустриализации как современной концепции достижения наивысшей эффективности и конкурентоспособности производства. Раскрыто содержание основных вызовов и проблем, специфических для Украины на пути системного обновления промышленности.

Ключевые слова: промышленность; промышленная стратегия; промышленная политика; неоиндустриализация; экономическое развитие.

Библ. 26.

UDC 338.45.01

YULIYA ZALOZNOVA,
Doctor of Econ. Sci.,
Deputy Director Institute of Industrial Economics of the NAS of Ukraine,
2, Zheliabova St., Kyiv, 03057, Ukraine

UKRAINE'S INDUSTRY: MODERN CHALLENGES AND DEVELOPMENT PROBLEMS

The topical issues of development of Ukraine's industry in the context of transformational trends, which are observed in the global economy in general and in the industry in particular, are considered. The necessity of changes in the national strategy of industrial development, focused on the practical implementation of neo-industrialization as a modern concept of achieving the higher efficiency and competitiveness of production, is argued. The content of the main challenges and problems, which are specific to Ukraine on the way to systemic industry renewal, are revealed.

Keywords: industry; industrial strategy; industrial policy; neo-industrialization; economic development.

References 26.

Промышленность Украины в настоящее время переживает весьма непростой этап, отмеченный сложным переплетением текущих антикризисных и трансформационных задач и стратегических направлений дальнейшего развития в современном контексте глобальных геополитических, геоэкономических, технологических

© Залознова Юлия Станиславовна (Zaloznova Yuliya), 2018; e-mail: zaloznova.iep@gmail.com.

и социальных изменений. Такая “гетерогенность” ситуации обуславливает высокую актуальность широкой и активной научной дискуссии по проблемам промышленного развития в Украине с привлечением наработок как отечественных специалистов, так и зарубежных исследователей. Именно при таком “симбиозе” теоретических, концептуальных и рекомендационных разработок могут быть найдены самые эффективные решения проблемы системной модернизации промышленной модели Украины, адекватной новым глобальным вызовам и национальным интересам. В связи с неустановлением стратегических приоритетов промышленного производства дальнейшее социально-экономическое развитие в Украине может оказаться без мощной внутренней основы (роста ВВП, новых технологий, экспортных валютных поступлений, увеличения занятости и т. д.).

Публикации последнего периода по теме развития промышленности и разработки новой промышленной политики свидетельствуют о том, что такая дискуссия уже не первый год длится среди экономической научной общественности Украины. Однако еще недостаточно освещенной остается проблема эффективного включения украинской промышленности в процесс неоиндустриализации как ведущего мирового тренда экономического развития. Таким образом, разработка стратегии развития промышленности в Украине должна быть ориентирована на вызовы и тенденции, обусловленные разворотом стран промышленного авангарда к неоиндустриальной модели, с обязательной корректировкой с учетом специфических характеристик отечественного производства и экономики в целом.

С учетом этого, **цель статьи** – обобщить основные признаки неоиндустриализации как современной стратегии преобразований промышленного сектора, обозначить наиболее важные проблемы и принципиальные положения, касающиеся перехода Украины к неоиндустриальной стратегии.

Научное обоснование путей дальнейшего развития промышленности на современном этапе является важным направлением актуальных исследований ведущих научных учреждений и высших учебных заведений страны. Они охватывают широкий спектр теоретических, методологических, концептуальных и практических вопросов развития промышленности в общем контексте системных трансформаций государства, экономики, общества, мирового хозяйства. Сжатый обзор специализированных публикаций только за последние 5–7 лет дает основания для этого вывода.

Так, в последних работах В. Гейца значительное внимание уделено проблемам перехода к инновационной модели промышленного роста и развития [1]; влияния институциональной среды на инновационное развитие промышленного производства [2]; взаимообусловленности экономических и политических трансформаций как предпосылки эффективного развития национальной экономики [3]. На главных направлениях и задачах осовременивания государственной промышленной политики Украины с ориентацией на национальные интересы акцентирует внимание В. Горбулин [4]. Актуальным аспектам формирования современной национальной стратегии промышленного развития и адекватной промышленной политики посвящен ряд публикаций Ю. Киндзерского [5; 6; 7; 8; 9]. Например, он выдвигает предложения по приоритетным направлениям развития промышленности Украины на современном этапе, среди которых называет эндогенизацию, технологическую модернизацию, выгодную для страны специализацию в глобальном, европейском и внутреннем измерениях, диверсификацию производства и оптимизацию его структуры [9]. Он также определяет такие важнейшие цели промышленных реформ, как минимизация внешней зависимости, развитие высокотехнологичных производств, завоевание отечественными производителями доминирующих позиций на

внутреннем потребительском рынке; гарантирование продовольственной безопасности страны и достижение статуса мирового производителя, обеспечение военной безопасности страны благодаря возрождению отечественного ОПК, гарантирование энергетической безопасности. При этом отмечается, что роль государства в процессах реформирования должна быть достаточно активной, и она должна основываться на создании и использовании специальных институтов стимулирования как спроса, так и предложения в приоритетных секторах на принципах государственного стратегического планирования, сочетания инструментария “вертикальной” и “горизонтальной” нормативных моделей промышленной политики, внедрения эффективного государственного и общественного контроля за деятельностью естественных монополий и др.

Исторический и институциональный аспекты формирования промышленной политики рассматривает М. Зверяков [10], который подчеркивает важную роль промышленной политики для осуществления неоиндустриализации в Украине, прежде всего, в формировании институтов развития и способного к инновациям корпоративного сектора. Приоритетам государственной промышленной политики в ведущих отраслях промышленности Украины посвящена работа В. Мазура [11]. Опираясь на глубокий анализ состояния и возможностей развития различных промышленных производств, он подчеркивает важность учета их специфики при разработке конкретных направлений и мер государственного регулирования в промышленной сфере. Развернутые сравнительные характеристики моделей современной промышленной политики по приоритетам и типам развития, степени государственной поддержки и набору возможных инструментов приведены в работах Н. Кизима, В. Хаустовой и В. Зинченко [12; 13; 14]. Позиция авторов касательно развития промышленного комплекса Украины исходит из видения перспектив национальной экономики как открытой экономической системы, способной к эффективному использованию преимуществ международного разделения труда. Подчеркивается также важность поддержки высокотехнологичных и экспортоориентированных производств в ведущих промышленных отраслях в разных регионах страны с учетом реальных условий формирования конкурентных преимуществ на мировых рынках.

Б. Данилишин раскрыл эволюцию и динамику технологических инноваций, осветил возникновение современного капитализма и дальнейших технологических революций, опыт стран в технологической модернизации экономики, их последствия для людей и правительств [15]. Особого внимания заслуживает и другая его содержательная статья, где освещаются конструктивные предложения по промышленному развитию Украины [16].

Наконец, значительные научные наработки по проблемам неоиндустриализации в Украине и современной промышленной политики содержатся в работах ученых Института экономики промышленности НАН Украины [17; 18; 19; 20; 21; 22; 23; 24]. В своих исследованиях они опираются на современные теоретические разработки по промышленному развитию, обобщение зарубежного опыта промышленной политики и практики и в первую очередь – на детальный анализ украинских реалий. Практическая направленность этих исследований отражена в предложениях по: внедрению матричной промышленной политики как более гибкой модели сочетания инструментария административного и рыночного регулирования; определению приоритетов и целевых задач неоиндустриализации с учетом взаимообусловленности стратегических целей экономического развития и ограниченных на данном этапе возможностей; этапности организации процесса перехода к новой модели; важнейшим принципам и направлениям его институционального

обеспечения. Значительное внимание также уделено проблемам регионального промышленного развития, приобретающего вес в условиях глубоких межрегиональных социально-экономических дисбалансов и перехода к широкой децентрализации государственного управления. Эти наработки являются современным продолжением традиционных многолетних исследований Института экономики промышленности НАН Украины по промышленной тематике.

Подытоживая обзор, можно сделать несколько выводов. Во-первых, о наличии общего для отечественных ученых понимания актуальности формирования новой стратегии и политики для промышленного сектора в контексте происходящих в национальной и мировой экономике изменений; во-вторых, о широком диапазоне аспектов анализа проблемы промышленного развития в Украине, охватывающего практически все важнейшие стратегические направления и приоритеты, которые должны быть учтены в национальной промышленной стратегии и политике. Следовательно, вряд ли имеет смысл дополнять этот перечень, однако это не исключает потребности в научно-практической дискуссии об их взаимосвязанности и последовательности осуществления, ресурсном обеспечении и инструментальном наполнении и др. Так, чаще всего дискуссионными остаются вопросы о роли и конкретном участии государства в процессах развития, а отдельных хозяйствующих субъектов (в частности, крупного и малого бизнеса) – в промышленной модернизации, о соотношении конкуренции и протекционизма, отраслевом и функциональном подходах в государственной политике и др. Ответы на эти вопросы остаются актуальными и в контексте перехода к новому этапу экономического развития в мире и Украине, что обуславливает и наше внимание к ним.

Прежде всего, речь идет о новой индустриализации (неоиндустриализации) как результате пересмотра правительствами многих ведущих стран мира базовых концепций экономического, и в первую очередь – промышленного, роста в условиях развертывания новых явлений и тенденций. Поиск более эффективных путей повышения конкурентоспособности, обеспечения динамизма и гибкости производства стал объективной реакцией на глобальные вызовы обострения финансовых проблем, усиления конъюнктурной неопределенности и глобальной конкуренции, ухудшения экологической ситуации, значительного усложнения геополитических и гуманитарно-цивилизационных процессов. Промышленность стран ЕС остается весьма мощным сектором экономики (около 4/5 европейского экспорта, значительный мультипликативный эффект общей занятости в экономике, когда каждые 100 рабочих мест в промышленности способствуют созданию от 60 до 200 мест в других отраслях экономики) *. Однако формирующиеся в мировой экономике тенденции вынуждают активизировать трансформацию реального производства: “Европе необходимо изменить тенденцию спада в промышленности XXI в.” **. Также целью является “промышленный ренессанс” как адекватный ответ на вызовы современных процессов развития ***.

* Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions. A stronger European industry for growth and economic recovery / European Commission. – Brussels. – 10.10.2012 (COM(2012) 582 final). – 33 p. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2012:0582:FIN:EN:PDF>.

** Europe needs to reverse the declining role of industry in Europe for the 21st century. – Там же. – P. 3.

*** For a European Industrial Renaissance. Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions. – Brussels. – 22.01.2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2014:0014:FIN:EN:HT>.

Среди важнейших тенденций мировой экономики и промышленности, на которые следует обратить внимание как на причины усиления интереса к неоиндустриализации, отметим следующие: снижение темпов роста выпуска в большинстве промышленно развитых стран, особенно в период после кризиса 2008–2009 гг.; обострение неравномерности роста экономики и промышленности по странам и региональным образованиям с соответствующими последствиями в структуре мирового производства и торговли; снижение общего уровня эффективности производства, прежде всего по показателю добавленной стоимости; замедление инвестиционно-инновационных процессов; структурные деформации; и др.

Одной из характеристик сегодняшнего дня является устойчивая тенденция к уменьшению удельного веса промышленности в выпуске и добавленной стоимости в экономике. Так, за 2005–2014 гг. последняя снизилась в экономике ЕС с 16,8% до 15,5% [23]. В то же время, например, в Китае доля промышленности в общей добавленной стоимости в 2014 г. составила 28,3% [24]. Это стало результатом влияния нескольких факторов. Для стран ЕС ключевое значение имела последовательная политика сворачивания собственного промышленного производства с переносом производственных мощностей на территории с относительно более дешевой рабочей силой. Это способствовало увеличению доли промышленности в результативных показателях экономики быстро развивающихся стран (Китая, Индии), которые стали основными территориями для “экспорта” производств из развитых стран. Важное влияние также имели структура относительных цен реального сектора и сферы услуг и ее динамика.

В поиске новых эффективных форм и методов функционирования и развития промышленности, адекватных современным вызовам, каждая страна пытается максимально учесть макроэкономическую, технологическую, институциональную специфику собственной экономики. Это обуславливает определенные отличия национальных моделей неоиндустриализации, которые сегодня формируются и реализуются правительствами разных стран.

В промышленно развитых странах (ПРС) – США, странах ЕС, Японии, Южной Корее, Сингапуре и др. – новая политика в отношении промышленности сосредотачивается главным образом на существенном повышении ее роли в экономике и социально-экономическом развитии на основе достижения более высоких количественных и качественных показателей конкурентоспособности, возврата на мировые рынки ведущих высокотехнологичных видов промышленной продукции, занятости и доходов населения. Содержание и цель такой стратегии связываются с понятием “реиндустриализация”, поскольку речь идет о кардинальных модернизационных изменениях в промышленности после так называемого постиндустриального этапа развития с его повышенным вниманием к сектору услуг. Ее основные механизмы связаны с масштабным технологическим переоснащением производства на базе достижений IV промышленной революции (“промышленность 4.0”); с рещорингом – физическим возвратом производств на национальную территорию; с изменениями в структурах международного разделения труда, экономического сотрудничества и торговли. В частности, ключевыми направлениями новой промышленной политики провозглашены инвестиции в инновации, улучшение рыночных условий, доступ к капиталу, человеческий капитал и умения (квалификация). Значительное внимание необходимо уделить всестороннему развитию внутреннего рынка товаров и технологий*.

* Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions. A stronger European industry for growth and economic recovery / European Commission. – Brussels. – 10.10.2012 (COM(2012) 582 final). – 33 p. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2012:0582:FIN:EN:PDF>.

Развивающиеся страны ориентируются на более скромные задачи промышленного развития в соответствии с внутренними потребностями и возможностями собственной экономики с учетом мировых тенденций. Для большинства из них “новая индустриализация” – это лишь новый исторический этап продолжения построения национальных промышленных секторов. Из-за ограниченности имеющихся ресурсов большинству из них приходится искать баланс между экстенсивными и интенсивными методами роста промышленного производства, осторожнее подходить к реструктуризации в промышленности, а также к включению в процессы международного сотрудничества.

Украина, имея преимущественно открытую, но неконкурентоспособную (в глобальном измерении) промышленность, не может игнорировать мировой процесс неоиндустриализации, который предоставляет потенциальные шансы выйти на новый уровень производства и эффективности. Однако это требует пересмотра ранее выстроенных промышленных стратегий.

К специфическим характеристикам украинской промышленности, которые должны быть учтены при формировании национальной модели неоиндустриализации, необходимо отнести следующие: неустойчивую динамику объемов продукции с преобладанием нисходящих тенденций со значительным влиянием конъюнктурного фактора; глубокие структурные деформации в отраслевом, рыночном, внутривнутрирегиональном разрезах, которые продолжают накапливаться; весьма слабые и неустойчивые позиции промышленных производителей на международных рынках на фоне преобладания экспортной сырьевой ориентации экономики; существенное технологическое отставание значительной части существующих производств, прежде всего по критериям энерго- и ресурсопотребления; низкий уровень экологичности технологий и продукции; олигархично-монопольную структуру промышленных производств как базовый институциональный признак; неразвитость внутренней и внешней инфраструктур (транспортной, маркетинговой, логистической); инвестиционную несостоятельность и инновационную незаинтересованность основной массы производителей; практическое отсутствие надежных финансовых институтов развития при ограниченности собственных инвестиционных средств предприятий; последовательное ухудшение ситуации с квалифицированными кадрами.

Среди особых текущих условий, характеризующих среду формирования и реализации украинской модели неоиндустриализации, в первую очередь следует отметить состояние гибридной войны, параллельное проведение системных реформ в различных сферах общественной жизни, высокий уровень обострения социально-политических и региональных противоречий, слабость государственных институций в управлении экономикой.

На государственном уровне есть понимание комплекса факторов, негативно влияющих на экономическое развитие Украины: “Наличие таких недостатков экономических отношений, как ненадлежащий уровень защиты прав собственности, монополизация рынков, неравные “правила игры” в экономике, ее сырьевой характер и низкий уровень инвестиций в создание новых производственных мощностей, дает возможность констатировать системный кризис существующей экономической модели развития страны” *.

* Про затвердження середньострокового плану пріоритетних дій Уряду до 2020 року та плану пріоритетних дій Уряду на 2017 рік : Розпорядження Кабінету Міністрів України від 03.04.2017 р. № 275-р. – с. 333 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.kmu.gov.ua/control/uk/cardnpd?docid=249935442>.

С учетом изложенных недостатков, украинский сценарий неоиндустриализации будет намного отличаться от задач развития ПРС из-за целевой многовекторности необходимых преобразований и значительных отличий исходных позиций, поэтому правительственным структурам при разработке неоиндустриальной стратегии целесообразнее учитывать опыт развивающихся стран, которые имеют (или имели) схожие предпосылки и возможности.

Так, полезной может быть практика в отношении новых членов ЕС (Польши, Чехии, стран Балтии), которые нашли модели эффективного преодоления многолетнего экономического отставания и активно включились в процессы построения новой эффективной промышленности. В определенной степени целесообразно воспользоваться также опытом разработки комплексной промышленной стратегии Китая, которая представлена в правительственном десятилетнем плане Made in China 2025 и служит ярким примером ориентации на последовательную реализацию весьма амбициозных целей как важного признака китайской промышленной стратегии.

Для обеспечения необходимой согласованности общей экономической стратегии развития с неоиндустриализацией как ее промышленной составляющей следует обратиться к определенным на правительственном уровне приоритетам. В частности, обозначены такие основные пути роста украинской экономики: “Залогом экономического роста являются создание равных, прозрачных и предсказуемых правил ведения бизнеса, включение Украины в региональные и глобальные цепочки создания добавленной стоимости, формирование условий для развития высокотехнологичных производств, ускорение привлечения инвестиций в экономику Украины и развитие экспортного потенциала украинских производителей” *. Перечень *приоритетных действий правительства*, непосредственно влияющих на функционирование и развитие промышленного производства, содержит в том числе следующие пункты:

– *развитие инноваций и реформ в сфере интеллектуальной собственности* (формирование предпосылок для развития и широкого внедрения инноваций во всех отраслях экономики, а также дальнейшего перехода к цифровой экономике, в частности совершенствование нормативно-правовой и регуляторной базы в сфере инноваций, интеллектуальной собственности и цифровой экономики, улучшение государственной политики и внедрение программ, направленных на стимулирование и поддержку инновационного развития);

– *развитие промышленного производства и привлечение инвестиций* (создание условий для увеличения объема инвестиций в промышленность, обеспечение модернизации производства и инфраструктуры, формирование предпосылок для развития и диверсификации экспорта, включение отечественных предприятий в мировые цепочки создания добавленной стоимости);

– *развитие экспорта и расширение внешнеэкономических связей* (обеспечение поиска новых рынков и переориентации внешнеэкономических связей Украины на альтернативные рынки реализации отечественной продукции, развитие экспорта товаров и услуг);

– *повышение энергетической независимости* (наращивание собственного производства энергетических ресурсов, модернизация энергетической инфраструктуры, диверсификация источников снабжения энергоресурсами, переход энергетического сектора Украины на рыночные принципы функционирования, внедрение стандартов системы европейской энергетической безопасности с акцентом на ки-

* Там же. – С.10.

бербезопасность и безопасность снабжения энергоресурсами, увеличение регулирующих маневровых мощностей гидро- и гидроаккумулирующих электростанций);

– *реформа угольной отрасли* (обеспечение экономической эффективности (самоокупаемости) угольной отрасли путем перехода на принципы прозрачного функционирования рынка угольной продукции, внедрение электронных биржевых торгов углем, привлечение частных инвестиций в отрасль и приватизация угольных шахт, обеспечение эффективной реструктуризации отрасли и социальной поддержки шахтеров);

– *развитие возобновимой энергетики* (увеличение доли энергоносителей, произведенных из возобновимых источников энергии, в структуре общего конечного энергопотребления);

– *обеспечение энергоэффективности и энергосбережения* (уменьшение объемов потребления энергоресурсов, внедрение современных энергоэффективных технологий, стимулирование мер по повышению энергоэффективности, обеспечение экономного использования энергетических ресурсов населением, повышение уровня жизни людей в результате сокращения расходов на оплату энергетических ресурсов, рациональное использование денежных средств государственного и местных бюджетов, направляемых на компенсацию расходов, связанных с использованием энергетических ресурсов);

– *развитие минерально-сырьевой базы* (удовлетворение потребностей национальной экономики в минеральных ресурсах за счет собственной добычи; уменьшение или полная ликвидация зависимости Украины от импорта минеральных ресурсов и увеличение отечественного экспортного потенциала путем расширения собственной добычи полезных ископаемых, имеющих большой спрос на мировом рынке, привлечение на рынок Украины геологоразведочных компаний);

– *содействие производительной занятости, реформа рынка труда* (проведение активной политики занятости для ускорения возврата безработных к трудовой деятельности, создание условий для снижения уровня неформальной занятости, повышение доходов работающих граждан, дерегуляция взаимоотношений работодателя и работника).

Принципиальное значение для формирования приоритетных направлений неоиндустриального развития производства на инновационной основе имеют два целевых документа Кабинета Министров Украины *.

Детализация общегосударственных и отраслевых приоритетов инновационной деятельности содержит все важнейшие для развертывания неоиндустриализации направления технологического обновления экономики в целом и промышленности в частности. Например, определено осуществить освоение новых технологий получения, обработки и применения композиционных и функционально-градиентных материалов; промышленное освоение новых технологий получения, обработки и соединения конструкционных, функциональных и инструментальных материалов; создание материалов и технологий для 3D-прототипирования; развитие и внедрение систем Интернета вещей; развитие технологий долгосрочного хранения информации и управления “большими данными” (big data); развитие и внедрение систем искусственного интеллекта и др.

* Вид энергетики до робототехніки – КМУ деталізував пріоритети інноваційної діяльності на 2017–2021 роки. – 18.10.2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.kmu.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=250354597&cat_id=244274160; Мінекономрозвитку презентує Стратегію розвитку промисловості до кінця 2017 року. – 28.09.2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.me.gov.ua/News/Detail?lang=uk-UA&id=32d138a2-34c0-4136-9175-3376ccab80f5&title=MinekonomrozvitkuPrezentuStrategiiuRozvitkuPromislovostiDoKintsia2017-Roku>.

Таким образом, обзор принятых в последнее время законодательно-нормативных документов дает основания для вывода, что *на государственном уровне преимущественно сформировано системное видение необходимых технологических изменений как базы неоиндустриального инновационного развития*. Однако реализация отмеченных приоритетов может столкнуться со сложными проблемами, связанными с неразвитостью национальной инновационной системы, нехваткой достаточных инвестиционных ресурсов, сложностями мировой конкуренции и т. п.

Новая среднесрочная Стратегия развития промышленности в Украине в настоящее время активно разрабатывается при участии правительства, научных экспертов, иностранных консультантов. По официальной информации, она будет представлена как проект для общественного обсуждения *.

Важным шагом правительства на пути к построению новой промышленности стала презентация в сентябре 2017 г. Новой индустриальной политики, проведенная первым вице-премьер-министром – министром экономического развития и торговли Украины С. Кубивым. Ее основными направлениями определены развитие предпринимательства, кластерной структуры и смарт-специализации промышленности. Ожидается, что реализация новой политики, прежде всего смарт-специализации, позволит обеспечить фактическую эффективность инвестиций в промышленность, выход регионов из экономической рецессии и экономическую децентрализацию в стране. К проекту смарт-специализации активно присоединились специалисты миссии Совместного исследовательского центра ЕС, где эта стратегия имеет успешный опыт. Практическая реализация стратегии смарт-специализации начнется с пилотного проекта в трех регионах **.

Сделаны необходимые шаги и по институциональному сопровождению процесса системного обновления промышленного производства и промышленной политики. В частности, создан Национальный комитет по промышленному развитию (далее – НКПР), с которым связывают активизацию системных преобразований в промышленности Украины ***. Исполнительный директор НКПР А. Гиршфельд подчеркивает, что новая стратегия промышленного развития должна основываться на качественной диагностике ситуации, определении реальных для реализации целей и приоритетов, адекватном финансовом обеспечении, конкретных формах и методах участия государства в крупных инновационных проектах [25]. Наиболее значимыми сдерживающими факторами развития он считает низкий уровень инвестиций, потерю кадрового ресурса в обрабатывающей промышленности, снижение производительности труда, высокий уровень энергопотребления.

Проблемы реального перехода украинской промышленности к новому – неоиндустриальному – этапу развития имеют как внутренние, так и внешние причины. В первую очередь, это *чрезвычайно неблагоприятные исходные (имеющиеся) условия*. По определению большинства отечественных ученых и практиков, это состояние имеет все признаки *масштабной деиндустриализации* и является результатом

* Мінекономрозвитку презентує Стратегію розвитку промисловості до кінця 2017 року. – 28.09.2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.me.gov.ua/News/Detail?lang=uk-UA&id=32d138a2-34c0-4136-9175-3376ccab80f5&title=MinekonomrozvitkuPrezentuStrategiiuRozvitkuPromislovostiDoKintsia2017-Roku>.

** У трьох регіонах України розпочнуться пілотні проекти смарт-спеціалізації промисловості. – 26.10.1017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.me.gov.ua/News/Detail?lang=uk-UA&id=a43dbec5-485a-416f-9422-4c87d758303f&title=UTrokhRegionakhUkrainiRozpochnutsiaPilotniProektiSmartspezializatsiiPromislovosti>.

*** Про утворення Національного комітету з промислового розвитку : Постанова Кабінету Міністрів України від 11.10.2016 р. № 711 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.kmu.gov.ua/control/uk/cardnpd?docid=249412905>.

неудачно выбранной экономической политики с опорой преимущественно на монетарное регулирование, сохранение неэффективной структуры экономики, промышленности и институциональной среды. Между тем следует подчеркнуть не менее важную роль фактора общей неэффективности отечественного производства, что в условиях глобальной открытости экономики вызвало быстрое разрушение промышленного комплекса Украины из-за его неконкурентоспособности. Масштабы деиндустриализации объективно требуют количественного наращивания объемов и структурного возрождения промышленного производства как специфических направлений отечественной реиндустриализации, в отличие от обозначенного содержания этого процесса в ПРС, где доминируют качественные преобразования. В Украине такие задачи реиндустриализации должны быть решены на первом этапе перехода к новой промышленности.

При этом следует отметить, что отдельные, точечные, конкурентные производства в Украине все-таки сохранились, фактически вопреки государственной политике. Это авиастроение, трансформаторное, турбоатомное и компрессорное производства. Однако их полномасштабное развертывание сталкивается с проблемами, связанными с рынками сбыта, нехваткой финансового обеспечения и недостаточным технологическим развитием имеющихся производственных мощностей. Следовательно, вопрос государственной поддержки инновационных по своему характеру производств многие годы является одним из наиболее актуальных и одновременно дискуссионным – всесторонне поддерживать развитие таких уникальных предприятий или “отпустить” их в самостоятельное конкурентное плавание? С учетом существующего состояния ведущих наукоемких производств в Украине можно полностью согласиться с позицией В. Мазура, что “сохранение и развитие таких уникальных предприятий должны быть приоритетным направлением промышленной политики Украины” [11, с. 52]. Таким образом, государство должно последовательно заботиться о таких производствах, используя все известные инструменты поддержки и стимулирования. При этом важным условием должна стать четкая ограниченность во времени применения протекционистских механизмов, что даст возможность ведущим отечественным производителям нарастить высокотехнологичные мощности и в дальнейшем войти в глобальную конкурентную среду.

Нельзя сказать, что государственная промышленная политика в Украине совсем оставляет без внимания уникальные производства и предприятия: разработаны отраслевые стратегии с весьма широким набором методов государственного стимулирования и поддержки. Однако большинство из них пока остается только в стратегиях, поэтому сегодня следует перевести запланированные меры в плоскость практических действий, поскольку развитие данных производств – это реальный путь к неоиндустриальному росту.

Следующая важнейшая проблема – *дефицит инвестиционных ресурсов* для реализации неоиндустриальных проектов, ведь формирование производственного капитала нового технологического уклада требует значительных инвестиционных вложений. Речь идет как о государственных, так и о корпоративных инвестициях. Не углубляясь в известную статистику бюджета и финансов предприятий, отметим, что первые ограничены постоянным бюджетным дефицитом, а вторые – нестабильностью производства и, соответственно, сокращением прибыли, следовательно, ростом убытков.

Все годы постсоветского становления национальной экономики проблема инвестиций выдвигалась на первый план. Однако в течение последних лет правитель-

ственные программы в этом направлении характеризовались недостаточной системностью и определенной противоречивостью. Так, были задействованы налоговые, кредитные, бюджетные механизмы с использованием льгот, государственных гарантий, целевого финансирования и др., но ощутимого позитива в решении инвестиционной проблемы достичь пока не удалось.

Для реализации масштабных неиндустриальных проектов технологической направленности прежде всего нужны действенные механизмы формирования финансовых ресурсов долгосрочного назначения и их эффективного целевого использования для осуществления структурных реформ. Первая задача требует обеспечения благоприятных макроэкономических условий (снижения инфляции, стабилизации курса валюты, уменьшения ставки коммерческих кредитов), а также некоторой рыночной определенности для стабильности корпоративных финансовых доходов как главного источника инвестиций. Важно также существенно нарастить потенциал и улучшить эффективность функционирования отечественной банковской системы. Решение второй задачи зависит преимущественно от темпов создания и качества национальных институтов развития (целевых фондов, государственных агентств, правительственных органов с соответствующими функциями распределения денежных средств, контроля и ответственности).

В преодолении инвестиционного дефицита положительную роль должна играть система публично-частного партнерства как эффективно действующего в разных странах механизма совместного финансового обеспечения взаимовыгодных крупных проектов, прежде всего, для модернизации промышленной инфраструктуры общегосударственного и регионального уровней.

Не менее важно и привлечение прямых иностранных инвестиций как фактор ускорения инвестиционных процессов в целом и инновационно наполненных в частности. Однако, как свидетельствует предыдущий опыт, особенно надеяться на их существенный рост в среднесрочном периоде не приходится. Отрицательное влияние будет иметь макроэкономическая, рыночная, институциональная, а в настоящее время еще и социально-политическая нестабильность.

Еще один аспект, раскрывающий совокупность проблем перехода к неиндустриальной модели, – *качество и эффективность промышленной политики*. В упомянутых нами научно-аналитических публикациях тезис о неадекватности государственной промышленной политики условиям и задачам развития промышленности в Украине и ее отрицательные экономические последствия проходят красной строкой. В настоящее время, на этапе перехода к практическому решению задач неиндустриализации, проблема формирования и эффективности механизмов осуществления современной промышленной политики приобретает особое значение. Это обусловлено сложностью и комплексным характером новых задач, необходимостью наличия именно государственной политической платформы для согласованного и скоординированного взаимодействия всех заинтересованных сторон – общества, государства, бизнеса.

Актуальными для государственной промышленной политики на этапе неиндустриализации считаем следующие приоритеты: обеспечение национальной безопасности; защиту экономических интересов национальных производителей; надежное обеспечение энергетическими и материально-сырьевыми ресурсами; развитие динамичного внутреннего рынка как фактора роста; действенную государственную поддержку инвестиций, инноваций, внешнеэкономической деятельности; эффективное взаимодействие науки с производством; эффективную международную производственную кооперацию и экономическую интеграцию; демо-

нополизацию и укрепление конкурентной среды; сбалансирование промышленного развития регионов; комплексную экологизацию промышленного сектора.

При формировании новой модели промышленной политики для решения практических задач неоиндустриализации целесообразно учитывать, что роль государства как модератора и непосредственного участника неоиндустриальной модернизации является специфической в разных промышленных сегментах – добывающем и обрабатывающем, в прибыльных и дотационных отраслях. Так, весьма проблемной для украинской экономики остается угольная отрасль. В научном монографическом исследовании [26] раскрыты объективные причины невозможности работы отечественных шахт на рыночных принципах и, соответственно, обоснована необходимость финансовой поддержки (в частности, дотаций) отрасли, а также важность угольной отрасли для экономики Украины на современном этапе. Как показывает мировой опыт, модернизация шахтного фонда при государственном финансовом участии не гарантирует его рентабельного функционирования. Между тем государственная бюджетная поддержка убыточных предприятий в течение длительного периода в условиях имеющихся бюджетных проблем становится невозможной и экономически нецелесообразной. В силу этого на стыке XX–XXI вв. в большинстве европейских стран и в Японии угледобыча была прекращена.

Специфика угольной отрасли Украины обусловлена такими признаками, как значительный удельный вес государственного сектора (около 90% объема добычи) без реальной перспективы расширения частной доли, включение частных шахт в вертикально интегрированные корпоративные структуры, доминирование договорных отношений в сфере купли-продажи и, как следствие, отсутствие рыночного ценообразования, высокая степень изношенности шахтного фонда, значительное давление требований устойчивого развития по экологическим параметрам производства, вызовы социального характера, высокие объемы государственной финансовой помощи и т. д. При этом экономика Украины еще некоторое время будет нуждаться в собственном угле. Это превращает угольную отрасль в весьма специфический объект неоиндустриального процесса в Украине.

Во-первых, она не может остаться без необходимых инвестиций и технологических инноваций в соответствии с современными требованиями энергоэффективности, экологичности, безопасности труда. Во-вторых, будут расти бюджетные ограничения на ее функционирование и развитие. В-третьих, важно также ввести эту отрасль в современную институциональную среду дальнейшего развития с учетом интересов всех ее субъектов – производителей, потребителей и государства. В качестве одного из возможных вариантов адаптации отрасли к новым требованиям можно предложить создание индустриальных парков на базе действующих шахт, которые соединят производителей и потребителей угля по модели корпоративной разработки шахтного поля. Ее участниками будут, с одной стороны, государственное угледобывающее предприятие – собственник шахты, а с другой – хозяйственные агенты, которые будут выполнять подготовительные и очистные работы за средства материнских энергетических и металлургических компаний-потребителей.

Развитие и эффективное функционирование этих экономических структур в значительной степени будут определяться их дальнейшей диверсификацией. В частности, такие индустриальные парки могут развиваться в направлении генерирования энергоресурсов, производства питьевой воды с использованием современных технологий очистки, высокотехнологичной утилизации отходов угледобычи и углеобогащения и т. д. Это лишь одно из предложений, иллюстрирующее возможность реализации неоиндустриального сценария даже в отраслях, которые почти

“умерли” или имеют плохие перспективы экономической “реанимации”, ориентированной на сохранение прошлых технологий и организационных форм.

Безусловно, проблема формирования качественно новой промышленной политики в Украине должна решаться в общем контексте *улучшения качества государственного управления*, которое повлияет на процессы преобразований благодаря высокому уровню эффективности аппарата, нацеленности государственных институций на последовательное динамичное развитие инновационного типа, адекватным полномочиям и компетенции. Какие механизмы целесообразно задействовать для этого? Сегодня, как свидетельствует практика, основные усилия концентрируются на преодолении коррумпированности и реализации конкурсного отбора госслужащих. Последовательно продолжая эти меры, целесообразно также более системно и целенаправленно осуществлять качественную профессиональную подготовку специалистов для этого сверхважного в современных условиях “управленческого фронта”. Несомненно, чисто институциональные меры необходимо дополнять экономическими рычагами, прежде всего, достойной оплатой труда. Однако последняя должна быть неразрывно связана с результатами работы специалиста в рамках как личных, так и коллективных функциональных полномочий.

Еще одна очень острая проблема осуществления неоиндустриализации в Украине — *кадровая*. Здесь играют роль несколько разных факторов: чисто демографическое явление — значительное выбытие работников из сферы производства по возрастному признаку; потеря квалифицированных кадров вследствие отмирания целых производств или их масштабного сворачивания; трудовая эмиграция; отсутствие мотивации молодежи к работе в реальном секторе из-за низкого уровня оплаты труда; упадок системы профессионально-технического образования; снижение общего уровня подготовки инженерно-технических работников в вузах. Следовательно, экстенсивное использование трудовых ресурсов в процессе неоиндустриального роста в настоящее время ограничено возможностью рынка труда дополнительно привлечь в производство трудоспособных людей, поэтому приоритет должен быть отдан фактору повышения производительности труда посредством наращивания качества человеческого капитала (новых знаний, компетенций, навыков и др.). Дает о себе знать и неудовлетворительное качество рынка труда, который не способен сбалансировать потребности работодателей и работников в условиях быстрых структурных изменений, общей нестабильности и т. п. Новые технологии потребуют интеллектуально развитых, творчески активных работников с соответствующими инновационными знаниями и навыками. Следует признать, что новые нестандартные подходы, активное творчество, мобильность — это прерогатива молодежи. Однако, по оценкам, именно среди молодежи в возрасте до 25 лет уровень безработицы остается почти вдвое выше, чем в среднем по стране, — 22,4% экономически активного населения*.

Имеющиеся расхождения в предложении и спросе на квалифицированные кадры должны быть хотя бы частично преодолены именно на основе неоиндустриальной модернизации промышленного производства. В то же время уже сейчас нужно работать над тем, чтобы трудовое законодательство не сдерживало технико-технологическое обновление, а всячески способствовало ему в плане структурных изменений, гибкости трудовых отношений, заинтересованности бизнеса и работников в приобретении высокой квалификации и ее росте, достойном уровне защиты труда.

* Програма гідної праці МОП для України на 2016–2019 роки [Електронний ресурс]. — Режим доступа : http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/—europe/—ro-geneva/—sro-budapest/documents/genericdocument/wcms_470684.pdf.

Следует отметить, что проблема обеспечения качественными трудовыми ресурсами характерна не только для Украины. Достаточно вспомнить активную политику развитых (ФРГ, США) и развивающихся (Китай, Индия) стран в отношении импорта квалифицированных специалистов и перспективной студенческой молодежи, в частности и из Украины, на основе действенных программ стимулирования. Наибольшим спросом пользуются специалисты IT-сектора, сферы R&D, работники высокотехнологичных производств. В этом контексте дальнейшая либерализация визового режима с ЕС содержит не только преимущества, но и реальные риски, связанные с увеличением трудовой миграции из Украины (несмотря на существующие ограничения нового порядка в отношении ее).

Нельзя оставить без внимания и проблему *большой доли неформальной экономики (тенизации) и неформальной занятости*. В силу этих явлений усложняются стратегическое планирование и государственное регулирование экономических процессов, из сферы бюджетных ресурсов выводятся значительные денежные средства, потенциально важные для инвестиционно-инновационной деятельности. Неформальная занятость, но с более привлекательной оплатой, срабатывает как механизм оттока квалифицированных кадров, жизненно необходимых отечественному высокотехнологичному производству.

Для динамичной и эффективной реализации в Украине программ неоиндустриализации необходимо также как можно быстрее решить *проблему формирования паритетного взаимодействия власти и бизнеса*. Сегодня отсутствие такого стратегического паритета очевидно, и это существенно сдерживает реформирование экономики. Главная причина заключается в институциональном характере — нарушен институт доверия между всеми субъектами и на всех ступенях общества и экономики. В свою очередь, срабатывает фактор слабости государства как субъекта власти, что порождает доминирование (через механизмы политического лоббирования) корпоративно-клановых интересов при разработке и осуществлении экономических программ, прежде всего перспективных. Одним из принципиальных признаков слабости государства специалисты абсолютно справедливо считают низкий уровень защиты права собственности — основополагающего в современной рыночной экономике. Так, В. Гец, в частности, отмечает, что это является поводом для нестабильности бизнеса, “особенно если учесть, что в результате этих реформ сложился сверхвысокий (один из наивысших в мире) уровень монопольного контроля собственности, что это негативно сказывается на содержании и состоянии структурных реформ в Украине и по другим направлениям... нивелируются мотивы для инвестирования в экономику и накопления собственности через капитализацию, что является естественным для рыночной экономики, уходят в практической деятельности на задний план. Именно поэтому противоречие (между принципами частного предпринимательства и реальным формированием прав собственности. — Ю.С.З.) не могло не сказаться на динамике процессов капиталовложений, что приводит к активному износу производственного аппарата, падению конкурентоспособности, разрушению инфраструктуры и отсутствию из-за этого возможностей для ускорения экономического роста” [3, с. 7–8]. Наверное, не требует дополнительных объяснений, что неурегулированность проблемных вопросов собственности становится мощным тормозом крупных долгосрочных инвестиций, без которых неоиндустриальные проекты будут оставаться только очередными “благими намерениями”. К тому же в контексте инновационной неоиндустриализации акценты смещаются в плоскость укрепления права интеллектуальной собственности, что требует более утонченных механизмов.

Актуальной задачей улучшения взаимодействия власти и бизнеса является развитие постоянных и надежных коммуникаций по вопросам стратегии и промышленной политики, включительно с заинтересованными субъектами общества. За рубежом опыт предоставляет множество форм такого сотрудничества и потому может быть адаптирован к украинским условиям. Запуск механизма экономического партнерства государства и бизнеса должен основываться на реальном сбалансировании их стратегических интересов, создании современных платформ организационного взаимодействия с использованием информационно-коммуникационных технологий (по типу Групп Высокого Уровня, которые весьма эффективно работают в Европе), принципах взаимного доверия и социальной ответственности перед обществом. Безусловно, в таких структурах весьма актуально для ускорения процессов именно неоиндустриальной модернизации участие научно-экспертного сообщества, способного усилить интеллектуальную составляющую партнерства.

В такой же плоскости следует активизировать развитие публично-частного партнерства, прежде всего в реализации крупных проектов построения промышленной инфраструктуры, с соблюдением всех требований экономического обоснования проектов и прозрачности принятия инвестиционных решений. Это должно стать залогом появления общих экономических интересов у всех субъектов, заинтересованных в эффективном развитии экономики, в частности промышленности.

Специфической украинской проблемой сегодня является ситуация с Крымом и Донбассом. Она порождает высокий уровень политической нестабильности, ощутимо отвлекает внимание и денежные средства на решение приоритетных проблем государственной безопасности и обороны. В то же время не исключено, что это может стать толчком для ускоренного возрождения высокотехнологичного промышленного производства, поскольку именно оборонно-промышленный сектор традиционно ориентирован на инновационные технологии и продукцию. В настоящее время главным катализатором возрождения высокотехнологичных производств в ОПК являются прямые бюджетные расходы через механизмы госзаказа. Однако в среднесрочном периоде целесообразно усилить влияние на развитие кредитного и налогового механизмов, а также инструментов поддержки экспорта.

Что касается проблем неоиндустриализации в Украине (как, впрочем, и в других странах), связанных с внешними факторами, то среди последних следует назвать глобальные процессы перераспределения природных ресурсов, дестабилизацию экономики многих государств и регионов (в том числе стран ЕС), а также резкое обострение социально-экономических конфликтов вплоть до военных столкновений и др. Это может усложнить доступ к мировым рынкам ресурсов, продукции, инвестиций и инноваций, усилить глобальную конкуренцию, изменить структуру транснациональных производственных цепочек создания добавленной стоимости.

Данные проблемы не исчерпывают весь спектр трудностей, с которыми может столкнуться Украина, начиная неоиндустриальную модернизацию. Однако у государства и экономики практически нет времени на затягивание с переходом к новым моделям промышленного развития.

Выводы

Стратегический аспект развития промышленности Украины должен рассматриваться в контексте вызовов и задач так называемого “промышленного ренессанса”, охватившего ведущие страны мира в начале XXI в. Формируются и активно внедряются современные модели роста и развития промышленного производства, основанные на масштабных технологических инновациях, глобальных сетевых про-

изводственных и организационно-экономических структурах, региональных кластерах, различных по типу и функциональному назначению, всеохватывающей цифровизации, новейших информационно-коммуникационных системах и других научно-технических достижениях. Эти трансформационные тенденции создают новые вызовы для украинской экономики в целом и промышленности в частности, на которые жизненно необходимо найти адекватные ответы в чрезвычайно сжатые исторические сроки и в сверхсложных внешнеполитических, макроэкономических, социальных условиях, в которых в настоящее время находится страна.

Речь идет прежде всего о вызовах национальной безопасности (по всем ее составляющим) и экономическому суверенитету Украинского государства, глобальной конкурентоспособности отечественной экономики (и даже внутренней – на внутреннем рынке), полноценной субъектности Украины в международных экономических и политических структурах, социальной и экологической ответственности. Очевидно, что Украине нужно как можно быстрее интегрироваться в мировой процесс неоиндустриализации, рассматривая его как шанс для существенного повышения эффективности промышленного производства.

Проведенный анализ дает основания для вывода, что постепенно все же происходит стратегическое осмысление промышленного будущего Украины в контексте новых глобальных и локальных условий развития. Однако очевидно, что процесс продвигается слишком медленно, с учетом ускорения темпов всевозможных изменений в мировой и национальной экономиках. Следовательно, на повестку дня первоочередных мер должна попасть разработка “дорожной карты” реализации важнейших факторов, способствующих изменениям и определяющих их темпы. Эти факторы могут быть активизированы как драйверы модернизационных процессов только в случае успешного преодоления обозначенных нами экономических и институциональных проблем в украинской промышленности.

Стратегия развития промышленности Украины в среднесрочном периоде, которая сейчас разрабатывается на правительственном уровне, может быть ориентирована на решение таких стратегических проблем, как нисходящие или неустойчивые тенденции производства, дефицит финансовых ресурсов инвестиционного назначения, “коллапс” инновационной системы, противоречия кадрового обеспечения в промышленности, неадекватное потребностям качество государственного управления, в первую очередь – в отношении промышленной политики, практическое отсутствие отечественных производителей в эффективных сегментах глобальных цепочек создания добавленной стоимости и др.

Факторами, которые должны сыграть положительную роль в неоиндустриальном прорыве Украины, по нашему мнению, являются: макроэкономическая стабилизация, практическая реализация идеи эффективного собственника в условиях создания надежного института собственности, реконструкция механизмов формирования корпоративных доходов с ориентацией на инновационные источники, закрепление роли ведущих агентов неоиндустриализации за крупными государственными высокотехнологичными предприятиями, ускоренное развитие общегосударственной и региональных инфраструктур, укрепление института государства как стратегического партнера бизнеса и общественных институций, активизация разновекторных международных экономических связей по критериям паритета и социально-экономической эффективности.

Нынешнее состояние глубокой деиндустриализации как следствие неудачных попыток рыночной трансформации не дает оснований для получения в ближайшее время быстрых и только положительных эффектов. Однако дальнейшие

пассивные ожидания постепенного улучшения ситуации и тенденций в промышленности не допустимы, поскольку они, несомненно, приведут к необратимому критическому отставанию от развитых и быстро развивающихся стран. Мы не можем не воспользоваться шансом выйти на качественно новый уровень промышленного производства, предоставляемый новой волной индустриализации, охватившей весь мир.

Реальное продвижение украинской промышленности по пути неоиндустриализации требует дальнейших научных разработок конкретных механизмов комплексной поддержки осуществления базовых технологических инноваций и институциональных преобразований, максимально адаптированных к специфическим условиям нынешнего этапа развития национальной экономики, государства и общества.

Список использованной литературы

1. *Гец В.М.* Барьеры на пути развития промышленности на инновационной основе и возможности их преодоления // Экономика Украины. – 2015. – № 1. – С. 4–25.
2. *Гец В.М.* Институциональная обусловленность инновационных процессов в промышленном развитии Украины // Экономика Украины. – 2014. – № 12. – С. 4–19.
3. *Гец В.М.* 25 років трансформаційних змін. Що далі? // Економіка і прогнозування. – 2016. – № 2. – С. 7–8 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://eip.org.ua/docs/EP_16_2_07_uk.pdf.
4. *Горбулин В.* Украине нужна новая промышленная политика, которая бы отвечала национальным интересам // Зеркало недели. Украина. – 2010. – 14 января [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://zn.ua/ECONOMICS/ukraine_nuzhna_novaya_promyshlennaya_politika,_kotoraya_by_otvechala_natsionalnym_interesam.html.
5. *Кіндзерський Ю.* Проблеми розвитку промисловості та розбудови ефективної промислової політики в Україні // Економіст. – 2012. – № 8. – С. 15–22; № 10. – С. 33–40.
6. *Кіндзерський Ю.* До питання формування стратегії розвитку промисловості, політики та механізмів її реалізації // Економіст. – 2013. – № 8. – С. 8–14; № 9. – С. 27–32.
7. *Кіндзерський Ю.В.* Промисловість України: стратегія і політика структурно-технологічної модернізації : моногр. / НАН України, ДУ “Ін-т екон. та прогнозів. НАН України”. – К., 2013. – 536 с.
8. *Кіндзерський Ю.В.* К основам стратегии и политики развития промышленности // Экономика Украины. – 2013. – № 4. – С. 24–43; № 5. – С. 38–55.
9. *Кіндзерський Ю.В.* Антикризова промислова політика: варіант вітчизняного концепту // Вісник Національної академії наук України. – 2016. – № 10. – С. 27–42 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://nbuv.gov.ua/UJRN/vnanu_2016_10_6.
10. *Зверяков М.И.* Промышленная политика и механизм ее реализации // Экономика Украины. – 2016. – № 6. – С. 3–18.
11. *Мазур В.Л.* Проблемы промышленной политики в Украине // Экономика Украины. – 2016. – № 11. – С. 3–18; № 12. – С. 47–60.
12. *Кизим М.О.* Промислова політика та кластеризація економіки України : моногр. – Х. : ІНЖЕК, 2011. – 304 с.
13. *Хаустова В.Є.* Промислова політика України: формування та прогнозування. – Х. : ІНЖЕК, 2015. – 384 с.

14. Зінченко В.А., Хаустова В.Є. Сучасна промислова політика: моделі та інструменти її реалізації // Бізнес Інформ. – 2016. – № 4. – С. 79–87 [Електронний ресурс]. – Режим доступа : http://nbuv.gov.ua/UJRN/binf_2016_4_13.
15. Данилишин Б.М. Тактика еволюціонізму в сучасному економічному розвитку світа (в аспекті Третньої і Четвертої промислових революцій) // Економіка України. – 2016. – № 8. – С. 44–61.
16. Данилишин Б.М. Як Україні повернутися в клуб промислово розвинених країн // Дзеркало тижня. – 2017. – 1 грудня [Електронний ресурс]. – Режим доступа : https://dt.ua/promyshliennost/yak-ukrayini-povernutisya-v-klub-promislovo-rozvinenih-krayin-262070_.html.
17. Вишневський В.П. Промислова політика: теоретичний аспект // Економіка України. – 2012. – № 2. – С. 4–15.
18. Амоша А.И., Вишневський В.П., Збаразська Л.А. Неоіндустріалізація і нова промислова політика України // Економіка промисловості. – 2012. – № 1-2 (57-58). – С. 3–36.
19. Промислова політика і управління розвитком промисловості в умовах системних дисбалансів: концептуальні основи : моногр. ; [за заг. ред. В.П. Вишневського, Л.А. Збаразської] / НАН України, Ін-т економіки пром-сті. – Донецьк, 2013. – 180 с.
20. Амоша А.И., Вишневський В.П., Збаразська Л.А. і др. Промисловість і промислова політика України 2013: актуальні тренди, виклики, можливості // Економіка промисловості. – 2014. – № 2. – С. 80–131; № 3. – С. 72–102.
21. Національна модель неоіндустріального розвитку України : моногр. ; [за заг. ред. В.П. Вишневського] / НАН України, Ін-т економіки пром-сті. – К., 2016. – 514 с.
22. Збаразська Л.О. Неоіндустріалізація в Україні: концепт національної моделі // Економіка промисловості. – 2016. – № 3 (75). – С. 5–32.
23. Вишневський В.П. Глобальна неоіндустріалізація і її уроки для України // Економіка України. – 2016. – № 8. – С. 26–43.
24. Лях О.В. Промислова політика в умовах децентралізації державного управління: стратегія розумної спеціалізації // Економіка промисловості. – 2016. – № 2 (74). – С. 74–90.
25. Гиршфельд А. Створення стратегії розвитку промисловості – живої процесу // Зеркало тижня. Україна. – 2017. – 3 лютого [Електронний ресурс]. – Режим доступа : http://gazeta.zn.ua/promyshliennost/sozdanie-strategii-razvitiya-promyshlennosti-zhivoy-process-_.html.
26. Амоша А.И., Залознова Ю.С., Череватський Д.Ю. Угільна промисловість і гібридна економіка : моногр. / НАН України, Ін-т економіки пром-сті. – К., 2017. – 196 с.

References

1. Heyets V.M. *Bar'ery na puti razvitiya promyshlennosti na innovatsionnoi osnove i vozmozhnosti ikh preodoleniya* [Barriers on a way of development of the industry on the innovative basis and possibilities to overcome them]. *Ekonomika Ukrainy – Economy of Ukraine*, 2015, No. 1, pp. 4–25 [in Russian].
2. Heyets V.M. *Institutsional'naya obuslovlennost' innovatsionnykh protsessov v promyshlennom razvitiі Ukrainy* [Institutional conditionality of innovative processes in Ukraine's industrial development]. *Ekonomika Ukrainy – Economy of Ukraine*, 2014, No. 12, pp. 4–19 [in Russian].

3. Heyets V.M. *25 rokiv transformatsiinykh zmin. Shcho dali?* [25 years of transformations. What's next?]. *Ekonomika i prognozuvannya – Economy and Forecasting*, 2016, No. 2, pp. 7–8, available at: http://eip.org.ua/docs/EP_16_2_07_uk.pdf [in Ukrainian].
4. Gorbulin V. *Ukraine nuzhna novaya promyshlennaya politika, kotoraya by otvechala natsional'nym interesam* [Ukraine needs a new industrial policy that would meet national interests]. *Zerkalo nedeli – Week's Mirror*, 2010, January 14, available at: https://zn.ua/ECONOMICS/ukraine_nuzhna_novaya_promyshlennaya_politika,_kotoraya_by_otvechala_natsionalnym_interesam.html [in Russian].
5. Kindzerskyi Yu. *Problemy rozvytku promyslovosti ta rozbudovy efektyvnoi promyslovoi polityky v Ukraini* [Problems of industry development of effective industrial policy in Ukraine]. *Ukrains'kyi zhurnal Ekonomist – Ukrainian journal Economist*, 2012, No. 8, pp. 15–22; No. 10, pp. 33–40 [in Ukrainian].
6. Kindzerskyi Yu. *Do pytannya formuvannya stratehii rozvytku promyslovosti, polityky ta mekhanizmv ii realizatsii* [Question of formation of industry development strategy, policy and mechanisms of its realization]. *Ukrains'kyi zhurnal Ekonomist – Ukrainian journal Economist*, 2013, No. 8, pp. 8–14; No. 9, pp. 27–32 [in Ukrainian].
7. Kindzers'kyi Yu.V. *Promyslovist' Ukrainy: Stratehiya i Polityka Strukturno-Tekhnolohichnoi Modernizatsii* [Industry of Ukraine: Strategy and Policy of Structural and Technological Modernization]. Kyiv, NAS of Ukraine, Institute for Economics and Forecasting of the NAS of Ukraine, 2013 [in Ukrainian].
8. Kindzerskyi Yu.V. *K osnovam strategii i politiki razvitiya promyshlennosti* [To the principles of a strategy and a policy of development of the industry]. *Ekonomika Ukrainy – Economy of Ukraine*, 2013, No. 4, pp. 24–43; 2013, No. 5, pp. 38–55 [in Russian].
9. Kindzers'kyi Yu.V. *Antykryzova promyslova polityka: variant vitchyznyanoho kontseptu* [Anti-crisis industrial policy: version of domestic concept]. *Visnyk Natsional'noi akademii nauk Ukrainy – Visnyk of the National Academy of Sciences of Ukraine*, 2016, No. 10, pp. 27–42, available at: http://nbuv.gov.ua/UJRN/vnanu_2016_10_6 [in Ukrainian].
10. Zveryakov M.I. *Promyshlennaya politika i mekhanizm ee realizatsii* [Industrial policy and a mechanism of its realization]. *Ekonomika Ukrainy – Economy of Ukraine*, 2016, No. 6, pp. 3–18 [in Russian].
11. Mazur V.L. *Problemy promyshlennoi politiki v Ukraini* [Problems of the industrial policy in Ukraine]. *Ekonomika Ukrainy – Economy of Ukraine*, 2016, No. 11, pp. 3–18; No. 12, pp. 47–60 [in Russian].
12. Kyzym M.O. *Promyslova Polityka ta Klasteryzatsiya Ekonomiky Ukrainy* [Industrial Policy and Clusterization of the Economy of Ukraine]. Kharkiv, INZhEK, 2011 [in Ukrainian].
13. Khaustova V.E. *Promyslova Polityka Ukrainy: Formuvannya ta Prohnozuvannya* [Industrial Policy of Ukraine: Formation and Forecasting]. Kharkiv, INZhEK, 2015 [in Ukrainian].
14. Zinchenko V.A., Khaustova V.E. *Suchasna promyslova polityka: modeli ta instrumenty ii realizatsii* [Contemporary industrial policy: models and tools for the implementation]. *Biznes Inform – Business Inform*, 2016, No. 4, pp. 79–87, available at: http://nbuv.gov.ua/UJRN/binf_2016_4_13 [in Ukrainian].
15. Danylyshyn B.M. *Taktika evolyutsionizma v sovremennom ekonomicheskoy razvittii mira (v aspekte Tret'ei i Chetvertoi promyshlennykh revolyutsii)* [The tactics of evolutionism in world's modern economic development (in the aspect of the third and fourth industrial revolution)]. *Ekonomika Ukrainy – Economy of Ukraine*, 2016, No. 8, pp. 44–61 [in Russian].

16. Danylyshyn B.M. *Yak Ukraini povernutysya v klub promyslovo rozvynenykh krain* [How can Ukraine return to the club of industrially developed countries]. *Dzerkalo tyzhnya – Week's Mirror*, 2017, December 1, available at: https://dt.ua/promyshliennost/yak-ukrayini-povernutysya-v-klub-promislovo-rozvinenih-krayin-262070_.html [in Ukrainian].

17. Vishnevskii V.P. *Promyshlennaya politika: teoreticheskii aspekt* [Industrial policy: theoretical aspect]. *Ekonomika Ukrainy – Economy of Ukraine*, 2012, No. 2, pp. 4–15 [in Russian].

18. Amosha A.I., Vishnevskii V.P., Zbarazskaya L.A. *Neoindustrializatsiya i novaya promyshlennaya politika Ukrainy* [Neo-industrialization and new industrial policy]. *Ekonomika promyshlennosti – Economy of Industry*, 2012, No. 1-2 (57-58), pp. 3–36 [in Russian].

19. *Promyshlennaya Politika i Upravlenie Razvitiem Promyshlennosti v Usloviyakh Sistemnykh Disbalansov: Kontseptual'nye Osnovy* [Industrial Policy and Management of Industrial Development in the Context of Systemic Imbalances: the Conceptual Framework]. V.P. Vishnevskii, L.A. Zbarazskaya (Eds.). Donetsk, Institute of Industrial Economics of the NAS of Ukraine, 2013 [in Russian].

20. Amosha A.I., Vishnevskii V.P., Zbarazskaya L.A. et al. *Promyshlennost' i promyshlennaya politika Ukrainy 2013: aktual'nye trendy, vyzovy, vozmozhnosti* [Industry and industrial policy of Ukraine 2013: current trends, challenges, opportunities]. *Ekonomika promyshlennosti – Economy of Industry*, 2014, No. 2 (66), pp. 80–131; No. 3 (67), pp. 72–102 [in Russian].

21. *Natsional'na Model' Neoindustrial'noho Rozvytku Ukrainy* [National Model of Neoindustrial Development of Ukraine]. V.P. Vishnevskii (Ed.). Kyiv, Institute of Industrial Economics of the NAS of Ukraine, 2016 [in Ukrainian].

22. Zbarazska L.O. *Neoindustrializatsiya v Ukraini: kontsept natsional'noi modeli* [Neoindustrialization in Ukraine: concept of national model]. *Ekonomika promyslovosti – Economy of Industry*, 2016, No. 3 (75), pp. 5–32 [in Ukrainian].

23. Vishnevskii V.P. *Global'naya neoindustrializatsiya i ee uroki dlya Ukrainy* [Global neoindustrialization and its lessons for Ukraine]. *Ekonomika Ukrainy – Economy of Ukraine*, 2016, No. 8, pp. 26–43 [in Russian].

24. Lyakh O.V. *Promyslova polityka v umovakh detsentralizatsii derzhavnoho upravlinnya: stratehiya rozumnoi spetsializatsii* [Industrial policy under decentralization of public administration: strategy of smart specialisation]. *Ekonomika promyslovosti – Economy of Industry*, 2016, No. 2 (74), pp. 74–90 [in Ukrainian].

25. Girshfel'd A. *Sozdanie strategii razvitiya promyshlennosti – zhivoy protsess* [Creating an industrial development strategy is a living process]. *Zerkalo nedeli – Week's Mirror*, 2017, February 3, available at: http://gazeta.zn.ua/promyshliennost/sozdanie-strategii-razvitiya-promyshlennosti-zhivoy-process-_.html [in Russian].

26. Amosha A.I., Zaloznova Yu.S., Cherevatskii D.Yu. *Ugol'naya Promyshlennost' i Gibridnaya Ekonomika* [Coal Industry and Hybrid Economy]. Kyiv, Institute of Industrial Economics of the NAS of Ukraine, 2017 [in Russian].

*Статья поступила в редакцию 6 декабря 2017 г.
The article was received by the editorial staff on December 6, 2017.*