
ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

УДК 332.2:331.839

О. И. ДРЕБОТ,
*профессор, доктор экономических наук,
член-корреспондент НААН Украины,
завотделом институционального обеспечения природопользования,*
А. Я. ГАДЗАЛО,
*кандидат экономических наук,
старший научный сотрудник лаборатории экологического менеджмента*

*Институт агроэкологии и природопользования НААН Украины,
ул. Метрологическая, 12, 03143, Киев, Украина*

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ: ПРОБЛЕМЫ ТЕРМИНОЛОГИИ

По результатам анализа терминологии по природопользованию в специальных научных изданиях по сравнению с энциклопедическими выявлены расхождения в формировании тезауруса, в частности институционального и институционального обеспечения природопользования. Названы признаки эволюции дефиниций понятий “институт” и “институция”. Выяснена гносеологическая и семантическая родственность употребления в научной литературе терминов, образованных от существительного “институт”, в зависимости от их функционального назначения.

Ключевые слова: институт; институция; теория институционализма; экологические институты; природопользование; нормы; правила; организации.

Библ. 31; рис. 1.

UDC 332.2:331.839

OKSANA DREBOT,
*Professor, Doctor of Econ. Sci.,
Corresponding Member of the NAAS of Ukraine,
Head of the Department of Institutional Support,*
ANDRIY GADZALO,
*Cand. of Econ. Sci.,
Senior Researcher of the Laboratory of Environmental Management*

*Institute of Agroecology and Nature Management of the NAAS of Ukraine,
12, Metrologichna St., Kyiv, 03143, Ukraine*

INSTITUTIONAL SUPPORT OF NATURE MANAGEMENT: PROBLEMS OF TERMINOLOGY

Based on the results of analysis of terminology on nature management in professional scientific journals, in comparison with encyclopedic ones, discrepancies were found in formation of the

© Дребот Оксана Ивановна (Drebot Oksana), 2018; e-mail: drebot_oksana@ukr.net;

© Гадзало Андрей Ярославович (Gadzalo Andriy), 2018; e-mail: agadzalo@ukr.net.

thesaurus; particularly, institution's and institutional support of nature management. Attributes of evolution of the definitions of "institute" and "institution" are named. Epistemological and semantic kinship of the use of terms derived from the noun "institute" in scientific literature, depending on their functionality, is clarified.

Keywords: institute; institution; theory of institutionalism; environmental institutes; nature management; norms; rules; organization.

References 31; Figure 1.

Вопросам рационального природопользования посвящен широкий спектр научных исследований в экономических, экологических и социальных сферах. Сбалансированное развитие агросферы является одним из наиболее важных, к нему стремятся экологически ориентированные государства. Данное явление связано со стихийными деградационными процессами в окружающей природной среде, значительное влияние на которую оказали последствия антропогенной деятельности. Реакцией на это стала Конференция ООН по вопросам окружающей среды и развития, прошедшая в Рио-де-Жанейро (1992), где была принята Повестка дня на XXI век, которая на сегодняшний день представляет собой согласованную программу сбалансированной взаимосвязи экономических, социальных и экологических составляющих устойчивого развития. В силу этого проблемы регулирования и развития сбалансированного природопользования занимают главное место в данной тематике. В то же время анализ научной литературы по устойчивому природопользованию и его институциональному обеспечению, в частности монографий отечественных ученых-экономистов, показал определенный конфликт в понимании понятий и терминов в данных вопросах. Прежде всего, это касается дефиниций понятий "институт" и "институция", "институционность" и "институциональность", что неоднократно подчеркивалось учеными-экономистами и социологами. Попытки привлечь внимание к разграничению таких понятий в разных научных источниках не дали фактического результата, ведь до сих пор так и не сформирована система определения, конкретизации и четкой формулировки специфических терминов, а следовательно – все труды данного смыслового характера не нашли практического воплощения.

В ходе исследования были изучены официальные научные и справочные издания: научные статьи по данной тематике, монографии, авторефераты диссертаций и диссертационные работы, учебники, энциклопедии, словари – двуязычные, иностранных слов, терминологические, этимологические, энциклопедические, толковые, академические, словари-справочники.

Изучением проблематики и особенностей определения понятий "институт" и "институция" занимались У. Гамильтон, Дж. Коммонс, Т. Веблен, А. Ворошан, О. Носова. В частности, Ж. Сорон, Э. Фуруботн, Дж. Ходсон обращают внимание на происхождение понятий. О. Носова, М. Кармазина, Т. Лозинская, Т. Гайдай делают акцент на особенностях перевода с латинского, английского и русского языков. О важности общего толкования понятий в современной научной терминологии писали М. Ступень, М. Левина, А. Ворошан. Суть, роль, значение институционального подхода к сбалансированному природопользованию, институциональные модели и механизмы регулирования исследовали такие отечественные ученые, как М. Хвесик, С. Харичкова, В. Павлов, В. Заремба, С. Дорогунцов, В. Голян, А. Качинский и другие. Однако каждый автор остается при своем мнении, что дает следующим поколениям ученых свободу выбора значения понятий.

Таким образом, **цель статьи** – четко разделить институционную структуру разных форм природопользования, определяя разнородные сферы отличий в толковании понятий “институт”, “институция”, “институциональная среда”, “институционализация”, “институциализация” и уточняя их сущностные позиции сбалансированного природопользования.

Категорию “институция” в экономический научный оборот ввели пионеры традиционного институционализма. Следует обратить внимание на то, что и Т. Веблен [1], и У. Гамильтон [2], и Дж. Коммонс [3] и другие в своих работах употребляли единственный экономический термин *instituton*. Веблен исследовал экономические аспекты институций (*An economic study of Institutions*), Коммонс – институциональную экономику (*Institutional economics*). Термин *institutions* стал общепринятым среди их многочисленных преемников и последователей. Можно проследить тенденцию его применения представителями всех последующих течений институционализма – как традиционного, так и нового.

М. Кармазина [4], Т. Лозинская [5], В. Голян [6], Т. Гайдай [7] и другие ученые в своих трудах обращают внимание на постсоветское различие понятий. В частности, речь идет об особенности перевода первоисточников: “Если название книги неoinституционалиста Д. Норта “*Institutions, institutional change and economic performance*” в переводе на русский язык звучит “Институты, институциональное изменение и функционирование экономики”, то на украинский – “Інституції, інституційна зміна та функціонування економіки” [4, с. 13]. В контексте такого перевода Д. Норт в понятии “институция” усматривает законы, правила, обычаи, нормы и др. [8, с. 11]. Институции – это правила игры в обществе или, точнее, придуманные людьми ограничения, направляющие человеческое взаимодействие в определенное русло. В результате они структурируют стимулы в процессе человеческого обмена – политического, социального или экономического. Институциональное изменение определяет путь, по которому общество развивается во времени, и поэтому служит ключом к пониманию исторического изменения. Ученый оценивал соответствующее понятие следующим образом: “Институции могут быть любые, и меня интересуют как официальные ограничения – как-то правила, придуманные людьми, – так и не официальные ограничения – как-то обычаи и кодексы поведения. Институции можно создать – как-то конституцию США, или они могут просто развиваться на протяжении времени, как-то общее право” [8, с. 12]. Иначе говоря, Д. Норт усматривает в институциях любые ограничения, созданные людьми, которые направляют их действия в определенное русло, различая понятия институции и организации: “концептуально следует четко отличать правила от игроков” [8, с. 13]. Автор делает акцент на отделении анализа основных правил от стратегических игроков (организаций), что, по его мнению, является необходимой предпосылкой построения теорий институций. Организации охватывают политические органы (политические партии, Сенат, городской совет, регулятивное агентство), экономические (профсоюзы, семейные фермы, кооперативы), общественные (церкви, клубы, спортивные организации) и образовательные (школы, университеты, центры профессиональной подготовки). Они состоят из группы индивидов, связанных между собой общим стремлением достичь определенных целей.

В своем труде Т. Веблен [1] под *institutions* понимает комплекс обычных образов мышления применительно к отношениям между человеком и обществом, а также общепринятое поведение. В соответствии с этим автор утверждает, что

institutions – это результаты процессов, происходивших в прошлом, они приспособлены к обстоятельствам прошлого и, таким образом, не вполне соответствуют требованиям нынешнего времени.

У. Гамильтон трактует *institutions* как “вербальный символ для лучшего обозначения ряда общественных обычаев. Под ними подразумевается преобладающий и устойчивый образ мышления или действия, ставший привычным для группы и превратившийся для народа в обычай. На повседневном языке – это другое слово для обозначения “процедуры”, “общего согласия” или “договоренности” [2].

Дж. Ходжсон усматривает в понятии *institutions* “долговечные сложившиеся и укоренившиеся системы правил, которые формируют структуру для социальных взаимодействий” [9].

А Э. Остром толкует *institutions* как “набор правил для определения того, кто должен принимать решения в определенных сферах, каких общих правил следует придерживаться и какие процедуры необходимо соблюдать, какую информацию стоит или не стоит продуцировать, какие окончательные последствия будут иметь для индивидов те или иные их действия” [10, p. 51].

Э. Фуруботн и Р. Рихтер [11] под институтами понимают набор формальных и неформальных правил, а также побудительных к их соблюдению мер. Похожего мнения и В. Каспер, который в своей монографии указывает, что “*институции* – правила человеческого взаимодействия, которые, по возможности, ограничивают оппортунистическое и хаотичное индивидуальное поведение, таким образом делая его более предсказуемым и тем самым облегчая разделение труда и создание богатства” [12, p. 323].

Такого же подхода придерживается и Т. Гайдай, определяя понятие “институция” как “основной объект исследований, центральная категория и аналитический инструмент институциональной теории” [7, с. 53]. Именно институция как исходная категория институциональных исследований положила начало названию одноименного научного направления – институционализма.

М. Ступень и Б. Шумлянский [13] отмечают, что институции – это система норм и правил, охватывающих формальные и неформальные нормы, которые регламентируют отношения между экономическими субъектами и предусматривают наличие соответствующих организационных структур для достижения определенных целей.

В то же время О. Носова такие правила и нормы относит к институтам: “...В зависимости от субъектного признака институты подразделяем на институты государства, фирм (предприятий), разных форм предпринимательской деятельности, банков, страховых компаний и пенсионных фондов, бирж, инвестиционных компаний” [14, с. 29]. Под институциональным порядком она понимает поведение экономического агента, института (учреждения) в соответствии со стандартным образцом, а также формы и способы их экономической координации. Внутренние же и внешние институты автор рассматривает как формы деятельности людей. Так, внутренние институты определяют совокупность правил и механизмов, координирующих формы поведения людей в обществе. К ним относятся экономическая и политическая культура, ценности, отношения в обществе, традиции, формы поведения людей в обществе. В зависимости от субъектного признака автор подразделяет институты на институты государства, фирмы и т. д. Однако нормы и правила, учреждения и организации представляют собой разные объекты исследований.

Во многих научных трудах наблюдается неформальная унификация понятий “институт” и “институция”. В частности, Н. Малик и А. Шпикуляк определяют институт как экономическое понятие, которое можно анализировать эмпирически, а институцию рассматривают как философско-социологическую категорию, которая в отдельных случаях меняется со сменой институтов и институциональной среды [15].

В качестве основного понятия институциональной теории некоторые ученые, например М. Левина [16], рассматривают институты, а главный институт любой национальной экономики – это собственность, вокруг которой складываются отношения владения, распределения, перераспределения, распоряжения, использования, потребления, а также создания, получения, распределения и присвоения прибыли от собственности как источника благосостояния населения страны или, наоборот, обнищания его основной массы и обогащения только олигархической прослойки.

Можно допустить, что большое количество трактовок объяснения и многообразии использования категории “институт” обусловлены рядом причин, одна из которых этимологическая. Разные термины “институт” и “институция” на английском языке (большинство работ по институционализму написано именно на нем), соответственно – *institut* и *institution*, происходят от латинских соответствий – *institutum* – “учреждение”, *institutio* – “установление”. Однако в процессе заимствования иностранного слова может изменяться его значение.

Пришедшее из социологии понятие “институционализация” (институциализация, институтогенез) означает сложный и многомерный процесс, который соответствующим образом охватывает последующие этапы формирования институциональной системы.

Согласно Д. Норту, институциональная система как совокупность институтов (институций) – формальных правил, неформальных ограничений, механизмов побуждения к их содержанию – вместе с экономической организацией определяют контекст, в котором осуществляется экономическая деятельность [8].

О. Уильямсон трактует институциональную систему как “основные политические, социальные и правовые нормы, которые являются базой для производства обмена и потребления” [17, р. 37].

По мнению Ю. Овсиенко, под институциональной системой следует понимать “совокупность правил поведения людей, регламентирующих взаимоотношения между ними, фиксирующих место и роль в обществе разных социальных и экономических групп и, в конечном счете, социального и экономического развития” [18, с. 206].

Стоит также обратить внимание на то, что кроме научных изданий (научно-техническая информация) исследуемые дефиниции встречаются и в справочных словарях и энциклопедиях (информация справочно-энциклопедического характера). Проанализировав такого рода литературу, можно сгруппировать термины и литературные источники по схожести их трактовок следующим образом.

А) *Институт* – это:

- 1) форма общественного строя [19];
- 2) совокупность норм права, охватывающая определенные общественные отношения [20; 21; 22];

3) комплекс организаций, учреждений, владеющих определенными средствами, ресурсами и выполняющих конкретные правовые, социальные, политические функции (государство, суд, политические партии) [23];

4) форма организации политической, экономической, социальной, правовой и другой деятельности людей посредством четкого разделения функций [23].

Словарь иностранных слов [22] дополнительно выделяет *институты экономические* – характеризующиеся совокупностью формальных и неформальных норм и правил, регулирующих поведение людей в экономической сфере деятельности. Политологический энциклопедический словарь также различает формальные и неформальные институты: “Деятельность формальных институтов регламентирована нормами действующей конституции, других юридических документов (постановлений, законов, инструкций, положений). Неформальные институты основываются на межличностных связях, регулируются моральными нормами и традициями, обычаями (В. П. Горбатенко)” [24].

Б) *Институционализм* – это:

1) тип экономического анализа, делающего акцент на роли социальных, политических и экономических организаций в определении экономических явлений [25].

В) *Институционализация* – это:

1) преобразование какого-либо политического явления, события, движения в формализованный, упорядоченный процесс, организованное учреждение с определенной структурой отношений, иерархией власти разных уровней и др. [21];

2) процесс определения и оформления организационных, правовых и других структур для удовлетворения общественных потребностей. Это способ формирования государственно-правовых институтов. Последние являются символом порядка и организованности в обществе и государстве [24].

Г) *Институциализация* – это:

1) образование стабильных примеров социального взаимодействия, основанного на формализованных правилах, законах, обычаях и ритуалах [26];

2) правовое и организационное закрепление устойчивых в обществе форм поведения, отношений [22].

Анализ особенностей трактовки исследуемых терминов в разных справочно-энциклопедических источниках показал, что трехкратная повторяемость общего понятия “институт” как совокупности норм права, охватывающего определенные общественные отношения, свидетельствует о “весе” соответствующей трактовки, а термин “институция” из словарей в современном понимании рассматривается только как учреждения.

Институционализм представляет собой одно из направлений современной экономической мысли, объектом исследования которого выступают определенные институты, а также правовые, психологические и моральные аспекты [22].

Как уже отмечалось, институционализация является преобразованием какого-либо политического явления, события, движения в формализованный, упорядоченный процесс, организованное учреждение с определенной структурой отношений, иерархией власти разных уровней и др. Однако следует учитывать, что в научных теориях не всегда можно применить одно правило ко всем смежным процессам. И поскольку институциональная теория касается нескольких научных направлений (например, социального, экономического, юридического, теоретико-методологического, государственного созидания и др.), то считаем целесообразным разделять роль понятий в зависимости от их функционального назначения.

В вопросах методологии государственного созидания понятие “институт” на самом деле является многофакторным показателем, отражающим как формальные, так и неформальные структуры, понятия, определения (рис.). *Институциональное обеспечение*, в свою очередь, характеризуется как формирование стабильных образцов социального взаимодействия, основанного на формализованных правилах, законах и ритуалах [16] (например, институциональная структура, иерархия, субординация и др.).



Классификация институциональной среды

Составлено авторами по [16; 27].

Анализ трудов отечественных и зарубежных ученых показывает наличие научного течения “институционализация устойчивого природопользования”, где непосредственная взаимосвязь экономической, экологической и социальной составляющих процесса регулируется их институциональной структурой. Институциональное обеспечение природопользования [28] как предмет исследования построения и эффективного функционирования организационно-управленческой системы природопользования является одним из наиболее актуальных вопросов как в научном, так и в прикладном аспектах. Ряд ученых Института проблем рынка и эколого-экономических исследований рассматривают несовершенство институциональной структуры и системы институтов, существующих для обеспечения экологических требований в экономической деятельности, о чем свидетельствуют неэффективная природоохранная и ресурсосберегающая деятельность, нерациональное природопользование, увеличивающие экологические риски и опасности для жизнедеятельности общества и вызывающие потребность во все возрастающих масштабах оздоровления и воспроизводства окружающей природной среды [29].

Так, М. Хвесик уделяет большое внимание институциональным преобразованиям в природопользовании в связи с общепланетарной проблемой истощаемости жизненно необходимых природных ресурсов. Более того, перманентное совершенствование институциональной среды является основой ее адаптации к изменениям макроэкономической конъюнктуры и мобилизации усилий, направленных на обновление материально-технической базы и введение прогрессивных организационно-правовых форм хозяйственной деятельности [30].

Согласно Т. Лозинской [5], экологические институты являются отображением непрерывно меняющегося экологического менеджмента (сложной динамичной системы взглядов, ценностей, процессов, правил, формальных и неформальных организаций и поведения, которая постепенно развивается и преобразует общественные устремления и цели в конкретные действия для влияния на качество окружающей природной среды).

М. Хвесик и В. Голян [6] в своих исследованиях рассматривают не дефиниции институтов и институций, а институциональный механизм природопользования, составляющими которого выступают базовые институты (формы собственности, организационно-правовые формы хозяйственной деятельности, система управления природопользованием), институты рынка (рыночная инфраструктура сферы природопользования, рынок природных ресурсов, рынок разрешений на выбросы, сбросы и размещение отходов, рынок экологических товаров и услуг), институты финансово-экономического регулирования (системы налогового регулирования, кредитования, государственного финансирования, бюджетного регулирования) и нормативно-правовое обеспечение (законодательные акты, указы Президента Украины, нормативные акты, контрактное право). Кроме того, авторы рассматривают такие проблемы природопользования институционального характера, как несовершенство властной вертикали управления природопользованием; неупорядоченность отношений собственности на природно-ресурсную составляющую национального богатства; неразвитость рынков природных ресурсов и их инфраструктурных звеньев; отсутствие конкурентной среды на рынках природных ресурсов и рынках разрешений на выбросы и сбросы вредных веществ; низкая адаптированность существующих организационно-правовых форм природопользования к колебаниям макроэкономической конъюнктуры.

Ученые В. Павлов, В. Заремба и Ю. Фесина [31] выделяют *экологические институты аграрного природопользования* (институт экологической стандартизации, институт экологической сертификации, институт лицензирования, институт экологического аудита, институт экологического мониторинга); *экономические институты аграрного природопользования* (институт субсидирования, институт кредитования, институт налогообложения, институт ипотеки природных ресурсов, институт штрафных санкций, институт штрафования и компенсаций); *социальные институты сферы аграрного природопользования* (институт общественного контроля, институты образования и воспитания); *базовые институты аграрного природопользования* (формирующие общую институциональную среду аграрного природопользования).

Выводы

В изучении вопросов институционального обеспечения природопользования унифицировать понятие “институт” сложно, ведь утрачиваются его практическая суть и проблематика. Следовательно, в данном случае важно различать *ин-*

ститут – как вид организации общественного сознания и деятельности с воплощением определенных норм (институт права, институт собственности, институт использования природных ресурсов и др.) и *институцию* – как структурную единицу в обществе, предназначенную обеспечивать реализацию определенных норм (например, органы государственной власти, их структуры, подразделения, самостоятельное формирование, организации и т. д.). Считаем целесообразным использовать понятие “*институциональное обеспечение*” в виде совокупности факторов, элементов, правил и норм, формирующих институциональную систему как функциональный механизм регулирования определенных действий и процессов в вопросах природопользования.

Список использованной литературы

1. *Veblen T.* The Theory of the Leisure Class: An Economic Study of Institutions. – New York : A. M. Kelley, bookseller. – 1965.
2. *Hamilton W.H.* The Institutional Approach to Economic Theory // American Economic Review. – 1919. – Vol. 9. – No. 1. – P. 309–318.
3. *Commons J.* Institutional Economics // American Economic Review. – 1931. – Vol. 21. – P. 648–657.
4. *Кармазіна М.* “Інститут” та “інституція”: проблеми розрізнення понять [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://dspace.nbuv.gov.ua/bitstream/handle/123456789/9611/02-Karmazina.pdf?sequence=1>.
5. *Лозинська Т.М.* До проблеми вживання термінів “інститут” і “інституція” в контексті інституціонального аналізу // Бізнес Інформ. – 2014. – № 7. – С. 8–13.
6. *Хвесик М.А., Голян В.А.* Інституціональна модель природокористування в умовах глобальних викликів : моногр. – К. : Кондор, 2007. – 480 с.
7. *Гайдай Т.В.* Інституції як інструмент інституційного економічного аналізу // Економічна теорія. – 2006. – № 2. – С. 53–64.
8. *Норт Д.* Інституції, інституціональні зміни та функціонування економіки. – К. : Основи, 2000. – 245 с.
9. *Hodgson G.M.* What are institutions? // Journal of Economic Issues. – 2006. – Vol. 40. – Iss. 1. – P. 1–25.
10. *Ostrom E.* Governing the Commons: The Evolution of Institutions for Collective Action. – Cambridge : Cambridge University Press, 1990. – 280 p.
11. *Фуруботн Э.Г., Рихтер Р.* Институты и экономическая теория: Достижения новой институциональной экономической теории. – СПб. : Дом Санкт-Петербургского гос. ун-та, 2005. – 702 с.
12. *Kasper W., Steit M.E.* Institutional Economics: Social Order and Public Policy. – Cheltenham : Edward Elgar Publishing, 1998. – 517 p.
13. *Ступень М., Шумлянський Б.* Уточнення понятійно-категоріального апарату інституційного забезпечення інвестиційної діяльності лісового сектору економіки // Український журнал “Економіст”. – 2015. – № 1. – С. 27–29.
14. *Носова О.В.* Інституціональні підходи до дослідження перехідної економіки // Економічна теорія. – 2006. – № 2. – С. 25–36.
15. *Шпикуляк О.Г.* Економічні інституції та інститути у розвитку теорії ринку // Економіка АПК. – 2010. – № 1. – С. 159–165.
16. *Левіна М.В.* Сутність трансакційних витрат в інституціональній економіці та бухгалтерському обліку / Тези доповідей Міжнар. наук.-практ. конф. “Облік, аналіз і аудит: виклик інституціональної економіки”. – Луцьк, 2014. – С. 96–98.

17. *Williamson O.E.* The Economic Institution of Capitalism. – New York, London : Routledge, 1985.
18. *Овсиенко Ю.В.* Институциональные изменения: общие принципы и особенности в постсоветской России // Экономика и математические методы. – 2003. – № 2. – С. 203–209.
19. Економічна енциклопедія : у 3 т. ; [ред. рада: Б.Д. Гаврилишин (голова) та ін.] – К. : Академія, 2000. – 863 с.
20. Словник іншомовних слів: 23000 слів та термінологічних словосполучень ; [за ред. Л. Пустовіта]. – К. : Довіра; УНВЦ “Рідна мова”, 2000. – 1017 с.
21. Енциклопедичний словник з державного управління ; [за ред. Ю.В. Ковбасюка, В.П. Трошинського, Ю.П. Сурміна]. – К. : НАДУ, 2010. – 820 с.
22. Словник іншомовних слів; [за ред. О.С. Мельничука]. – К. : Головна редакція “УРЕ”, 1974. – 776 с.
23. Великий енциклопедичний юридичний словник ; [за ред. Ю.С. Шемшученка]. – К. : Юридична думка, 2007. – 992 с.
24. Політологічний енциклопедичний словник ; [за ред. Ю.С. Шемшученка, В.Д. Бабкіна, В.П. Горбатенка]. – 2-ге вид., доп. і перероб. – К. : Генеза, 2004. – 735 с.
25. Словник сучасної економіки Макміллана ; [голов. ред. Д.В. Пірс] ; [пер. з англ. О. Мороз, Т. Мороз]. – 4-те вид. – К. : АртЕк, 2000. – 627 с.
26. Тематичний словник-довідник з соціології; [за ред. В.В. Кохана]. – Чернівці : Чернівецький нац. ун-т, 2009. – 112 с.
27. *Сорон Ж.* Курс з Європейських інституцій: європейська головоломка : підруч. – К. : ІМВ, 2001. – 442 с.
28. *Буркинський Б.В., Мартиенко А.И., Хумарова Н.И.* Институциональные аспекты администрирования сферы природопользования в Украине // Экономика Украины. – 2016. – № 1. – С. 72–83.
29. *Харічков С.К., Буркинський Б.В., Галушкіна Т.П., Грановська Л.М., Хумарова Н.И.* Институціональні засади та інструментарій збалансованого природокористування : моногр. – Одеса : Ін-т пробл. ринку і екон.-екол. дослідж. НАН України, 2010. – 484 с.
30. *Хвесик М.А.* Институціональна модель природокористування: пострадянський формат. – К. : Кондор, 2007. – 798 с.
31. *Павлов В.І., Заремба В.М., Фесіна Ю.Г.* Інститути та інституції аграрного природокористування: регіональний вимір : моногр. – Луцьк : Надстир’я, 2008. – 212 с.

References

1. Veblen T. The Theory of the Leisure Class: An Economic Study of Institutions. New York, A. M. Kelley, bookseller, 1965.
2. Hamilton W.H. The institutional approach to economic theory. *American Economic Review*, 1919, Vol. 9, No. 1, pp. 309–318.
3. Commons J. Institutional economics. *American Economic Review*, 1931, Vol. 21, pp. 648–657.
4. Karmazina M. “Instytut” ta “instytutsiya”: *problemy rozrznennya ponyat’* [“Institute” and “institution”: problems of distinguishing the concepts], available at: <http://dspace.nbuv.gov.ua/bitstream/handle/123456789/9611/02-Karmazina.pdf?sequence=1> [in Ukrainian].

5. Lozynska T.M. *Do problemy vzhlyvannya terminiv "instytut" i "instytutsiya" v konteksti instytutsional'noho analizu* [On a problem of using the terms "institute" and "institution" in the context of institutional analysis]. *Biznes Inform – Business Inform*, 2014, No. 7, pp. 8–13 [in Ukrainian].
6. Khvesyuk M.A., Golyan V.A. *Instytutsional'na Model' Pryrodokorystuvannya v Umovakh Global'nykh Vyklykiv* [Institutional Model of Nature Management in the Context of Global Challenges]. Kyiv, Kondor, 2007 [in Ukrainian].
7. Haiday T.V. *Instytutsii yak instrument instytutsiinoho ekonomichnoho analizu* [Institutions as an instrument of institutional economic analysis]. *Ekonomichna teoriya – Economic Theory*, 2006, No. 2, pp. 53–64 [in Ukrainian].
8. North D. *Instytutsii, Instytutsional'ni Zminy ta Funktsionuvannya Ekonomiky* [Institutions, Institutional Change and Economic Performance]. Kyiv, Osnovy, 2000 [in Ukrainian].
9. Hodgson G.M. What are institutions? *Journal of Economic Issues*, 2006, Vol. 40, Iss. 1, pp. 1–25.
10. Ostrom E. *Governing the Commons: The Evolution of Institutions for Collective Action*. Cambridge, Cambridge University Press, 1990.
11. Furubotn E.G., Richter R. *Instituty i Ekonomicheskaya Teoriya: Dostizheniya Novoi Instytutsional'noi Ekonomicheskoi Teorii* [Institutions and Economic Theory: The Contribution of the New Institutional Economics]. St. Petersburg, PH of the St. Petersburg State University, 2005 [in Russian].
12. Kasper W., Streit M.E. *Institutional Economics: Social Order and Public Policy*. Cheltenham, Edward Elgar Publishing, 1998.
13. Stupen' M., Shumlyansky B. *Utochnennya ponyatiino-katehorial'noho aparatu instytutsiinoho zabezpechennya investytsiinoi diyal'nosti lisovoho sektoru ekonomiky* [Clarification of conceptual and categorical apparatus of institutional providing of investment activities of the forest sector]. *Ukrains'kyi zhurnal Ekonomist – Ukrainian journal Economist*, 2015, No. 1, pp. 27–29 [in Ukrainian].
14. Nosova O.V. *Instytutsional'ni pidkhody do doslidzhennya perekhidnoi ekonomiky* [Institutional theory and its application in a transition economy]. *Ekonomichna teoriya – Economic Theory*, 2006, No. 2, pp. 25–36 [in Ukrainian].
15. Shpykulyak O.G. *Ekonomichni instytutsii ta instytuty u rozvytku teorii rynku* [Economic institutions and institutes in the development of market theory]. *Ekonomika APK – The Economy of Agro-Industrial Complex*, 2010, No. 1, pp. 159–165 [in Ukrainian].
16. Levina M.V. *Sutnist' transaktsiinykh vytrat v instytutsional'nii ekonomitsi ta bukhgalters'komu obliku* [The essence of transaction costs in the institutional economy and accounting]. Proceedings from *Oblik, analiz i audyt: vyklyk instytutsional'noi ekonomiky. Mizhnarodna nauk.-prakt. konf.* [Accounting, analysis and audit: challenges of institutional economics. International scientific and practical conference]. Lutsk, 2014, pp. 96-98 [in Ukrainian].
17. Williamson O.E. *The Economic Institutions of Capitalism*. New York, London, Routledge, 1985.
18. Ovsienko Yu.V. *Institutsional'nye izmeneniya: obshchie printsipy i osobennosti v postsovetskoii Rossii* [Institutional changes: the general principles and specific features in the post-Soviet Russia]. *Ekonomika i matematicheskie metody – Economics and Mathematical Methods*, 2003, No. 2, pp. 203–209 [in Russian].
19. *Ekonomichna Entsyklopediya, u 3 t.* [Economic Encyclopedia, in 3 vol.]. B.D. Havrylyshyn (Ed.). Kyiv, Akademia, 2000 [in Ukrainian].

20. *Slovnnyk Inshomovnykh Sliv: 23000 Sliv ta Terminolohichnykh Slovospoluchen'* [Dictionary of Foreign Words: 23,000 Words and Terminological Phrases]. L. Pustovit (Ed.). Kyiv, Dovira – UNVTs “Ridna mova”, 2000 [in Ukrainian].
21. *Entsyklopedychnyi Slovnnyk z Derzhavnoho Upravlinnya* [Encyclopedic Dictionary of Public Administration]. Yu.V. Kovbasyuk, V.P. Troshchyns'kyi, Yu.P. Surmin (Eds.). Kyiv, 2010 [in Ukrainian].
22. *Slovnnyk Inshomovnykh Sliv* [Dictionary of Foreign Words]. O.S. Mel'nychuk. Kyiv, Home edition USE, 1974 [in Ukrainian].
23. *Velykyi Entsyklopedychnyi Yurydychnyi Slovnnyk* [The Big Encyclopaedic Law Dictionary]. Yu.S. Shemshuchenko (Ed.). Kyiv, PH “Yurydychna dumka”, 2007 [in Ukrainian].
24. *Politolohichnyi Entsyklopedychnyi Slovnnyk* [Political Science Encyclopedic Dictionary]. Yu.S. Shemshuchenko, V.D. Babkin, V.P. Gorbatenko (Eds.). Kyiv, Geneza, 2004 [in Ukrainian].
25. *Slovnnyk Suchasnoi Ekonomiky Makmillana* [The Macmillan Dictionary of Modern Economic]. D.W. Pearce (Ed.). Kyiv, ArtEk, 2000 [in Ukrainian].
26. *Tematychnyi Slovnnyk-Dovidnyk z Sotsiologii* [Thematic Dictionary-Reference Book on Sociology]. V.V. Kokhan (Ed.). Chernivtsi, ChNU, 2009 [in Ukrainian].
27. Sauron J. *Kurs z Evropeis'kykh Instytutsii: Evropeis'ka Holovolomka* [Course of European Institutions: European puzzle]. Kyiv, IMV, 2001 [in Ukrainian].
28. Burkinskii B.V., Martienko A.I., Khumarova N.I. *Institutsional'nye aspekty administrirovaniya sfery prirodopol'zovaniya v Ukrainie* [Institutional aspects of the administration of the sphere of nature management in Ukraine]. *Ekonomika Ukrainy – Economy of Ukraine*, 2016, No.1, pp. 72–83 [in Russian].
29. Kharichkov S.K., Burkyns'kyi B.V., Galushkina T.P., Granovs'ka L.M., Khumarova N.I. *Institutsional'ni Zasady ta Instrumentarii Zbalansovanoho Pryrodokorystuvannya* [Institutional Bases and Tools of Balanced Nature Management]. Odesa, Institute of Market Problems and Economic-Ecological Research, 2010 [in Ukrainian].
30. Khvesyk M.A. *Institutsional'na Model' Pryrodokorystuvannya: Postradyans'kyi Format* [Institutional Model of Nature Management: Post-Soviet Format]. Kyiv, Kondor, 2007 [in Ukrainian].
31. Pavlov V.I., Zarembo V.M., Fesina Yu.G. *Instytuty ta Instytutsii Agrarnoho Pryrodokorystuvannya: Rehional'nyi Vymir* [Institutes and Institutions of Agrarian Nature Management: Regional Dimension]. Lutsk, Nadstyr'ya, 2008 [in Ukrainian].

*Статья поступила в редакцию 10 ноября 2017 г.
The article was received by the Editorial staff on November 10, 2017.*
