

## СТОРИНКА РЕЦЕНЗЕНТА

*Александр Тригуб*

### **ВЫСШЕЕ ДУХОВЕНСТВО ЮЖНОЙ УКРАИНЫ: РОЛЬ И МЕСТО В ОБЩЕСТВЕННОМ СРЕЗЕ (конец XVIII – начало XX ст.)**

*Рецензия на монографию Натальи Диановой «Вклад высшего православного духовенства Южной Украины в развитие исторической науки и образования (конец XVIII – начало XX ст.)». – Одесса: Феникс, 2012. – 319 с.*

Вопрос истории Православной Церкви в Украине и переосмысление роли ее служителей на сегодня является остро актуальным, поскольку в своем развитии она прошла сложный путь забвения, испытала жестокие гонения. В советский период изучение проблемы проходило под жесткими идеологическими ограничениями и как следствие, значительное количество искривлений и пробелов в исторической науке. Восстановление православных традиций должно занимать первоочередное место в исследованиях современных историков. Церковь – источник духовности, морали, человечности. Всестороннее изучение церковной истории, пересмотр ее значения в жизни украинского народа, оценка опыта религиозно-просветительской и культурно-просветительской деятельности церковнослужителей является важным для исповедования мира и понимания в обществе.

Монографическое исследование Натальи Диановой «Вклад высшего православного духовенства Южной Украины в развитие исторической науки и образования (конец XVIII – начало XX ст.)» посвящено важному вопросу, раскрывающему роль духовенства в развитии исторической науки – археологии, историографии, музееведения, народоведения, исторических студий и т.п. Содержание работы свидетельствует и подтверждает необходимость научного

исследования данного вопроса, поскольку в украинской историографии еще не создано работ, раскрывающих в полной мере все стороны вклада высшего духовенства в развитие науки и образования на уровне южного региона Украины.

Наряду с этим уже во введении к автору возникает ряд вопросов, которые усиливаются во время ознакомления с основным текстом. Это прежде всего толкование автором понятия «высшее духовенство», вынесенное в название и представляющее собой объект исследования. Если внимательно ознакомиться со введением, то рядом с этим понятием часто фигурируют дефиниции «иерархи», «архиереи» и т.п. (с.4-5), что дает основания считать, что «высшее православное духовенство» у автора – это высшая иерархия к которой, как известно, относятся епископы, архиепископы, митрополиты и патриархи. Вместе с тем, на протяжении всей работы, исследовательница ведет речь как о высшем слое, так и среднем (священников, протоиереев, архимандритов), т.е. практически все высокообразованное духовенство, которое оставило заметный след в развитии исторической науки и образования. На наш взгляд необходимо было бы во введении более четко раскрыть, каким подходом автор пользовалась при определении понятия

«высшее духовенство» или раскрыть свою позицию к этому вопросу.

Рецензированная работа Н. Диановой как за своей архитектурой и структурой, так и за постановкой проблемы и фактическим изложением материала выделяется среди других работ определенной оригинальностью и самодостаточностью. Структуру монографии составляют три основных раздела, которые наполнены подразделами, делающими книгу логичной и четко структурированной, согласованной с целью и исследовательскими задачами.

Во введении автор ставит цель и основные задачи, а также раскрывает историографическую составляющую исследования и источниковое наполнение. Отдавая надлежащее высокому уровню историографического анализа, нас удивило, что автор при оценке достижений современных исследователей, апеллирует не к их диссертационным работам, а к авторефератам и это при том, что отдельные работы (Ю. Василевич, А. Тригуба, К. Шумского) довольно тесно связаны с тематикой диссертации, а диссертационное исследование Юрия Катунина «История Таврийской и Симферопольской епархии (вторая половина XIX – начало XX ст.)» (защищенная в Запорожье в 1994 году) и где отдельный раздел «Система православного образования Таврии» посвящен роли духовенства в развитии образования в регионе, вообще выпущено с поля зрения автором.

Первый раздел монографии посвящен научной деятельности высшего духовенства. Основное внимание в их научном наследии исследовательница посвятила археографическим работам, работе по изучению и сохранению вещественных памятников, написанию духовенством работ на историческую тематику. Эта часть работы довольно тщательно прописана, чему содействовала значительная эвристическая работа автора как по выявлению новых источников в архивах Украины и России, так и широкое использование достижений как современных, так и дореволюционных

исследователей. Среди личностей, оставивших заметный след в научной жизни, упоминается ряд неординарных ученых – архиепископы Никифор (Феотоки), Гавриил (Розанов), Иннокентий (Борисов), Феодосий (Макаревский), протоиереи С. Серафимов, С. Петровский, А. Лебединцев, архимандрит Порфирий (Успенский), профессор В. Беднов (кстати, как отмечает сама исследовательница, он не был духовным лицом) и много других. Несмотря на высокий уровень первого раздела, встречаются здесь и отдельные неуместности. Так из общего контекста выпадает фрагмент из подраздела 1.2 (с.70-74), где речь идет о фактах меценатства и благотворительности со стороны жителей Крыма – купцов, военных, разночинцев по восстановлению православных святынь края, ведь это другой социальный слой и к тому же данный вид деятельности ни к науке, и тем более к образованию, не имеет никакого отношения. Также не совсем удачным является название третьего подраздела – «Историческая деятельность», ведь это любая деятельность, оставившая след в истории, а речь идет об исследовательской деятельности на уровне исторической науки.

Второй раздел Наталья Дианова посвятила участию православных иерархов в работе научных обществ и учреждений. В центре внимания исследовательницы оказалось прежде всего Одесское общество истории и древностей, которому уделено полностью первый подраздел, церковные историко-археологические общества – при Киевской духовной академии, Бессарабское и Таврическое, губернские ученые архивные комиссии (Бессарабская, Таврическая и Екатеринославская). Снова, как и к названию всей монографии, возникает вопрос относительно корректности, ведь в названии подраздела фигурируют «православные иерархи», а в тексте, кроме епископата идет речь и о рядовом священстве, которое принимало участие в работе вышеупомянутых обществ и учреждений.

Третий раздел «Образовательная деятельность высшего духовенства»

посвящен деятельности духовенства на просветительской ниве: роль епископата в развитии духовного образования, место духовенства в светских учебных заведениях и священство в Ришельевском лицее (Новороссийском университете). Исследовательница довольно полно раскрыла очерченные вопросы, проследив путь развития духовных учебных заведений начиная с времен освоения края, формирование сети низшего образования через открытие церковноприходских школ, место духовенства в преподавании предметов «религиоведческого профиля» (церковное право, каноническое право, церковная история, богословие и т.п.) в единственном высшем учебном заведении Юга Украины – Ришельевском лицее, который в 1865 г. был реорганизован в Новороссийский университет. При этом автор раскрывает деятельность и светских лиц – профессоров указанных предметов, в результате уходя за рамки тематики собственного исследования, хотя эти вопросы являются уместными и удачно дополняют избранную тематику.

Выводы подводят итоги научной и просветительской деятельности православного духовенства Южной Украины, показаны обобщенные результаты этой работы, освещено разнообразие средств и способов самореализации местного духовенства в науке и образовании, показаны особенности функционирования Православной Церкви в структуре

общества Российской империи через региональный срез.

Положительной стороной монографии необходимо также отметить наличие иллюстративного материала – это высококачественно напечатанные фотографии как высшего духовенства Южной Украины: епископы Екатеринославской, Херсонской, Таврийской и Кишиневской епархий, так и выдающихся протоиереев и священников, профессоров учебных заведений духовного профиля и непосредственно изображения епархиальных училищ и семинарий.

Конечно ж, такое многоплановое и обстоятельное издание не лишено отдельных недостатков, о которых мы говорили по мере раскрытия содержания монографического исследования. Однако учитывая то, что рецензированная книга является одной из первых попыток осветить данную проблему, их не следует считать существенным препятствием на пути к читателю. Указанные замечания не вредят значимости научного издания и не снижают общего положительного восприятия книги, которая позарез нужна научным работникам, краеведам, религиоведам, историографам, всем тем, кто интересуется историко-религиозной тематикой. Надеемся, что работа уже довольно научно зрелой исследовательницы не прекратится в будущем, и мы будем иметь удовольствие знакомиться с новыми книгами автора.

*Надійшла до редакції 15.08.2012 р.*