

СТОРИНКА РЕЦЕНЗЕНТА

УДК 930.271

РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ НИКОЛЕВА НИКОЛАЯ ИЛЬИЧА «ПРОСОПОГРАФИЯ ОЛЬВИИ ПОНТИЙСКОЙ V в. до н.э. – I в. н.э.»

Олег Габелко

Российский государственный гуманитарный университет
Российская Федерация, 125993, Москва, Миусская пл., 6, корп. 5,
e-mail: gabelko@mail.ru

Рецензируемая монография посвящена обоснованию оригинального подхода к чрезвычайно важной и актуальной проблеме, которая традиционно считалась неразрешимой [9] – синхронизации и реконструкции эпонимного каталога *IosPE. I². 201* и, в итоге, построению хронологической основы социально-политической истории и просопографии одного из наиболее значительных древнегреческих полисов Северного Причерноморья – Ольвии Понтийской. Исследование состоит из двух практически независимых частей. Первая посвящена разработке теоретических основ синхронизации и реконструкции эпонимного каталога *IosPE. I². 201* и их практической реализации, вторая – основам просопографии и социально-политической истории Ольвии. Особенностью исследования является междисциплинарный подход и комплексное использование различных категорий источников: нарративных текстов, лапидарной и керамической эпиграфики, магических надписей, нумизматических памятников и т.д.

Остановлюсь в первую очередь на достоинствах монографии. В Предисловии автором впервые приведен перечень аргументов, подтверждающих гипотезу Ю. Виноградова [2] и В. Рубана [7] о диахронном характере каталога граждан Ольвии *IosPE. I². 201*. По моему мнению, перечень убедителен и позволяет закрыть дискуссию о характере списка граждан *IosPE. I². 201* (тем не менее, п. 5 желательно дополнить расширенной редакцией хорошо известного в античной традиции и, кстати, используемого автором в монографии фактом совпадений имен эпонимов с именами монетных магистратов). Актуальность представленного перечня бесспорна; в настоящее

время еще существует необходимость более активного продвижения гипотезы Ю. Виноградова и В. Рубана о диахронном характере каталога *IosPE. I². 201*; например, известный исследователь Ольвии А. Русяева [8] считает, что «...фрагмент надписи, в которой сохранилось около 135 имен (предполагается, что их было около 300), не может раскрыть достоверную причину фиксации и назначение столь важного для истории Ольвии документа».

Рецензируемая монография изложена на 316 стр., из них историография исследований списка граждан *IosPE. I². 201* занимает всего 10 стр. Я принимаю тезис Н. Николаева о том, что исследования этого списка приостановились 30 лет назад в связи с почти полным исчерпанием возможностей традиционных подходов. Далее автором предлагается совершенно новый метод исследования надписи *IosPE. I². 201* – математическое моделирование. Предложенные автором математические модели эпонимного каталога базируются на фундаментальных свойствах простейшей математической конструкции – матрицы и являются универсальными и бесспорными, т.е. применимыми к эпонимным каталогам других государств. Хочу также обратить внимание на свойства II и III каталога: возможность выполнения относительных датировок и взаимную зависимость всех элементов (ячеек) каталога между собой. Эти свойства каталога уже на начальном этапе исследования позволили автору выявить ошибочные датировки группы известных надписей другими исследователями [1] и убедительно преодолеть важное критическое замечание А. Аврама (*Bull. 2014*).

Достоин внимания, на мой взгляд, и ус-

пешное преодоление автором замечаний оппонентов о существовании омонимов в среде ольвиополитов, которые якобы не позволяют выполнить реальную идентификацию личностей. Ответ Н. Николаева оказался простым и убедительным: просопография, в отличие от ономастики, имеет дело только с реальными историческими личностями (свойство IV).

Отличается оригинальностью разработанный автором на базе основного закона генеалогии теоретический путь реконструкции первоначального размера каталога путем вычисления ожидаемых дат эпониматов для эпонимов из второго столбца каталога по датам их предков из первого столбца и последующей оптимизации. Вообще же автор является, образно говоря, «родоначальником ольвийской просопографии» поскольку, разрабатывая это новое направление исследований Ольвии, предлагает и его теоретическое обоснование. Следует здесь отметить принцип замены отсутствующего хронологического репера системой хронологических диапазонов, что теоретически позволяет выполнить синхронизацию календаря, но с определенной, допустимой для решения исторических задач погрешностью. Положительно также и то, что автор предлагает несколько путей практической синхронизации и реконструкции эпонимного каталога, в том числе, графический, табличный, которые приводят к одному и тому же результату. За этим, бесспорно, стоит многолетний труд.

Что касается побочного результата исследований (с. 94) – выявления «хронологических квот» (условный авторский термин), в том числе, в эпонимных каталогах Ольвии, Родоса, Линда и Милета, я затрудняюсь дать какую либо оценку этому загадочному явлению. Тем не менее, нельзя не согласиться с тем, что автор приводит убедительные факты его существования.

Вторая часть монографии открывается введением в научный оборот теоретического принципа исследования просопографии Ольвии позднеархаического – раннеклассического периодов. Также во второй части монографии автор впервые предложил достаточно цельную информацию о просопографии основных элитных родов и группе второстепенных родов. Эта информация является основой для просопографических интерпретаций как известных, так и вновь обнаруживаемых эпиграфических памятников. Следует обратить внимание на то, что предложенные

и обоснованные в первой части монографии новые просопографические инструменты исследования – реконструкция, датирование и интерпретация – эффективно используются в части второй монографии. Например, просопографическая датировка, в отличие от традиционной палеографической датировки, присваивает исследуемой надписи хронологический период активности персонажа этой надписи. В свою очередь, период активности персонажа вычисляется на основе дат исполнения эпонимной должности предками и/или потомками этого персонажа. Очевидно, «классикой» предложенного метода является построение автором хронологической модели событий декрета *IosPE*. I². 32 в честь Протогена, которая включает в себя хронологию восьми персонажей декрета (с. 184-200). Как пример можно привести просопографическую датировку декрета *I.Olbia* 28+29+123+*IosPE*. I². 240 в честь сыновей херсонесита Аполлония – 215⁺²⁻⁴ г. до н.э. (год жреца Агатины Деймахова).

Хотел бы проиллюстрировать факт научной зрелости исследователя: отказ от своих предыдущих концепций и построений, если у оппонентов существуют более убедительные версии. Речь идет о безоговорочном снятии Н. Николаевым реконструкции одной из строк посвящения *I.Olbia* 71 (с. 166) в пользу просопографической реконструкции В. Столбы [10].

Заключительная VI глава второй части монографии впервые дает теоретическое обоснование возможности исследования преемственности родов догетской и послегетской Ольвии; автором также выполнены предварительные изыскания, подтверждающие перспективность этого направления. Кульминационный момент главы – развернутая аргументация датировки знаменитого декрета *IosPE*. I². 34 в честь Никерата Папиева началом второй половины I в. н.э. (с. 254-265), которая уже получила полное одобрение такого авторитета, как А. Аврам (*Bull.* 2015, 524). Замечу, что принятая в науке датировка декрета *IosPE*. I². 34, предложенная Ю. Виноградовым [3], относится к началу II в. до н.э.

Завершая обзор достижений рецензируемой монографии и переходя к недостаткам, отмечу прежде всего то, что буквально «бросается в глаза»: автор впервые предлагает простую и эффективную математическую модель эпонимного каталога, но, к моему большому сожалению, игнорирует очевидную

возможность продемонстрировать эффективность этой модели на примере эпонимных каталогов иных античных государств. А ведь большинство из этих каталогов уже синхронизированы! Таким образом, автор существенно ослабляет собственную аргументацию и ограничивает возможности применения нового метода исследования древних календарей. Полагаю, что отсутствие примеров применения нового метода к иным каталогам является самым существенным недостатком первой части монографии. Еще одним общим недостатком монографии является то, что теоретические посылки, разрабатываемые автором, сосредоточены во всех главах; желательно, на мой взгляд, теорию представить в одной главе.

Также весьма контрастной по качеству исполнения представлена у автора II глава второй части монографии, посвященная позднеархаической - раннеклассической просопографии Ольвии, т.е. периодом, который не охвачен эпонимным каталогом. Бесспорное достижение автора, получившее признание таких специалистов как А. Аврам, Ф. Граф, Г. Цецхладзе – объединение в контакте фрагмента *IosPE*. I². 307 с надписью *I.Olbia* 58, что позволило подтвердить чтение, предложенное еще в 1974 г., и тем самым окончательно реконструировать посвятивительную и эпонимную формулу ольвийских мольбов – сочетается с явно недоработанной редакцией главы; особенно это касается малоубедительных построений о взаимоотношениях милетских и ольвийских родов Анаксимандров и Аристократидов. При этом, автор, очевидно, осознавая слабость приведенных положений, пытается реабилитировать себя, приведя в предисловии к главе «...важнейшее замечание об условности, схематичности и фрагментарности большинства просопографических построений, относящихся к рассматриваемому хронологическому периоду».

Последующие главы содержат в своей основе принципиально новый материал о просопографии и социально-политической истории Ольвии, в том числе, о социально-политической борьбе ведущих родов. Новых сведений очень много, так что я понимаю автора, который указал (с. 99), что опора на фундаментальную монографию Ю. Виноградова [3] позволяет сократить изложение обзорных материалов. Однако здесь возникают вопросы и противоречия. Надо ли было при этом загромождать изложение социально-политической истории проблемами

внешнеполитической истории? Какое отношение имеют контакты со скифами после снятия осады Зопириона или участие Ольвии в Афинском морском союзе к просопографии?

Весьма спорна необходимость приведения в качестве побочного результата исследования о культе речного божества в Ольвии. При этом автор использует не вполне убедительный довод о том, что это речное божество изображается на аверсе многочисленных монет, монограммы на реверсе которых являются объектом исследования. Сам по себе этот материал, конечно, интересен, на него уже ссылаются другие исследователи, однако весьма сомнительна необходимость дополнять просопографическое исследование сведениями об ольвийских культах. Очевидно, автору не хотелось удалять из монографии этот материал.

Не вполне удачным является название книги. Видимо, Н. Николаев, следуя широко известным рекомендациям, стремился к краткости названия, объединив исследования по синхронизации и реконструкции эпонимного каталога с исследованиями по социально-политической истории и просопографии. На мой взгляд, название следовало бы несколько расширить, тогда можно было бы охватить им две реально существующие, независимые части исследования: 1) синхронизация и реконструкция эпонимного каталога и 2) просопография и основы социально-политической истории Ольвии Понтийской. Это подтверждается и композиционным построением монографии (в двух частях), что достаточно хорошо обосновано автором в Предисловии и не вызывает каких-либо критических замечаний.

Мне не хочется останавливать внимание читателя на наличие в рецензируемой монографии опечаток и мелких неточностей, целиком определяемых недостаточным редактированием автором своего труда; тем не менее, в отдельных случаях эти неточности могут завести читателя в тупик. В качестве примера приведу представленный автором фрагмент стеммы рода Пантаклов-Клеомбродов (с. 270) и не соответствующую ему просопографическую реконструкцию *defixio SEG* 50:702, IV, (присутствует явная ошибка автора в написании патронима) (с. 294). К сожалению, такие опечатки встречаются в тексте неоднократно.

Существенным недочетом оформления рецензируемой монографии является отсутствие списка использованной литературы; по-

дстрочные ссылки, бесспорно, удобны, но читатель лишен возможности составить полное представление об использовании автором трудов предшественников.

Явным недостатком оформления монографии можно считать отсутствие твердого переплета и, как следствие, невозможность длительной эксплуатации тома. А ведь автор, вводя многочисленные приложения, которые, по его замыслу необходимо использовать в качестве справочного материала, ориентировался на то, что предлагаемый труд по своей сути будет «настольным» и активно используемым, в том числе, в полевых исследованиях.

Безусловно, монография будет востребована как специалистами, так и любителями древней истории, в том числе, зарубежными. Однако очевидной недоработкой автора является отсутствие развернутого резюме на английском языке.

В целом, предлагаемая монография, несмотря на отдельные недостатки, является значительным вкладом в современное антиковедение и, бесспорно, «пионерским» исследованием. Синхронизация и реконструкция эпимимного каталога Ольвии и вытекающие из них основы просопографии и социально-политической истории Ольвии позволили, например, впервые обоснованно с единых позиций пересмотреть традиционные датировки большого количества различного типа эпиграфических, а также нумизматических памятников. Я заостряю внимание на обоснованности пересмотра датировок, поскольку автор опирается не на палеографические признаки, которые нередко весьма субъективны, но на твердую хронологическую основу – синхронизированный календарь. Рецензируемая монография, в сущности, открывает новое перспективное источниковедческое направление исследований античной Ольвии. Что касается использования предложенной автором методики к иным полисам античного мира, то, как следует из нашей с ним переписки, исследователь уже вне рамок рецен-

зируемой монографии проводит соответствующие исследования, в частности, по близкой мне проблеме [4-6] соотношения локальных хронологий Ольвии, Херсонеса и Понтийского царства. В заключение, отмечая несомненный творческий успех Н. Николаева, хотелось бы пожелать исследователю реализовать в будущем огромный резерв – провести работу с эпимимным каталогом *de visu* (с. 266).

ПЕРЕЧЕНЬ УСЛОВНЫХ СОКРАЩЕНИЙ

Bull – Bulletin épigraphique. Paris.

I.Olbia – Надписи Ольвии. М.-Л., 1968. Под ред. Т. Кнуневич, Е. Леви.

IosPE. I². – *Latishev B.* Inscriptiones antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini Graecae et Latinae. Petropolis, 1885-1916.

SEG – Supplementum epigraphicum Graecum. Vol. 26-41, eds. *Henry W. Pleket and Ronald S. Stroud* Amsterdam 1979-1994. Vol. 58, eds. *A. Chaniotis, T. Corsten, R.S. Stroud and R.A. Tybout.* Brill NV. 2008.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Анохин В.А. Монеты античных городов Северо-Западного Причерноморья / В.А. Анохин. – К.: Наук. думка, 1989. – 128 с.
2. Виноградов Ю.Г. Варвары в просопографии Ольвии VI-V вв. до н.э. / Ю.Г. Виноградов // Демографическая ситуация в Причерноморье в период великой греческой колонизации: материалы II Всесоюзного симпозиума по древней истории Причерноморья, Цхалтубо, 1979. – Тбилиси: Мецниереба, 1981. – С. 131-148.
3. Виноградов Ю.Г. Политическая история ольвийского полиса VII-I вв. до н.э.: Историко-эпиграфическое исследование / Ю.Г. Виноградов; отв. ред. Е.С. Голубцова; АН СССР, Ин-т всеобщ. истории. – М.: Наука, 1989. – 288 с.
4. Габелко О.Л. Критические заметки по хронологии и династической истории Понтийского царства / О.Л. Габелко // Вестник древней истории. – 2005. – № 4. – С. 128-157.
5. Габелко О.Л. О летоисчислении на Боспоре в правление Митридата VI Евпатора / О.Л. Габелко // Древности Боспора. – 2006. – Т. 10. – С. 122-143.
6. Габелко О.Л. Продолжая дискуссию о понтийской царской эре / О.Л. Габелко // *Studia historica*. – 2012. – Вып. 12. – С. 61-74.
7. Рубан В.В. Магістратура агораномів в Ольвії / В.В. Рубан // *Археологія*. – 1982. – № 39. – С. 30-40.
8. Русяева А.С. О традициях Милета в культуре Ольвии Понтийской / А.С. Русяева // Боспорские исследования. – 2010. – Вып. 24. – С. 84-114.
9. Скржинская М.В. Будни и праздники Ольвии в VI-I в. до н.э.: Науч. издание / М.В. Скржинская. – СПб.: Алетейя, 2000. – 288 с.
10. Stolba V.A. Prosopographical Note on IOlbia 71 (Dubois IGDOlbia 11) / Vladimir F. Stolba // *Mnemosyne*. – 2013. – Vol 66, 2. – P. 293-302.

Надійшла до редакції 15.06.2016 р.