

УДК 904 «652» (478)

**О КУЛЬТЕ КИБЕЛЫ В НИЖНЕМ ПОДНЕСТРОВЬЕ
(ПО МАТЕРИАЛАМ РАСКОПОК МНОГОСЛОЙНОГО ПОСЕЛЕНИЯ ЧОБРУЧИ)***Сергей Фидельский*

Приднестровский государственный университет им. Т.Г. Шевченко
Молдова, 3300, г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 107
e-mail: fidel1975@mail.ru

Археологические исследования бытовых памятников Нижнего Поднестровья связаны с началом раскопок античной Тиры и средневекового Белгорода, которые относятся к первой половине XX в. [1]. Полевые работы носили эпизодический характер и не имели определенной последовательности в систематизации полученного материала. Лишь со второй половины 40-х гг. XX ст. в Нижнем Поднестровье начинаются комплексные исследования памятников археологии.

В этот, более чем полувековой период были продолжены раскопки Тиры, начаты исследования Никония [2]. Археологическими разведками и раскопками в окрестностях Днестровского лимана изучены поселения VI-III вв. до н.э., относящиеся к античной и варварской (скифской, гето-фракийской) культурам [3].

В результате многолетних работ был получен археологический материал (жилые, хозяйственные и производственные комплексы, предметы материальной и духовной культуры), который позволил рассмотреть ряд вопросов, связанных с экономическим и культурным развитием древнего населения Нижнего Днестра. В свете обозначенных проблем особый интерес представляет духовная жизнь региона, которая тесно переплеталась с религиозными представлениями древних жителей. Следует отметить, что данная тема неоднократно освещалась в трудах специалистов по античности, благодаря которым было установлено, что греки поклонялись Деметре, Коре-Персефоне, Афродите, Дионису, а также Кибеле [4]. Кроме земледельческих культов, фиксируется почитание Артемиды, Геракла, Зевса, Аполлона и др. [5].

Наряду с эллинами, в Нижнем Поднестровье проживали гетские и скифские племена, присутствие которых отмечено укрепленными поселениями Пивденное и Надлиманское, а также селищем и могильником Николаевка [6]. Кроме того, к северу от Днестровского лимана в степной части Поднестровья обнаружены памятники (Граденицы III, V и др.) IV-

III вв. до н.э., которые в основе своей являлись гетскими [7]. Материальная культура исследованных поселений достаточно однородна и содержит в основном комплекс лепной и гончарной керамики. Предметы духовной культуры, в частности терракоты, практически не представлены, за исключением Надлиманского городища, где было обнаружено семь терракотовых статуэток, большая часть из которых во фрагментах [8].

К греко-варварским памятникам Нижнего Поднестровья относится и многослойное поселение Чобручи. Оно расположено на обширном пологом возвышении левого берега р. Днестр, в 400 м от его русла, между населёнными пунктами Слободзея и Чобручи. Поселение занимает значительное пространство поверхности днестровских террас (Терновской и Парканской) и непосредственно примыкает к пойме.

Археологические раскопки Чобручского поселения были начаты в 1993 г. За 11 полевых сезонов (1993; 1995; 2001-2002; 2004-2006; 2010; 2012-2014 гг.) исследован участок поселения общей площадью 1785 м², на котором изучено 196 объектов (178 хозяйственных ям, 16 сооружений и два погребения). Вещевой комплекс поселения весьма разнообразен и представлен различными категориями находок (орудия труда, предметы быта, керамика). Самым многочисленным и массовым является керамический комплекс, который включает лепную и гончарную керамику. Ее анализ позволил рассмотреть этнический состав и предложить хронологию памятника [9].

Значительное преобладание лепной керамики над гончарной посудой не позволяет усомниться в варварской основе Чобручского поселения, где, в свою очередь, доминирует над скифской материальной культурой фрако-гетский компонент. Наличие на поселении гончарной, преимущественно древнегреческой керамики, наглядно демонстрирует тесную связь между античным и варварским миром. Особенно это проявилось в торгово-экономических отношениях, которые, в свою

очередь, привели к культурным взаимодействиям между греками и местным (оседлым) населением.

Как известно, духовная жизнь, как одна из основ культурного развития, связана с религиозными воззрениями и идеологическими представлениями древних жителей. К сожалению, в настоящее время сохраняется ситуация, когда для Нижнего Поднестровья отсутствуют или крайне малочисленны лапидарные, нарративные и другие источники по изучению духовной культуры. Таким образом, основным источником сведений о религии и культах населения Нижнего Поднестровья являются терракоты. Их анализ показал, что, наряду с Деметрой, Корой-Персефоной, Афродитой, Дионисом, широкое распространение получил и культ Кибелы, о чем свидетельствуют находки терракотовых статуэток на многослойном поселении Чобручи.

За время археологических раскопок Чобручского поселения были обнаружены: две практически целые статуэтки, две протомы (рис. 1/2-3) и один фрагмент терракоты, с изображением животного на коленях (рис. 1/4). Наибольший интерес представляют две терракотовые статуэтки Кибелы, на описании которых остановимся более подробно.

Первая терракота была найдена в 1995 году при исследовании сооружения № 1 [10]. Далее описание терракоты приводится по Т.А. Щербаковой и Д.В. Выщепану. «Находка представляет собой статуарное изображение богини Кибелы, которая торжественно восседает на высоком троне (рис. 1/1, 6). Правая рука с фиалой лежит на подлокотнике трона, левая не сохранилась. Края подлокотников украшены изображениями львят. Под ногами богини скамеечка прямоугольной формы, с полукруглыми выступами по краям. На ней, свернувшись, лежит львенок, на голове которого покоится выдвинутая вперед правая нога богини в остроносом башмаке. На голове Кибелы высокая стезана с тремя широкими зубцами. Из-под нее выбиваются пышные волнистые волосы, расчесанные на прямой пробор и спускающиеся крупными локонами на плечи. Поверх головного убора накинут гиматий, который драпирует верхнюю часть тулова богини. Кибела одета в длинный хитон с круглым вырезом и рукавами средней длины. Одежду дополняют украшения – крупные серьги, ожерелье и браслет на правой руке. Кибела изображена молодой женщиной с мягкими чертами лица, высоким лбом, небольшим прямым носом, овальным подбородком. Глаза большие

с миндалевидным разрезом. Терракота выполнена в односторонней керамической форме, высотой 22 см. Она полая изнутри, тыльная ее часть ровная, хорошо заглажена. В центре вырезано прямоугольное отверстие» [11]. Кроме того, авторами было отмечено наличие сквозного отверстия, которое рассматривалось как след от ремонта [12]. Принимая во внимание исследования Т.Н. Шевченко можно предположить, что терракоты со сквозными отверстиями использовались для подвешивания в различных культовых целях [13].

На основании анализа, прежде всего керамики, сооружение № 1 было датировано второй половиной VI – началом V в. до н.э. [14]. К этому времени была отнесена и терракотовая статуэтка Кибелы [15]. Находка в сооружении терракоты, а также глиняного «алтарика», позволила интерпретировать его в качестве культового комплекса [16]. Впрочем, вопросы хронологии и функциональной принадлежности комплекса требуют более детального рассмотрения. Следует обратить особое внимание на временные рамки сооружения. Лепная и гончарная керамика, обнаруженная в сооружении, относится к широкому хронологическому диапазону и датируется VI-III вв. до н.э. [17]. К сожалению, стратифицировать находки в сооружении пока не представляется возможным, т.к. ранние материалы находились вперемешку с более поздними артефактами. В данной ситуации ранняя датировка изображения Кибелы является весьма спорной.

На наш взгляд, терракотовая статуэтка относится к эллинистическому времени, скорее всего, к III в. до н.э. Этому не противоречит найденный рядом с Кибелой т.н. глиняный «алтарик», близкие аналоги которому известны в гетской культуре [18]. Кроме того, иконография «чобручской» Кибелы близка эллинистическим образцам, хорошо известным на античных памятниках Северо-Западного Причерноморья [19].

Вторая терракотовая статуэтка Кибелы была обнаружена в 2004 году, в заполнении одной из хозяйственных ям. Большая часть терракоты сохранилась, за исключением головы, левого выступа трона, а также правого подлокотника трона (рис. 1/5,7).

В целом терракота изготовлена по полой форме или матрице из плохо отмученной глины с примесями песка и шамота, а также с вкраплениями блестящих частиц. Обжиг несквозной и неравномерный. Глина светло-коричневого цвета. Поверхность шероховатая, в отдельных местах плохо заглажена, со сле-

дами обработки в виде отпечатков пальцев и орудий труда. Внутренняя часть полая, на тыльной стороне вырезано прямоугольное отверстие. Богиня восседает на троне, по краям которого располагались крестообразные выступы. Она одета в хитон с глубоким треугольным вырезом, который, закрывая колени, ниспадает к ступням ног мелкими вертикальными складками. Из-под хитона выглядывают тупые носки сандалий. Ноги размещаются на небольшой прямоугольной скамеечке, длиной 8 см. В составе одежды присутствовал гиматий, который закрывал спинку трона и набрасывался на колени из-за спины, проходя под руками. На коленях располагался полулежащий и свернувшийся львенок с приподнятой головой, повернутой вправо. Фигура львенка стилизована, слегка выделяется его задняя часть и голова, которая оформлена двумя пальцевыми защипами. Сохранившаяся высота терракоты равна 22 см.

Исходя из описания терракоты, следует предположить, что изделие является продукцией низкого качества, о чем свидетельствует небрежность в исполнении, несоблюдение четких и строгих пропорций. Это проявилось в стилизации одежды, где не придавалось большого значения складкам и отдельным деталям. Кроме того, отсутствуют изображения рук, их положение на троне. Очень близкие аналоги происходят из раскопок Ольвии эллинистического периода [20].

Обнаруженный в ходе исследования хозяйственной ямы вещевой материал, который в основном представлен фрагментами гетской лепной керамики, предварительно датировал сооружение, а также терракотовую статуэтку Кибелы III в. до н.э. [21].

Таким образом, найденные терракотовые статуэтки Кибелы, а также фрагменты терракот, дают основания: во-первых, отнести многослойное поселение Чобручи к тем варварским поселениям, где впервые зафиксированы данные находки и, во-вторых – поставить вопрос о распространении культа «Великой богини» у местного населения Нижнего Поднепровья.

Как известно Кибела – фригийская богиня «Великая Мать», мать богов и всего живущего на земле, возрождающая умершую природу и дарующая плодородие, культ которой восходит к неолитическим древностям Анатолии VII-VI тыс. до н.э. [22]. Самые ранние литературные свидетельства о ней зафиксированы во фригийских надписях, датированных VII-VI вв. до н.э. [23]. Именно во Фригии, в результате рели-

гиозного синтеза и широкой волны синкретизма, формируются основы культа и образ Кибелы, впоследствии получивший отражение в античной религии и мифологии. Если в древней Греции культ «Великой богини» не получил широкого распространения, то в Риме он приобретает государственный статус [24].

В северных районах понтийского региона появление культа «Великой матери» относится к периоду архаики и датируется концом VI в. до н.э. Для этого времени он известен только в Ольвии, где был очень популярен, но менее, нежели культы других женских божеств [25]. Однако широкое распространение и наибольшую популярность культ Кибелы в Ольвии получает в эллинистическую эпоху [26]. Кроме того, культ «Великой богини» был известен на Боспоре, где статуэтки Кибелы обнаружены в Пантикапее (конец V-IV вв. до н.э.), на городище Китея (IV в. до н.э.), в комплексах античной Феодосии (эллинистическо-римское время) [27]. Лишь к I-II вв. н.э. на Боспоре наблюдается рост популярности культа Кибелы, основным местом почитания которой становится Пантикапей, где на его акрополе в честь «Великой богини» был воздвигнут храм [28].

Среди материалов греческих городов-колоний Нижнего Поднепровья образ Кибелы хорошо представлен в Тире, где она почиталась в IV-II вв. до н.э. [29]. В Никонии культ «Матери богов» практически не известен и в коропластике полиса не представлен. Единственная находка изображения Кибелы, изготовленная из трубчатой кости, была обнаружена в слоях V в. до н.э. [30].

На античных памятниках Западного Причерноморья терракоты Кибелы обнаружены в городах Истрия, Каллатис и Томис [31].

Самый восточный ареал распространения культа Кибелы связан с Елизаветовским городищем скифо-античного времени на Нижнем Дону [32]. В результате его исследования было раскопано сооружение (храмовый комплекс), где среди предметов коропластики обнаружена терракотовая статуэтка Кибелы, которая, как и комплекс, относится к IV – первой трети III в. до н.э. [33].

Исходя из вышесказанного, следует предположить, что знакомство с культом Кибелы, а впоследствии и внедрение его в религию варварского населения Нижнего Днестра, произошло благодаря тесным связям с античным миром. Возможные пути его проникновения, особенно в позднеэллинистическое время, следует искать первоначально в отношениях

между Ольвией и Тирой, куда терракоты завозились, а затем уже транзитом попадали на варварские поселения. С другой стороны, непосредственно Тира могла быть поставщиком продукции местных короластов. Учитывая факт восприятия культа Великой богини от греческого мира, хочется предположить, что уже на момент знакомства он был не чужд варварскому населению Нижнего Поднестровья, и поэтому довольно быстро вошел в местный пантеон, где становится самым почитаемым. Причиной тому является родство между фракийцами и фригийцами, определенные данные о котором отражены в современной историографии, где упоминаются «фрако-фригийские племена», «фрако-фригийская миграция», что, конечно же, не могло не сказаться на межкультурных связях [34].

В определенной степени интерес к терракотам «Великой богини» вызван тем, что практически на всех памятниках варварской округи Северного Причерноморья указанный культ не известен или же не зафиксирован. Исходя из этого, находки двух статуэток Кибелы на поселении Чобручи – явление уникальное.

О почитании Кибелы на поселение Чобручи говорят не только находки терракотовых статуэток, но и существование т.н. «храмового» комплекса, о чем было сказано выше.

Не исключено, что, кроме культовых построек, на Чобручском поселении существовали и «ритуальные ямы». На это указывают сооружения с человеческими костяками и останками животных. В одном случае на дне ямы обнаружены три анатомически целых человеческих костяка и череп собаки [35]. В другом случае, также на дне ямы, найден один человеческий костяк и нижняя челюсть собаки [36]. На наш взгляд оба случая имеют отношение к обряду жертвоприношений людей и животных. Подобная практика характерна для местного населения Северного Причерноморья и связана с почитанием культа «Матери богов» [37]. В целом, ритуальные ямы на памятниках Северного Причерноморья и особенно во Фракии являлись элементом культа мертвых и связанных с ними божеств [38].

Таким образом, найденные на многослойном поселении Чобручи терракотовые статуэтки и связанные с ними культовые сооружения позволяют высказаться о двойственном понимании культа Великой богини. С одной стороны, мы говорим об экономической основе культа Кибелы, для которого характерны следующие главные функции: защитница животного мира, покровительница земледелия и

растительности, символизирующая плодородие. И это сближало ее с Деметрой, Корой-Персефоной, Дионисом, которые были связаны с земледельческими культами плодородия, в основе которых лежал сельскохозяйственный цикл [39]. Учитывая античные традиции, образ Кибелы доходит до наших дней, сохраняясь в румынской и болгарской этнологии в виде сказок, колядок, эпических песен [40].

С другой стороны, на культ Кибелы был наложен отпечаток хтонизма, в основе которого мистериальный культ Атиса, впоследствии связанный с ритуалом соответствующих жертвоприношений богине.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА:

1. Самойлова Т.Л. История изучения античной Тире и средневекового Белгорода / Т.Л. Самойлова // *Turas. Cetatea Albă /Belhorod-Dnistros'kyj. – București, 2002. – С. 13-27.*
2. Карышковский П.О. Древний город Тира / П.О. Карышковский, И.Б. Клейман. – К.: Наукова думка, 1985. – С. 21-29; Самойлова Т.Л. Тира в VI-I вв. до н.э. / Т.Л. Самойлова. – К.: Наукова думка, 1988. – С. 3-7; Секерская Н.М. Античный Никоний и его округа в VI-IV вв. до н.э. / Н.М. Секерская. – К.: Наукова думка, 1989. – С. 11-14.
3. Мелюкова А.И. Исследование гетских памятников в степном Поднестровье / А.И. Мелюкова // *Краткие сообщения Института археологии. – 1963. – Вып. 94. – С. 64-72; Мелюкова А.И. Население Нижнего Поднестровья в IV-III вв. до н.э. / А.И. Мелюкова // *Материалы и исследования по археологии СССР. – 1971. – № 177. – С. 39-54; Охотников С.Б. Археологическая карта Нижнего Поднестровья в античную эпоху (VI-III вв. до н.э.) / С.Б. Охотников // *Материалы по археологии Северного Причерноморья. – К., 1983. – С. 101-122; Бруяко И.В. Структура сельской округи античных городов Северного Причерноморья (на примере Нижнего Поднестровья) / И.В. Бруяко // *Боспорский феномен: проблема соотношения письменных и археологических источников. – 2005. – С. 164-172; Дзис-Райко Г.А. Городище Надлиманское IV-III вв. до н.э. в Нижнем Поднестровье / Г.А. Дзис-Райко, С.Б. Охотников, Е.Ф. Редина // *Материалы по археологии Северного Причерноморья (монографическая серия). – 2012. – № 3. – С. 15-20.*****
4. Клейман И.Б. Терракоты из раскопок Тире 1970-1977 гг. / И.Б. Клейман // *Исследования по античной археологии Юго-Запада Украинской ССР. – К., 1980. – С. 96-103; Карышковский П.О. Древний город Тира. – С. 61-62; Секерская Н.М. О культах в Никонии / Н.М. Секерская // *Новые исследования по археологии Северного Причерноморья. – К., 1987. – С. 27-38; Секерская Н.М. Античный Никоний и его округа в VI-IV вв. до н.э. – С. 104-111; Самойлова Т.Л. Тира в VI-I вв. до н.э. – С. 74-80; Самойлова Т.Л. Эллинское и варварское в духовном мире греков Нижнего Поднестровья в VI-I вв. до н.э. / Т.Л. Самойлова // *Пам'ятки археології Північно-Західного Причорномор'я. – Одеса, 2000. – С. 87-106; Охотников С.Б. Нижнее Поднестровье в VI-V вв. до н.э. / С.Б. Охотников. – К.: Наукова думка, 1990. – С. 60-63.***
5. Самойлова Т.Л. Эллинское и варварское в духовном мире греков... – С. 95-100.

6. Мелюкова А.И. Население Нижнего Поднестровья в IV-III вв. до н.э. – С. 39-46; Мелюкова А.И. Поселение и могильник скифского времени у села Николаевка / А.И. Мелюкова. – М.: Наука, 1975. – 260 с.; Бруйко И.В. Структура сельской округи античных городов. – С. 170; Дзис-Райко Г.А. Городище Надлиманское IV-III вв. до н.э.
7. Мелюкова А.И. Исследование гетских памятников в степном. – С. 68-72.
8. Дзис-Райко Г.А. Городище Надлиманское IV-III вв. до н.э. – С. 132-134.
9. Фидельский С.А. Поселение Чобручи на Нижнем Днестре в III-II вв. до н.э. / С.А. Фидельский // Древности Северного Причерноморья III-II вв. до н.э.: Материалы междунар. науч. конф. – Тирасполь: Ремонт вычислительной техники, 2012. – С. 16-20.
10. Щербакова Т.А. Находка античной терракоты с изображением Кибелы у с. Чобручи Слободзейского района / Т.А. Щербакова, Д.В. Выщепан // Искусствоведение. – Тирасполь, 2004. – С. 42-45.
11. Там же. – С. 43-44.
12. Там же. – С. 45.
13. Шевченко Т.М. Підвісні теракоти з Ольвії та їх використання в культовій практиці / Т.М. Шевченко // Археологія і давня історія України (Колекція наукових фондів Інституту археології НАН України). – 2010. – Вип. 3. – С. 94-104.
14. Щербакова Т.А. Новые находки античной корoplastики на Нижнем Днестре (по материалам поселения Чобручи) / Т.А. Щербакова // Новые археологические открытия и изучение культурной трансформации: Материалы пленума ИИМК РАН. – СПб., 1996. – С. 83.
15. Щербакова Т.А. Находка античной терракоты с изображением Кибелы у с. Чобручи Слободзейского района. – С. 44.
16. Там же. – С. 45.
17. Щербакова Т.А. Отчет о полевых исследованиях Чобручской археологической экспедиции в 1995 г. на многослойном памятнике у с. Чобручи Слободзейского района / Т.А. Щербакова // Архив научно-исследовательского отдела ПГУ. – Тирасполь, 1995. – С. 20-21.
18. Никулицэ И.Т. Жилища гетов и ранних славян у с. Ханска / И.Т. Никулицэ, И.А. Рафалович // Археологические исследования в Молдавии в 1973 г. – Кишинев, 1974. – С. 85, рис. 2/6-8.
19. Русяева А.С. Земледельческие культуры в Ольвии догетского времени / А.С. Русяева. – К.: Наукова думка, 1979. – С. 101-114; Русяева А.С. Античные терракоты Северо-Западного Причерноморья (VI-I вв. до н.э.) / А.С. Русяева. – К.: Наукова думка, 1982. – С. 81-88.
20. Шевченко Т.М. Матір богів з левеням в Ольвійській теракоті елліністичного періоду / Т.М. Шевченко // Археологія і давня історія України (Колекція наукових фондів Інституту археології НАН України). – 2012. – Вип. 8. – С. 74-82, рис. 3, 4.
21. Фидельский С.А. Новые находки терракотовых статуэток Кибелы в Нижнем Поднестровье (по материалам раскопок на многослойном поселении Чобручи) / С.А. Фидельский, В.С. Синика // Четвёртая Кубанская археологическая конференция. – Краснодар, 2005. – С. 281-286.
22. Богатова О.В. Культ Великой Матери богов Кибелы в греко-римской древности (к проблеме религиозного синкретизма в античности): автореф. дис.... к. ист. н.: 07.00.03 «Всеобщая история» / О.В. Богатова. – СПб., 1998. – 25 с.
23. Васильева М. Гора, бог и имя: о некоторых фрако-фригийских параллелях / М. Васильева // Вестник древней истории. – 1990. – № 3. – С. 97.
24. Русяева А.С. Земледельческие культуры в Ольвии догетского времени. – С. 101; Богатова О.В. Культ Великой Матери богов Кибелы в греко-римской древности...
25. Русяева А.С. Культ Кібели в Ольвії? / А.С. Русяева // Археологія. – 1972. – Вип. 7. – С. 37.
26. Русяева А.С. Античные терракоты Северо-Западного Причерноморья. – С. 81; Шевченко Т.М. Матір богів з левеням.... – С. 74-82; Шевченко Т.М. Реконструкція малоазійського зображення матері богів з Ольвії / Т.М. Шевченко // Археологія і давня історія України (Колекція наукових фондів Інституту археології НАН України). – 2014. – Вип. 1(12). – С. 40-47.
27. Силантьева П.Ф. Терракоты Пантикапея / П.Ф. Силантьева // Свод археологических источников. – 1974. – Вип. Г1-11. – Ч. III. – С. 17, 21, рис. 5/1, 14/1; Молева Н.В. Терракоты Китейского зольника / Н.В. Молева // Проблемы античной культуры. – 1988. – Ч. III. – С. 209-211; Молева Н.В. Обряд жертвоприношений в Китейском святилище / Н.В. Молева // Боспор Киммерийский. Понт и варварский мир в период античности и средневековья. – Керчь, 2002. – С. 191; Петрова Э.Б. О культах античной Феодосии / Э.Б. Петрова // Боспорские исследования. – 2001. – Вип. I. – С. 237.
28. Горончаровский В.А. К вопросу о культе Кибелы на Боспоре в первые века н.э. / В.А. Горончаровский // Stratum plus. – 1999. – № 3. – С. 224-227.
29. Самойлова Т.Л. Тира в VI-I вв. до н.э. – С. 78, рис. 33/9-10.
30. Андрунина Н.М. Костяные статуэтки из Николия / Н.М. Андрунина // Материалы по археологии Северного Причерноморья. – 1971. – Вип. 7. – С. 228; Секерская Н.М. Античный Никоний и его округа в VI-IV вв. до н.э. / Н.М. Секерская – К.: Наукова думка, 1989. – С. 107, рис. 65/3.
31. Русяева А.С. Античные терракоты Северо-Западного Причерноморья. – С. 83.
32. Копылов В.П. Храмовый комплекс Елизаветовского городища... – С. 96-100.
33. Там же. – С. 97, 99.
34. Васильева М. Гора, бог и имя.... – С. 94-101.
35. Щербакова Т.А. К вопросу о населении Нижнего Поднестровья в III – первой четверти II вв. до н.э. / Т.А. Щербакова // Чобручский археологический комплекс и вопросы взаимовлияния античной и варварских культур (IV в. до н.э. – IV в. н.э.): Материалы полевого семинара. – Тирасполь, 1997. – С. 20; Щербатюк О.А. Антропологическая характеристика погребенных из жилого комплекса у с. Чобручи / О.А. Щербатюк // Чобручский археологический комплекс и вопросы взаимовлияния античной и варварских культур (IV в. до н.э. – IV в. н.э.): Материалы полевого семинара. – Тирасполь, 1997. – С. 22-24.
36. Фидельский С.А. Ритуальные захоронения второй половины I тыс. до н.э. на многослойном поселении Чобручи... – С. 213-216.
37. Шауб И.Ю. Культ Великой богини у местного населения Северного Причерноморья / И.Ю. Шауб // Stratum plus. – 1999. – № 3. – С. 212-213.
38. Агрэ Д. К вопросу о ритуальных ямах во Фракии и Северном Причерноморье / Д. Агрэ // Боспорский феномен. – 2002. – Ч. 2. – С. 278.
39. Фрээр Д.Д. Золотая ветвь: Исследование магии и религии / Д.Д. Фрээр. – М.: Издательство политической литературы, 1983. – 831 с.

40. Хангану Л. Образ Великой матери богов и некоторые фракийские наслоения в румынской и болгарской этнологии / Л. Хангану // Thracians and

circumpontic wold: Summaries International Congress of Thracology. – Chişinău – Vadul lui Vodă: Reclama, 2004. – С. 160-161.

Фидельский Сергей О культе Кибелы в Нижнем Поднестровье (по материалам раскопок многослойного поселения Чобручи)

В статье рассматривается один из самых популярных античных культов Северного Причерноморья, в том числе и Нижнего Поднестровья – культ Кибелы. За основу были взяты две терракотовые статуэтки Кибелы, найденные на многослойном поселении Чобручи.

Обнаруженные терракоты дают основания: во-первых, отнести многослойное поселение Чобручи к тем варварским памятникам, где впервые зафиксированы данные находки и, во-вторых, поставить вопрос о распространении культа Кибелы у местного населения Нижнего Поднестровья в позднеэллинистический период.

Интерес к терракотам «Великой богини» вызван тем, что практически на всех памятниках варварской округи античных центров Северного Причерноморья указанный культ не известен или же не зафиксирован. Исходя из этого, находки двух статуэток Кибелы на поселении Чобручи – явление уникальное.

Ключевые слова: Нижнее Поднестровье, поселение Чобручи, терракотовые статуэтки, Великая Богиня, культ Кибелы

Фідельський Сергій Про культ Кібели у Нижньому Подністров'ї (за матеріалами розкопок багатощарового поселення Чобручі)

У статті розглядається один з найпопулярніших античних культів Північного Причорномор'я, у тому числі і Нижнього Подністров'я – культ Кібели. За основу було взято дві теракотові статуєтки Кібели, знайдені на багатощаровому поселенні Чобручі.

Виявлені теракоти дають підстави: по-перше, віднести багатощарове поселення Чобручі до тих варварських пам'яток, де вперше зафіксовано дані знахідки і, по-друге, поставити питання про поширення культу Кібели у місцевого населення Нижнього Подністров'я в пізньоелліністичний період.

Интерес до теракоти «Великої богини» викликано тим, що практично на всіх пам'ятках варварської округи античних центрів Північного Причорномор'я вказаний культ не відомий або ж не зафіксований. Виходячи з цього, знахідки двох статуєток Кібели на поселенні Чобручі – явище унікальне.

Ключові слова: Нижнє Подністров'я, поселення Чобручі, теракотові статуєтки, Велика Богиня, культ Кібели

Fidelsky Sergey About Cybele cult in the Lower Dniester region (based on excavation multilayered settlement Chobruchi)

The article deals with one of the most popular ancient cults of the North Black Sea littoral, including the Lower Dniester region – the cult of Cybele. As the basis of this paper were taken two terracotta figurines of Cybele from multilayered Chobruchi settlement. Besides, were used the findings figures Cybele from the Lower Dniester monuments of ancient times.

Settlement Chobruchi is situated on the left bank of the Dniester River in the 15-20 km South of Tiraspol and occupies an expensive area of Dniester terraces (Ternovskaya and Parkanskaya) and is immediately adjacent to the floodplain.

During the excavation of Chobruchi settlement was investigated lot with total area of 1785 m², on which were studied 178 household pits, 16 constructions and two burials. The complex of artefacts is diverse and represented by different categories of findings (tools, household items, pottery and others).

Among the things of material culture two terracotta figurines of Cybele found in the complexes of the III century BC deserves special attention.

These terracotta give reasons, firstly, to refer a multilayered settlement Chobruchi to those barbaric monuments, where analogical findings were first documented and, secondly, to raise the issue of the spread of the cult of the «Great Goddess» among the local population in the Lower Dniester in Late Hellenistic period.

Interest in terracotta of the «Great Goddess» is caused by the fact that almost all the monuments of barbaric neighbourhood of Northern Black Sea littoral this cult is unknown or has not been fixed. On this basis, the findings of the two statues of Cybele on Chobruchi settlement are a unique phenomenon.

Keywords: Lower Dniester region, Chobruchi settlement, terracotta figurines, Great Goddess, Cybele cult

Рецензенти:

Гаврилюк Н.О., д.і.н., ст. наук. співр.

Гребенніков Ю.С., к.і.н., доцент

Надійшла до редакції 03.11.2016 р.



Рис. 1. Терракотовые статуэтки Кибелы и фрагменты терракот с поселения Чобручи.