

УДК 008 (091) (477)

## ИСТОРИЧЕСКАЯ ДИНАМИКА УКРАИНСКОЙ КУЛЬТУРЫ В КОНТЕКСТЕ МИРОВОЙ КУЛЬТУРЫ

**Виктория Полянская**

Николаевский национальный университет имени В.А. Сухомлинского  
Украина, 54030, г. Николаев, ул. Никольская, 24  
e-mail: vikip@ukr.net  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6424-558X>

*У контексті філософського погляду на культуру, еволюція культури здійснюється відповідно до законів діалектики Гегеля, ілюструє єдність і боротьбу протилежностей, перехід кількісних змін в якісні, що дає можливість трактувати еволюцію культури як синонім динаміки культури. Представлені точки зору таких відомих культурологів як О. Шпенглер, М. Бердяєв, П. Сорокін, Дж. Тойнбі, а також українських учених, таких як І. Огієнко, В. Панченко.*

*Вступ в епоху глобальної комп'ютерної системи не тільки позначив основну роль розуму, але одночасно поставив під загрозу колективний розум суспільства, зокрема, українського. Загроза інформаційного маніпулювання усвідомленням середньостатистичного українця, невідповідність між темпами оновлення знань і його психофізичної здатністю до їх усвідомлення. Культурна криза, що поширюється в Україні, – явище досить складне, що є результатом того, що до цих пір ми були орієнтовані на силове перетворення навколишнього світу. Українці повинні виробити нові, неймовірні протидії тому, що властиво сучасній техногенної цивілізації, обґрунтувати нові перспективи розвитку.*

**Ключові слова:** культура, динаміка, циклічність, розвиток, криза, філософія культури, соціокультурна реальність

На рубеже XX-XXI столетий произошел острый кризис культуры, порожденный переходом от индустриального к постиндустриальному этапу развития общества. Сегодня, обратившись к динамике украинской культуры, мы должны обратить внимание не только на процессы изменения и взаимодействия культур, но и на основные тенденции, на вектор развития как мировой культуры, так и культуры Украины.

Научно-философская интерпретация понятия динамики культуры предполагает такие качественные характеристики: эволюцию, революцию, прогресс, регресс, ренессанс, декаданс, кризис культуры.

В контексте философского взгляда на культуру, эволюция культуры осуществляется согласно законам диалектики Гегеля, иллюстрирует единство и борьбу противоположностей, переход количественных изменений в качественные, что дает возможность трактовать эволюцию культуры как синоним динамики культуры.

Культурная динамика характеризуется совершенствованием новых структур, видов культурной деятельности, что в свою очередь является результатом творческой деятельности человека. Регресс, как противоположное прогрессу понятие, предполагает разрушение структур, содержания и видов культурной

деятельности. Таким образом, прогресс и регресс находятся в постоянной сложной диалектической связи, а появление новых культурных элементов неизбежно ведет к гибели старых, отживших.

В процессе анализа состояния современной культуры Украины, возникают вопросы, на которые мы должны дать честные ответы. От степени честности ответов зависит определение стратегии в развитии культуры Украины.

Осмысление ряда феноменов социокультурной реальности, в первую очередь, процессов, происходящих в культуре Украины, может быть осуществлено с помощью использования уже накопившегося в культурологии опыта классиков. Известный немецкий философ О. Шпенглер в своей работе «Закат Европы» развил идею о циклической динамике великих культур. По мнению Шпенглера, всем великим культурам присуща уникальность, каждая имеет «свою собственную форму и у каждой своя собственная идея, собственные страсти, собственная жизнь, желания и чувствования, и, наконец, собственная смерть» [1, с. 22]. При этом внутри каждой культуры процесс чередования периодов ее развития сопровождается кризисами, взлетами, падениями и новыми расцветами. Для понимания концепции Шпенглера необходи-

мо выделение тысячелетнего цикла, затем различных внутренних чередующихся ритмов пятидесятилетнего, семидесятилетнего, трехсотлетнего и т.д., что иллюстрирует множество ритмических колебаний, которые влияют на культурный процесс развития общества. Шпенглер попытался обосновать механизм перехода культуры в стадию цивилизации, раскрыл внутренние цивилизационные процессы движения общества как проявление имманентной динамики развития самой культуры.

Не менее гениальный философ Николай Бердяев в своей теории культуры отмечал, что любые системы общества переживают «период зарождения, детства, возмужалости, высшего расцвета и, наконец, период старости, дряхлости, отцветания и смерти» [2, с. 29]. Бердяев обосновывал цикличность развития культурного процесса как неизбежную смену периодических подъемов и спадов культурной активности человечества.

Над осмыслением динамики культуры размышлял и английский историк А.Д. Тойнби, разработавший идею о великих цивилизациях как о динамических структурах этносов. По Тойнби, цивилизации проходят стадии генезиса, роста, надлома и распада, таким образом повторяя определенный цикл развития. По мнению Тойнби, цивилизации возникают в результате так называемого Вызова, на который общество дает Ответ. «Так, в нильской долине ответом стал генезис египетской цивилизации, в долине Тигра и Евфрата – шумерской, в долине Инда и его бывшего притока – так называемой индской культуры...» [3, с. 78]. Согласно идеям Тойнби, развитие цивилизаций претерпело смену трех поколений:

- первичные, архаичные цивилизации;
- цивилизационные общества второго поколения;
- цивилизации, связанные с универсальной (мировой) религией.

Такие религиозные системы, как зороастризм, буддизм, христианство и ислам играют, по Тойнби, аккумуляционную роль, впитывая в себя энергию всех гибнущих цивилизаций. Поток энергии, не находящий выхода в «заблокированных» или «разрушенных каналах разлагающейся цивилизации», начинает, по мнению Тойнби, «распространяться по вновь образовавшимся каналам церкви» [4, с. 592]. Тойнби делает попытку выявить те социальные силы, которые определяют направление культурного процесса, в котором ведущую

роль он отводит творческой элите.

Русско-американский философ и социолог П.А. Сорокин также разработал теорию динамики культуры. По мнению ученого, лишь наличие своеобразных ценностных ориентиров позволяют выделить особые социокультурные суперсистемы общества:

- идеациональную, основанную на интуиции и духовной истине,
- идеалистическую, включающую в себя чувства и интуицию;
- чувственную, где мировоззренческие установки опираются на эмпирическое постижение мира.

По мнению Сорокина, каждая из культурных суперсистем «обладает свойственной ей ментальностью, собственной системой истины и знания, собственной философией и мировоззрением, своей религией и образцом «святости», собственными представлениями правого и нежелательного, собственными формами изящной словесности и искусства, своими нравами, законами, кодексом поведения, своими доминирующими формами социальных отношений, собственной экономической и политической организацией, наконец, собственным типом личности со свойственным только ему менталитетом и поведением» [5, с. 211].

Из-за ограниченности творческих возможностей развития, считал Сорокин, ни одна из суперсистем не является совершенной, в результате чего неизбежна их смена. «Ни одна система не включает в себе всю истину, так же как ни одна другая не является целиком ошибочной» [6, с. 299].

Вместо постепенного развития, культура подвергается ряду колебаний, взрывов, конфликтов, что является мощным импульсом её развития. Основополагающими точками развития культуры могут выступать различные религиозные и философские учения, предполагающие пути выхода из социального тупика.

Исследуя цикличность развития культуры, можно выделить суперцикл развития суперсистем в 1200 лет, закончившийся в Западной Европе к началу XX в., в результате чего общество вступило в сложный 200-летний переходный период к новому суперциклу.

Сорокин отмечал, что на стадии увядания ведущая суперсистема способствует уничтожению многих ценностных ориентаций, в результате чего доля «ложных истин» возрастает, приобретая все большее количество приверженцев. Растрачивается запас «энер-

гетических сил» суперсистемы, она деградирует и становится все более инертной. Таким образом, Питирим Сорокин приходит к выводу, что закат средневековой культуры связан с разрушением суперсистем, который начался в конце XII века, когда «появился зародыш нового – совершенно отличного – основного принципа, заключающегося в том, что объективная истина и ее смысл чувственны» [6, с. 543]. Аналогичные процессы в культуре Европы соотносятся с началом XX века, когда проявился ее неизбежный кризис, вызванный борьбой между разрушающими силами угасающего чувственного строя и «созидательными силами возникающего интегрального социокультурного строя» [6, с. 321]. Конфликты между ценностями, присущими различным людям и группам, становятся непримиримыми, вследствие чего порождается борьба. Устаревшие ценности не в состоянии играть созидательную роль, а структурирующие силы суперсистемы исчерпываются настолько, что она переходит в новую фазу, дающую новые ценности.

По мнению П. Сорокина, современная ему культура «уклоняется от позитивных явлений в пользу негативных, от обычных типов и событий к патологическим... становится музеем патологии и уже не в состоянии выполнять интегрирующую функцию суперсистемы» [6, с. 327]. В комплексе всё это неизбежно приводит к кризису ценностей.

Подобный кризис проявился как в России и на Западе, так и в Украине, претерпевшей чудовищный упадок духовных ценностей, моральных устоев, социальных институтов, в том числе промышленности, сельского хозяйства, образования, идеологии. В такие периоды наблюдается кризис контроля над созданием масс, происходит деморализация мировой политики, ведущая к разжиганию локальных и мировых войн, в лицемерных «миротворческих освобождениях – геноцидах» малых народов и наций, в росте коррупции и терроризма, расцвете поп-культуры и общего морального упадка.

Так, согласно теории Сорокина, в XX в. завершился начавшийся в XVII ст. большой культурно-исторический цикл, который можно обозначить как цикл индустриальной цивилизации. Окончание данного цикла выразилось в острейшем кризисе мирового сообщества: наблюдается обострение социальных конфликтов, рост преступлений, количества самоубийств, психических заболеваний, бунтов и революций.

В современной украинской культурологии существуют различные точки зрения на цикличность развития мировой культуры. Среди них идея полицикличности, базирующаяся на мнении о том, что волновой цикл развития представляет собой волны, «накатывающиеся» друг на друга, таким образом, происходит смешение разных культур и зарождение новых. Обращаясь к исследованию процессов влияния мировой культуры на современную культуру Украины, мы не можем оставить без внимания вышеизложенные идеи и попытаемся проследить процесс формирования современного украинского культурного поля и с учетом теорий таких известных украинских философов, как О.М. Берегова, Ю.П. Богуцкий, С.М. Волков, С.И. Иваненкова, Л.Т. Левчук, И.О. Огиенко, Е.И. Онищенко, В.А. Панченко, В.М. Шейко и других.

По мнению известного украинского культуролога И. Огиенко, украинской культуре всегда были присущи такие качества, как гуманизм, толерантность, открытость для других культур. По мнению Огиенко, в период с XVII по XIX ст. система ценностей в украинской культуре была достаточно специфической, подтверждение чему можно встретить в творчестве Г. Сковороды, Ф. Прокоповича, П. Кулиша. Осмысливая глобальные вопросы бытия, они пытались ответить и на вечный вопрос о сущности человеческого счастья, о смысле человеческой жизни. Именно в этих вопросах проявилось отличие украинских философов от европейских. Если европейцы видели смысл жизни и вообще спасение человека в развитии технического, научного потенциала общества, то наши соотечественники призывали к развитию души, к доброте, к сокращению потребностей человека, к преобладанию духовного над материальным.

За последние 20-30 лет структура украинской культуры заметно эволюционировала. Традиционные ценности, имевшие национально-классические корни, прекратили выполнять ведущую роль и превратились скорее в историко-археологическую, а не актуальную действительность. Изменились, соответственно, и все культурные институты, подвергшись коммерциализации, сменился сам статус этих культурных структур. Украинское общество перешло в другую стадию развития, с присущими ей формами социального пространства и социального времени. Определяющими стали иные факторы и иные жизненные ценности. В силу значительного изменения социальной структуры украинского

общества, активно реализуются большинство глобалистических тенденций в их специфической «гибридной» форме.

Вступление в эпоху глобальной компьютеризации не только обозначило основополагающую роль разума, но и одновременно поставило под угрозу коллективный разум общества, в частности, украинского. Возросла угроза информационного манипулирования сознанием среднестатистического украинца, несоответствия между темпами обновления знаний и его психофизической способностью к их усвоению.

Культурный кризис, постигший Украину, – явление довольно сложное, являющееся результатом того, что до сих пор мы были ориентированы на силовое преобразование окружающего мира. Украинцы должны выработать новые нравственные противовесы тому, что свойственно современной техногенной цивилизации, обосновать новые перспективы развития.

Влияние соседних культур на культуру Украины наблюдалось еще в древние времена, когда славянские земли подвергались набегам кочевых племен, а в VII веке сами попали в зависимость от Киевской Руси. Произошло взаимное культурное слияние, ассимиляция кочевников с местным славянским населением, что сказалось на культуре славян.

Позже, в IX-X вв. Киевская Русь попала под культурное влияние Византии, в результате чего была образована своеобразная культурная идентичность. Вопреки расхожему мнению о том, что Киевская Русь до принятия христианства была абсолютно дикой и варварской, история свидетельствует об обратном. Задолго до этого в Киевской Руси сложилась высокая культура. Более 140 лет Русь существовала как языческая держава, где было много грамотных людей, были проложены магистральные пути в германские земли и в Византию, строились княжеские усадьбы, шла торговля с Востоком.

Византия действительно принесла в Киевскую Русь христианство и высокоразвитые виды искусства, литературу, новую идеологию, традиции и обычаи. Под воздействием Византийской культуры сформировалось новое мировоззрение, крепкие традиции которого существуют в Украине и сегодня. Этот факт повлиял на самобытность славянской культуры, отдаляющий её от западноевропейской культурной традиции. Но в XVI в. происходит процесс сближения «малоросской» культуры с католическими традициями,

происходит синтез двух культур, в результате чего был сформирован новый тип культуры. Во второй половине XVII в. главное влияние на становление культуры Украины оказывает преимущественно российская культура. Великорусская и украинская культуры всегда сосуществовали вместе, так как они принадлежат к единому этническому консорциуму. Нашей задачей является проследить связи современной украинской культуры с культурами других времен и народов, установить степень влияния других культур и осознать последствия этого процесса.

Рассматривая историческую динамику украинской культуры в контексте мировой культуры, мы вынуждены признать тот факт, что особую роль в ней играет культура Запада, в частности, феномен, который возник в Новое время. Он проявился в активном, творческом отношении к миру, оказал влияние на развитие всех стран и народов, в том числе и на украинскую культуру. Однако нельзя утверждать, что культурные установки, идущие от Соединенных Штатов Америки и Европы, целиком и полностью подчиняют ту или иную региональную культуру, в частности, украинскую. Локальная, самобытная культура так или иначе трансформирует культурные потоки, идущие извне. И хотя украинская культура пытается сохранить свою самобытность, она всё же остается включенной в схему культурных европейских ориентаций и культурных ценностей.

Нужно учитывать, что общемировые тенденции, включая тенденции культурного развития, проявляются по-разному в разных регионах и странах. Это связано с неравномерностью их развития.

В последнее время проблемы вестернизации украинской культуры становятся все острее. В Украине с каждым днем появляется все больше и больше элементов американской культуры, которые прочно оседают в массовом сознании народа. Проблема американизации украинской культуры ведет свое начало еще со второй половины XX в. Джинсы, рок-музыка, сигареты, употребление английских слов на свой манер, фильмы, пепси-кола, затем Макдональдс.... Тогда никто не мог подумать, какой размах приобретет этот процесс со временем. С приходом Интернета в нашу жизнь, процесс американизации Украины приобрел глобальные масштабы. Это самый эффективный метод для расшатывания общественного сознания нации. В настоящее время процесс «европеизации» и «америка-

низации» принял глобальные масштабы. Этот процесс хаотичен и неуправляем. Остановить его сегодня невозможно.

Во времена культурных катаклизмов человек обращается за помощью к опыту прошлого, накопленного столетиями, к традициям своего народа и к культуре других народов. Одним из парадоксов культуры является принцип: «Новое – это хорошо забытое старое». И этот парадокс не следует недооценивать, так как он предполагает обращение к традиции, как национальной, так и мировой.

Современная культура Украины – это достаточно сложное образование, состоящее из многих компонентов, как общечеловеческих, так и национальных, украинских. Если общечеловеческие ценности сближают людей, то классовые, узко-национальные, узко-религиозные – зачастую приводят к конфликтам и трагическим последствиям, примером чего может послужить гитлеровский нацизм, исламский фундаментализм.

Зачастую к общечеловеческим ценностям причисляют преимущественно гуманитарные и художественные ценности, хотя на самом деле это большая ошибка. Будет справедливо, если под культурой мы будем понимать всю совокупность накопленных человечеством знаний, опыта во всех сферах жизнедеятельности человечества, а не только в сфере искусства и художественного творчества. Одной из главных составляющих общечеловеческой культуры являются научные знания. Мы понимаем, что не существует «немецкой теории относительности», хотя разработал её Эйнштейн – немецкий еврей, нет «русской таблицы химических элементов», хотя создал её русский ученый Менделеев, нет «украинского национального пивоварения», как нет «грузинского национального виноделия». В общечеловеческой системе культурных ценностей преобладают, как правило, предметно – практические, природно-научные знания. Но, что касается художественной и духовной составляющих общечеловеческих ценностей, здесь складывается несколько иная ситуация. Творчество Тараса Шевченко, конечно, является гордостью, в первую очередь, украинского народа, но оно стало уже частью и всего культурного наследия человечества. Такие имена как Гомер, Аристотель, Сократ, Леонардо да Винчи, Рафаэль, Гегель, Бах, Шекспир, Пушкин, Достоевский – олицетворяют не только культуру их народов, они давно стали символами всей че-

ловеческой культуры. Но есть и сугубо национальная культура, достижения которой малоизвестны за пределами определенной страны.

Совершенно очевидно, что у современной украинской молодежи, западный образ жизни занимает одно из приоритетных мест. Это можно рассматривать как естественную реакцию молодых людей на обстановку, складывающуюся в Украине. Но насколько органично украинская молодежь может принять западную культуру? Может ли она безболезненно внедрить в свою жизнь те культурные традиции и уклады, которые другие народы выработывали веками?

Рассмотрим как пример влияние кинематографической индустрии на формирование культуры Украины. По мнению большинства специалистов, многое из импортируемой западной, и снятой по ее образцу отечественной продукции, оказывает негативное влияние на интеллектуальные и духовные установки молодых людей. Согласно статистике 2012 года, ребенок, заканчивая начальную школу, успеваеет увидеть 8 тысяч убийств и 100 тысяч других разных актов насилия в кинотеатрах и по телевизору. Образы жестокости, грубости, пошлости всё чаще пронизывают массовую культуру и прочно оседают в массовом сознании украинцев.

Проникновение из США и Европы в Украину всевозможной видео, аудио, книжной продукции, оказывает влияние на сознание молодежи, так как молодежная субкультура наименее устойчива вследствие не сформировавшегося мировоззрения. Поэтому любое сопоставление своего образа и уровня жизни с образом и уровнем жизни жителей других стран влечёт за собой изменения во взгляде на мир. В этом контексте нам необходимо помнить, что как нельзя забывать своей национальной культуры, так и нельзя жить в ограниченном узко национальном пространстве, сводить всё разнообразие мировой культуры только к культуре своего народа. Наблюдающаяся всё чаще тенденция культурного изоляционизма ведет к отставанию от мирового процесса, а затем и к деградации.

Что происходит в Украине? Часто, прикрываясь «национальной идеей», осуществляется процесс отстранения от высоких образцов мировой культуры, что приводит к обеднению вкуса масс, к их ущербному мироощущению. На фоне очевидного культурного кризиса всё труднее отыскать украинский художественный фильм, где есть тонкая ак-

терская работа, режиссерский профессионализм, качественная работа операторов, но все чаще встречаются «мыльные оперы», растянутые в бесконечное количество серий, где на фоне примитивного сюжета пропагандируются стремление к роскоши, «легким» деньгам, или «чудесные» превращения «золушек» в роковых «вамп-женщин». Из учебных программ убирается творчество Льва Толстого, Достоевского, Цветаевой, но с удовольствием принимается весь суррогат западноевропейской и американской массовой культуры. Именно массовой, а не элитарной, которая, безусловно, тоже оказывает свое влияние, но является менее доступной. В причинах этого явления следует разбираться отдельно, так как здесь задействованы слагаемые разного порядка: коммерческого, политического, интеллектуального, исторического, ментального.

Конечно, в структуре современного украинского общества присутствуют культурные ценности, разделяемые украинской интеллигенцией, творческой элитой. Но это особый культурный пласт, как правило, недоступный широкому слою населения. Сегодня Украина, являясь частью цивилизованного мира, живет в эпоху глобализации и информатизации, когда человек, как носитель культуры, является основным фактором истории эволюции,

историко-культурологического аспекта цивилизационных процессов конца XIX – начала XXI столетий. Культура и её творец и носитель – человек, становятся центром исследования как всего планетарного сообщества, так и Украинского, в частности. Нужно учитывать, что общемировые тенденции, включая тенденции культурного развития, проявляются по-разному в разных регионах Украины. Это связано с неравномерностью их развития и близостью тех или иных культур. Диалектика единства и локальности культурно-исторического процесса имеет важное методологическое значение для истории культуры отдельной страны. Украинская культура также имеет своё историческое своеобразие и в силу своей региональной специфики имеет свои собственные пределы включенности в историю мировой культуры.

#### ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА:

1. Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. Москва: Мысль, 1993. 608 с.
2. Бердяев Н. Смысл истории. Москва: Мысль, 1990. 176 с.
3. Тойнби А. Постижение истории: Сборник. Москва: Рольф, 2001. 640 с.
4. Тойнби А. Цивилизация перед судом истории: Сборник. Москва: Рольф, 2002. 592 с.
5. Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. Москва: Политиздат, 1992. 542 с.
6. Сорокин П. Социальная и культурная динамика. Санкт-Петербург: Изд-во Рус. Христианского гуманитарного института, 2000. 1054 с.

#### *Polianskaia Victoria*

#### Historical Dynamics of Ukrainian Culture in the Context of World Culture

*In the context of the philosophical view of culture, its evolution is carried out according to the laws of Hegel's dialectics, and illustrates the unity and struggle of opposites, the transition of quantitative changes into qualitative ones, which makes it possible to treat the evolution of culture as synonym for the dynamics of culture. The points of view of such famous culturologists as O. Spengler, N. Berdyaev, P. Sorokin, A. J. Toynbee, as well as Ukrainian scientists such as I. Ogienko, V. Panchenko are introduced. Cultural dynamics is characterized by the improvement of new structures, types of cultural activities, which in turn is the result of human creative activity. Entry into the era of global computerization has not only highlighted the fundamental role of the mind, but at the same time has endangered the collective mind of a society, in particular, Ukrainian. The threat of informational manipulation of consciousness of the average Ukrainian, the discrepancy between the rate of his knowledge updating and his psychophysical ability to assimilate it, has increased. The cultural crisis that has befallen Ukraine is a rather complicated phenomenon, which is a result of the fact that so far we have been focused on the forceful transformation of the world around us. The infiltration of various kinds of video, audio, and book products from the USA and Europe into Ukraine influenced the minds of young people, since the youth subculture is less stable due to the unformed worldview. It is obvious that any comparison of one's way and standard of living with the way and standard of living of the residents of other countries carries changes in the world view. It could be a displaying of an active, creative attitude to the world. Ukrainians have to develop new moral counterbalances to the characteristics of modern technological civilization, and to substantiate new development prospects. Culture and its creator and carrier – a human, become the focus of research of the entire planetary community, as well as Ukrainian, in particular. It should be borne in mind that global trends, including culture development trends, show themselves differently in different regions of Ukraine. This is due to the unevenness of their development and the proximity of one or another culture. The dialectic of the unity and locality of the cultural-historical process is of great methodological importance for the cultural history of a particular country. Ukrainian culture also has its historical originality and, because of its regional specificity, has its own limits of involvement into the history of world culture.*

**Keywords:** culture, dynamics, cycling, development, crisis, philosophy of culture, sociocultural reality