

УДК 902 (477.75) «4»

DOI: [https://doi.org/10.33782/eminak2019.3\(27\).310](https://doi.org/10.33782/eminak2019.3(27).310)

## ТОРГОВЕЛЬНІ КОНТАКТИ НАСЕЛЕННЯ МАНГУП-КАЛЕ В V СТ. ЗА МАТЕРІАЛАМИ АМФОР І ЧЕРВОНОЛАКОВОЇ КЕРАМІКИ

*Ольга Яшна*

Національний Києво-Печерський історико-культурний заповідник (Київ, Україна)

e-mail: [olga.yashnaya@gmail.com](mailto:olga.yashnaya@gmail.com)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6431-7539>

*У статті зроблені висновки щодо торговельних контактів населення Мангуп-Кале в V ст., які базуються на знахідках амфор і червонолакової кераміки в археологічних комплексах поселення. Простежена динаміка економічних зв'язків і висвітлені шляхи надходження товарів на територію Південно-Західного Криму.*

**Ключові слова:** Мангуп-Кале, амфори, червонолакова кераміка, V ст., торговельні контакти

Мангуп-Кале – найбільш великий пам'ятник з групи так званих «печерних міст», розташованих у Південно-Західному Криму. Він є багатощаровим поселенням, яке функціонувало з другої половини III і до середини XVIII ст. З початку заселення мешканці почали налагоджувати торговельні контакти, які переросли у міцні економічні зв'язки. Про характер цих економічних взаємовідносин періоду III-IV ст. було написано О.С. Івановою<sup>1</sup>.

Метою цієї роботи є реконструкція економічних зв'язків населення плато у V ст., зроблена на основі аналізу знахідок амфор і червонолакової кераміки з археологічних контекстів Мангуп-Кале пізньоримсько-ранньовізантійського періоду (друга половина III – кінець VIII ст.). Археологічні контексти, де були знайдені амфори та червонолакова кераміка, представлені у таблиці 1.

Наприкінці IV – V ст. на території Мангупа з'явилися нові типи амфор (таблиця 2). Вузькогорлі світлоглиняні амфори типу Е за Шеловим кінця IV – середини V ст.<sup>2</sup> склали 1,05% (187 екземплярів) всієї тарної кераміки (17859 екземплярів) з ранньо-середньовічних комплексів. Це єдиний тип амфор, виробництво якого не виходило за межі V ст. Зауважимо, що у похованнях могильника в балці Алмалик-Дере цілі амфори типу Е за Шеловим не виявлені, так само як на некрополях Криму в цілому. Це, мабуть, пов'язано з тим, що їх незручно було ставити у могилу через великі розміри. На Мангупському поселенні посудини типу Е виявлені як домішки більш раннього матеріалу в шарах, що формувалися протягом IV – середини VI ст. (№ 22)<sup>3</sup>, IV – другої половини VI ст. (№ 27), кінця IV – VII ст. (№№ 1, 30), VI – початку IX ст. (№ 26), а також одночасних засипах VI ст. (№№ 10, 31, 33, 34, 35, 36). В археологічних комплексах початку – першої половини V ст. (№№ 29, 37) амфори були датуючим матеріа-

<sup>1</sup> Иванова О.С. Амфоры позднеимского времени из раскопок Мангупа // Крым в сарматскую эпоху: сборник научных статей под редакцией И.Н. Храпунова. Симферополь-Бахчисарай: Доля, 2013. С. 143–144.

<sup>2</sup> Шелов Д.Б. Узкогорлые светлоглиняные амфоры первых веков нашей эры. Классификация и хронология // Краткие сообщения Института археологии АН СССР. 1978. № 156. С. 19.

<sup>3</sup> Тут і далі датування контекстів, де знайдені амфори та червонолаковий посуд, вказані у таблиці 1.

лом. У шар другої половини III – IV ст. (№ 38) фрагмент стінки посудини, скоріше за все, потрапив випадково.

З V ст. в археологічних комплексах Мангупа з'явилися фрагменти амфор типу Böttger III.1 V – кінця VI / початку VII ст.<sup>4</sup> Складність полягає у тому, що ці посудини в усьому, крім форми дна, схожі з амфорами типу V за Антоновою<sup>5</sup>. Тому, починаючи з другої чверті VI ст., коли розпочалося виробництво останніх, посудини типу Böttger III.1, що знайдені у фрагментах, важко виокремити. Амфори типу Böttger III.1 (197 екземплярів – 1,1%) знаходилися у засипах V ст. (№№ 9, 12), V-VI ст. (№ 4), VI ст. (№ 7), горизонтах, які формувалися протягом III-V/початку VI ст. (№№ 20, 21), IV – другої половини VI ст. (№ 27), кінця IV – VII ст. (№ 30).

У V ст. на територію Мангупа поставляли товари у синопських амфорах типів Делакеу (середина IV/V – початок VI ст.)<sup>6</sup> – 9,54% і «Carottes» (кінець IV – друга половина VII ст.)<sup>7</sup> – 8,42%. Імовірно, посудини типу Делакеу з'явилися тут ще в другій половині IV ст. Це побічно доводять знахідки амфор на поселеннях на горі Тас-Тепе<sup>8</sup> і в Барабанівській балці<sup>9</sup>. На Мангупі вони зустрічалися лише в одному археологічному комплексі другої половини III – IV ст. (№ 38), за яким можна робити висновок, що посудини типу Делакеу з'явилися на плато у IV ст.<sup>10</sup> В основному ж амфори типу Делакеу виявлені у комплексах, датованих широко, або пізнішим часом: III-V/початком VI ст. (№ 21), IV – серединою VI ст. (№ 22), IV – другою половиною VI ст. (№ 27), другою половиною IV – VI ст. (№ 2), V ст. (№№ 24, 28), початком/першою половиною V ст. (№№ 29, 37), VI ст. (№ 3). Із цього випливає, що активніше амфори типу Делакеу використовувалися в V ст. Разом із посудинами типу «Carottes» вони зустрічалися в археологічних комплексах IV – початку/першої половини V ст. (№ 25), кінця IV – VII ст. (№№ 1, 30), IV-X ст. (№ 50), V ст. (№№ 8, 9, 12), V-VI ст. (№ 4), першої половини VI ст. (№ 5), другої половини VI ст. (№ 16), VI ст. (№№ 6, 7, 10, 11, 13, 14, 15, 31, 32, 33, 34, 35, 36), VI-VII ст. (№ 17), другої половини VI – VII ст. (№ 51), VI – початку IX ст. (№ 26), VI – другої половини IX ст. (№ 19), IX ст. (№ 18).

Починаючи з V ст. у комплексах поселення з'явилися амфори з рифленням тулуба типу «набігаюча хвиля» (LRA 1 Benghazi) кінця IV/початку V – середини VII ст.<sup>11</sup> Вони складають 9,73% (1737 екземплярів) всієї тарної кераміки. Відзначимо, що амфори типу LRA 1 Benghazi є одними з найпоширеніших тарних посудин на Мангупі. Вони

<sup>4</sup> Böttger B. Die Gefäßkeramik aus dem Kastel Jatrus // Jatrus-Krivina. 1982. Bd. 2. S. 50-51.

<sup>5</sup> Антонова И.А., Даниленко В.Н., Ивашута Л.П., Кадеев В.И., Романчук А.И. Средневековые амфоры Херсонеса // Античная древность и средние века. 1971. Вып. 7. С. 85.

<sup>6</sup> Яшная О.С. Амфоры типа Делакеу из раскопок Мангупа // Проблемы истории, филологии, культуры. 2015. Вып. 3 (49). С. 134.

<sup>7</sup> Яшная О.С. Амфоры типа «Carottes» из раскопок Мангуп-Кале (Юго-Западный Крым) // Stratum Plus. 2016. № 4. С. 255.

<sup>8</sup> Кутайсов В.А. Городище первых веков н.э. на горе Тас-Тепе в Крыму // Население и культура Крыма в первые века н. э.: сборник научных трудов. Киев: Наукова думка, 1983. Рис. 3, 1.

<sup>9</sup> Храпунов И.Н., Власов В.П., Смокотина А.В., Шапцев М.С. Поселение в Барабановской балке (по результатам раскопок 2007 и 2008 гг.). Симферополь: Доля, 2009. С. 15. Рис. 46, 1-6.

<sup>10</sup> Враховуючи, що всі типи амфор III-IV ст., виявлені на зазначених поселеннях, наявні у контекстах Мангупського городища, ми робимо висновок, що ці типи посудин поширювалися по всій території передгірської та гірської Таврики. Тому нічого не заважало амфорам типу Делакеу, які виявлені у поселеннях на г. Тас-Тепе і в Барабанівській балці, також проникати на Мангуп уже в IV ст.

<sup>11</sup> Riley J.A. The Coarse Pottery from Berenice // Excavations at Sidi Khrebish Benghazi (Berenice). 1979. Vol. II. P. 212-216.

виявлені в археологічних комплексах IV – початку/першої половини V ст. (№ 25), IV – другої половини VI ст. (№ 27), кінця IV – VII ст. (№№ 1, 30), IV-X ст. (№ 50), початку/першої половини V ст. (№№ 29, 37), V ст. (№№ 8, 9, 12, 24, 28), першої половини VI ст. (№ 5), другої половини VI ст. (№№ 16, 23), VI ст. (№№ 6, 7, 10, 11, 13, 14, 15, 31, 32, 33, 34, 35, 36), VI-VII ст. (№ 17), другої половини VI – VII ст. (№ 51), VI – початку IX ст. (№ 26), VI – другої половини IX ст. (№ 19), IX ст. (№ 18).

Очевидно, у V ст. на Мангуп почали проникати амфори з воронкоподібним горлом і густим гребінчастим рифленням по тулубу типу LRA 2 Benghazi<sup>12</sup>. Хоча виробництво посудин почалося у IV ст., на території Криму вони частіше зустрічалися у V-VI ст. До якого з трьох варіантів посудин LRA 2 Benghazi належать амфори, знайдені на Мангупі, сказати складно через фрагментарність знахідок. Але вони виявлені в археологічних комплексах IV – другої половини VI ст. (№ 27), кінця IV – VII ст. (№ 30), VI ст. (№№ 13, 32, 35, 36), другої половини VI ст. (№ 23), VI-VII ст. (№ 17), VI – початку IX ст. (№ 26), VI – другої половини IX ст. (№ 19), другої половини VI – IX ст. (№ 51), IX ст. (№ 18).

Ймовірно, ще у IV ст. на Мангупі з'явилися амфори з «перехопленням» IV – першої половини VII ст. (12,67% – 2263 екземпляри)<sup>13</sup>. Продукти в них поставлялися на поселення протягом наступних трьох століть. Посудини виявлені в археологічних комплексах IV – другої половини VI ст. (№ 27), другої половини IV – першої половини VI ст. (№ 45), другої половини IV – VI ст. (№ 2), кінця IV – VII ст. (№№ 1, 30), початку/першої половини V ст. (№ 25), V ст. (№№ 8, 9, 12, 24, 28), V-VI ст. (№ 4), першої половини VI ст. (№ 5), VI ст. (№№ 3, 6, 7, 10, 11, 13, 14, 15, 31, 32, 34, 36), другої половини VI ст. (№№ 16, 23), другої половини VI – VII ст. (№ 51), VI – початку IX ст. (№ 26), VI – другої половини IX ст. (№ 19), IX ст. (№ 18).

В археологічних комплексах Мангупа V ст. збільшилася кількість червонолакової кераміки (таблиця 3). Найбільш показово її представлено на могильнику в балці Алмалик-Дере, оскільки там виявлені цілі, археологічно цілі, або фрагментарно збережені посудини, форму яких можна відтворити<sup>14</sup>. Частина археологічних комплексів некрополя, верхня дата яких визначається у межах першої половини V ст., описано вище. У могилах некрополя першої половини V ст. (№№ 40, 44) виявлені посудини форм 1, 4/III, 6, та типу 1 за Івановою<sup>15</sup>; 430/40–470/80 pp. (№№ 39, 43) – вироби форм 1, 3, 4/II, 14 за Івановою<sup>16</sup>; другої половини V ст. (№№ 41, 42) – форм 1, 3, 4/III, 7, 12<sup>17</sup>.

Комплекси Алмаликського могильника достовірніше відображають ті форми червонолакової кераміки «понтійського виробництва», які характерні для Мангупа періоду середини IV – V ст. На поселенні ці ж форми посудин виявлені у пізніших археологічних контекстах як домішки раннього матеріалу. Блюда форми 1 (середини IV – першої чверті VII ст.) за Івановою<sup>18</sup> виявлені на поселенні в археологічних комплексах IV – першої половини V ст. (№ 25), IV – середини VI ст. (№ 22), другої поло-

<sup>12</sup> Ibid. P. 217-219.

<sup>13</sup> Антонова И.А., Даниленко В.Н., Ивашута Л.П., Кадеев В.И., Романчук А.И. Средневековые амфоры Херсонеса... С. 82-83.

<sup>14</sup> Иванова О.С. Краснолаковая керамика из раскопок могильника в балке Алмалык-дере (Мангуп) // Материалы по археологии, истории и этнографии Тавриды. 2009. Вып. XV. С. 26-88.

<sup>15</sup> Ibid. С. 29-34, 40-45, 50-51.

<sup>16</sup> Ibid. С. 29-40, 49-50.

<sup>17</sup> Ibid. С. 29-46, 48-49.

<sup>18</sup> Ibid. С. 29-34.

вини IV – VI ст. (№ 2), кінця IV – VII ст. (№ 1), V ст. (№№ 8, 9, 24, 28), VI ст. (№№ 32, 33, 34, 35, 36), другої половини VI ст. (№ 23), другої половини VI – VII ст. (№ 51), VI – другої половини IX ст. (№№ 19, 26). Посудини форми 3 за Івановою<sup>19</sup> знайдені в засипах V ст. (№ 28), VI ст. (№№ 3, 15, 32, 34, 35), шарі IV – середини VI ст. (№ 22). Миски форм 4/II і 4/III за Івановою (кінця IV – середини V ст.)<sup>20</sup> знаходилися у засипах початку/першої половини V ст. (№ 29), V ст. (№ 9), VI ст. (№№ 34, 35), шарах IV – середини VI ст. (№ 22), IV – другої половини VI ст. (№ 27), VI – другої половини IX ст. (№ 19), другої половини VI – VII ст. (№ 51). Блюда форми 7 за Івановою (другої чверті V – початку VI ст.)<sup>21</sup> виявлені в археологічних комплексах кінця IV – VII ст. (№ 1), першої половини VI ст. (№ 5). Посудини форми 12 за Івановою (IV – першої половини V ст.)<sup>22</sup>, які, ймовірно, виробляли у Херсонесі, знайдені у засипах першої половини VI ст. (№ 5), VI ст. (№№ 31, 34, 35, 36) як домішки більш раннього матеріалу. Синхронні їм миски форми 13 за Івановою<sup>23</sup> зустрічалися в археологічних комплексах кінця IV – VII ст. (№№ 1, 30), початку/першої половини V ст. (№ 29), V ст. (№ 24), VI ст. (№№ 7, 13, 31, 33, 36), шарі VI – початку IX ст. (№ 26).

Описані вище форми червонолакової кераміки вважаються продукцією понтійського регіону. Нагадаємо, що центри, які виробляли цей посуд, до сьогодні не виявлено, однак широке поширення посудин у Причорномор'ї дозволяє вважати, що їх випускали на цій території. Посудини «понтійського виробництва» у відібраних археологічних комплексах Мангупа складають 76,6% (305 екземплярів) всієї червонолакової кераміки (398 екземплярів).

На території Мангупа у меншій кількості зустрічалися посудини групи «Late Roman C» за Хейсом, майстерні з виробництва яких знаходилися у північно-східній частині басейну Егейського моря<sup>24</sup>. Блюдо LRC form 1 за Хейсом, датоване кінцем IV – третьою чвертю V ст.<sup>25</sup>, виявлено у склепі № 2 (2002) Алмаликського могильника (№ 41) другої половини V ст.<sup>26</sup> Фрагменти виробів LRC form 2 за Хейсом<sup>27</sup> знайдено в археологічних комплексах некрополя середини IV – першої половини V ст. і в могилах, дату яких не встановлено (№№ 47, 49)<sup>28</sup>. Посудини LRC form 3 за Хейсом другої половини V – першої половини VI ст.<sup>29</sup> зустрічалися в археологічних комплексах Алмаликського могильника та поселення, які мали широке датування: друга половина IV – перша половина VI ст. (№ 45), середина V – початок VII ст. (№ 46), перша половина VI ст. (№ 48), VI – початок IX ст. (№ 26), VI – друга половина IX ст. (№ 19)<sup>30</sup>. Блюдо LRC form 5 за Хейсом 360-450 рр.<sup>31</sup> виявлено у склепі № 191 (№ 79) другої половини IV – першої половини VI ст.<sup>32</sup>

<sup>19</sup> Ibid. С. 35-39.

<sup>20</sup> Ibid. С. 39-44.

<sup>21</sup> Ibid. С. 45-46.

<sup>22</sup> Ibid. С. 48-49.

<sup>23</sup> Ibid. С. 49.

<sup>24</sup> Arsen'eva T.M., Late Roman red slip pottery from Tanais // Eurasia antiquae. Zeitschrift für Archäologie Eurasiens. Berlin, Mainz-am Rhein, 2002. Band 8. P. 428.

<sup>25</sup> Hayes J.W. Late Roman Pottery. London, 1972. P. 327.

<sup>26</sup> Иванова О.С. Краснолаковая керамика... С. 55.

<sup>27</sup> Hayes J.W. Late Roman Pottery... P. 327-329.

<sup>28</sup> Иванова О.С. Краснолаковая керамика... С. 55-56.

<sup>29</sup> Hayes J.W. Late Roman Pottery... P. 329-338.

<sup>30</sup> Иванова О.С. Краснолаковая керамика... С. 56-59.

<sup>31</sup> Hayes J.W. Late Roman Pottery... P. 339.

<sup>32</sup> Иванова О.С. Краснолаковая керамика... С. 59-60.

Таким чином, у V ст. Мангупське поселення розрослося та розширило господарську й торговельну діяльність. Це вказує на те, що гунське вторгнення у Таврику в останній чверті IV ст. не призвело до негативних наслідків. Наприкінці IV ст. гуни встановили свій протекторат на Боспорі та пішли далі на Захід, повернувшись до Східного Криму лише у середині V ст.<sup>33</sup> В економіці Боспору спостерігалися зміни. Зокрема, до початку V ст. припинилося виробництво масивних амфор типів 72, 73 за Зеест, які, ймовірно, випускали на Боспорі<sup>34</sup>. Можливо, це пов'язано з тим, що сюди постачали продукти у тарних посудинах інших центрів, тому він більше не потребував виробництва власних амфор, а використовував імпортні вироби. Крім того, нам невідомо, в якому з регіонів Північного Причорномор'я виробляли амфори типу Böttger III.1. За структурою черепка ці амфори схожі з посудинами типів 72, 73 за Зеест, тому можна припустити, що їх виробляли десь на Боспорі. Можливо, що керамічні майстерні регіону просто перекваліфікувалися та стали випускати невеликі посудини, зручніші для транспортування. У той же час Боспор продовжував виробляти посудини типів 96-97 за Зеест. Однак, їх експорт, вочевидь, скоротився, і вони використовувалися для власного споживання.

Знахідки в мангупських археологічних комплексах амфор типу Böttger III.1 (V-VI/початку VII ст.), які вироблялися на території Східного Криму, свідчать про те, що торговельні зв'язки Мангупа з Боспором не припинилися.

Тоді ж зростає кількість імпортної продукції з території Малої Азії, Кавказу, островів Егейського басейну. З території Малої Азії надходили товари у гераклейських амфорах типу E за Шеловим, синопських посудинах типів Делакеу і «Carottes», амфорах із великим вмістом слюди сардського виробництва типу LRA 10 Benghazi. Крім того, на Мангуп ввозилася червонолакова кераміка фокейської групи. Знахідки на поселенні амфор типів LRA 1 і LRA 2 Benghazi свідчать про постачання товарів із Сирії, з островів Егейського та Середземного морів. Про імпорту з території Кавказу вказують знахідки на Мангупі амфор із перехватом колхідського виробництва.

Основними товарами, які привозили з Малої Азії, басейнів Егейського та Середземного морів, були вино й оливкова олія<sup>35</sup>. Зерно навряд чи входило до розряду імпорту із зазначених місцевостей, скоріше мешканці Мангупа отримували його з навколишніх долин, придатних для землеробства. У колхідських амфорах транспортували нафту або дьоготь<sup>36</sup>, можливо, вино<sup>37</sup>.

Товари з віддалених регіонів надходили на Мангуп через Херсонес, зв'язки якого з Візантією зміцнилися. Місто знаходилося у залежності від імперії й платило їй торгові мита та податки, а та, у свою чергу, здійснювала будівництво й укріплення фор-

<sup>33</sup> Айбабин А.И. Этническая история ранневизантийского Крыма. Симферополь, 1999. С. 73, 77, 79.

<sup>34</sup> Зеест И.Б. Керамическая тара Боспора // *Материалы и исследования по археологии*. 1960. Вып. 83. С. 111-112.

<sup>35</sup> Peacock D.P.S., Williams D.F. *Amphorae and Roman economy*. London-New-York: LONGMAN, 1986. P. 189; Riley J.A. *The Coarse Pottery from Berenice...* P. 215; Opaıt A. *Local and imported ceramics in Roman province of Scythia (4-th – 6-th centuries AD)*. Aspects of economic life in the Province of Scythia. Oxford: BAR, 2004. P. 10-12; Van Alfen P. *New light on the 7th-c. Yassi-Ada shipwreck: capacities and standard sizes of LRA 1 amphoras* // *Journal of roman archaeology*. 1996. Vol. 9. P. 190-201; Keay S.J. *Late Roman Amphorae in the Western Mediterranean. A Typology and Economic Study: the Catalan Evidence*. Oxford: BAR, 1984. International Series 196, part I, II. P. 352-357.

<sup>36</sup> Opaıt A. *Local and imported ceramics...* P. 32.

<sup>37</sup> Сокольский Н.И. Ильичевское городище // *Советская археология*. 1966. № 4. С. 131-132.

тифікаційних споруд<sup>38</sup>. У зв'язку з тим, що Херсонес входив у сферу інтересів Візантії, імперія вже у V ст., ймовірно, придивлялася до сусідньої з нею території Південно-Західного Криму, населеної варварами. Цілком можливо, що держава налагоджувала, перш за все, торговельні контакти, керуючись перспективою політичних взаємин.

#### REFERENCES

- Aibabin, A.I.** (1999). *Etnicheskaia istoriia rannevizantiiskogo Kryma* [Ethnic history of the early Byzantine Crimea]. Simferopol [in Russian].
- Arsen'eva, T.M., Domzalski, K.** (2002). Late Roman red slip pottery from Tanais. *Eurasia antiquae. Zeitschrift für Archäologie Eurasiens*, 8, 415-491.
- Antonova, I.A., Danilenko, V.N., Ivashuta, L.P., Kadeev, V.I. & Romanchuk, A.I.** (1971). Srednevekovye amfory Khersonesa [Medieval Amphorae of Chersonesos]. *Antichnaia drevnost i srednie veka*, 7, 81-107 [in Russian].
- Böttger, B.** (1982). Die Gefässkeramik aus dem Kastel Jatrus. *Jatrus-Krivina*, 2, 33-148 [in German].
- Gertsen, A.G. & Manaev A.Yu.** (2005). Demir-Kapu (Ukreplenie A.XIX) v sisteme oboronitel'nykh sooruzhenii Mangupa [Demir-Kapu (Fortification A.XIX) in the system of fortifications of Mangup]. *Materialy po istorii arkheologii etnografii Tavriki*, XI, 314-345 [in Russian].
- Hayes, J.W.** (1972). *Late Roman Pottery*. London.
- Ivanova, O.S.** (2013). Amfory pozdnerimskogo vremeni iz raskopok Mangupa [The Amphorae from the Late Roman Period Excavated in Mangup]. In: *Krym v sarmatskuiu epokhu: sbornik nauchnykh statei pod redaktsiei I.N. Khrapunova* (pp. 93-154). Simferopol-Bakhchisarai [in Russian].
- Keay, S.J.** (1984). Late Roman Amphorae in the Western Mediterranean. A Typology and Economic Study: the Catalan Evidence. *British Archeological Reports*, 196, I, II.
- Khrapunov, M.I.** (2000). Administratsiia Khersona naprykintsi IV – VI st. [Administration of Kherson at the end of IV – VI centuries]. *Arkheolohiia*, 1, 57-67 [in Ukrainian].
- Khrapunov, N.I.** (2004). Politicheskaia istoriia, gosudarstvennoe i administrativnoe ustroistvo Khersonesa v kontse IV – VI vv. [The political history, state and administrative structure of Chersonesos at the end of the IV – VI centuries]. In: *Khersones Tavricheskii v seredine I v. do n.e. – VI v. n.e.: Ocherki istorii i kultury* (pp. 520-545). Kharkov [in Russian].
- Khrapunov, I.N., Vlasov, V.P., Smokotina, A.V. & Shaptsev, M.S.** (2009). *Poselenie v Barabanovskoi balke po rezul'tatam raskopok 2007 i 2008 gg.* [The Settlement in Barabanovskaya gully (according to the results of excavations in 2007 and 2008)]. Simferopol [in Russian].
- Maćczyńska, M., Gercen, A., Ivanova, O., Černyš, S., Lukin, S., Urbaniak, A., Bemman, J., Schneider, K. & Jakubczyk, I.** (2016). *Das frühmittelalterliche Gräberfeld Almalyk-dere am Fuße des Mangup auf der Südwestkrim*. Mainz: Verlag des Römisch-Germanischen Zentralmuseums [in German].
- Kutaisov, V.A.** (1983). Gorodishche pervykh vekov n.e. na gore Tas-Tepe v Krymu [The Hillfort of the first centuries AD on the mountain of Tas-Tepe in Crimea]. In: *Naselenie i kultura Kryma v pervye veka n.e.: sbornik nauchnykh trudov* (pp. 144-149). Kiev [in Russian].
- Ораїт, А.** (2004). Local and imported ceramics in Roman province of Scythia (4-th – 6-th centuries AD). Aspects of economic life in the Province of Scythia. *British Archeological Reports*, 1274.

<sup>38</sup> Храпунов М.І. Адміністрація Херсона наприкінці IV-VI ст. // Археологія. 2000. № 1. С. 59-62; Храпунов Н.І. Политическая история, государственное и административное устройство Херсонеса в конце IV-VI вв. // Херсонес Таврический в середине I в. до н.э. – VI в. н.э.: Очерки истории и культуры. Харьков: Майдан, 2004. С. 525-530.

- Peacock, D.P.S. & Williams, D.F.** (1986). *Amphorae and Roman economy*. London-New-York: LONGMAN.
- Riley, J.A.** (1979). The Coarse Pottery from Berenice. *Excavations at Sidi Khrebish Benghazi (Berenice), II*, 91-466.
- Shelov, D.B.** (1978). Uzkogorlye svetlogliniane amfory pervykh vekov nashei ery. Klassifikatsiia i khronologiiia. [Narrow-naked light-clay amphorae of the first centuries of our era. Classification and chronology]. *Kratkie soobshcheniia instituta arkheologii AN SSSR*, 156, 16-21 [in Russian].
- Sokolskii, N.I.** (1966). Ilichevskoe gorodishche [Ilichevsk hillfort]. *Sovetskaia arkheologiiia*, 4, 186-189 [in Russian].
- Van Alfen, P.** (1996). New light on the 7th-c. Yassi-Ada shipwreck: capacities and standard sizes of LRA 1 amphoras. *Journal of Roman Archeology*, 9, 189-213.
- Yashnaia, O.S.** (2015). Amfory tipa Delakeu iz raskopok Mangupa. [Excavated Delakeu Amphorae from the Mangup Settlement]. *Problemy istorii, filologii, kultury*, 3(49), 120-139 [in Russian].
- Yashnaia, O.S.** (2016). Amfory tipa «Carottes» iz raskopok Mangup-Kale (Yugo-Zapadniy Krym). [«Carottes» Amphorae from Mangup-Kale (South-Western Crimea)]. *Stratum Plus*, 4, 241-259 [in Russian].
- Zeest, I.B.** (1960.) Keramicheskaiia tara Bospora [Tare Ceramics from Bosporus]. *Materialy po istorii i arkheologii SSSR*, 83 [in Russian].

### **Olga Yashna**

(National Kyiv-Pechersk Historical and Cultural Preserve, Kyiv, Ukraine)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6431-7539>

### **Trade Contacts of Mangup-Kale Population in the 5<sup>th</sup> Century on the Materials of Amphorae and Red-Figure Pottery**

The conclusions about the trade contacts of Mangup-Kale population in the 5<sup>th</sup> century, based on the findings of amphorae and red-figure pottery in the archeological complexes of the settlement are made in the paper. The archeological contexts in which the ceramic products were found date back to the Late Roman-Early Byzantine period (the second half of the 3<sup>rd</sup> – the end of the 18<sup>th</sup> century) of the settlement's development. The amphorae of Shelov type E, Böttger III.1 Delacau, «Carottes», with the corrugation of the body by the type of «oncoming wave» (LRA 1 Benghazi), with a funnel-shaped neck and thick comb corrugation of the body (LRA 2 Benghazi), with the «bulbous-neck», spread on the Mangup-Kale Plateau in the 5<sup>th</sup> century, were analyzed. Most forms of red-figure pottery belong to the so-called «Pontica production» ceramics. Fewer Late Roman C products originating in Asia Minor have been found. Findings of amphorae and red-figure pottery indicate that import from Bosporus, Asia Minor, Syria, the Caucasus, the Aegean and Mediterranean islands came on the territory of Mangup-Kale in the 5<sup>th</sup> century. Goods from distant regions came to settlement through Chersonesus, which already had strong economic ties with the Byzantine Empire.

**Keywords:** Mangup-Kale, amphorae, red-figure pottery, 5<sup>th</sup> century, trade contacts

Таблиця 1

Археологічні контексти Мангуп-Кале, де знайдені амфори та червонолакова кераміка, поширені у V ст.

№ кон-тексту	Назва археологічного контексту	Датування
<b>Археологічні комплекси ділянки житлової та господарської забудови в районі церкви Св. Костянтина:</b>		
№ 1	Квадрат Г. 4-й шар (2001) <sup>39</sup> .	кінець IV-VII ст.
№ 2	Квадрат Г. Суглинок (2001) <sup>40</sup> .	друга половина IV – VI ст.
№ 3	Квадрат Є-Ж. Господарська яма № 12. Заповнення (2003) <sup>41</sup> .	заповнення містить матеріал IV-VI ст., вірогідно, засип був зроблений у VI ст.
№ 4	Квадрат К. Господарська яма № 14. Заповнення (2003) <sup>42</sup> .	заповнення містить матеріал IV-VI ст., і, вочевидь, було зроблено у V-VI ст.
№ 5	Квадрат Н. Господарська яма № 27. Заповнення (2004/2005) <sup>43</sup> .	заповнення містить матеріал IV-VI ст., засип був зроблений у першій пол. VI ст.
№ 6	Квадрат М. Господарська яма № 28. Заповнення (2004) <sup>44</sup> .	заповнення містить матеріал IV-VI ст., засип був зроблений у VI ст.
№ 7	Квадрат М. Господарська яма № 29. Заповнення (2004) <sup>45</sup> .	заповнення містить матеріал IV-VI ст., і вочевидь, засип був зроблений VI ст.
№ 8	Квадрат К. Господарська яма № 30. Заповнення (2004) <sup>46</sup> .	V ст.
№ 9	Квадрат Є-Ж-Л. Господарська яма № 44. Заповнення (2005) <sup>47</sup> .	V ст.
№ 10	Квадрат Ж. Господарська яма № 45. Заповнення (2005) <sup>48</sup> .	заповнення містить матеріал IV-VI ст., і, вочевидь, засип був зроблений у VI ст.
№ 11	Квадрат Л. Господарська яма № 47. Заповнення (2005) <sup>49</sup> .	заповнення містить матеріал IV-VI ст., засип, вочевидь, був зроблений у VI ст.
№ 12	Квадрат М. Господарська яма № 48. Заповнення (2005) <sup>50</sup> .	заповнення містить матеріал IV-V ст., засип був зроблений у V ст.

<sup>39</sup> Інститут археології НАН України (ІА НАН України), наук. архів, інв. 2001/112: Герцен А.Г. Отчет об археологических исследованиях Мангупского городища в 2001 г. Симферополь, 2002. Л. 18-19.

<sup>40</sup> Ibid. Л. 18-19.

<sup>41</sup> ІА НАН України, наук. архів, інв. 2003/161: Герцен А.Г. Отчет об археологических исследованиях Мангупского городища в 2003 г. Симферополь, 2004. Л. 23.

<sup>42</sup> Ibid. Л. 30-31.

<sup>43</sup> ІА НАН України, наук. архів, інв. 2004/57: Герцен А.Г. Отчет об археологических исследованиях Мангупского городища в 2004 году. Симферополь, 2005. Л. 39; ІА НАН України, наук. архів, інв. 2005/54: Герцен А.Г. Отчет об археологических исследованиях Мангупского городища в 2005 году. Симферополь, 2006. Л. 25.

<sup>44</sup> ІА НАН України, наук. архів, інв. 2004/57: Герцен А.Г. Отчет об археологических исследованиях Мангупского городища в 2004 году. Симферополь, 2005. Л. 43.

<sup>45</sup> Ibid. Л. 43.

<sup>46</sup> Ibid. Л. 35.

<sup>47</sup> ІА НАН України, наук. архів, інв. 2005/54: Герцен А.Г. Отчет об археологических исследованиях Мангупского городища в 2005 году. Симферополь, 2006. Л. 28.

<sup>48</sup> Ibid. Л. 28-29.

<sup>49</sup> Ibid. Л. 29.

<sup>50</sup> Ibid. Л. 29.



№ 13	Квадрат І-3. Господарська яма № 59. Заповнення (2005) <sup>51</sup> .	заповнення містить матеріал IV-VI ст., засип, вочевидь, був зроблений у VI ст.
№ 14	Квадрат Ж. Господарська яма № 63. Заповнення (2005) <sup>52</sup> .	заповнення містить матеріал IV-VI ст., засип, вочевидь, був зроблений у VI ст.
№ 15	Квадрат І-3. Господарська яма № 64. Заповнення (2005) <sup>53</sup> .	заповнення містить матеріал IV-VII ст., засип був зроблений у VI ст.
№ 16	Квадрат І-3. Господарська яма № 66. Заповнення (2005) <sup>54</sup> .	засип був зроблений у VI ст., можливо в другій його половині.
№ 17	Квадрат Н. Господарська яма № 68. Заповнення (2005) <sup>55</sup> .	заповнення містить матеріал IV-VII ст., засип був зроблений в VI-VII ст.
№ 18	Квадрат М. Лакуна в центральній частині. Заповнення (2004) <sup>56</sup> .	IX ст.
<b>Археологічні комплекси ділянки житлової та господарчої забудови у верхів'ях Лагерної Балки:</b>		
№ 19	Розкоп А-VIII. Ділянка Д. 3-й коричневий шар (1994) <sup>57</sup> .	шар формувався протягом VI – другої половини IX ст.
№ 20	Розкоп А-VIII. Прирізка. Суглинок (1994) <sup>58</sup> .	III – V/початок VI ст.
№ 21	Розкоп А-VIII. Вхід в піч. Суглинок (1994) <sup>59</sup> .	III – V/початок VI ст.
№ 22	Розкоп А-IX. 4-й шар (1994) <sup>60</sup> .	IV – середина VI ст.
№ 23	Розкоп А-IX. Коричневий шар (шар руйнування) всередині споруди № 2 <sup>61</sup> (1994).	друга половина VI ст.
№ 24	Розкоп А-IX-А-Х. Споруда № 2. Підлога (1995) <sup>62</sup> .	V ст.
№ 25	Розкоп А-IX. 4-й шар під розвалом стін споруди № 2 (1995) <sup>63</sup> .	IV – початок/перша половина V ст.
№ 26	Розкоп А-XIII 3-й шар (1996) <sup>64</sup> .	VI – початок IX ст.
№ 27	Розкоп А-XIII 4-й шар (1996) <sup>65</sup> .	формування шару відбувалося протягом IV – другої половини VI ст.

<sup>51</sup> Ibid. Л. 33.

<sup>52</sup> Ibid. Л. 34.

<sup>53</sup> Ibid. Л. 34.

<sup>54</sup> Ibid. Л. 34-35.

<sup>55</sup> Ibid. Л. 35.

<sup>56</sup> ІА НАН України, наук. архів, інв. 2004/57: Герцен А.Г. Отчет об археологических исследованиях Мангупского городища в 2004 году. Симферополь. 2005. Л. 42.

<sup>57</sup> ІА НАН України, наук. архів, інв. 366: Герцен А.Г., Науменко В.Е., Негуляев Е.А., Черныш С.А. Отчет об археологических исследованиях Мангупского городища в 1994 году. Симферополь. 1995. Л. 19-20.

<sup>58</sup> Ibid. Л. 20.

<sup>59</sup> Ibid. Л. 22.

<sup>60</sup> Ibid. Л. 24-25.

<sup>61</sup> Ibid. Л. 25.

<sup>62</sup> ІА НАН України, наук. архів, інв. 306: Герцен А.Г., Науменко В.Е., Карлов С.В., Черныш С.А. Отчет об археологических исследованиях Мангупского городища в 1995 году. Симферополь. 1996. Л. 44-45.

<sup>63</sup> Ibid. Л. 44-45.

<sup>64</sup> ІА НАН України, наук. архів, інв. 490: Герцен А.Г. Отчет об археологических исследованиях Мангупского городища в 1996 году. Симферополь. 1997. Л. 30-34.

<sup>65</sup> Ibid. Л. 34-35.

№ 28	Розкоп А-ХІІІ. Господарська яма в північному кутку. Заповнення (1996) <sup>66</sup> .	V ст.
№ 29	Розкоп А-ХІV. Квадрат 2. Господарська яма у північно-західній бровки. Заповнення (1997) <sup>67</sup> .	початок/перша половина V ст.
№ 30	Розкоп ХV. 4-й шар (селевий нанос) (2007) <sup>68</sup> .	кінець IV – кінець VI/VII ст.
<b>Розкоп в ущелині Демир-Капу (укріплення А.ХІХ):</b>		
№ 31	3 шар (2002) <sup>69</sup> .	VI ст.
№ 32	4 шар (2002) <sup>70</sup> .	VI ст.
№ 33	6 шар (2002) <sup>71</sup> .	VI ст.
№ 34	7 шар (2002-2003) <sup>72</sup> .	VI ст.
№ 35	8 шар (2002-2003) <sup>73</sup> .	VI ст.
№ 36	9 шар (заповнення ями) (2002) <sup>74</sup> .	VI ст.
№ 37	10 шар (заповнення ями в суглинку) (2002-2003) <sup>75</sup> .	перша половина V ст.
№ 38	11 шар (кам'яний завал в гроті) (2003) <sup>76</sup> .	друга половина III – IV ст.
<b>Могильник у балці Алмалик-Дере:</b>		
№ 39	Склеп № 118 (2000) <sup>77</sup> .	середина IV – середина V ст.
№ 40	Склеп № 6 (2001) <sup>78</sup> .	перша половина V ст.
№ 41	Ділянка 1. Склеп № 2 (2002) <sup>79</sup> .	друга половина V ст.
№ 42	Склеп № 171 (2004) <sup>80</sup> .	V ст.
№ 43	Склеп № 184 (2006) <sup>81</sup> .	430/40-470/80 рр.
№ 44	Т-образна могила № 1. (2007) <sup>82</sup> .	перша половина V ст.

<sup>66</sup> Ibid. Л. 35.

<sup>67</sup> ІА НАН України, наук. архів, інв. 491: Герцен А.Г. Отчет об археологических исследованиях Мангупского городища в 1997 году. Симферополь. 1998. Л. 18.

<sup>68</sup> ІА НАН України, наук. архів, інв. 2007/54: Герцен А. Г. Отчет об археологических исследованиях Мангупского городища в 2007 году. Симферополь. 2008. Л. 36.

<sup>69</sup> Герцен А. Г., Манаев А.Ю. Демир-Капу (Укрепление А.ХІХ) в системе оборонительных сооружений Мангупа // МАИЭТ. 2005. Вып. ХІ. С. 318-320.

<sup>70</sup> Ibid. С. 320-322.

<sup>71</sup> Ibid. С. 323.

<sup>72</sup> Ibid. С. 323-324.

<sup>73</sup> Ibid. С. 325-326.

<sup>74</sup> Ibid. С. 324-325.

<sup>75</sup> Ibid. С. 326-327.

<sup>76</sup> Ibid. С. 327-328.

<sup>77</sup> Mączyńska M., Gercen A., Ivanova O., Černyš S., Lukin S., Urbaniak A., Bemman J., Schneider K., Jakubczyk I. Das frühmittelalterliche Gräberfeld Almalyk-dere am Fuße des Mangup auf der Südwestkrim. Mainz: Verlag des Römisch-Germanischen Zentralmuseums, 2016. S. 13.

<sup>78</sup> Ibid. S. 13.

<sup>79</sup> Ibid. S. 14.

<sup>80</sup> Ibidem.

<sup>81</sup> ІА НАН України, наук. архів, інв. 2006/164: Герцен А.Г. Отчет об археологических исследованиях Мангупского городища в 2006 году. Симферополь, 2007. Л. 39-40.

<sup>82</sup> Mączyńska M., Gercen A., Ivanova O., Černyš S., Lukin S., Urbaniak A., Bemman J., Schneider K., Jakubczyk I. Das frühmittelalterliche Gräberfeld Almalyk-dere... S. 15.

№ 45	Склеп № 191. Заповнення дромосу (2008) <sup>83</sup> .	друга половина IV – перша половина VI ст.
№ 46	Склеп № 192 (2007) <sup>84</sup> .	середина V – початок VII ст.
№ 47	Підбійна могила № 40 (2008) <sup>85</sup> .	могила без вузького датування, тому що пограбована.
№ 48	Склеп № 188 (2008) <sup>86</sup> .	перша половина VI ст.
№ 49	Могила з заплечиками № 4 (2008) <sup>87</sup> .	могила без вузького датування, тому що пограбована.
<b>Інші контексти:</b>		
№ 50	Стратиграфічний розкоп з тильного боку оборонної стіни. А.XIV (Головна лінія оборони). Квадрат 2. 4-й шар (2010) <sup>88</sup> .	IV-X ст.
№ 51	Стратиграфічний розкоп на південно-східному схилі мису Тешклі-Бурун. Квадрат А. 5-й шар (1998) <sup>89</sup> .	друга половина VI – VII ст.

<sup>83</sup> Ibidem.

<sup>84</sup> Ibidem.

<sup>85</sup> ІА НАН України, наук. архів, інв. 2008/187: Герцен А.Г. Отчет об археологических исследованиях Мангупского городища в 2008 году. Симферополь, 2009. Л. 50-51.

<sup>86</sup> Ibid. Л. 51-53.

<sup>87</sup> Ibid. Л. 50.

<sup>88</sup> ІА НАН України, наук. архів, інв. 2010/53: Герцен А.Г. Отчет об археологических исследованиях Мангупского городища в 2010 году. Симферополь, 2011. Л. 32-34.

<sup>89</sup> ІА НАН України, архів, інв. 599: Герцен А.Г. Отчет об археологических исследованиях Мангупского городища в 1998 году. Симферополь, 1999. Л. 31-33.

Таблиця 2

Амфори, поширені на Мангуп-Кале у V ст.

Типи амфор	Дата	Кількість фрагментів	%	Регіон виробництва
Амфори типу E за Шеловим	кінець IV – середина V ст.	187	1,05	Гераклея Понтійська
Амфори типу Böttger III.1	Амфори почали виробляти у V ст. У VI ст. їх, наряду з амфорами типу V за ХК-71, продовжували використовувати, однак до кінця VI – початку VII ст. вони повністю поступилися місцем амфорам типу V.	197	1,1	Північне Причорномор'я
Амфори типу Делакеу	середина IV – V/початок VI ст.	1704	9,54	Синопа
Амфори типу «Carottes»	кінець IV – друга половина VII ст.	1504	8,42	Селевкія (Сирія), Демірджі (недалеко від Сінопи)
Амфори з рифленням тулуба типу «набігаюча хвиля» (LRA 1 Benghazi)	кінець IV/початок V – середина VII ст.	1737	9,73	Кілікія, Антіохія, Кіпр Лікії, Памфілії, Північної Сирія, Родос, Лесбос, Евбея
Амфори з воронкоподібним горлом і густим гребінчастим рифленням по тулубу типу LRA 2 Benghazi	IV-VII ст.	205	1,15	Хіос, Арголида, Кнідоса. Петрографічний аналіз показав, що вулканічний камінь, присутній у домішках, поширений також на грецьких островах, в північно-західній частині Малої Азії
Амфори з «перехопленням»	IV – перша половина VII ст.	2263	12,67	Колхіда
<b>Всього</b>		<b>7797</b>	<b>43,66</b>	
<b>Загальна кількість тарної кераміки у комплексах пізньоримсько-ранньовізантійського періоду (друга половина III – кінець VIII ст.)</b>		<b>17859</b>	<b>100</b>	

Таблиця 3

Червонолакова кераміка, поширена на Мангуп-Кале у V ст.

Категорії посуду <sup>90</sup>	Дата	Кількість фрагментів <sup>91</sup>	%
Блюда форми 1 за Івановою	Середина IV – середина V ст. або навіть в пізніший час.	87	21,86
Блюда форми 3 за Івановою	Період найбільш активного використання виробів форми 3 визначається кінцем IV – першою половиною V ст., хоча вони продовжували зустрічатися у комплексах до першої чверті VII ст.	24	6,03
Миски форми 4/II за Івановою	Зустрічалися у комплексах IV – першої чверті VII ст., але найбільш активно використовувалися у кінці IV – середині V ст.	7	1,76
Миски форми 4/III за Івановою	Зустрічалися у комплексах IV – першої чверті VII ст., але найбільш активно використовувалися у кінці IV – середині V ст.	25	6,28
Миска форми 6 за Івановою	Перша половина III – IV ст.	1	0,25
Блюда форми 7 за Івановою	З'явившись, як видно, у другій чверті / середині V ст., блюда форми 7 активно використовувалися у другій половині V – на початку VI ст., Хоча у Херсонесі вони продовжували зустрічатися аж до початку VII ст.	5	1,26
Миски форми 12 за Івановою	IV – перша половина V ст.	13	3,27
Кубок форми 14 за Івановою	IV – перша половина V ст.	1	0,25
Глеки типу 1 за Івановою	IV – перша половина V ст.	3	0,75
Блюда LRC form 1 за Хейсом	Кінець IV – третя четверть V ст.	1	0,25
Блюда LRC form 2 за Хейсом	370-450 pp.	5	1,27
Блюда LRC form 3 за Хейсом	Друга половина V – перша половина VI ст.	11	2,77
Блюда LRC form 5 за Хейсом	460-500 pp.	1	0,25
<b>Всього</b>		<b>184</b>	<b>46,2</b>
<b>Загальна кількість червонолакової кераміки у комплексах пізньоримсько-ранньовізантійського періоду (друга половина III – кінець VIII ст.)</b>		<b>398</b>	<b>100</b>

<sup>90</sup> Посуд за класифікацією О.С. Іванової є так званого «понтійського виробництва», червонолакова кераміка, надана за Дж. Хейсом, є продукцією малоазійських центрів.

<sup>91</sup> Кількість цілих форм, або фрагментів червонолакової кераміки у даній таблиці надана для всіх комплексів пізньоримсько-ранньовізантійського часу, а не лише для комплексів V століття.