

УДК 902.01 : 903.2 (477.7) «632.5»

DOI: [https://doi.org/10.33782/eminak2020.1\(29\).386](https://doi.org/10.33782/eminak2020.1(29).386)

**ТОПОГРАФИЯ ПАМЯТНИКОВ КАМЕННОГО ВЕКА
СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ПРИЧЕРНОМОРЬЯ
(НА ПРИМЕРЕ ВЕРХНЕПАЛЕОЛИТИЧЕСКИХ
СТОЯНОК АНЕТОВСКОГО РЕГИОНА)**

Игорь Пиструил

Одесский археологический музей НАН Украины (г. Одесса, Украина)

e-mail: pistruiligor@ukr.net

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6193-1963>

У роботі розглядається топографія пам'яток верхнього палеоліту Північно-Західного Причорномор'я, як одного з аспектів для виявлення сезону їх існування. Пам'ятки Анетівського регіону розташовані на різних гіасометричних рівнях. На прикладі верхньопалеолітичних стоянок анетівського регіону зроблено висновок, що наразі ми не маємо достатньо даних не тільки для вирішення питань сезону їх існування, але і багатьох інших питань, що пов'язані з життєдіяльністю колективів первісних мисливців.

Ключові слова: *Північно-Західне Причорномор'я, верхній палеоліт, мезоліт, стоянка, Анетівка*

В настоящее время в степях Северо-Западного Причерноморья открыто большое количество памятников каменного века¹. Накопленные материалы широко используются для культурно-исторической и социально-экономической реконструкции жизни древних коллективов людей. Некоторые стоянки частично или полностью исследованы в ходе раскопок, но значительное их количество представлено только подъемным материалом, что затрудняет их хронологическую и индустриальную интерпретацию. Существенную роль при этом играет и различие концептуальных подходов исследователей к обрабатываемому материалу. Кроме этого, мы имеем разную степень изученности не только по отдельным эпохам, но и внутри этих эпох каменного века данной территории. Так, эпоха мустье (средний палеолит) представлена единичными находками, в основном – без геологического контекста. То же самое можно было говорить до недавнего времени и о неолитической эпохе. Подавляющее большинство памятников отнесено или к верхнему палеолиту, или к мезолиту, которые также изучены крайне неравномерно. Так памятники первой половины верхнего палеолита, финального палеолита и раннего мезолита либо единичны, либо представлены исключительно подъемными материалами, либо хронология и индустриальная принадлежность неоднозначно интерпретируется исследователями.

¹ Напр.: Борисковский П.И., Красковский В.И. Памятники древнейшей человеческой культуры Северо-Западного Причерноморья. Одесса, 1961; Красковский В.И. Памятники палеолита и мезолита Северо-Западного Причерноморья. Киев, 1978; Смольянинова С.П. Палеолит и мезолит степного Побужья. Киев, 1990; Сапожников И.В., Сапожникова Г.В. Каменный век Северо-Западного Причерноморья // *Stratum plus*. 2011. № 1. С. 15-149 и др.

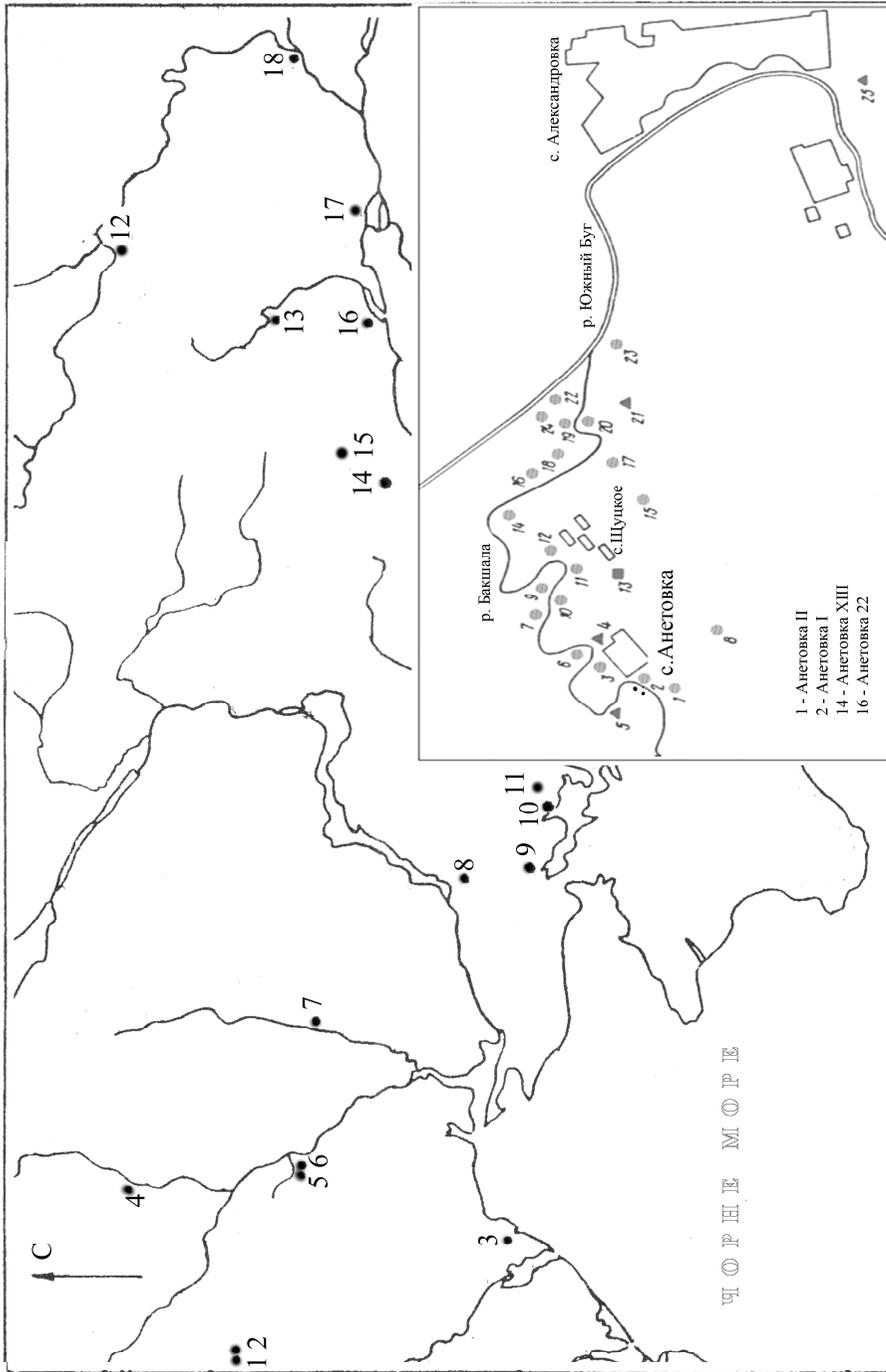


Рис. 1. Карта-схема некоторых верхнепалеолитических памятников юга Восточной Европы: 1- Лески; 2- Ивашково VI; 3- Большая Аккаржа; 4- Владимировка; 5- Анетовка I; 6- Анетовка II; 7- Сагайдак I; 8- Дмитриевка; 9- Нововладимировка II; 10- Вознесенка IV; 11- Солёное Озеро IX; 12- Говоруха; 13- Амвросиевка; 14- Федоровка; 15- Янисоль; 16- Мураловка; 17- Каменная балка II; 18- Золотовка

К периоду максимума последнего оледенения (~22 – 18-17 тыс. лет назад) относится большинство исследованных памятников. Используя полученные материалы, разрабатывается общая хронология каменного века региона, выделяются отдельные археологические культуры, где рассматривается их происхождение и развитие во времени. При этом прослеживаются разные подходы к интерпретации археологического материала в ходе технико-типологической классификации коллекций². Причем, никто из исследователей принципиально не отрицает присутствия в период максимального оледенения на данной территории двух индустрий общеевропейского масштаба – эпиграветт и эпиориньяк, однако они по-разному видят их происхождение и дальнейшее развитие. Особенно ярко это проявляется при выделении отдельных археологических культур региона, когда разноиндустриальные памятники объединяются в одну археологическую культуру. Либо одни и те же памятники разными исследователями включаются в разные культуры со своим генезисом и дальнейшим развитием, при, иногда, одних и тех же названиях культур, выделенных по разным критериям.

Подобное разнообразие мнений существует и при социально-экономической реконструкции жизни древних коллективов. Прежде всего это касается как проблемы существования отдельной степной зоны охотников на бизона так и длительности проживания на стоянках каменного века в степях Северо-Западного Причерноморья. По мере открытия новых памятников для разного рода реконструкций привлекаются новые данные. Так, в связи с открытиями памятников каменного века на водоразделах, в тезисном виде была выдвинута гипотеза о сезонности расположения стоянок на разных гипсометрических уровнях. Согласно данной гипотезы, стоянки на высоких участках рельефа (на плато) служили для обзора местности и были кратковременными сезонными стойбищами в теплое время года. В холодное время года «древние люди, вероятнее всего, жили в защищенных от ветров местах, вблизи от источников воды и топлива на террасовидных уступах берегов»³. Не отрицая, в принципе, подобного **возможного** объяснения локализации памятников верхнего палеолита/мезолита, необходимо отметить, что источниками топлива и особенно воды, древние охотники должны были пользоваться круглогодично, вне зависимости от сезонности. При этом, «обзор окрестностей» также необходимо было прово-

² Напр.: Демиденко Ю.Э. Северное Причерноморье в европейском контексте проблематики раннего и среднего периодов верхнего палеолита // Человек в истории и культуре. Одесса-Терновка, 2007. С. 52-79; Залізник Л.Л. Передісторія України X-V тис. до н.е. Київ, 1998. 306 с.; Кротова А.А. Синхронизация технокомплексов позднего палеолита в Северном Причерноморье // Археологический альманах. Донецк, 2000. № 9. С. 89-98; Рогачев А.Н., Аникович М.В. Поздний палеолит Русской равнины и Крыма // Палеолит СССР. Москва, 1984. С. 162-271; Сапожникова Г.В., Коробкова Г.Ф. Сапожников И.В. Хозяйство и культура населения Южного Побужья в позднем палеолите и мезолите. Одесса-Санкт-Петербург, 1995; Станко В.Н., Смольянинова С.П. Исследование палеолита и мезолита степного Побужья // Советская археология. 1985. № 4. С. 5-20; Станко В.Н. Некоторые итоги изучения позднего палеолита Северо-Западного Причерноморья (Южнобугская группа памятников) // Археология и этнология Восточной Европы: материалы и исследования. Одесса, 1997. С. 14-27; Оленковский Н.П. Эпиграветт Восточной Европы. Культурно-исторический аспект. Херсон, 2008 и др.

³ Дворянинов С.А., Сапожников И.В. О возможной интерпретации двух типов геоморфологического расположения стоянок позднего палеолита и мезолита Северо-Западного Причерноморья // 150 лет Одесскому археологическому музею АН УССР. Тезисы докладов юбилейной конференции (отв. ред.: Карышковский П.О.). Киев, 1975. С. 16-18.

дить в течении всего года. Соответственно, разное топографическое расположение стоянок верхнего палеолита/мезолита нуждается в дополнительном, более аргументированном объяснении.

Новые находки, прежде всего локализация новых памятников в долине р. Бакшалы, позволяют в несколько ином ключе рассматривать расположение памятников на местности.

В 1978 г. в долине р. Бакшала (около сел Анетовка и Щуцкое) Причерноморской экспедицией под руководством В.Н. Станко (1978-2007 гг.) были начаты исследования памятников каменного века, которые с 2008 г. возглавил И.В. Пиструил.

Опорным памятником региона является поселение Анетовка II, которое исследуется более 40 лет. Кроме исследования Анетовки II, в ходе разведок, постоянно проводимых сотрудниками экспедиции, было открыто около 30 памятников палеолитической эпохи⁴ (рис. 1). На некоторых из них (Анетовка 1, Анетовка 2, Анетовка 13, Анетовка 22) были проведены стационарные археологические исследования⁵.

По степени изученности, известные памятники анетовского региона можно разделить на две группы: памятники с разной степенью сохранности культурного слоя (на некоторых были проведены стационарные археологические исследования) и местонахождения с подъемным материалом.

Местонахождения представлены разным количеством подъемного материала: от коллекций с десятками кремней до коллекций с сотнями изделий. На некоторых местонахождениях проведена шурфовка. Большинство местонахождений предварительно, по кремневым комплексам, можно датировать верхним палеолитом⁶.

Памятники расположены на разных гипсометрических уровнях - от водоразделов до, практически, поймы реки, а некоторые местонахождения связаны с балочными системами. Причем, независимо от культурной принадлежности и хронологии, на разных уровнях расположены памятники с разным количеством материала в археологических коллекциях.

Один из наиболее ранних частично раскопанных памятников региона Анетовка 13 находится на правом берегу р. Бакшала, в месте выхода кремневого сырья.

В дофиновском (по М.Ф. Векличу) горизонте песчано-лессовых отложений (определение В.Ф. Петруня) обнаружены, на расстоянии нескольких метрах друг от друга, два зольных пятна. Внутри пятен и между ними обнаружены обожженные и необожженные осколки кремня, а также - кости двух грызунов и мелкого хищника (определение А.В. Старкина). Как удалось установить, костры были разведены непосредственно на берегу реки, под прикрытием гранитных скал и лессово-каолинового обрыва с севера и запада⁷. Таким образом, зафиксирован кратковре-

⁴ Смольянинова С.П. Карта памятников каменного века степного Побужья // Станко В.Н., Григорьева Г.В., Швайко Т.Н. Позднепалеолитическое поселение Анетовка 2. Киев, 1989. С. 113-126.

⁵ Главенчук А.В., Киосак Д.В., Пиструил И.В. Исследование каменного века долины р. Бакшалы: некоторые итоги и перспективы // Наукові праці: Науково-методичний журнал. Історичні науки. Миколаїв: Вид-во МДГУ ім. Петра Могили, 2008. Т. 96. Вип. 83. С. 49-55.

⁶ Пиструїл І.В. Пам'ятки кам'яної доби біля села Анетівка: 40 років з початку досліджень // Емінак. 2018. № 3. С. 8-20; Пиструїл І.В. Адаптація первісних мисливців до життя в перигляціальних степах (на прикладі верхньопалеолітичних пам'яток долини р. Бакшали) // Vita Antiqua. 2017. № 9. С. 117-126.

⁷ Пиструїл І.В. Новые данные о позднепалеолитическом поселении Анетовка 13 (Украина) // Археологический альманах. 1996. № 5. С. 155-160; Станко В.Н., Петрунь В.Ф. Исследование стоян-

менный эпизод посещения данного места первобытными охотниками. При этом, остатки костров очень слабо размыты, что свидетельствует об их быстром захоронении в толще отложений. Захоронение должно было быть, кроме этого, достаточно плавным/постепенным, чтобы культурные остатки сохранились в неповрежденном состоянии. Это возможно лишь при медленном повышении уровня реки. При этом можно предположить, что подобное повышение связано с весенним паводком. Соответственно, древние охотники посещали данное место ранней весной перед весенним паводком или уже во время паводка⁸. Это одно из возможных объяснений конкретной археологической находки. Также, можно предположить, что где-то в верховьях р. Бакшалы прошли сильные дожди, которые также могли привести к небольшому подъему уровня реки. Но это событие могло произойти в любое время года. Таким образом, мы однозначно можем только фиксировать кратковременный эпизод посещения данного места небольшим первобытным коллективом.

Максимумом последнего оледенения в анетовском регионе датируются (геология и абсолютные даты) несколько стоянок охотников на бизона, на которых проведены стационарные археологические исследования: Анетовка 1, Анетовка 2 и Анетовка 22. Археологические материалы памятников относятся к разным индустриальным явлениям: Анетовка 1 – эпиориньяк, Анетовка 2 и возможно Анетовка 22 – эпииграветт. Интересно гипсометрическое расположение памятников. Из трех памятников, поселение Анетовка 2 занимает самое высокое положение. Расположено оно на мысу правого берега р. Бакшалы. Мыс образован двумя глубокими сходящимися оврагами, которые прорезают плейстоценовые отложения, перекрывающие плиоценовую террасу Южного Буга. Памятник расположен на высоте 35-40 м от уровня р. Бакшалы⁹. Анализ фаунистических находок показал, что территория поселения была обитаема на протяжении всего года¹⁰. Стоянка Анетовка 1 занимает более низкую гипсометрическую позицию (около 17 м над современным уровнем реки) на правом крутом берегу р. Бакшалы. Расположена она в средней части (уровне второй надпойменной террасы) пологого, широкого (до 500 м), длинного мыса, который образован правым берегом реки и древней балкой, которая начинается практически на водоразделе и выходит в пойму в центре с. Анетовка. Можно предварительно предположить, судя по концентрациям подъемного материала, неоднократное заселение данного места одним и тем же населением. Еще один, частично исследованный памятник данного периода – Анетовка 22, расположена на левом берегу р. Бакшала в 1 км на восток от стоянки Анетовка 13. Под культурным слоем поселения эпохи бронзы обнаружен культурный слой каменного века. Стоянка локали-

ки ранней поры позднего палеолита Анетовка 13 в Северном Причерноморье // Изучение древних культур и цивилизаций. Материалы к пленуму. Санкт-Петербург, 1994. С. 51-55; Станко В.Н., Петрунь В.Ф. Анетовка 13 – памятник начальной поры позднего палеолита в степном Причерноморье (предварительная публикация) // Археологический альманах. 1994. № 3. С. 161-179.

⁸ Станко В.Н., Петрунь В.Ф. Анетовка 13 – памятник начальной поры позднего палеолита в степном Причерноморье... С. 162-170.

⁹ Станко В.Н., Смольянинова С.П., Иванов Г.И. Раскопки позднепалеолитических стоянок Анетовка 1 и 2 на Среднем Буге // Древности Северо-Западного Причерноморья. Киев, 1981. С. 13; Станко В.Н., Григорьева Г.В., Швайко Т.Н. Позднепалеолитическое поселение Анетовка II. Киев, 1989. С. 11; Смольянинова С.П. Палеолит и мезолит степного Побужья. Киев, 1990. С. 34.

¹⁰ Бибикова В.И., Старкин А.В. Характеристика остеологического материала из раскопок позднепалеолитического поселения Анетовка 2 // Станко В.Н., Григорьева Г.В., Швайко Т.Н. Позднепалеолитическое поселение Анетовка 2. Киев, 1989. С. 129, 131.

зуются на невысоком мысу, выходящем в пойму реки и исследована на площади 100 м². По мнению руководителя исследований В.Я. Дыханова, динамика распределения археологических находок свидетельствует о том, что памятник является двухслойным и раскопками была исследована периферия стоянки¹¹.

На данный момент, кроме поселения Анетовка 2, мы не можем говорить о длительности и сезонности обитания людей на данных памятниках. Связано это с малой изученностью (на Анетовке 1 и Анетовке 22 раскопаны небольшие участки, что не позволяет делать какие-либо выводы не только о сезонности и длительности, но и о структуре памятников) или степени сохранности культурного слоя (Анетовка 1). Это касается и других полностью или частично исследованных памятников Северо-Западного Причерноморья. Только на стоянке Анетовка 13, которая датируется более ранним периодом, можно предполагать кратковременный эпизод заселения¹², а на поселении Анетовка 2 фиксируется круглогодичное обитание. Но имея данные только с одного памятника несколько преждевременно делать глобальные выводы.

Не проясняют ситуацию с длительностью и сезонностью обитания первобытных охотников на отдельных памятниках и привлечение данных о месторасположении местонахождений с подъемным материалом. Прежде всего, это несколько фрагментарный археологический источник в связи с его возможной смешанностью, переотложением или отсутствием, например, фаунистических остатков и т.п. Кроме этого, памятники, представленные подъемным материалом, вне зависимости от его численности, также локализованы на разных гипсометрических уровнях. Так, памятники с небольшим количеством материала (до 50 кремневых изделий) зафиксированы на высоких участках рельефа – плато или высоких надпойменных террасах (Анетовка 4, Анетовка 6). Присутствуют они и на более низких террасовых уровнях (Анетовка 9), вплоть до практически поймы реки (Анетовка 30, 31), а также в балочных системах, впадающих в долину реки (Анетовка 8)¹³. Такая же ситуация прослеживается при анализе гипсометрической позиции местонахождений с достаточно представительными коллекциями (от 200 и более экземпляров). На высоких участках рельефа локализованы местонахождения Анетовка 3, Анетовка 5 и др. Присутствуют подобные местонахождения и на более низких террасовых уровнях (напр.: Анетовка 6а; 15 и др.)¹⁴.

Даже, если предположить, что количество кремневого инвентаря в коллекциях памятников свидетельствует о хоть какой-то долговременности, то и здесь не прослеживается какой-либо закономерности. Не говоря и о какой-либо сезонности обитания.

¹¹ Главенчук А.В., Киосак Д.В., Пиструил И.В. Указ. соч. С. 49-55; Дыханов В.Я. Предварительные результаты исследования позднепалеолитического местонахождения Анетовка 22 // Древние культуры и цивилизации Восточной Европы (материалы 3-ей международной конференции студентов и молодых ученых). Одесса, 1995. С. 17-18.

¹² Пиструил И.В. Новые данные о позднепалеолитическом поселении Анетовка 13 (Украина) // Археологический альманах. 1996. № 5. С. 155-160; Станко В.Н., Петрунь В.Ф. Анетовка 13 – памятник начальной поры позднего палеолита в степном Причерноморье (предварительная публикация) // Археологический альманах. 1994. № 3. С. 161-179.

¹³ Смольянинова С.П. Карта... С. 119-122; Пиструил И.В. Пам'ятки... С. 8-20; Пиструил И.В. Новые местонахождения каменного века у с. Анетовка (Доманевский р-н Николаевской обл., Украина) // Биоархеологические и этнокультурные исследования в юго-восточной Европе. Тезисы докладов международной конференции. Кагул, 2018. С. 16-17.

¹⁴ Смольянинова С.П. Карта... С. 119-122; Пиструил И.В. Новое местонахождение каменного века у с. Анетовка // Археологія та етнологія Східної Європи: матеріали і дослідження. Одеса, 2002. Т. 3. С. 55-57; Пиструил И.В. Пам'ятки... С. 8-20.

Таким образом, на настоящий момент для памятников верхнего палеолита Северо-Западного Причерноморья (кроме поселения Анетовка 2) для выявления их сезонности у нас практически нет никаких данных (или они очень фрагментарны). Подобная ситуация наблюдается и для памятников мезолита указанной территории, где относительно полные сведения имеются только для двух, исследованных в свое время В.Н. Станко, памятников – Белолесье и Мирное¹⁵. Материалы еще двух частично исследованных памятников либо смешаны, либо неоднозначно трактуются исследователями¹⁶. Остальные памятники, датируемые мезолитом, представлены, как правило, малочисленным подъемным материалом, который локализовался на разных гипсометрических уровнях по берегам рек.

Проблемы сезонности, длительности обитания и подобных аспектов жизнедеятельности первобытных коллективов в степях Северо-Западного Причерноморья еще далеки от своего окончательного решения. И решаться они должны с привлечением и анализом всех доступных данных для каждого памятника индивидуально, а не простым перечислением видового состава фауны. Опираясь на современную базу данных, с определенной долей вероятности, мы можем говорить только о хозяйственной специфике памятника или отдельного участка.

REFERENCES

- Bibikova, V.I. & Starkin, A.V.** (1989). Charakteristika osteologicheskogo materiala iz raskopok pozdnepaleoliticheskogo poseleniia Anetovka II [The characteristic of an osteological material from excavation of Upper Paleolithic settlement Anetovka II]. In **Stanko, V.N., Grigoreva, G.V. & Shvaiko, T.N.** *Pozdnepaleoliticheskoe poselenie Anetovka II* (pp. 127-131). Kiev: Naukova dumka [in Russian].
- Boriskovskii, P.I. & Kraskovskii, V.I.** (1961). Pamiatniki drevneishei chelovecheskoi kultury Severo-Zapadnogo Prichernomoria [Archaeological sites of the most ancient human culture of the North-Western Black Sea]. Odessa: Odesskoe knizhnoe izdatelstvo [in Russian].
- Demidenko, Yu.E.** (2007). Severnoe Prichernomorie v evropeiskom kontekste problematiki rannego i srednego periodov verhnego paleolita [Northern Black Sea Coast in the European Context of the Problems of the Early and Middle Periods of the Upper Paleolithic]. In *Chelovek v istorii i kulture* (pp. 52-79). Odessa-Ternovka [in Russian].
- Dvoryaninov, S.A., Sapozhnikov, I.V.** (1975). O vozmozhnoi interpretacii dvuh tipov geomorfologicheskogo raspolozheniia stoianok pozdnego paleolita i mezolita Severo-Zapadnogo Prichernomoria [On the possible interpretation of two types of geomorphological location of the sites of the Late Paleolithic and Mesolithic of the North-Western Black Sea Region]. Abstracts of Papers: *150 let Odesskomu arheologicheskomu muzeiu AN USSR*. (pp. 16-18). Kiev: Naukova dumka [in Russian].
- Glavenchuk, A.V., Kiosak, D.V. & Pistrui, I.V.** (2008). Issledovanie kamennogo veka doliny r. Bakshaly: nekotorye itogi i perspektivy [The study of the stone age of the valley. Bakshals: some results and prospects]. *Naukovi pratsi: naukovo-metodychnyi zhurnal*, 96 (83: Istorychni nauky). (pp. 49-55). Mykolaiv: Vydavnytstvo MDHU imeni Petra Mohyly [in Russian].
- Kraskovskii, V.I.** (1978). *Pamiatniki paleolita i mezolita Severo-Zapadnogo Prichernomoria* [Archaeological sites of the Paleolithic and Mesolithic of the North-Western Black Sea Region]. Kiev: Naukova dumka [in Russian].
- Krotova, A.A.** (2000). Sinhronizaciia tekhnokompleksov pozdnego paleolita v Severnom Prichernomorie [Synchronization of Late Paleolithic Technological Complexes in the Northern Black Sea Region] *Arheologicheskii almanah*, 9, 89-98 [in Russian].

¹⁵ Станко В.Н. Мирное. Проблема мезолита степей Северного Причерноморья. Киев, 1982; Станко В.Н. Мезолит Днестро-Дунайского междуречья // МАСП. 1976. Вып. 7. С. 93-110.

¹⁶ Станко В.Н. Некоторые вопросы позднего мезолита Северо-Западного Причерноморья: по материалам стоянки Гиржево // ЗОАО. 1967. II. С. 155-168; Пиструил И.В. Комплекс кремневых изделий стоянки Зализничное (по материалам сборов 1970 года) // Tyragetia. Vol. XII [XXVII]. 2018. № 1. P. 89-96.

- Olenkovskii, N.P.** (2008). *Epigravett Vostochnoi Evropy. Kulturno-istoricheskii aspekt* [Epigravett of Eastern Europe. Cultural and historical aspect]. Herson [in Russian].
- Pistruil, I.V.** (1996). Novye dannye o pozdnepaleoliticheskom poselenii Anetovka 13 (Ukraina) [New Facts on the Late Paleolithic settlement of Anetovka 13 (Ukraine)]. *Arheologicheskii almanah*, 5, 155-160 [in Russian].
- Pistruil, I.V.** (2002). Novoe mestonahozhdenie kamennogo veka u s. Anetovka [Stone Age location near Anetovka village]. *Arheologiya ta etnologiya Shkhidnoi Yevropy: materialy i doslidzhennia*, (Vol. 3, pp. 55-57). Odesa: Druk [in Russian].
- Pistruil, I.V.** (2017). Adaptacia pervisnykh myslyvtiv do zhyttia v peryglacialnykh stepakh (na prykladi verkhniopaleolitychnykh pamiatok dolyny r. Bakshaly) [Accomodation of aboriginal hunters to conditions of residence in periglacial steppe (based on investigation of Upper Palaeolithic sites of Bakshala river basin, Steppe Ukraine region)]. *Vita Antiqua*, 9, 117-126 [in Ukrainian].
- Pistruil, I.V.** (2018). Pamiatky kamianoi doby bilia sela Anetivka: 40 rokov z pochatku doslidzhen [Monuments of the Stone Age Near the Village of Anetivka: 40 years from the Beginning of Research]. *Eminak*, 3, 3, 8-20 [in Ukrainian].
- Pistruil, I.V.** (2018). Kompleks kremnevnykh izdelii stoiarki Zaliznychnoe (po materialam sborov 1970 goda) [Complex of flint tools from Zaliznichnoe site (based on materials collected in 1970)]. *Tyragetia*, Vol. XII [XXVII], 1, 89-96 [in Russian].
- Pistruil, I.V.** (2018). Novye mestonahozhdeniia kamennogo veka u s. Anetovka (Domaniovskii r-n Nikolaevskoi obl., Ukraina) [New locations of the Stone Age near the Anetovka Village (Domanevsky district of Nikolaev region, Ukraine)]. Abstracts of Papers: *Bioarheologicheskie i etnokulturnye issledovaniia vyugo-vostochnoi Evrope*, pp. 16-17 [in Russian].
- Rogachev, A.N. & Anikovich, M.V.** (1984). Pozdnii paleolit Russkoi ravniny i Kryma [Late Paleolithic of the Russian Plain and Crimea]. In *Paleolit SSSR* (pp. 162-271). Moskva: Nauka [in Russian].
- Sapozhnikov, I.V. & Sapozhnikova, G.V.** (2011). *Kamennyi vek Severo-Zapadnogo Prichernomoria* [Stone Age of the Northwest Black Sea Region]. *Stratum plus*, 1, 15-149 [in Russian].
- Sapozhnikova, G.V., Korobkova G.F. & Sapozhnikov I.V.** (1995). *Khoziaistvo i kultura naseleniia Yuzhnogo Pobuzhia v pozdnem paleolite i mezolite* [The economy and culture of the population of the population of the South Region in the Upper Paleolithic and Mesolithic]. Odessa-Sankt-Peterburg [in Russian].
- Smolianinova, S.P.** Karta pamiatnikov kamennogo veka stepnogo Pobuzhia [Map of the Stone Age archaeological sites of the Steppe Bug region]. In **Stanko, V.N., Grigorieva, G.V. & Shvaiko, T.N.** *Pozdnepaleoliticheskoe poselenie Anetovka II* (pp. 127-131). Kiev: Naukova dumka [in Russian].
- Smolianinova, S.P.** (1990). *Paleolit i mezolit Stepnogo Pobuzhia* (Paleolith and Mezolit of Steppe Pobuzhia). Kiev: Naukova dumka [in Russian].
- Stanko, V.N.** (1967). *Nekotorye voprosy pozdnego mezolita Severo-Zapadnogo Prichernomoria: po materialam stoiarki Girzhevo* [Some questions of the late Mesolithic of the Northwest Black Sea Region: based on materials from the Girzhevo site]. *Zapiski Odesskogo Arheologicheskogo Obshchestva*, II, 155-168 [in Russian].
- Stanko, V.N.** (1982). *Mirnoe. Problema mezolita stepei Severnogo Prichernomoria* [Mirnoe. The Mesolithic problem of the Steppes of the Northern Black Sea region]. Kiev: Naukova dumka [in Russian].
- Stanko, V.N.** (1976). Mezolit Dnestro-Dunaiskogo mezhdurechia [Mesolithic Dniester-Danube interfluve]. *Materialy po arheologii Severnogo Prichernomoria*, 7, 93-110 [in Russian].
- Stanko, V.N.** (1997). Nekotorye itogi izucheniia pozdnego paleolita Severo-Zapadnogo Prichernomoria (Yuzhnobugskaia gruppа pamiatnikov) [Some results of the study of the Late Paleolithic of the Northwest Black Sea Region (South Bug Monument Group)]. *Arheologiya i etnologiya Vostochnoi Evropy: materialy i issledovaniia* (pp. 14-27). Odessa: Germes [in Russian].
- Stanko, V.N. Grigorieva, G.V. & Shvaiko, T.N.** (1989). *Pozdnepaleoliticheskoe poselenie Anetovka II* [Upper Paleolithic settlement Anetovka II]. Kiev: Naukova dumka [in Russian].
- Stanko, V.N. & Petrun, V.F.** (1994). Issledovanie stoiarki rannei pory pozdnego paleolita Anetovka 13 v Severnom Prichernomorie [An investigation of the Early Late Paleolithic site of Anetovka 13 in the Northern Black Sea Region]. In *Izuchenie drevnih kultur i tsivilizatsyi. Materialy k plenumu* (pp. 51-55). Sankt-Peterburg [in Russian].
- Stanko, V.N. & Petrun, V.F.** (1994). Anetovka 13 – pamiatnik nachalnoi pory pozdnego paleolita v stepnom Prichernomorie (predvaritelnaia publikatsiia) [Anetovka 13 – archaeological site to the Early Paleolithic Pores in the Steppe Black Sea (preliminary publication)]. *Arheologicheskii almanah*, 3, 161-179 [in Russian].
- Stanko, V.N. & Smolianinova, S.P.** (1985). Issledovanie paleolita i mezolita stepnogo Pobuzhia [Study of the Paleolithic and Mesolithic of the Steppe Bug region]. *Sovetskaia arheologiya*, 4, 5-20 [in Russian].

- Stanko, V.N., Smolianinova, S.P. & Ivanov, G.I.** (1981). Raskopki pozdnepleistocenovykh stoianok Anetovka 1 i 2 na Srednem Buge [Excavations of the Late Paleolithic sites Anetovka 1 and 2 on the Middle Bug]. In *Drevnosti Severo-Zapadnogo Prichernomor'ia* (pp. 5-17). Kiev: Naukova dumka [in Russian].
- Zalizniak, L.L.** (1998). *Peredistoriia Ukrainy X-V tys. do n.e.* [Prehistory Ukraine X-V millennium BC]. Kyiv: Biblioteka ukrainsia [in Ukrainian].

Igor Pistrui

(Odessa Archeological Museum, the National Academy of Sciences of Ukraine, Odessa, Ukraine)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6193-1963>

Topography of Stone Age Sites of the North-West Black Sea Region (on the Example of the Upper Paleolithic Sites of Anetivka Area)

A large number of Stone Age sites have been discovered so far in the steppes of the North-West Black Sea region. The gained evidence is widely used for cultural and historical as well as social and economic reconstruction of the life of prehistoric groups of people.

In the context of the discoveries of the Stone Age sites on the watersheds, a provisional hypothesis was put forward on the seasonal location of nomad camps at different hypsometric levels. According to this hypothesis, the camps on high terrain (on a plateau) were used for observation and were short-term seasonal nomad camps during the warm season. In the cold season, prehistoric people most likely lived in places protected from the winds, close to water and fuel sources on the terrace-like ledges of the banks.

During field surveys in the valley of the river Bakshala, near the villages of Anetivka and Shchutske, about 30 Paleolithic sites were discovered. At some of them (Anetivka-1, Anetivka-2, Anetivka-13, Anetivka-22) stationary archaeological studies were conducted.

According to the amount of gained evidence, the known sites of Anetivka area can be divided into two groups: the sites with different degrees of preservation of the cultural layer (at some of them the stationary archaeological studies were conducted) and sites with surface findings.

The sites are represented by different amounts of surface findings: from assemblages with dozens of flint items to assemblages with hundreds of produced items. At some sites, the prospect holes were sunk. Most of the sites preliminary, according to the flint complexes, can be dated to the Upper Paleolithic.

The sites are located at different hypsometric levels – from the watershed to the river floodplain, and some sites are associated with gully systems. Moreover, irrespective of the culture and chronology, the sites with a different number of assemblages are located at different levels.

At the moment, we have practically no (or they are very fragmented) reasons (except for the settlement of Anetivka-2) to identify the seasonal character of the Upper Paleolithic sites in the North-West Black Sea region. A similar situation is observed for the Mesolithic sites of the studied territory, where relatively complete information is available only about two sites of Bilolissya and Myrne, which were some time ago studied by V.N. Stanko.

The issues of seasonal character, duration of occupation, and similar aspects of the life of prehistoric groups in the steppes of the North-West Black Sea region are still far from their final solution. And they should be solved with the involvement and analysis of all available data for each site separately, and not by simply listing the species composition of the fauna. Using a modern database, with a certain degree of probability, we can only talk about the economic specifics of a site or a separate area.

Keywords: North-West Black Sea region, Upper Paleolithic, Mesolithic, site, Anetivka