

УДК 339.9 + 316.324 + 008.2

Двойных К. Е.

докторант

*Одесский национальный университет им. И.И. Мечникова*

## **В ПОИСКАХ «ЗАКРЫВАЮЩИХ» ТЕХНОЛОГИЙ МОДЕЛИРОВАНИЯ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ: ОСНОВНАЯ ГИПОТЕЗА**

*Статья посвящена проблематике теоретико-методологического обеспечения формирования «закрывающих» технологий экономического моделирования. Обозначены системные принципы их формирования. Представлена базовая гипотеза для определения направлений перспективных исследований.*

*Ключевые слова: моделирование мировой экономики, «закрывающие» технологии, этнические процессы.*

Постановка проблемы. Неэффективность экономических теорий для решения практических задач сегодня утвердилась как объективная реальность. Это обусловило системную несостоятельность соответствующих этим теориям методов экономического моделирования и прогноза. Поэтому для обеспечения эффективности моделирования экономики необходимо:

- определить сферу, проблемную для всех без исключения теорий;
- на основе нивелирования выявленной системной погрешности сформировать принципы экономического моделирования более высокого порядка адекватности реальным процессам.

Анализ последних достижений. К выявлению общих проблемных сфер для экономических теорий, так или иначе, относятся работы по методологии трансдисциплинарных исследований. Фактически, их целью был синтез эффективного инструментария моделирования экономики не в качестве отдельного самостоятельного феномена, а как неотъемлемой составляющей

окружающего нас единого мира. Это отражено в работах А. А. Богданова, Л. Заде, Э. Ласло, С. П. Курдюмова, Б. Никулеску, В. И. Вернадского, Н. Н. Моисеева, И. Пригожина и других ученых. В качестве последних достижений в этом направлении можно отметить работы исследователей Высшей школы экономики им. Г. В. Плеханова, в частности, М. С. Мокия, где было обосновано существование информационного признака территории как основы эффективного моделирования. Однако соответствующий практический инструментальный эффективного моделирования не предложен до сих пор.

Исходя из этого, целью данной статьи является формулирование базовой гипотезы теоретико-методологического обоснования этнологического моделирования процессов в мировой экономике.

Изложение основного материала. Для экономической науки ключевой категорией является «ограниченность ресурсов». Все выводы экономической мысли, так или иначе, являются ее производными. В контексте неэффективности экономических теорий фактор ограниченности стоит рассмотреть под другим углом. Для решения задач оптимизации «ограниченность ресурсов» требует введение понятия пропорций, а, следовательно, изучение аспектов их соблюдения и нарушения. Очевидные хозяйственные последствия этого называется экономическим результатом. В контексте пропорций в рыночной экономике проявляются:

- гипнабельность – степень коллективной эмоциональной подверженности убеждению, обману и испугу как движущим факторам рыночной экономики;
- латентность – перманентная безуспешная борьба экономической науки и практики, как с растущим числом факторов, так и со скоростью их проявления;
- обусловленный суперпозициями латентности и гипнабельности феномен поля как продолжение процессов и явлений за их видимые пределы.

В этих системных условиях происходит следующее:

1. Рынок, нарушая пропорции, концентрирует ограниченные ресурсы в определенных точках пространства и времени.

2. Это позволяет создавать «закрывающие» технологии, обеспечивающие доступ к неограниченным ресурсам.

3. Применение «закрывающих» технологий в перспективе ликвидирует пропорции, как в плане соблюдения, так и нарушения.

4. Тем самым исчезают основы существования самой рыночной экономики.

5. С целью самосохранения рыночная экономика активно сопротивляется практическому внедрению «закрывающих» технологий.

Следовательно, для эффективного моделирования рыночной экономики должны быть использованы именно «закрывающие» технологии. Их применение обеспечит нивелирование общей проблемной сферы экономических теорий в силу способности:

- измерять степень коллективной гипнабельности;
- системно учитывать влияние латентных факторов;
- рассчитывать суперпозиции полей в экономике.

Основу таких технологий должен составлять процесс или феномен, включающий общие проблемы экономических теорий, но при этом априори лишенный пропорций. Естественным образом, в качестве такового может выступать этническая принадлежность, для которой характерны:

1. Гипнабельность (культура, традиции, этнопсихология);
2. Латентность (непосредственная неочевидность экономической сути каждого этноса в отдельности);
3. Признаки поля (в экономике ощутимы только последствия стереотипов коллективного поведения);
4. Отсутствие пропорций:
  - нет человека вне этноса;
  - каждый человек принадлежит только к одному этносу;
  - невозможен фактический переход из одного этноса в другой;

– не существует этнических переходных форм.

Таким образом, на системном уровне именно этнологическое моделирование представляется наиболее адекватным инструментарием изучения экономической реальности. В свою очередь, это требует логичное формирование базового предположения, гипотезы, на основе которой формируются последовательности векторов исследования.

Особенность изучения этнического фактора применительно к хозяйственной деятельности заключается в том, что для сбора информации не существует четко определенной системы. Отдельные объемы актуальной для исследования соответствующей проблемы информации оказываются разбросанными по таким разнообразным сферам, что любую четкую связь между ними необходимо захотеть увидеть очень сильно. Кроме того, сама форма, в которой такая информация сохраняется, часто целиком подпадает под определение «закодированной» по отношению к интересующему нас аспекту исследования. Именно поэтому крайне актуальным выглядит создание под особенности и специфику названного направления исследования научной призмы, через которую такие разнообразные знания станут возможным изучать в единой системе измерения.

Мировая история экономических систем разных народов и цивилизаций – это бесконечная последовательность многочисленных проб и ошибок в процессе поиска оптимального для определенных условий способа ведения хозяйства. Но, когда сегодня вследствие полномасштабного проявления результатов глобализации мы имеем дело с международным перенесением, заимствованием и привлечением экономических методов и принципов, то постоянно сталкиваемся с ситуацией, когда экономисты в качестве аргументов приводят друг другу примеры-противоречия из опыта разных стран и эпох, оставаясь не в состоянии рассмотреть экономические достижения разных народов в единой системе.

Разные страны имеют разные экономические системы. Это вполне естественно наталкивает на мысль о том, что и внутренние причины для

возникновения этих систем были разными. И психологически мы осознаем, что они не могут быть абсолютно одинаковыми. Если же ознакомиться с современным видением этнической психологии разных стран и народов, то выходит, что все они по-своему хорошие, всем присуще множество положительных характеристик. И вывод вытекает отсюда о том, что не существует необходимости по этим (безусловно, положительным) характеристикам их сравнивать. Но при этом совершенно очевидно, что мировая экономика это делает независимо от нас и нашего отношения к данному вопросу.

Как следствие, результаты такого «сравнения на практике» для значительного количества участников мировых экономических процессов (этносов, стран, регионов, этнокультурных пространств) оказываются откровенно катастрофическими. Действительно, сравнивать между собой этнографические характеристики не имеет никакого смысла (во всяком случае – непосредственно экономического), ведь они действительно находятся в разных плоскостях измерения. Но при этом очевидно, что нечто все же сравнивать абсолютно необходимо, ведь только при сравнении определенных расчетных вариантов и может быть найдена четкая экономическая целесообразность тех или иных хозяйственных действий. И это «нечто» должно, во-первых, быть неразрывно связано с этническими процессами и их параметрами, а во-вторых, иметь четкую проекцию в экономику. Поэтому нас интересуют именно отличия, которые реально могут быть отображены на единой шкале количественного измерения, а не качественные калейдоскопические наборы описательных данных. Скорее всего, такие параметры должны иметь именно энергетическую природу, поскольку без энергии во всяческих ее проявлениях ничто в нашем мире ничего не стоит и не значит, а тем более – для экономической сферы, для которой понятие «стоимости» является просто фундаментальным. Отсюда вытекает главный вывод: для решения поставленной экономической проблемы разные этнические коллективы необходимо научиться сравнивать

между собой по количественным признакам. Любые оценочные суждения эмоционального типа наподобие «добрый», «плохой» или какой-нибудь еще, безусловно, отбрасываются как несовместимые с научным исследованием.

Этнический фактор в экономике – это миф или реальность? Вряд ли сегодня кто-то всерьез будет категорически настаивать на том, что влияние этнического фактора на экономику вообще отсутствует. Однако, как только задается вопрос по поводу того, как именно это влияние осуществляется на практике, то сразу оказываемся в довольно затруднительном и неоднозначном положении. Действительно, если переадресовать такой вопрос профессионалам из области этнопсихологии, этнографии или этнологии, то в результате мы получим огромный набор разнообразной калейдоскопической информации, которая касается описаний культур и традиций разных народов. В случае если такая информация окажется на рабочем столе, например, руководителя инвестиционной компании, то, наверное, он не станет заниматься ее глубоким анализом и исследованиями, в первую очередь потому, что она не будет полезной для конкретных практических действий (во всяком случае, это первое, что придет ему в голову). Именно поэтому в деловом мире этнический фактор по молчаливому согласию стал признаваться таким, на который необходимо реагировать, исходя исключительно из предпринимательской интуиции. Это еще более притормозило развитие любых системных подходов к осмыслению проблемы этнического фактора в экономической деятельности.

Возникновение вопроса относительно роли и значения этнического фактора в экономике, как правило, всегда было связано с необходимостью сокращения лишних расходов и предотвращения возможного ущерба в процессе реализации в определенных этнокультурных средах хозяйственных проектов. Появление таких нежелательных расходов часто было вызвано взаимным непониманием или неадекватной реакцией на поведение и действия представителей разных этнических групп. Именно отсутствие единой системы в изучении этого явления и стало главной причиной

образования огромной пропасти между экономической наукой и этнологией. Эта пропасть по состоянию на сегодня является, чуть ли не единственной объективной реальностью в сфере их взаимодействия. Перефразируя Н. В. Гоголя, можно утверждать, что повышение актуальности изучения влияния этнического фактора в экономике удивительным образом сочетается с отсутствием системного инструментария учета такого влияния.

Временно абстрагировавшись непосредственно от этнического феномена, можно утверждать, что реализация экономических проектов в любой среде может быть как успешной, так и провальной. Но что разделяет экономический успех и фиаско? Мало кто задумывается о том простом факте, что экономическая неудача одних практически всегда становится коммерческим успехом кого-то другого. Это означает, что сами понятия успеха и провала в экономике не означают ничего вне привязки к конкретным областям экономического пространства. Экономическая деятельность людей протекает во времени как процесс, поскольку именно во времени мы получаем то, что определяем как экономические достижения. Следовательно, в экономике успех и неудача объединены пространством, но разделены временем.

Повторим: почему в одних случаях мы наблюдаем просто невероятный, практически с нуля, успех на рынке совсем небольших предприятий, которые буквально на наших глазах превращаются в монополистов, уверенно доминирующих на многих нишах мирового рынка, тогда как в других случаях взвешенное предварительное планирование и безупречные экономические расчеты все равно не спасают от краха масштабные инвестиции? При этом необходимо подчеркнуть, что в обоих возможных случаях со стороны экономической науки любые обоснованные претензии практически отсутствуют.

Более того, провальный в будущем проект довольно часто на стадии подготовки и планирования выглядит намного более перспективным с точки зрения прибыльности, но это его все равно не спасает. Собственно говоря, из

всего этого и состоит та система отношений, которую мы называем мировой экономикой, или, иногда, международной конкуренцией. Как ни парадоксально, но ни в одной книге по маркетингу, менеджменту или экономической теории, мы не найдем единой системы, которая бы на удовлетворительном уровне объясняла этот феномен. Экономические издания нам будут приводить для разбора многочисленные практические примеры, но однозначности их толкования, такой необходимой для наших дальнейших действий, мы так и не получаем. А при этом нужно подчеркнуть, что поставленный вопрос относительно успешности экономических действий является, пожалуй, наиболее актуальным для практической экономики и экономической науки! Ощущение незнания какого-то еще не четко определенного, но, несомненно, очень важного фактора не может оставить равнодушным внимательного исследователя экономических процессов.

Вывод. Остается достаточно рискованный, но, скорее всего, неизбежный путь – выдвинуть определенную промежуточную экономическую гипотезу (сначала она может казаться авантюрной и даже мистической), которая охватит весь фактический материал, что не вписывается в рамки существующих экономических концепций. Затем обосновать и доказать эту гипотезу так, чтобы стало очевидным ее право на существование в экономической плоскости. Эта гипотеза может быть сформулирована таким образом: в природе существует такое объективное явление, как комплиментарность внешней среды по отношению к экономическим действиям. Это явление мало связано с:

- целями и задачами экономических проектов;
- результатами проведенных маркетинговых исследований;
- предыдущим опытом исполнителей;
- вложенными в проект финансовыми и материальными ресурсами.

При наличии такой комплиментарности, приложение чрезвычайных усилий для достижения заданного экономического результата не является

необходимым условием, но если комплиментарность отсутствует, то любые усилия окажутся напрасными и фиаско проекта будет неизбежным.

### Список использованной литературы

1. Богоявленская Д. Б. Психология творческих способностей. – М.: Академия, 2001. – 320 с.
2. Гумилев Л. Н. Этногенез и биосфера Земли. – СПб.: Азбука-классика, 2002. – 608 с.
3. Двойных К. Е. Парадигма экономического вампиризма: этническая основа экономики: Монография. – Одесса: Юридична література, 2007. – 448 с.
4. Кун Т. Структура научных революций: Пер. с англ. / Сост. В. Ю. Кузнецов. – М.: Изд-во «АСТ», 2003. – 605 с.
5. Мокий М. С. Трансдисциплинарная методология в экономических исследованиях. Автореф. дис. доктора эконом. наук: 08.00.01 / ГОУ ВПО «Российская экономическая академия им. Г. В. Плеханова», 2010. – 50 с.
6. Платонов Ю. П. Народы мира в зеркале геополитики (структура, динамика, поведение). – СПбГУ, 2000. – 432 с.
7. Ядгаров Я. С. История экономических учений: Учебник для вузов. 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Инфра-М, 2009. – 480 с.

### **ДВОЙНИХ К. Є. У ПОШУКАХ «ЗАКРИВАЮЧИХ» ТЕХНОЛОГІЙ МОДЕЛЮВАННЯ СВІТОВОЇ ЕКОНОМІКИ: ОСНОВНА ГІПОТЕЗА**

*Стаття присвячена проблематиці теоретико-методологічного забезпечення формування «закриваючих» технологій економічного моделювання. Визначені системні принципи їх формування. Представлена базова гіпотеза для визначення напрямів перспективних досліджень.*

**Ключові слова:** моделювання світової економіки,, «закриваючі» технології, етнічні процеси.

**DVOYNYKH K. E. THE “CLOSING” TECHNOLOGIES SEARCHING FOR WORLD ECONOMY SIMULATION: THE BASIC HYPOTHESIS**

*The article is devoted to the issues of theoretical and methodological providing for Economy simulation “closing” technologies formation. The system principles for their formation are defined. The basic hypothesis for perspective research direction definition is presented.*

**Key words:** world economy simulation, “closing” technologies, ethnical processes.