

УДК 334.78(477):331.107.5

Бутенко Н. В.

к. е. н., доцент,

Київський національний університет імені Тараса Шевченка

E-mail: vmikitenko@ukr.net

## ПРОГНОЗНА ОЦІНКА РЕЗУЛЬТАТИВНОСТІ РЕАЛІЗАЦІЇ СИНЕРГЕТИЧНО-ІНСТИТУЦІОНАЛЬНОЇ КОНЦЕПЦІЇ ПАРТНЕРСЬКИХ ВІДНОСИН В РЕАЛЬНОМУ СЕКТОРІ ЕКОНОМІКИ

*У статті здійснено прогностно-аналітичну оцінку результативності реалізації положень синергетично-інституціональної концепції партнерських відносин у практиці регіонального управління, що виконано за результатами розробки оригінального методичного підходу до прогнозування за використання експериментальної системи відносних показників. Встановлено прогностні виміри до 2020 року обсягів реалізованої промислової продукції у цілому в Україні та за окремими регіонами, зокрема. Визначено цільовий орієнтир та траєкторію розвитку корпоративного сектору регіональної економіки за досліджуваною сукупністю регіонів України у разі запровадження на практиці синергетично-інституціональних домінант сталого розвитку.*

*Ключові слова: партнерські відносини, синергетично-інституціональна концепція, результативність управління партнерськими відносинами, корпоративний сектор, регіональна економіко-соціальна система.*

**Постановка проблеми.** Удосконалення макроекономічної моделі розвитку партнерських відносин у корпоративному секторі економіки України в ресурсних обмеженнях, пошук і запровадження якої на практиці і обумовлює потребу у формуванні об'єктивного прикладного інструментарію, що є адекватним реальним соціально-, еколого- й суспільно-економічним та техніко-технологічним процесам. Поряд із цим, нарощення загроз і ризиків, що мають місце в державі, потребують удосконалення організаційно-економічних підходів до визначення вагомості впливу темпів зростання корпоративного сектору національної економіки на результати реформування, збалансованість функціонування і подальший розвиток реального сектору регіональної економіки держави [1].

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Науково-прикладні аспекти формування та розвитку корпоративних структур у контексті забезпечення збалансованості функціонування національного господарства висвітлені у працях О. Алімова, О. Амоші, В. Базилевича, І. Булеєва, В. Вишневого, В. Геєця, Б. Данилишина А. Касич, С. Лизуна, Е. Лібанової, В. Ляшенка, В. Микитенко, В. Маргасової, М. Хвесика, С. Шкарлета та ін. (окремий їхній доробок репрезентовано у роботах [2-6]). Проте, віддаючи належне теоретичній та практичній цінності попередніх наукових здобутків, існує гостра потреба у проведенні системного дослідження проблем оцінювання-прогнозування вимірів результативності реалізації синергетично-інституціональної концепції партнерських відносин в ресурсних обмеженнях.

**Формування цілей статті.** Метою статті є визначення вагомості впливу використання синергетично-інституціональної технології стратегічного управління партнерськими відносинами на подальший розвиток реального сектору економіки держави, загалом, та темпи економічного зростання корпоративного сектору України, зокрема, в ресурсних обмеженнях.

**Виклад основного матеріалу.** Визначальною детермінантою стимулювання процесів інкорпорації усталених закономірностей функціонування корпоративного сектору (КС) до національного економічного простору у контексті підвищення рівня конкурентоспроможності економіки України і забезпечення переходу держави та її регіонів до сталого розвитку – є формування та розвиток партнерських відносин. У цій відповідності слід признати, що побудова об'єктивного прогнозу імовірних трансформацій основних макроекономічних показників розвитку як КС, у цілому, так і за кожною регіональною соціально-економічною системою (РСЕС), зокрема у разі реалізації синергетично-інституціональних концепцій партнерських відносин, дозволить сформулювати реальні організаційно-економічні передумови для розробки дієвих регіональних і державних програм соціально-економічного розвитку, а також цільових стратегій за кожним видом економічної діяльності на довгострокову перспективу [6].

Прогнозну економетричну модель результативності управління партнерськими відносинами (ПВ) у корпоративному секторі економіки України, за використання якої можливо побудувати середньостроковий прогноз основних макроекономічних показників як окремої партнерської мережі (ПМ), так і КС регіональної економіки, у цілому, можна запропонувати формалізувати у вигляді формули (1):

$$P_{\text{пр}}^{\text{ПМ/КС}} = P_{\text{баз}}^{\text{ПМ/КС}} (2Q_{\text{РУПВ}}^{\text{пр}} \pm 1) \quad (1)$$

де,  $P_{\text{пр}}^{\text{ПМ/КС}}$  та  $P_{\text{баз}}^{\text{ПМ/КС}}$  – відповідно, будь-який базовий макроекономічний показник функціонування або ПМ, або КС, у цілому (який буде вибрано суб'єктом управління для прогнозно-аналітичної оцінки). Так, зокрема, у першому випадку – це прогнозне значення макропоказника чи ПМ, чи КС, а у другому – базове, у певному досліджуваному періоді;

$Q_{\text{РУПВ}}^{\text{пр}}$  - прогнозне значення узагальненого інтегрального показника результативності управління ПВ у КС економіки України/ певної регіональної соціально-економічної системи (РСЕС), що може бути розраховано на певний (як середньостроковий, так і довгостроковий) період упередження.

Також, на переконання автора даної статті, слід враховувати результати прогнозування масштабів потенціалу сталого розвитку для держави, у цілому та для окремих РСЕС, зокрема, які, наприклад, обчислено та представлено у джерелі [7, с. 478].

Вищевказане дозволяє побудувати середньостроковий прогноз значень як  $Q_{\text{РУПВ}}^{\text{пр}}$ , так і основних макроекономічних показників за авторським модельним вирішенням, що обґрунтовано автором у вигляді формули (2):

$$P_{\text{пр}}^{\text{ПМ/КС}} = P_{\text{баз}}^{\text{ПМ/КС}} (2Q_{\text{РУПВ}}^{\text{пр}} \mp 1) \quad (2)$$

Де,  $P_{\text{пр}}^{\text{ПМ/КС}}$  і  $P_{\text{баз}}^{\text{ПМ/КС}}$  - будь-який (прогнозний або базовий/ вихідний) із досліджуваної групи макроекономічних показників розвитку національного господарства, що визнано доцільним для вивчення чи провадження прогнозно-аналітичної оцінки.

Відтак, побудуємо прогноз для  $Q_{\text{РУПВ}}^{\text{пр}}$  до 2020 року (за двома варіантами розвитку подій. Так, зокрема, у площині: реалізації або ж відмови від реалізації на практиці авторської синергетично-інституціональної стратегії управління ПВ у КС регіональної економіки України<sup>1</sup> – її детермінанти деталізовано автором даної статті у науковій праці [8]), результати якого систематизуємо у табличному вигляді – у табл. 1.

---

<sup>1</sup>Для спрощення, автор статті приводить результати прогнозування для обмеженої кількості регіональних соціально-економічних систем держави.

Таблиця 1

Визначення прогнозних значень узагальненого інтегрального показника результативності управління партнерськими відносинами у корпоративному секторі регіональної економіки України до 2020 року за двома варіантами розвитку подій – у разі: відмови чи реалізації доміант синергетично-інституціональної стратегії \*

Національна економічна система та РСЕС держави з досліджуваної сукупності регіонів	Узагальнений інтегральний показник результативності управління ПВ у КС за досліджуваною сукупністю РСЕС та в Україні, у цілому								
	Ретроспективний період, роки				Прогнозний період, роки				
Ретроспективний та прогнозний періоди, роки	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
					<i>У разі відмови від реалізації синергетично-інституціональної стратегії</i>				
<b>Україна, у цілому</b>	0,8113	0,8351	0,8210	0,8328	0,8265	0,8320	0,830	0,8332	0,8329
Донецька область	0,8044	0,8199	0,8000	0,8020	0,7917	0,7901	0,782	0,7777	0,7707
Київська область	0,7740	0,7787	0,8710	0,8099	0,8369	0,8053	0,817	0,7990	0,8005
Запорізька область	0,7728	0,7813	0,8090	0,7916	0,8128	0,8173	0,832	0,8397	0,8520
Дніпропетровська область	0,8108	0,8251	0,9080	0,9153	0,8794	0,8498	0,860	0,8496	0,8555
<b>Ретроспективний та прогнозний періоди, роки</b>	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
				<i>У разі запровадження у практику доміант синергетично-інституціональної стратегії **</i>					
<b>Україна, у цілому</b>	0,8113	0,8351	0,8210	0,8328	0,9598	1,0432	1,089	1,1603	1,2148
Донецька область	0,8044	0,8199	0,8000	0,8020	0,8677	0,9105	0,929	0,9642	0,9884
Київська область	0,7740	0,7787	0,8710	0,8099	1,0058	1,0848	1,130	1,1977	1,2503
Запорізька область	0,7728	0,7813	0,8090	0,7916	0,9328	1,0197	1,054	1,1242	1,1710
Дніпропетровська область	0,8108	0,8251	0,9080	0,9153	1,0354	1,1109	1,154	1,2179	1,2677

Джерело \* Визначено, обраховано, побудовано прогнози та обгрунтовано автором;

\*\* Побудовано прогноз за результатами урахування прогнозних значень кількісних вимірів масштабів розвиненості ПСР України та її регіонів, наведених у [7, с. 478-482].

За результатами аналізу прогнозних значень узагальненого інтегрального показника, що представлено у табл. 1 – можна підтвердити про те, що, наразі, доміант авторської концепції формування та розвитку ПВ у КС [8] мають визначення

значення для забезпечення певної міри стабільності і збалансованості функціонування національного господарства. Відповідно, прогнозно-аналітичні розрахунки за відносним параметром управління розвитком КС (узагальненим інтегральними показником результативності управління ПВ у КС) свідчать про суттєве (імовірне зростання КС економіки України) – у разі використання (у скорочені терміни запровадження інструментарію) за технологій, передбачених двома базовими видами стратегій: програмним – для Запорізької, Київської та Донецької областей; цільовим – для України, у цілому та Дніпропетровської області.

Відтак, результати прогнозування за системою відносних показників підтверджують доцільність застосування синергетично-інституціональних детермінант стратегічного управління партнерськими відносинами у корпоративному секторі економіки України, навіть, в ресурсних обмеженнях. Прогнозні розрахунки за другим варіантом розвитку подій (у разі відмови від використання синергетично-інституціональних детермінант) свідчать про те, що корпоративний сектор економіки України може втратити свої провідні позиції та обумовить подальше руйнування стратегічного потенціалу реального сектору. Так, зокрема, КС промисловості чотирьох РСЕС (з огляду на науково-прикладні розробки, що наведено на лінійці ідентифікації міні/максних показників – див., деталізовано автором статті у [8]) дозволять досягти (до 2020 році), більшістю регіонів, перехідного рівня результативності управління, а окремими РСЕС – і середнього.

У якості прикладу застосування прогновної моделі вигляду (2) для формування стратегічної програми розвитку корпоративного сектору, зокрема, в межах промисловості в регіонах держави побудуємо прогноз обсягів реалізованої промислової продукції до 2020 року.

Так, зокрема, при використанні технології відповідного типу та стратегічного інструментарію енергетично-інституціональної природи – результати прогнозування обсягів реалізаційної промислової продукції (прогноз обсягів товарів і послуг репрезентовано у порівняльних цінах 2014 р.) наведено у табл. 2.

Таблиця 2

Прогнозування обсяг реалізованої промислової продукції (товарів і послуг, у фактичних цінах до 2014 року) у разі впровадження у практику господарювання синергетично-інституціональних домінант, млрд. грн. \*

Досліджуваний перелік РСЕС	Види діяльності	Ретроспективний період, роки				Прогнозний період роки**, у порівняльних цінах 2014 року				
		2011	2012	2013	2014	2016	2017	2018	2019	2020
Донецька область	усього	685,9	664,6	575,7	531,8	921,9	967,4	987,5	1024,5	1050,3
	КС РСРЕ	415,4	346,9	306,3	247,1	427,8	448,9	458,3	475,5	487,5
Київська область	усього	183,8	227,7	231,4	261,9	525,8	567,2	590,9	626,3	653,9
	КС РСРЕ	85,0	114,3	115,9	136,0	272,6	294,1	306,4	324,8	339,1
Запорізька область	усього	124,3	124,2	113,5	109,9	204,0	223,1	230,7	246,1	256,4
	КС РСРЕ	70,6	69,9	64,3	62,0	114,7	125,4	129,7	138,4	144,2
Дніпропетровська область	усього	460,6	447,7	444,5	434,3	898,3	963,9	1000,9	1056,9	1100,1
	КС РСРЕ	233,3	258,0	266,4	285,7	590,6	633,8	658,1	694,9	723,4

Джерело \* Тут і надалі. Свідчення та розрахунки приведено і здійснено за даними та статистичними збірниками Державної служби статистики України.

\*\* Побудовано та розраховано автором за оригінальними модельними рішеннями, обґрунтованими у [8].

Графічна візуалізація результатів прогнозування (рис. 1) дозволяє підтвердити про реальні й визначні можливості розвитку КС економіки України до 2020 року у площині повного освоєння наявного масштабу стратегічного потенціалу у контексті забезпечення сталого розвитку досліджуваної сукупності РСЕС держави – однак, лише у разі використання у практиці управління корелянтами положень синергетично-інституціональної стратегії управління партнерськими відносинами у корпоративному секторі національного господарства (прогноз побудовано за табл. 1, та розраховано за моделлю, яку буде наведено нижче, вигляду (3)).

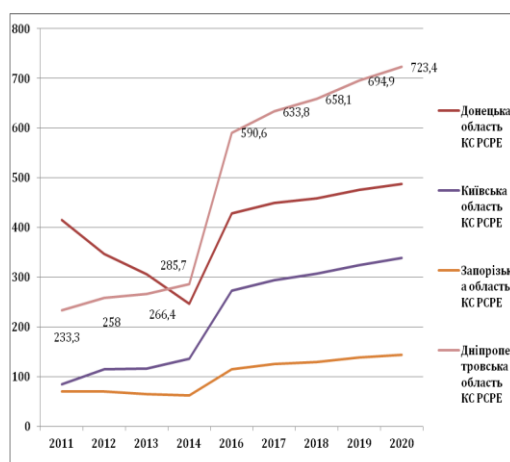


Рис. 1. Візуалізація імовірної траєкторії розвитку корпоративного сектору регіональної економіки за досліджуваною сукупністю регіонів у разі реалізації синергетично-інституціональних домінант (побудовано автором)

Поряд із цим, визнаємо, що підтвердження об'єктивності модельного рішення щодо оцінювання, дозволяє підтвердити адекватність моделі розрахунку узагальненого показника (3) та доцільність її використання у практиці управління партнерськими відносинами у корпоративному секторі регіональної економіки

$$Q_{\text{РУПВ}} = 0,40 \times g_{\text{СПМ}} + 0,35 \times g_{\text{НПМ}} + 0,25 Q_{\text{ПСР}} \quad (3)$$

Де,  $Q_{\text{РУПВ}}$  - узагальнений інтегральний показник результативності управління партнерськими відносинами у КС регіональної економіки України;

$g_{\text{СПМ}}$  - інтегральний показник стійкості партнерської мережі;

$g_{\text{НПМ}}$  -- інтегральний показник надійності партнерської мережі;

$Q_{\text{ПСР}}$  – узагальнений інтегральний показник масштабів потенціалу сталого розвитку.

Відтак, як видно за результатами прогнозування обсягів реалізованої продукції (товарі і послуг), що формалізовано (табл. 1) за таким розвитком подій в межах національної економічної системи: у разі використання науково-прикладних авторських розробок, розбудова системи корпоративного управління стає, наразі, одним із пріоритетних завдань, що імовірно розв'язати, використовуючи в якості стратегічного інструментарію – сучасну економічну політику в КС. Оскільки, навіть, у разі реалізації синергетично-інституціональних домінант локально – в межах корпоративного сектору окремих регіональних соціально-економічних систем України, її РСРЕ (реальний сектор) отримуватиме суттєвий потенціал у контексті забезпечення збалансованості функціонування національного господарства, у цілому (свідчення, представлені автором вище, у табл. 2).

Побудований прогноз засвідчив, що головною перепоною у площині підвищення ефективності функціонування корпоративного сектору економіки України у 2016-2020 рр. залишаються: недовіра сучасної системи регулювання розвитку КС; безпорадна ресурсно-галузева структура національного господарства; адміністративно-силові акції політичних еліт по усуненню загального стану недосконалої політики підвищення конкурентоспроможності.

Перевагою запропонованих науково-прикладних розробок та побудованих прогнозів, над вже відомими в науці, є можливості об'єктивної кількісної оцінки: а) ефективності формування, провадження та розвитку партнерських відносин у КС національної економіки; б) відхилень рівня результативності управління партнерськими відносинами від базисного стану з урахуванням множини факторів

різноспрямованого впливу на бізнес-діяльність за єдиним критерієм оцінки-прогнозування (узагальненим інтегральним показником); в) вимог до рівня результативності управління партнерськими відносинами, а також до їхньої стійкості та надійності із встановленням певних (цільових) параметрів і порогових меж; г) імовірної та існуючої траєкторії розвитку КС; д) ефекту від використання/введення технологій маркетингового, еколого-економічного та соціально-спрямованого управління тощо.

У разі використання науково-прикладних авторських розробок, розбудова системи корпоративного управління стає, наразі, одним із тих пріоритетних завдань, що імовірно розв'язати, використовуючи в якості стратегічного інструментарію – сучасну економічну політику в межах корпоративного сектору із її корегуванням за визначеними цільовими орієнтирами. Оскільки, навіть, у разі реалізації синергетично-інституціональних домінант на локальному рівні – в межах КС окремих регіональних соціально-економічних систем України – їхній реальний сектор отримуватиме суттєвий потенціал у контексті забезпечення збалансованості функціонування національного господарства та переходу держави до сталого розвитку.

Результати наукових напрацювань засвідчують і підтверджують про те, що зростання масштабів та виробничо-господарської активності корпоративного сектору у промисловості України може стати пріоритетним напрямом провадження ринкових реформ, нарощення сукупних граничних ресурсів, резервів і можливостей [9]. При цьому, значення системи державного управління у площині стимулювання розвитку КС полягатиме, насамперед (відповідно до визначених синергетично-інституціональною стратегією управління ПВ у КС), у створенні сприятливих загальних умов для збалансування партнерських відносин та подальшому формуванні найбільш адекватних реаліям економіки України корпоративних структур. Однак, уповільнення запроваджуваних, наразі, економічних реформ, поряд із зростанням суспільно-політичних загроз і ризиків для макроекономічної стабільності в Україні формує нову управлінську і економічну ситуацію, що вимагає здійснення негайних консолідованих заходів по стимулюванню діяльності у площині розроблення дієвих стратегій управління партнерськими відносинами у корпоративному секторі, хоча б, на прикладі науково-прикладних розробок, отриманих за результатами матеріалізації синергетично-інституціональних домінант сталого розвитку держави та її регіонів (їх деталізовано у [7 та 8]).

Реалізація вищенаведених науково-прикладних та економіко-статистичних завдань має створити передумови для розгортання широких реформ, спрямованих на



модернізацію і досягнення піднесення економіки України, сприятиме дієвості важелів стимулювання економічного розвитку та структурних зрушень, що застосовуються в інших сферах.

**Висновки.** Таким чином, у статті розвинуто організаційно-економічні підходи до визначення вагомості впливу темпів зростання у корпоративному секторі на результати реформування, забезпечення збалансованості функціонування і подальший розвиток реального сектору регіональної економіки, що дозволило здійснити прогноз як його розвитку за обсягами реалізованої промислової продукції до 2020 року, так і економічного зростання корпоративного сектору національного господарства, змодельовати та окреслити пріоритетність локалізації зусиль на використанні синергетично-інституціональної технології стратегічного управління партнерськими відносинами. Зазначене було виконано за урахуванням мультирівневої системи показників, що убезпечило побудову бінарного прогнозу (до 2020 року) єдиного критерію оцінювання – узагальненого інтегрального показника результативності управління партнерськими відносинами у корпоративному секторі економіки України (у разі: I) використання домінант синергетично-інституціональної концепції; II) відмови від їхнього застосування у практиці управління).

#### **Список використаної літератури**

1. Микитенко В. В. Економічна безпека промисловості: цільовий функціонал та технології управління: Монографія [Текст] / Микитенко В. В., Демешок О. О.; за наук. редакцією д.е.н., проф. Микитенко В. В. – Київ: ДУ «Інститут економіки природокористування та сталого розвитку НАН України», МНТУ ім. академіка Юрія Бугая МОН України, 2012. – 650 с.
2. Сталий людський розвиток: забезпечення справедливості: Національна доповідь: Монографія [Текст] / Геєць В. М., Лібанова Е. М., Жулинський М. Г., Микитенко В. В. та ін.; кер. авт. колективу Е. М. Лібанова. – НАН України; Інститут демографії та соціальних досліджень ім. М. В. Птухи. – Умань: Видавничо-поліграфічний центр «Візаві», 2012. – 412 с.
3. Системно-комплексне оцінювання потенціалу сталого розвитку України: Монографія [Текст] / О. М. Алимов, В. В. Микитенко, І. М. Лицур, І. В. Драган, В. Ю. Худолей, О. О. Демешок, О. С. Гребенюк. – Київ: Державна Установа «Інститут економіки природокористування та сталого розвитку НАН України», 2013. – 99 с.

4. Формування ефективних механізмів управління в умовах пріоритетності знаннєвої компоненти економічного розвитку: Монографія [Текст] / [Вдовенко С. М., Каленюк І. С., Микитенко В. В., Савченко В. Ф. Худолей В. Ю. / за заг. ред. к.е.н., доц. Л. С. Ладонько]. – Чернігівський державний інститут економіки та управління МОН України. – Ніжин, ТПК «Орхідея» (30,08 обл. – вид. арк.). – Тираж 300 прим. – (ISBN - 978-966-2185-32-4), 2013. – 546 с.
5. Наукові основи національної стратегії сталого розвитку України: Монографія [Текст] / [Алимов О. М., Бистряков І. К., Лизун С. О., Микитенко В. В., Хвесик М. А. та ін./ за наук. ред. академіка НААН України, д.е.н., проф. М. А. Хвесика]; Державна установа «Інститут економіки природокористування та сталого розвитку НАН України». – К.: ДУ «ІЕПСР НАН України», 2013. – 45 с.
6. Шкарлет С. М. Формування стратегії сталого розвитку економіки України бінарного типу [Текст] / В. В. Микитенко, С. М. Шкарлет // Економіст: міжнародний науковий та громадсько-політичний журнал, 2012. – № 1. – Науково-дослідний центр інновацій та конкурентоспроможності, ДУ «Інститут економіки та прогнозування НАН України». – Київ: 2012. – С. 7-16.
7. Потенціал сталого розвитку України на шляху реалізації інтеграційного вибору держави: Монографія [Текст] / О. М. Алимов, О. О. Демешок, І. М. Лицур, В. В. Микитенко та ін. – НАН України; ДУ «ЕПСР НАН України». – Київ: ДУ «Інститут економіки природокористування та сталого розвитку НАН України», 2014. – 520 с.
8. Бутенко Н. В. Розвиток партнерства в національній економіці: монографія [Текст] / Н. В. Бутенко; НАН України, Ін-т економіки промисловості. – Київ, ІЕП НАН України, 2015. – 358 с.
9. Демешок О. О. Стратегічний потенціал промисловості України: проблеми та перспективи формування Монографія [Текст] / О. О. Демешок. – НАН України; ДУ «Інститут економіки природокористування та сталого розвитку НАН України». – Київ: ДУ «ІЕПСР НАНУ»; Вид-во «В. С. Вишемирський», 2016. – 469 с.

#### **References**

1. Mykytenko, V.V. & Demeshok, O.O. (2012). Ekonomichna bezpeka promyslovosti: tsilovyi funktsional ta tekhnolohii upravlinnia [Economic security

industry targeted functionality and management technology]. *DU «Instytut ekonomiky pryrodokorystuvannia ta staloho rozvytku NAN Ukrainy» – SI «Institute of Environmental Economics and Sustainable Development of NAS of Ukraine», MNTU im. akademika Yurii Buhai MON Ukrainy – MNTU them. Academician Yuri bull MES Ukraine*. Kyiv [in Ukraine].

2. Heiets, V.M., Libanova, Ye.M., Zhulynskyi, M.H., Mykytenko, V.V. (atal.) (2012). *Stalyi liudskiy rozvytok: zabezpechennia spravedlyvosti: Natsionalna dopovid [Sustainable human development: ensuring fairness: National Report]. NAN Ukrainy; Instytut demohrafii ta sotsialnykh doslidzhen im. M.V. Ptukhy – NAS of Ukraine; Institute of Demography and Social Studies. MV Ptukha*. Uman: Vydavnycho-polihrafichnyi tsentr «Vizavi» [in Ukraine].

3. Alymov, O.M., Mykytenko, V.V., Lytsur, I.M., Drahan, I.V., Khudolei, V.Yu., Demeshok, O.O., Hrebeniuk, O.S. (2013). *Systemno-kompleksneotsiniuvanniapotentsialustalohorozvytkuUkrainy [System-a comprehensive evaluation of sustainable development potential of Ukraine].*

*DerzhavnaUstanova*

*«InstytutekonomikypryrodokorystuvanniatastalohorozvytkuNANUkrainy – State institution «Institute of Environmental Economics and Sustainable Development of NAS of Ukraine»*. Kyiv [in Ukraine].

4. Vdovenko, S.M., Kaleniuk, I.S., Mykytenko, V.V., Savchenko, V.F., Khudolei, V.Yu., Ladonko, L.S. (2013). *Formuvanniaefektyvnykhmekhanizmi vupravlinniavumovakhprioritytetnostiznannievoi komponentyekonomichnohorozvytku [Formation of effective mechanisms of control in terms of priority components of economic development Knowledge]. ChernihivskyiderzhavnyiinstytutekonomikytaupravlinniaMONUkrainy – Chernihiv State Institute of Economics and Management Education of Ukraine*. Nizhyn, TPK «Orkhidea» [in Ukraine].

5. Alymov, O.M., Bystriakov, I.K., Lyzun, S.O., Mykytenko, V.V., Khvesyk, M.A. (2013). *Naukovi osnovy natsionalnoi stratehii staloho rozvytku Ukrainy [Scientific basis of national sustainable development strategy of Ukraine]. Derzhavna ustanova «Instytut ekonomiky pryrodokorystuvannia ta staloho rozvytku NAN Ukrainy» – State institution «Institute of Environmental Economics and Sustainable Development of NAS of Ukraine»*. Kyiv: DU «IEPSR NAN Ukrainy» [in Ukraine].

6. Shkarlet, S.M. &Mykytenko, V.V. (2012).

Formuvannia stratehi staloho rozvytku ekonomiky Ukrainy binarnoho typu [Forming a strategy for sustainable economic development of Ukraine binary type]. *Ekonomist: mizhnarodnyi naukovy i tahromadsko-politychny zhurnal – Economist: International scientific and socio-political magazine*. Naukovo-doslidnytsentr innovatsiitak konkurentospromozhnosti, DU «Instytut ekonomiky i prohnozuvannia NAN Ukrainy» – Research Center Innovation and Competitiveness SI «Institute of Economics and Forecasting of NAS of Ukraine». Kyiv, 1, pp. 7-16 [in Ukraine].

7. Alymov, O.M., Demeshok, O.O., Lytsur, I.M., Mykytenko, V.V. (2014). Potentsial staloho rozvytku Ukrainy na shliakhu realizatsii intehratsiinoho vyboru derzhavy [The potential for sustainable development of Ukraine towards integration realizatsiyi state selection]. *NAN Ukrainy; DU «EPSR NAN Ukrainy» – NAS of Ukraine; SI «IEPSR NAS of Ukraine», DU «Instytut ekonomiky pryrodokorystuvannia ta staloho rozvytku NAN Ukrainy» – SI «Institute of Environmental Economics and Sustainable Development of NAS of Ukraine»*. Kyiv [in Ukraine].

8. Butenko, N.V. (2015). Rozvytok partnerstva v natsionalnii ekonomitsi [The development of partnership in the national economy]. *NAN Ukrainy, Instytut ekonomiky promyslovosti – Ukraine National Academy of Sciences, Institute of Industrial Economics*. Kyiv: IEP NAN Ukrainy [in Ukraine].

9. Demeshok, O.O. (2016). Stratehichniy potentsial promyslovosti Ukrainy: problemy ta perspektyvy formuvannia [The strategic potential of the industry of Ukraine: problems and prospects of formation]. *NAN Ukrainy; DU «Instytut ekonomiky pryrodokorystuvannia ta staloho rozvytku NAN Ukrainy» – NAS of Ukraine; SI «Institute of Environmental Economics and Sustainable Development of NAS of Ukraine»*. Kyiv: DU «IEPSR NANU»; «V.S. Vyshemyrskyi» [in Ukraine].

## **БУТЕНКО Н. В. ПРОГНОЗНАЯ ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ СИНЕРГЕТИЧЕСКИ-ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ КОНЦЕПЦИИ ПАРТНЕРСКИХ ОТНОШЕНИЙ В РЕАЛЬНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ**

*В статье осуществлена прогнозная-аналитическая оценка результативности реализации положений синергетично-институциональной концепции развития партнерских отношений в практике регионального управления. Разработку выполнено за результатами формирования оригинального методического подхода к прогнозированию с использованием экспериментальной системы относительных*

*показателей. Установлены прогнозные параметры (до 2020 года) объемов реализованной промышленной продукции, в целом в Украине и в отдельных регионах, в частности. Определен и обоснован целевой ориентир и траекторию развития корпоративного сектора региональной экономики за результатами исследования реального сектора экономики отдельных регионов Украины при условии внедрения на практике синергетично-институциональных доминант устойчивого развития.*

**Ключевые слова:** партнерские отношения, синергетично-институциональная концепция, результативность управления партнерскими отношениями, корпоративный сектор, региональная экономико-социальная система.

**BUTENKO N. PROGNOSTIC EVALUATION OF THE EFFECTIVENESS OF THE IMPLEMENTATION OF SYNERGETIC-INSTITUTIONAL CONCEPT OF PARTNERSHIP IN THE REAL SECTOR OF THE ECONOMY**

*The article presents the forecast-analytical evaluation of the impact of implementation of the provisions of the synergetic-institutional concept of development partnership in the practice of regional governance. The development is made for the results of forming original methodical approach to the prediction using the experimental system of relative indicators. Established prognostic para-meters (up to 2020) the volume of industrial production in General in Ukraine and in its separate regions in particular. Defined and justified target, and the trajectory of the development of the corporate sector of regional economy for study results to real sector of economy of separate regions of Ukraine provided the implementation of the synergies-institutional dominants of sustainable development.*

**Keywords:** partnerships, synergetic-institutional concept, the effectiveness of governance partnerships, the corporate sector, regional economic and social system.

Стаття надійшла до редакції 15.03.2016 р.

**Авторська довідка**

	Українською мовою	Англійською мовою
ПІБ/ Lastname, firstname	Бутенко Наталія Василівна	Butenko Nataliia
Науковий ступінь/ Scientific degree	к.е.н.	Candidate of Economic Sciences
Вчене звання/ Scientific rank	доцент	Associate Professor
Посада/ Position	доцент кафедри міжнародної економіки та маркетингу	Associate Professor of department of International Economics and Marketing
Установа/ Establishment	Київський національний університет імені Тараса Шевченка Міністерства освіти і науки України	Taras Shevchenko National University of Kyiv Ministry of Education and Science of Ukraine