

УДК 338.330.141

Демешок О. О.

к. е. н., доцент,

докторант та м. н. с.

*ДУ «Інститут економіки природокористування
та сталого розвитку НАН України», м. Київ*

E-mail: josefine@ukr.net

ПРОГНОЗУВАННЯ МАКРОЕКОНОМІЧНИХ ПОКАЗНИКІВ РОЗВИТКУ РЕАЛЬНОГО СЕКТОРУ ЕКОНОМІКИ УКРАЇНИ

Представлені у статті науково-прикладні розробки та побудовані прогнози основних макроекономічних показників промисловості України стають реальним організаційно-економічним підґрунтям для розробки конкретних державних програм забезпечення переходу країни та її регіонів до сталого розвитку за рахунок спрямування виробничо-господарської, техніко-технологічної, системно-універсальної, еколого- і соціально-економічної діяльності на розв'язання ключових проблем формування стратегічного потенціалу у відповідності до національних економічних інтересів за наслідками формування, нарощення та раціоналізації використання сукупних граничних ресурсів, резервів і можливостей реального сектору в ресурсних обмеженнях. Зазначене відтворено на засадах реалізації домінант структурно-інформаційної концепції формування стратегічного потенціалу промисловості України у контексті її сталого розвитку.

Ключові слова: прогноз, макроекономічні показники, стратегічний потенціал, реальний сектор економіки.

Постановка проблеми. За результатами економіко-статистичної оцінки результатів функціонування реального сектору економіки Україна [1; 3] можна підтвердити про те, що система державного управління послідовно вирішувала лише сукупність різноспрямованих політичних завдань, у переліку яких національні економічні інтереси, орієнтири досягнення цілісності та організованості, високої ефективності національної економіки не мали абсолютної переваги. Зазначене обумовило катастрофічне падіння обсягів промислового виробництва і, як наслідок, руйнування стратегічного потенціалу промисловості України. Таким чином, наразі,

нагальною потребою у напрямі посилення державотворчого процесу в Україні та забезпечення достатнього рівня економічної безпеки стає проблема оптимізації економічної сфери реального сектору економіки та цільове спрямування макросистемних процесів, які повинні мати кардинальний регенеруючий характер. Тому, запропонований у даній статті для практичного використання методичний підхід щодо оцінювання-прогнозування вимірів результативності управління розвитком стратегічного потенціалу промисловості України дозволить убезпечити перехід держави та її регіонів до сталого розвитку. У відповідності з вказаним, зазначимо, що побудова прогнозів абсолютних макроекономічних показників розвитку промисловості за урахування ретроспективних тенденцій (і тим більш, у фактичних цінах) не дозволяє отримати об'єктивні варіативні свідчення. Так, зокрема, традиційній варіативний прогноз обов'язково потребуватиме елементарного перерахунку макроекономічних показників у порівняльних цінах базового періоду та врахування вагомості впливу як прямих, так і опосередкованих факторів і чинників, ідентифікація яких, у зв'язку зі складністю формування релевантної бази даних та підвищеними вимогами до рівня об'єктивності – є важко формалізованим прикладним завданням для суб'єктів управління будь-якого рівня.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Зазначеному напрямку науково-прикладних досліджень присвячені наукові розробки вчених-економістів: Алімова О. М., Амоші О. І., Бандура С. І., Геця В. М., Данилишина Б. М., Дейнеко Л. В., Кузьменко Л. М., Лицура І. М., Микитенко В. В. та інших (окремі методологічні та прикладні напрацювання деталізовано у наукових роботах)[1-6].

Формування цілей статті. Забезпечити високий рівень результативності управління розвитком стратегічного потенціалу промисловості України та об'єктивно визначити базові її макроекономічні показники на певний період упередження можна здійснити лише за використанням адекватного методичного підходу щодо оцінювання-прогнозування вимірів результативності [7] за урахування параметрів потенціалу сталого розвитку, який, в свою чергу, забезпечує переваги об'єктивізації за рахунок врахування системного ефекту, пов'язаного із сумісним перехресним врахуванням різноспрямованих впливів зовнішніх, внутрішніх факторів та вимог до технологічного рівня виробництва, встановлених із корегуванням вимірів соціальних стандартів якості життя, енерго- і наукоємності продукції та бажаного й можливого досягнення екологізації промислового виробництва у відповідності з наявним масштабом стратегічного потенціалу. У ході дослідження постає необхідність у побудові прогнозу

результативності управління розвитком стратегічного потенціалу промисловості України не лише при урахуванні цих значень на сучасному етапі життєвого циклу національного господарства, а зі спрямуванням діяльності у контексті сталого розвитку держави та її регіонів.

Виклад основного матеріалу. Визнаємо, що, наразі, існує необхідність здійснити дослідно-експериментальну перевірку на адекватність розроблених модельних вирішень і схем на засадах матеріалізації оригінальних методологічних основ формування стратегічного потенціалу промисловості України у контексті її сталого розвитку (структурно-інформаційного типу) [8]. У цій відповідності зазначимо про таке: використовуючи розрахункові свідчення, отримані при обчисленні автором даного дослідження щодо об'єктивізації вимірів результативності управління розвитком стратегічного потенціалу промисловості (СПП) і обґрунтування коефіцієнтів вагомості за мультирівневої системою оцінювання прогнозування – підтвердимо можливість побудови прогнозу для України у контексті її сталого розвитку, що імовірно буде досягти у разі запровадження у практику доміант структурно-інформаційної концепції формування СПП України [9]. Зазначені оціночні виміри та прогнози відносного показника, що встановлено автором статті у [10] (за використання вимірів масштабу потенціалу сталого розвитку, результативності макроекономічного регулювання розвитку промисловості та елементарного масштабу потенціалу сталого людського розвитку), репрезентуємо у табл. 1.

Таблиця 1

Оцінювання-прогнозування вимірів результативності управління розвитком стратегічного потенціалу промисловості України до 2030 року у контексті її сталого розвитку *

Промисловість України/реальний сектор економіки держави	Для розрахунку		Узагальнені інтегральні показники для розрахунку		Узагальнений інтегральний показник результативності управління розвитком стратегічного потенціалу промисловості України у контексті її сталого розвитку
	Узагальнений інтегральний по-к	Агрегований інтегральний по-к	Результативність управління розвитком СПП на сучасному етапі її життєвого циклу	Масштабів розвиненості потенціалу сталого людського розвитку	
	Масштаби розвиненості потенціалу сталого розвитку	Результативність макроеконом. регулювання розвитку пром-сті			

Ретроспективний та прогнозний період, роки	Коеф. вагомості 0,6		Коеф. вагомості 0,4		Коефіцієнт вагомості 0,7		Коефіцієнт вагомості 0,3			
	2014	2030	2014	2030	2014	2030	2014	2030	2014	2030
Промисловість України	1,470	3,122	1,230	1,560	1,374	2,497	1,430	2,480	1,254	2,293

Джерело * Обчислено за оригінальними модельними вирішеннями, обґрунтовано та систематизовано у табличному вигляді автором статті, що детально описано у [10].

З огляду на прогнозні виміри (їх побудовано на середньостроковий період упередження – тобто, до 2030 року), які наведено у табл. 1, можна підтвердити про те, що у разі використання науково-прикладних розробок автора, відтворених за використання положень структурно-інформаційної теорії надійності складних систем виміри результативності управління розвитком стратегічного потенціалу промисловості держави у контексті її сталого розвитку у 2030 році становитимуть на рівні 2,493. Звідси, враховуючи порогові межі, засвідчимо таке: результативність досягне, за авторськими прогнозно-аналітичними оцінками (за кількісно-якісним значеннями) – «відносно» середнього рівня (граничні виміри цих меж становлять від 2,20 до 3,20). Засвідчимо, що на відміну від традиційних варіативних прогнозів, запропоновані автором модельні вирішення, за якими провадяться обчислення інтегральних показників (останні визначаються за використання формули вигляду (1))

$$q_i = \int_{0,5}^1 \left[1 - \left(1 - \frac{W_i}{W_{баз}} \right) \times \left(\frac{t_i}{t_{баз}} \right) \right] d \left(\frac{t_i}{t_{баз}} \right) = 1 - \frac{1 - \frac{W_i}{W_{баз}}}{2} \quad (1)$$

або

$$q_i = \int_{0,5}^1 \left[1 - \left(1 - \frac{W_i}{W_{баз}} \right) \times \left(\frac{t_i}{t_{баз}} \right) \right] d \left(\frac{t_i}{t_{баз}} \right) = 1 - \left(1 - \frac{W_i}{W_{баз}} \right) / 2$$

є носієм властивостей оригінальної системи управління розвитком СПП, її функцій, режимів використовуваних технологій, здатності до саморозвитку, адаптації і швидкого впровадження проєктів із елімінуванням загроз і ризиків сталому розвитку держави та її регіонів.

Тому, в зазначених умовах на основі кількісних взаємозв'язків входів та виходів функціональних моделей можуть визначатися конкретні об'єкти концентрації зусиль, що вимагають нагальних зрушень за результатами визначення (у кількісному вимірі) масштабів обсягів докладання ресурсів, резервів і залучення можливостей різної природи (вказане може використовуватися і для провадження моніторингу і контролю дій у сфері управління розвитком стратегічного потенціалу реального сектору

економіки держави. Відтак, з огляду на побудовану дослідником модель оцінювання вимірів результативності управління розвитком СПП України (див., формула (1)) у контексті забезпечення її сталого розвитку, модельне вирішення за узагальненим інтегральним показником набуває вигляду (2):

$$Q_{\text{РУРСПП}}^{\text{PCE}} = 0,7[q_{\text{РУРСППе}}^{\text{PCE}} \cup (0,6q_{\text{ПСР}}^{\text{PCE}} + 0,4q_{\text{РМРРПа}}^{\text{PCE}})] + 0,3q_{\text{ПСЛР}} \quad (2)$$

або

$$Q_{\text{РУРСПП}}^{\text{PCE}} = 0,7[q_{\text{РУРСППе}}^{\text{PCE}} \cup (0,6q_{\text{ПСР}}^{\text{PCE}} + 0,4q_{\text{РМРРПа}}^{\text{PCE}})] + [0,3q]_{\text{ПСЛР}}$$

де, $Q_{\text{РУРСПП}}^{\text{PCE}}$ - узагальнений інтегральний показник результативності управління розвитком стратегічного потенціалу промисловості України, кількісні значення якого відтворюють діяльність у сфері забезпечення сталого розвитку держави та її регіонів;

$q_{\text{РУРСППе}}^{\text{PCE}}$ - узагальнений інтегральний показник результативності управління розвитком стратегічного потенціалу реального сектору економіки на сучасному історичному етапі функціонування НГ, що розраховано за використання кількісних відносних значень узагальненого інтегрального показника потенціалу СР ($q_{\text{ПСР}}^{\text{PCE}}$) та агрегованого інтегрального показника результативності макроекономічного регулювання розвитку промисловості ($q_{\text{РМРРПа}}^{\text{PCE}}$) – відповідно, із власними ваговими коефіцієнтами впливу на масштаби СПП;

$q_{\text{ПСЛР}}$ - узагальнений інтегральний показник потенціалу сталого людського розвитку (застосований задля параметричної компенсації взаємозв'язків і взаємозалежностей в межах СУР_{СПП} від загроз і ризиків НЕС).

Звідси, пропонуємо до використання у процедурах стратегування прогнозу модель (вигляду (3)), яку, надалі, використаємо для побудови середньострокового прогнозу основних макроекономічних показників розвитку промисловості України до 2030 року:

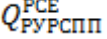
$$W_{\text{пр}}^{\text{PCE}} = W_{\text{баз}}^{\text{PCE}} (2Q_{\text{РУРСПП}}^{\text{PCE}} - 1) \quad (3)$$

або

$$W_{\text{пр}}^{\text{PCE}} = W_{\text{баз}}^{\text{PCE}} (2Q_{\text{РУРСПП}}^{\text{PCE}} - 1)$$

де, $W_{\text{пр}}^{\text{PCE}}$ - будь-який, вибраний для прогнозування, із основного переліку макроекономічних показників PCE України;

$W_{\text{баз}}^{\text{PCE}}$ - кількісне значення визначеного макроекономічного показника у базовому періоді;

 - спрогнозоване (на певний період упередження – за визначенням і авторськими обґрунтуваннями – це середньостроковий період, оскільки, для короткострового і довгострокового прогнозні моделі будуть мати інший формат та склад залежних змінних) кількісне значення відносного показника – узагальненого інтегрального показника результативності управління розвитком стратегічного потенціалу промисловості України, об’єктивоване за урахування детермінант сталого розвитку держави.

Відтак, для прикладу, використаємо для побудови прогнозу макроекономічних показників розвитку промисловості України узагальнені ретроспективні дані, що систематизовано автором у табличному вигляді, зокрема, їх представлено у табл. 2 і 3.

Таблиця 2

Ретроспективні свідчення про основні макроекономічні показники функціонування промисловості України у 2014-2015 рр. *

Види економічної діяльності реального сектору економіки України	Випуск товарів та послуг у ринкових цінах, млн. грн.		Індекси фізичного обсягу у % до попереднього року	ВДВ, млн. грн. (фактичні ціни)		Індекси фізичного обсягу у % до попереднього року
	2014 рік			2014 рік		
	фактичні ціни	у цінах 2013 р.		фактичні ціни	у цінах 2013 р.	
Добувна промисловість і розроблення кар’єрів	156192	132865	86,3	79120	68728	84,6
Переробна пром.-сть	975675	801266	90,7	194050	150817	91,4
Постачання електроенергії, газу, пари та кондиційованого повітря	148408	125638	93,4	44836	38755	91,5
Водопостачання, каналізація, поводження з відходами	23465	18814	88,2	7236	5762	87,7
Обсяг реалізованої промислової продукції (товарів та послуг) без ПДВ та акцизу, млн. грн.						
Промисловість та базові види економічної діяльності	Ретроспективний період, роки			Галузева структура, % (у середньому)		
	2014	2015				
Промисловість, у цілому	1428839,1	1500518,4		100,0		
Добувна промисловість і розроблення кар’єрів	154700,8	181783,8		12,3		
Переробна промисловість, у т. ч	903735,3	1016698,3		67,8		
металургійне виробництво,	237393,0	266398,9		17,8		

Види економічної діяльності реального сектору економіки України	Випуск товарів та послуг у ринкових цінах, млн. грн.		Індекси фізичного обсягу у % до попереднього року	ВДВ, млн. грн. (фактичні ціни)		Індекси фізичного обсягу у % до попереднього року
	2014 рік			2014 рік		
	фактичні ціни	у цінах 2013 р.		фактичні ціни	у цінах 2013 р.	
виробництво готових металевих виробів, крім виробництва машин та устаткування						
машинобудування	101924,7		103599,7		6,9	
Постачання електроенергії, газу, пари та кондиційованого повітря	351803,2		285005,4		19,0	
Водопостачання, каналізація, поводження з відходами	18599,8		17030,9		1,2	

Джерело * Тут і надалі, систематизовано та узагальнено у табличному вигляді автором статті за даними, приведеними у державних статистичних джерелах [11-14].

Результати прогнозування вимірів результативності управління розвитком стратегічного потенціалу промисловості України у контексті її сталого розвитку та відповідні значення результативності на сучасному етапі життєвого циклу національного господарства за каскадним форматом організації виробничо-господарської, міжрегіональної та міжгалузевої взаємодії дозволяють репрезентувати прогнозні значення окремих макроекономічних показників розвитку промисловості України до 2030 року у разі провадження у практику доміант структурно-інформаційної концепції формування стратегічного потенціалу промисловості (в ресурсних обмеженнях при постійному нарощенні загроз і ризиків в українському державотворенню).

Таблиця 3

Ретроспективні дані про обсяг реалізованої промислової продукції
за регіонами України у 2014-2015 роках *

Промисловість України та реальний сектор регіональної економіки (промисловість за регіонами держави)	Обсяг реалізованої промислової продукції (товарів, послуг) без ПДВ та акцизу, млн. грн.			
	Ретроспективний період, роки			
	2014	2015		
	усього	усього	у т. ч. добувної та переробної пром.-ті; постачання електроенергії, газу, пари та кондиційованого повітря; забору, очищення та постачання води	Питома вага регіону в загальному обсязі реалізованої промислової продукції, %
Україна**	1428839,1	1500518,4	1490325,6	100,0
Вінницька	39725,3	40496,5	40351,2	3,0
Волинська	13372,9	18428,7	18340,9	1,2
Дніпропетровська	235776,5	288089,6	285120,3	19,2
Донецька***	177066,6	171055,1	170500,8	11,4
Житомирська	18260,8	25238,2	25105,6	1,7
Закарпатська	11049,3	13886,3	13757,5	0,9
Запорізька	94083,4	130767,5	130278,3	8,7
Івано-Франківська	13724,1	32679,1	32520,2	2,2
Київська	67533,9	68692,0	68418,6	4,6
Кіровоградська	17872,4	20070,5	19860,5	1,3
Луганська***	33600,0	24770,3	24593,4	1,7
Львівська	50449,7	53710,0	53292,1	3,6
Миколаївська	19436,3	34326,8	34100,5	2,3
Одеська	33587,0	44412,1	43986,2	3,0
Полтавська	75965,8	108134,5	107912,5	7,2
Рівненська	14405,9	26046,6	25909,6	1,7
Сумська	17297,1	32509,9	32387,2	2,2
Тернопільська	9112,4	11832,1	11739,4	0,8
Харківська	69542,6	102603,9	101670,6	6,8
Херсонська	10725,1	20214,8	20064,4	1,3
Хмельницька	16038,2	26406,7	26285,7	1,8
Черкаська	33251,1	44248,0	44004,2	2,9
Чернівецька	3991,9	6743,0	6664,4	0,4
Чернігівська	16315,0	20681,7	20494,4	1,4
м. Київ	351369,2	124415,1	122920,9	8,3

Джерело ** Без урахування тимчасово окупованої території Автономної Республіки Крим, м. Севастополя та частини зони проведення антитерористичної операції. Обсяг реалізованої промислової продукції по Україні включає дані по підприємствах, які подають консолідовані звіти (без розподілу за регіонами).*** Для ідентифікації вимірів РСЕ Донецької та Луганської областей наведено попередні економіко-статистичні свідчення.

Так, зокрема, надалі, у табл. 4 представлено результати побудови інваріантного прогнозу до 2030 року обсягів реалізованої промислової продукції в Україні та в регіонах, розмежованих за каскадним форматом провадження виробничо-господарської діяльності. З огляду на отримані прогнозні значення основних макроекономічних показників підвередимо, що у 2030 році імовірними стають структурні галузеві зрушення в межах національного реального сектору (висновки та прогнозно-аналітичні розрахунки детально представлено автором статті у попередній науковій праці [10]).

Так, зокрема, признаємо, що частка переробної промисловості залишиться високою – і становитиме на рівні 63,1% (однак, як видно, частково знизиться, порівняно з 2015 р. – коли остання досягала – 67,8%), добувної – також, частково знизиться – до рівня 10,8% (у 2015 р. – становила 12,3%).

Таблиця 4

Побудова прогнозу основних макроекономічних показників промисловості України до 2030 року за каскадним форматом взаємодії *

Каскадний формат організації виробничо-господарської, міжгалузевої та міжрегіональної взаємодії	Промисловість України та реальний сектор регіональної економіки (промисловість за регіонами держави)	Обсяг реалізованої промислової продукції(товарів, послуг), млн. грн.			
		Ретроспективний та прогнозний періоди, роки			
		2015		2030 (у цінах 2014 р.)	
		усього	у т. ч. добувної та переробної пром.-ті; пост-няелектро-енергії, газу, пари та кондицій. повітря; забору, очищення і пост. води	усього	у т. ч. добувної та переробної пром.-ті; пост-ня електроенергії, газу, пари та кондицій. повітря; забору, очищення і пост. води
Промисловість України, у цілому		1500518,4	1490325,6	4100189,3	4062627,6
<i>Каскадні форми організації виробничо-господарської, міжгалузевої та міжрегіональної взаємодії бінарної спрямованості</i>					
Івано-Франківський каскад РСЕС	Івано-Франківська	65140,5	64681,5	177573,0	176321,8
	Закарпатська				
	Чернівецька				
	Тернопільська				
Черкаський каскад РСЕС	Черкаська	172453,0	171777,2	470106,9	468264,6
	Полтавська				

Каскадний формат організації виробничо-господарської, міжгалузевої та міжрегіональної взаємодії	Промисловість України та реальний сектор регіональної економіки (промисловість за регіонами держави)	Обсяг реалізованої промислової продукції(товарів, послуг), млн. грн.			
		Ретроспективний та прогнозний періоди, роки			
		2015		2030 (у цінах 2014 р.)	
		усього	у т. ч. добувної та переробної пром.-ті; пост-няелектро-енергії, газу, пари та кондицій. повітря; забору, очищення і пост. води	усього	у т. ч. добувної та переробної пром.-ті; пост-ня електроенергії, газу, пари та кондицій. повітря; забору, очищення і пост. води
	Кіровоградська				
Вінницький каскад РСЕС	Вінницька	92141,4	91742,5	251177,5	250090,1
	Хмельницька				
	Житомирська				
Донецький каскад РСЕС	Донецька**	195825,4	195094,2	533820,0	531826,8
	Луганська**				
<i>Каскадні форми організації виробничо-господарської, міжгалузевої та міжрегіональної взаємодії масштабної інваріантної спрямованості</i>					
Львівський каскад РСЕС	Львівська	98185,3	97542,6	267653,1	265901,1
	Волинська				
	Рівненська				
Київський каскад РСЕС	м. Київ	213788,8	211833,9	582788,3	577459,2
	Київська				
	Чернігівська				
Одеський каскад РСЕС	Одеська	98953,7	98151,1	269747,8	267559,9
	Миколаївська				
	Херсонська				
Харківський каскад РСЕС	Харківська	135113,8	134057,8	368320,2	365441,6
	Сумська				
Дніпропетровський каскад РСЕС	Дніпропетровська	418857,1	415398,6	1141804,0	1132377,7
	Запорізька				

Джерело * Побудовано, формалізовано та обґрунтовано автором за оригінальними рішеннями, що детально репрезентовано у попередніх наукових роботах [10; 15].

** Прогноз за реальним сектором регіональної економіки Донецької та Луганської областей побудовано за попередніми свідченнями, станом на кінець 2014 року.

При цьому, слід відмітити і про таке: залишиться високою частка у галузевій структурі промисловості такого виду економічної діяльності як постачання

електроенергії, газу, пари та кондиційованого повітря (у 2030 р. може досягти 24,6%, а у 2015 р. – становила 19,0%), що обумовлює нагальну потребу у прийнятті та реалізації управлінських вирішень у площині запровадження у практику господарювання прогресивних технічних рішень, нововведень та більш високого рівня енергоефективних промислових технологій генерування й розподілу. Тобто, вказане вимагає від корелянтів різного рівня управління локалізації зусиль при нарощенні масштабів таких елементарних потенціалів як: інноваційного, управлінського, технологічного та енергоефективності (визнано і засвідчено автором у попередній роботі [10]).

Висновки. Аналіз позитивного і негативного досвіду здійснення прогнозів за запропонованою методикою врахування у розрахунках вимірів результативності управління розвитком стратегічного потенціалу промисловості України у контексті її сталого розвитку обумовив висновок щодо необхідності реформування державної системи стратегічного управління національним господарством, загалом і промисловістю, зокрема, на структурно-інформаційних засадах. Оскільки, лише побудова комплексного й об'єктивного прогнозу основних макроекономічних показників підтвердить припущення про системний вплив технологічного оновлення, екологізації та модернізації промислового виробництва, а також індексу людського розвитку задля розбудови соціетального типу економіки при нарощенні масштабів стратегічного потенціалу промисловості держави дозволить встановити реальні терміни та складові впровадження заходів у площині формування, нарощення, трансформації, трансляції та використання сукупних граничних ресурсів, резервів і можливостей реального сектору різної природи (визнано й доведено автором за використання феноменологічних підходів у попередніх роботах [10; 15]).

Поряд із зазначеним вище, слід признати і те, що отримані за використання авторської мультирівневої системи показників прогнози макроекономічних показників засвідчують потребу у: а) корінній перебудові економічної політики в державі у напрямі екологізації промислового виробництва та забезпечення результативності провадження комплексу заходів щодо підвищення рівня індексу людського розвитку; б) відмові від використання суб'єктами державного і регіонального управління «лозунгового» стратегічного інструментарію реалізації технологій управління сталим розвитком, формуванням СПП та макроекономічного регулювання виробничо-господарської діяльності в межах реального сектору економіки України.

Список використаної літератури

1. Микитенко В. В. Потенціал сталого розвитку: цілі, проблеми та перспективи: Монографія [Текст] / [О. М. Алимов, О. О. Демешок, І. В. Драган, О. В. Гребенюк, І. М. Лицур, В. В. Микитенко та ін. – Київ, Державна установа «Інститут економіки природокористування та сталого розвитку», 2014. – 72 с.
2. Стратегічний потенціал – сукупні можливості національної економіки по досягненню цілей збалансованого розвитку [Текст] / О. М. Алимов, В. В. Микитенко // Продуктивні сили України: науково-теоретичний економічний журнал. – Київ: РВПС України НАН України, 2006. – № 1. – С. 135-151.
3. Потенціал сталого розвитку України на шляху реалізації інтеграційного вибору держави: Монографія [Текст] / О. М. Алимов, О. О. Демешок, І. М. Лицур, В. В. Микитенко та ін. – Київ: ДУ «Інститут економіки природокористування та сталого розвитку НАН України», 2014. – 529 с.
4. Потенціал національної промисловості: цілі та механізми ефективного розвитку: Монографія [Текст] / [Кіндзерский Ю. В., Микитенко В. В., Якубовський М. М. та ін.]; за ред. к.е.н., с.н.с. Ю. В. Кінзерского; НАН України; Ін-т економіки та прогнозування НАН України. – Київ: Інститут економіки та прогнозування НАН України, 2009. – 928 с.
5. Стратегічний потенціал продуктивних сил регіонів України: Монографія [Текст] / [Алимов О. М., Бандур С. І., Данилишин Б. М., Дейнеко Л. В., Микитенко В. В. та ін.] / За ред. д.е.н., проф. Б. М. Данилишина. – Київ: РВПС України НАН України, 2009. – 424 с.
6. Структурні трансформації економіки: світовий досвід, інститути, стратегії для України: Монографія [Текст] / О. І. Амоша, М. Г. Білопольський, Л. М. Кузьменко, В. В. Микитенко та ін. – Інститут економіки промисловості НАН України, ТНЕУ МОНмолодьспорту України. – Тернопіль: Вид-во «Економічна думка», ТНЕУ МОНмолодьспорту України, 2011. – 848 с.
7. Демешок О. О. Системне-універсальне забезпечення реалізації простору цільових функціоналів управління розвитком реального сектору економіки України / О. О. Демешок / Інноваційно-інвестиційні напрями формування ефективної системи управління економікою за євроінтеграційних процесів: Монографія [Текст] / [А. І. Белова, С. М. Вдовенко, О. О. Демешок,

Л. С. Ладонько та ін. / за загальною ред. І. В. Калінько]. – Київ: Чернігівський державний інститут економіки і управління МОН України, Кондор-Видавництво, 2014. – 227 с. [С. 35-56].

8. Демешок О. О. Макроекономічні параметри та структурно-динамічні виміри функціонування реального сектору економіки держави[Текст] / О. О. Демешок // Вісник Житомирського державного технологічного університету. Серія: «Економічні науки». – Житомир, вид-во Житомирського державного університету ім. І. Франка, 2015. – №. 4(74) – С. 106-120.

9. Демешок О. А. Стандартизация схем проектирования архитектуры системы управления развитие м стратегического потенциала промышленности. [Текст] / О. А. Демешок // Экономическая академия наук Молдовы: Летопись Академии Экономических наук Молдовы. – Вып. XII-а. – № 2/ 2014. – Кишинев: Экономическая академия наук Молдовы, Издательско-полиграфический отдел Академии Экономических наук Молдовы Министерства образования Республики Молдовы, – 2014. – 175 с. [С. 168-174].

10. Демешок О. О. Стратегічний потенціал промисловості України: проблеми та перспективи формування[монографія] / О. О. Демешок. – НАН України; ДУ «Інститут економіки природокористування та сталого розвитку НАН України». – Київ: ДУ «ІЕПСР НАНУ»; Вид-во «В. С. Вишемирський», 2016. – 469 с.

11. Статистична інформація державної служби статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2013/pr/orp_rik/orp_rik_u.htm

12. Економічна статистика Державної служби статистик України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2013/pr/orp/orp_u/orp1215_u.htm

13. Багатогалузева статистична інформація Державної служби статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2008/vvp/vvp_ric/vtr_u.htm

14. Комплексна статистична інформація Державної служби статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2013/pr/orp_reg/orp_reg_u/orp_reg1215_u.htm

15. Демешок О. О. Каскадні форми організації виробничо-господарської взаємодії: методологічні основи управління забезпеченням результативності функціонування [Текст] / О. О. Демешок, В. В. Микитенко // Економіка природокористування і охорони довкілля: Збірник наукових праць. / Державна установа «Інститут економіки природокористування та сталого розвитку Національної академії наук України». – Київ: ДУ «ІЕПСР НАН України», 2015. – 236 с. [С. 197-209]

References

1. Mykytenko, V.V., Alymov, O.M., Demeshok, O.O., Drahan, I.V., Hrebenuk, O.V., Lytsur, I.M. (at al.) (2014). Potentsial stalohorozvytku: tsili, problemy ta perspektyvy [Potential sustainability: objectives, problems and prospects]. *Derzhavna ustanova «Instytut ekonomiky pryrodokorystuvannia ta stalohorozvytku» – State institution «Institute of Environmental Economics and Sustainable Development»*. Kyiv [in Ukraine].
2. Alymov, O.M., Mykytenko, V.V. Stratehichnyi potentsial – sukupnimozhlyvostinatsionalnoiekonomikypodosiahnenniutsileizbalansovanohorozvytku [The strategic potential – combined capabilities of the national economy to achieve sustainable development goals]. *Produktyvnisyly Ukrainy: naukovo-teoretychnyiekonomichnyizhurnal – The productive forces of Ukraine, scientific and theoretical Economic Journal*. Kyiv: RVPS Ukraine NAN Ukraine, 1, pp. 135-151 [in Ukraine].
3. Alymov, O.M., Demeshok, O.O., Lytsur, I.M., Mykytenko, V.V. (2014). Potentsial stalohorozvytku Ukrainy nashliakh realizatsii i tehratsii i nohovyboru derzhavy [The potential for sustainable development of Ukraine towards integration realizatsiy i state selection]. *DU «Instytut ekonomiky pryrodokorystuvannia ta stalohorozvytku NAN Ukraine» – SI «Institute of Environmental Economics and Sustainable Development of NAS of Ukraine»*. Kyiv [in Ukraine].
4. Kindzerskyi, Yu.V., Mykytenko, V.V., Yakubovskyi, M.M. (et. al). (2009). Potentsial natsionalnoipromyslovosti: tsil i tamekhanizmy efektyvnohorozvytku [Potential national industry objectives and mechanisms for the effective development]. *NAN Ukraine; Instytut ekonomiky ta prohozuvannia NAN Ukraine – NAS of Ukraine; Institute of Economics and Forecasting of NAS of Ukraine*. Kyiv: Instytut ekonomiky ta prohozuvannia NAN Ukraine [in Ukraine].

5. Alymov, O.M., Bandur, S.I., Danylyshyn, B.M., Deineko, L.V., Mykytenko, V.V. (et. al). (2009). *Stratehichnyi potentsial produktyvnykh sylrehioniv Ukrainy [The strategic potential of the productive forces of the regions of Ukraine]*. Kyiv: RVPS Ukraine NAN Ukraine [in Ukraine].
6. Amosha, O. I., Bilopolskyi, M.H., Kuzmenko, L.M., Mykytenko, V.V. (et. al). (2011). *Strukturni transformatsiie ekonomiky: svitovy dosvid, instytuty, stratehiidlia Ukrainy [The structural transformation of the economy: international experience, institutions, strategies for Ukraine]*. *Institut ekonomiky promyslovosti NAN Ukrainy, TNEU MON molod sportu Ukrainy – Institute of Industrial Economics of NAS of Ukraine, Ukraine TNEU MON molod sportu*. Ternopil: «Ekonomichna dumka», TNEU MON molod sportu Ukrainy [in Ukraine].
7. Demeshok, O.O., Bielova, A.I., Vdovenko, S.M., Ladonko, L.S. (et. al). (2014). *Systemne-universalne zabezpechennia realizatsii prostoru silovykh funktsionaliv upravlinnia rozvytkom realnoho sektora ekonomiky Ukrainy [System-universal ensure implementation of functional space targeted management development of the real sector of Ukraine]*. Innovatsiino-investytsiini napriamy formuvannia efektyvnoho systemy upravlinnia ekonomikoiu zayevroi ntehratsiinykh protsesiv [Innovation and investment in forming an effective system of economic governance for the European integration processes]. *Chernihivskyi derzhavnyi institut ekonomiky i upravlinnia MON Ukrainy – Chernihiv State Institute of Economics and Management Science of Ukraine*. Kyiv: Kondor-Vydavnytstvo, pp. 35-56 [in Ukraine].
8. Demeshok, O.O. (2015). *Makroekonomichni parametry ta strukturno-dynamichni vymiry funktsionuvannia realnoho sektora ekonomiky derzhavy [Macroeconomic parameters and the structural and dynamic dimensions of the real economy functioning state]*. *Visnyk Zhytomyrskoho derzhavnoho tekhnolohichnoho universytetu. Seriya: «Ekonomichna nauka» – Bulletin Zhytomyr State Technological University. Series: «Economics»*. Zhytomyr: Zhytomyrskyi derzhavnyi universytet. I. Franka, 4(74), pp. 106-120 [in Ukraine].
9. Demeshok, O.A. *Standartizatsiia skhemy proektyrovannia arkhitektury systemy upravleniia rozvytiem strate*

hicheskohopotentsialapromyshlennosti

[Standardizationpatternndesigndevelopmentofthestrategicpotentialoftheindustrycontrols systemarchitecture].

EkonomicheskaiiakademiianaukMoldovy: Letopis AkademiiEkonomicheskikh naukMoldovy – EconomicAcademyofSciencesofMoldova: AnnalsoftheAcademyofEconomicSciencesofMoldova. Kyshynev:

EkonomicheskaiiakademiianaukMoldovy, Izdatelsko-polihraficheskiiotdelAkademiiEkonomicheskikh naukMoldovy
MinisterstvaobrazovaniiaRespublikiMoldovy, issueXII-a, 2, pp. 168-174 [in Moldova].

10. Demeshok, O.O. Stratehichnyi potentsial promyslovosti Ukrainy: problemy i perspektyvy formuvannya [The strategic potential of the industry of Ukraine: problems and prospects of formation]. *NAN Ukrainy; DU «Instytut ekonomiky pryrodokorystuvanniata stalohorozvytku NAN Ukrainy» – HAH Ukrainy; SI «Institute of Environmental Economics and Sustainable Development of NAS of Ukraine».* Kyiv: DU «IEPSR NANU»; «V.S. Vyshemyrskyi» [in Ukraine].

11. Statystychna informatsiia derzhavno sluzhby statystyky Ukrainy [Statistical information State Statistics Service of Ukraine]. (2013). *ukrstat.gov.ua*. Retrieved from http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2013/pr/orp_rik/orp_rik_u.htm [in Ukraine].

12. Ekonomichna statystyka derzhavno sluzhby statystyky Ukrainy [Economic statistics State Statistics Service of Ukraine]. (n.d.). *ukrstat.gov.ua*. Retrieved from http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2013/pr/orp/orp_u/orp1215_u.htm [in Ukraine].

13. Bahato haluzevasta statystychna informatsiia derzhavno sluzhby statystyky Ukrainy [Diversified statistical data of the State Statistics Service of Ukraine]. *ukrstat.gov.ua*. Retrieved from http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2008/vvp/vvp_ric/vtr_u.htm [in Ukraine].

14. Kompleksna statystychna informatsiia derzhavno sluzhby statystyky Ukrainy [Comprehensive statistical data of the State Statistics Service of Ukraine]. *ukrstat.gov.ua*. Retrieved from http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2013/pr/orp_reg/orp_reg_u/orp_reg1215_u.htm [in Ukraine].

15. Demeshok, O.O. & Mykytenko, V.V. (2015). Kaskadniformy orhanizatsii vyrobnycho-hospodarskoi v zaiemodii: metodolohichnii osnovy upravlinnia zabezpechenniam rezultatyvnosti funktsionuvannya

[Cascading forms of industrial and economic cooperation: methodological basis of management software efficiency operation]. *Ekonomika pryrodokorystuvannia i okhorony dovkillia: Zbirnyk naukovykh prats – Environmental Economics and Environment: Proceedings of. Derzhavna ustanova «Instytut ekonomiky pryrodokorystuvannia ta staloho rozvytku Natsionalnoi akademii nauk Ukrainy» – State institution «Institute of Environmental Economics and Sustainable Development of the National Academy of Sciences of Ukraine»*. Kyiv: DU «IEPSR NAN Ukrainy», pp. 197-209 [in Ukraine].

ДЕМЕШОК О. А. ПРОГНОЗИРОВАНИЕ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ РАЗВИТИЯ РЕАЛЬНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ

Представленные в статье научно-прикладные разработки и построенные прогнозы основных макроэкономических показателей промышленности Украины становятся реальным организационно-экономическим фундаментом для разработки конкретных государственных программ обеспечения перехода государства и его регионов к устойчивому развитию за счет направленности производственно-хозяйственной, технико-технологической, системно-универсальной, эколого- и социально-экономической деятельности на решение ключевых проблем формирования стратегического потенциала в соответствии с национальными экономическими интересами за результатами формирования, наращивания и рационализации использования совокупных предельных ресурсов, резервов и возможностей реального сектора в ресурсных ограничениях. Указанное отражено за результатами реализации доминант структурно-информационной концепции формирования стратегического потенциала промышленности Украины в контексте ее устойчивого развития.

Ключевые слова: прогноз, макроэкономические показатели, стратегический потенциал, реальный сектор экономики.

DEMESHOK O. FORECASTED OF MACROECONOMIC INDICATORS OF DEVELOPMENT OF REAL ECONOMY OF UKRAINE

In the article the scientifically-applied developments and prognoses have been based in the macroeconomic indicators of Ukraine's industry become a real organizational and economic Foundation for developing specific state programs providing transition control of the country and its regions to sustainable development due to the direction of production and economic, technological, system-versatile, environmental - and socio- economic activities on

the solution of key problems of formation of the strategic potential in accordance with the national economic interest the results of forming, increasing and rationalizing the use of marginal aggregate resources, reserves and capabilities of the real-sector resource constraints. Specified reconstructed on the basis of realization of the dominant structural-informational concept of forming the strategic potential of Ukraine's industry in the context of its sustainable development.

Keywords: forecast, macroeconomic indicators, strategic potential, the real economy.

Стаття надійшла до редакції 16.03.2016 р.

Авторська довідка

	Українською мовою	Англійською мовою
ПІБ/ Last name, first name	Демешок Ольга Олександрівна	DemeshokOlha
Науковий ступінь/ Scientificdegree	к.е.н.	Candidate of Economic Sciences
Вчене звання/ Scientificrank	доцент	AssociateProfessor
Посада/ Position	молодший науковий співробітник	JuniorResearchFellow
Установа/ Establishment	ДУ «Інститут економіки природокористування та сталого розвитку НАН України», м. Київ	Stateinstitution «InstituteofEnvironmentalEconomicsandSustainableDevelopment NAS ofUkraine»,Kyiv