

УДК 331.45

АНАЛИЗ УРОВНЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ТРАВМАТИЗМА И ЗАТРАТ НА ОХРАНУ ТРУДА ПО РЕГИОНАМ УКРАИНЫ

*Н. В. Бойченко, к. э. н., докторант, Институт экономики промышленности
НАН Украины, boynv@i.ua*

В статье представлены результаты анализа уровня производственного травматизма и затрат на охрану труда в Украине в региональном разрезе. С помощью метода группировки выявлено динамику и размеры затрат Фонда социального страхования от несчастных случаев на производстве по регионам. Установлены основные причины роста уровня производственного травматизма по различным областям, предложены методы его снижения.

Ключевые слова: условия труда, заболевание, травматизм, уровень производственного травматизма, затраты на охрану труда, Фонда социального страхования от несчастных случаев на производстве, экономико-математические модели, метод группировки.

Постановка проблемы. Условия рыночной экономики обуславливают необходимость экономического анализа всех сторон трудовой деятельности общества, расчета эффективности затрат на социальные аспекты, в том числе и затрат на охрану труда. Выплаты на возмещение потерь пострадавшим от производственного травматизма и профессиональных заболеваний наносят огромный ущерб состоянию экономики Украины. В то же время руководители

предприятий до сих пор признают затраты на охрану труда работников экономически невыгодными. Соответственно, отсутствие заботы о жизни человека и его здоровья непосредственно на предприятии, значительно уменьшает доходы государства. Потери, связанные с невыполнением работодателем обязанностей, определенных в законе Украины «Об охране труда» относительно создания безопасных условий труда по сути перекладывается на государство в

форме возмещения в денежном эквиваленте невыполненных обязанностей руководства.

Производственный травматизм и профессиональные заболевания вызывают значительные экономические потери, нанося ущерб здоровью работников, снижая технико-экономическую результативность предприятий. Это отрицательно сказывается на социально-экономическом потенциале и межгосударственном рейтинге страны.

Актуальным направлением проведения исследований является анализ уровня травматизма по регионам для выявления потенциальных возможностей повышения экономической эффективности системы охраны труда государства и разработки региональных программ снижения производственного травматизма.

Анализ последних исследований и публикаций. В последнее время, согласно официальной государственной статистической отчетности, ежегодно на производстве травмируется более 20 тыс. работников, многие из которых становятся инвалидами. Более того, смертельные травмы получает более 1,2 тыс. работников, а около 6 тыс. – профессиональные заболевания. При этом в стране отсутствует объективный учет несчастных случаев на производстве, что подтверждается разногласиями в соответствующей отчетности органов государственной статистики, охраны труда и Фонда государственного социального страхования от несчастных случаев на производстве [1].

Например, только в 2009 году, согласно государственной статистике, произошло около 21,2 тыс. несчастных случаев на производстве, в том числе 989 со смертельным исходом. В то же время 7 тыс. несчастных случаев, в том числе 887 со смертельным исходом, которые случились на производстве, не связаны с производством. То есть в Украине на каждые 20 учетных случаев, а в некоторых отраслях и регионах на каждые 10–15 выпадает один случай со смертельным исходом, тогда как в Западной Европе один смертельный случай выпадает на 800–1300 случаев временной потери трудоспособности [2].

И. Новак, Н. Котова приводя положительную статистику производственного травматизма в Украине, акцентируют вни-

мание на высоком уровне травматизма по сравнению с развитыми странами мира. Низкий уровень жизни и угроза остаться без работы заставляют работать людей в условиях повышенного риска. Потенциальную опасность для работников создают изношенные на 50–70% и больше основные производственные фонды [3]. Весомая часть затрат ложится на Фонд социального страхования от несчастных случаев и профессиональных заболеваний. Ежегодно ФССНС социального страхования в случае потери трудоспособности выплачивается больше 2 млрд. грн., и эта сумма только увеличивается.

Формулировка цели статьи. Целью данной работы является анализ уровня производственного травматизма и затрат на охрану труда в Украине по областям методом группировки, выявление динамики и направлений финансовых потоков в системе обеспечения профессиональной безопасности.

Изложение основного материала исследования. Очень важным фактором при формировании региональных программ по снижению производственного травматизма является выявление однородных регионов по его уровню. Основным статистическим подходом к решению этой проблемы является группировка.

Была проведена простая группировка регионов Украины по уровню производственного травматизма. Для анализа были взяты данные за 2010–2012 гг.

Все области были разделены на 4 группы. Так как группировки с равными, равнонаполненными, возрастающими в арифметической и геометрической прогрессии интервалами не привели к хорошим результатам, величина интервалов была сформирована самостоятельно (табл. 1).

Для сравнительного анализа распределения регионов по уровню травматизма был осуществлен переход от количественных характеристик распределения к их качественным определениям, в частности, выделены такие группы: с низким уровнем травматизма, затем средним, высоким и очень высоким уровнем (табл. 2).

Из таблицы видно, что наибольший удельный вес в 2010–2011 гг. имеют области

Распределение областей по уровню производственного травматизма

Группы областей по уровню травматизма, чел.	Количество регионов			Область			Уровень травматизма в среднем по группе, случ./1000 раб.		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012
0-0,5	6	7	10	Закарпатская, Ивано-Франковская, Одесская, Тернопольская, Черновицкая, г. Киев	Закарпатская Ивано-Франковская Одесская, Николаевская, Тернопольская, Черновицкая, г. Киев	Закарпатская, Ивано-Франковская, Одесская, Николаевская, Тернопольская, Харьковская, Черновицкая, Черкасская	0,40	0,41	0,43
0,5-0,7	9	11	6	АРК, Киевская, Николаевская, Ровенская, Харьковская, Хмельницкая, Черкасская, Черниговская	АРК, Киевская Львовская, Полтавская Ровенская, Сумская, Харьковская, Херсонская, Хмельницкая, Черкасская, Черниговская	АРК, Киевская, Житомирская, Полтавская, Львовская, Ровенская, Черниговская, Хмельницкая, Кировоградская	0,67	0,66	0,64
0,7-1,0	9	6	6	Винницкая, Днепропетровская, Житомирская, Запорожская, Львовская, Полтавская, Сумская, г. Севастополь, Кировоградская	Винницкая, Днепропетровская, Житомирская, Запорожская, г. Севастополь	Винницкая, Днепропетровская, Запорожская, г. Севастополь, Сумская, Волынская	0,88	0,88	0,85
1,0 и св.	3	3	2	Волынская, Донецкая, Луганская	Волынская, Донецкая, Луганская	Донецкая, Луганская	2,83	2,57	2,85

Сравнительное распределение регионов Украины по уровню производственного травматизма

Группы регионов по уровню производственного травматизма (на 1000 работающих, чел.)	Количество территориальных единиц					
	2010		2011		2012	
	кол-во областей	уд. вес, %	кол-во областей	уд. вес, %	кол-во областей	уд. вес, %
низкий уровень (0-0,5)	6	22,2	7	25,9	10	37,0
средний уровень (0,5-0,7)	9	33,3	11	40,7	9	33,3
высокий уровень (0,7-1,0)	9	33,3	6	22,2	6	22,2
очень высокий уровень (1,0- и св.)	3	11,2	3	11,2	2	7,4
Итого:	27	100,0	27	100,0	27	100,0

Составлено по: [5]

со средним уровнем производственного травматизма, а наименьший – с очень высоким уровнем травматизма. В 2012 г. наблюдается увеличение количества областей с низким уровнем производственного травматизма. В 2010 г. области с высоким и средним уровнем травматизма имеют одинаковый удельный вес (33,3%). В 2011 г. по сравнению с 2010 г. удельный вес областей с очень высоким уровнем производственного травматизма не изменился и составил 11,2%, а с низким увеличился на 3,7%. В 2012 г. по сравнению с 2011 г. не изменилось количество областей, входящих в группу с высоким уровнем травматизма. Удельный вес областей с очень высоким уровнем производственного травматизма уменьшился на 3,8 %. Стоит заметить, что уровень травматизма вошедших в эту группу в 2012 г. Донецкой и Луганской областей составляет соответственно 3,3 и 2,4, что в 2 раза превышает уровни всех других областей.

Также группировка показывает, что наибольшие уровни производственного травматизма как в 2010–2012 гг. наблюдаются в регионах, в которых преобладает добывающая промышленность.

Таким образом, анализ производственного травматизма в регионах Украины дает основание сделать выводы о существенных региональных различиях. Самые высокие показатели травматизма наблюдаются в промышленных регионах Украины. Это вполне естественно, ведь именно здесь сосредоточено подавляющее количество промышленных предприятий. Самые же низкие показатели производственного травматизма приходятся преимущественно на западные области государства.

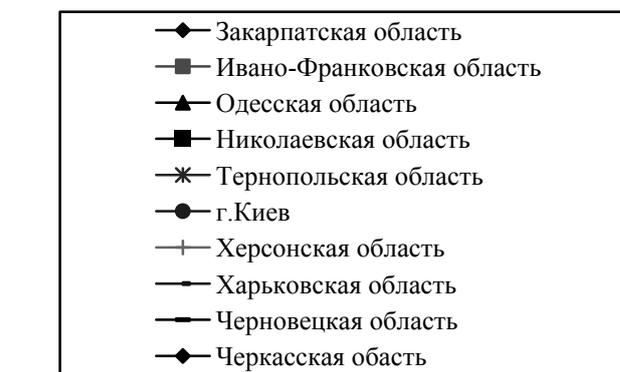
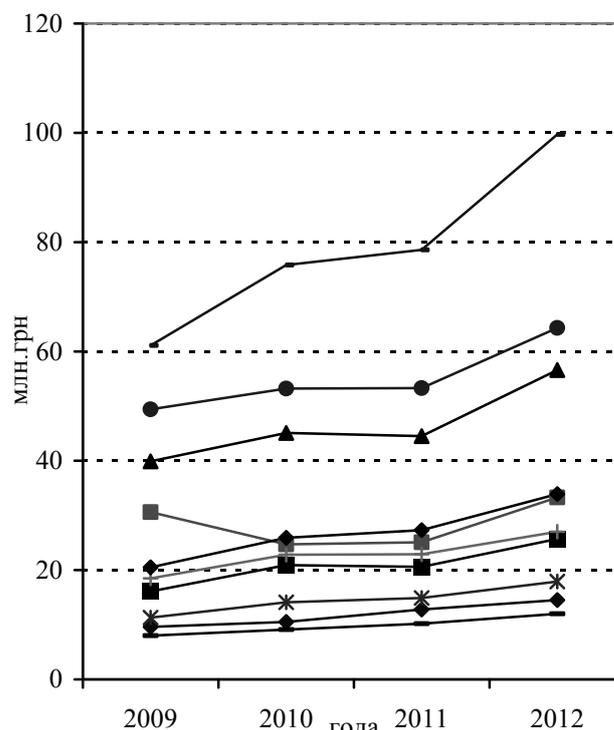


Рис. 1. Затраты ФССНС в разрезе регионов с низким уровнем производственного травматизма

По данным таблицы 1 определим сумму затрат на возмещение потерь потерпев-

шим от производственного травматизма в областях с низким его уровнем. Наибольшие затраты в группе с уровнем 0–0,5 приходятся на Харьковскую область. Наименьшие расходы наблюдаются в Черновицкой и Закарпатской областях. В первом случае их рост составил с 8 млн. грн. до 12,0 млн. грн. за рассматриваемый период, во втором – с 9,6 млн. грн. до 14,5 млн. грн. Не смотря на значительный рост расходов по возмещению ущерба от производственного травматизма по этим областям, все же на их долю приходятся наименьшие затраты ФССНС.

В группу со средним уровнем производственного травматизма на 1000 работающих человек вошли АР Крым, Киевская, Житомирская, Львовская, Полтавская, Ро-

венская, Черниговская, Хмельницкая, Кировоградская области (табл. 3). Если в группе с низким уровнем сумма затрат не превышает отметки в 99,7 млн. грн., то в данной группе достигает 328,7 млн. грн. Наибольший удельный вес затрат на возмещения ущерба работнику получившему производственную травму на протяжении 2009–2012 гг. приходится на Львовскую область. Сумма таких расходов имеет довольно значительную тенденцию к увеличению. За рассматриваемый период расходы увеличились с 174 млн. грн. до 328,7 млн. грн. Заметим, что именно на Львовскую область приходится около 50% затрат выплачиваемых ФССНС.

Таблица 3

Затраты Фонда в разрезе регионов со средним уровнем производственного травматизма за 2009–2012 гг.

Регион	2009		2010		2011		2012	
	млн. грн	%						
АР Крым	27,5	7,4	35,4	7,8	34,0	6,9	41,7	6,5
Житомирская область	22,2	5,9	26,3	5,8	26,7	5,4	35,1	5,5
Киевская область	24,5	6,6	27,7	6,1	28,5	5,8	38,9	6,1
Кировоградская область	37,5	10,0	45,0	9,9	50,2	10,1	63,9	10,0
Львовская область	174,0	46,6	215,8	47,3	248,6	50,2	328,7	51,5
Полтавская область	34,2	9,2	42,7	9,4	42,3	8,5	52,3	8,2
Ровненская область	16,2	4,3	17,4	3,8	18,2	3,7	23,1	3,6
Хмельницкая область	21,3	5,7	27,1	5,9	26,4	5,3	30,7	4,8
Черниговская область	15,8	4,2	19,1	4,2	19,9	4,0	24,3	3,8
Всего	373,2		456,5		494,8		638,7	

Составлено по: [5]

После Львовской области, значительная часть денежных средств Фонда приходится на Кировоградскую. Ее удельный вес остается неизменным на протяжении пяти лет (около 10%), но сумма затрат все же увеличивается. Абсолютное изменение за 2009–2012 гг. составило 26,4 млн. грн. в сторону плюса. Самые незначительные расходы в группе со средним травматизмом, по сравнению с другими, приходятся на Черниговскую область. Но все же, затраты в 2012 г. по сравнению с 2009 г. возросли практически в 2 раза по данному региону.

В группу с высоким уровнем производственного травматизма вошло 6 областей. А именно: Днепропетровская, Винницкая, Сумская, Волынская и г. Севасто-

поль. Заметим, что на протяжении последних лет количество регионов с подобным уровнем травматизма не изменялось, но в качественном составе все-таки произошли изменения.

Затраты ФССНС по Днепропетровской области мы умышленно не включали в рисунок 2, так как они настолько велики, что не позволяют увидеть динамику выплат в других областях. Таким образом, именно в Днепропетровской области сумма расходов на возмещение ущерба потерпевшему вследствие производственной травмы в 2012 г. составила 744,5 млн. грн., что почти в 2 раза превышает уровень социальных выплат 2009 г. Соответственно, 2009 г. затраты Фонда отмечались на уровне

472,5 млн. грн.

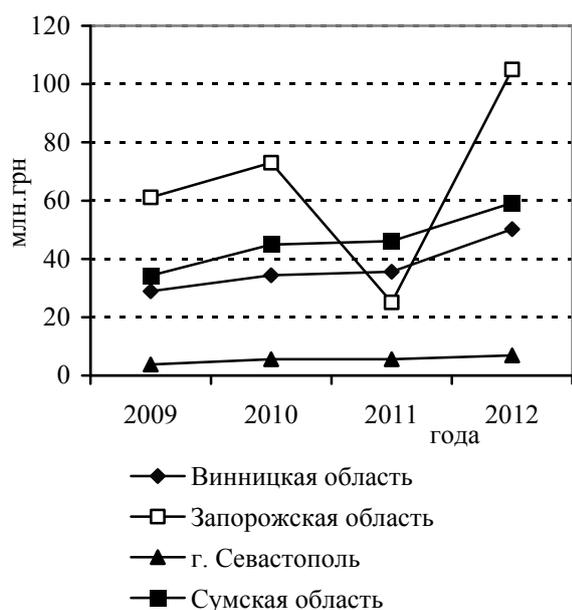


Рис. 2. Затраты ФОНДа в разрезе регионов с высоким уровнем производственного травматизма

Рисунок 2 показывает, что наименьшие расходы бюджета ФССНС приходятся на г. Севастополь, но негативная динамика наблюдается и в этом случае. С 2009 г. уровень затрат возрос в два раза с 3,8 млн. грн. до 6,9 млн. грн. Интересная тенденция наблюдается в Запорожской области, где в 2011 г. наблюдается значительное уменьшение выплат пострадавшим вследствие производственного травматизма. По сравнению с 2009 г. в 2011 г. сумма уменьшилась на 36 млн. грн., т.е. больше чем в два раза. Но в 2012 г. видна негативная тенденция, которая не сравнится ни с одной областью Украины. Рост затрат составил 79,9 млн. грн., т.е. сумма страховых выплат возросла более чем в 4 раза. После 2011 г. негативное положение в Запорожской области в части возмещения ущерба пострадавшим или же членам их семей только усугубляется.

Группа с очень высоким уровнем производственного травматизма включает Донецкую и Луганскую области. Несомненно, это связано с тем, что именно эти регионы являются центром тяжелой промышленности. Вследствие этого самый большой удельный вес затрат связанных с временной потерей трудоспособности приходится на данные области (рис.3).

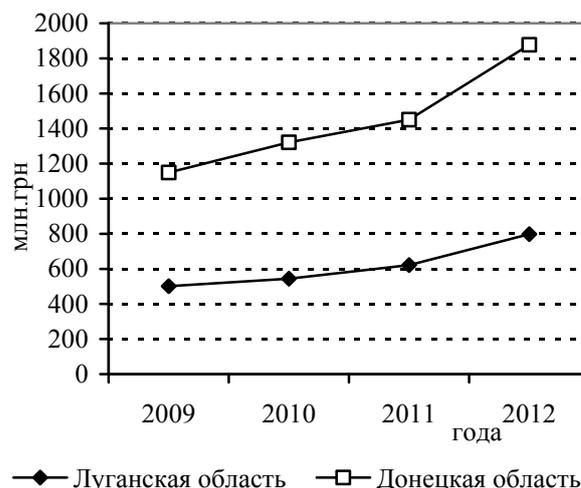


Рис. 3. Затраты ФССНС в разрезе регионов с очень высоким уровнем производственного травматизма

На рисунке 3 видна динамика роста затрат как по Луганской так и по Донецкой области. Напомним, что именно в этих областях происходит наибольшее количество несчастных случаев производственного травматизма.

Анализ страховых выплат в разрезе регионов Украины показал, что наименьший удельный вес во всей совокупности затрат за рассматриваемый период занял г. Севастополь, а наибольший Донецкий регион. Разница между выплатами значительная. Единственным регионом, где за последние пять лет отмечалось уменьшение страховых выплат – Запорожская область в 2011 г.

Таким образом, отметим области с наибольшими суммами выплат за 2012 г. Это Донецкая, Луганская, Днепропетровская и Львовская. Соответственно в этих регионах размещено наибольшее количество пострадавших, которые получают страховые выплаты от ФССНС. На жителей Донецкой области приходится 105,3 тыс. чел., Луганской – 55,8, Днепропетровской – 36,3, Львовской – 15,6. В совокупности такое количество пострадавших составляет 70% от общего числа по Украине.

Выводы. Исследование уровня производственного травматизма с помощью метода группировки по регионам и объединение их в группы с низким, средним, высоким очень высоким уровнем производственного травматизма показало количественные различия в уровне производственного травма-

тизма по областям Украины. На этой основе установлено, что выплаты Фонда социального страхования от несчастных случаев на производстве также являются разными в зависимости от количества потерпевших по регионам.

Таким образом, затраты на охрану труда в Украине зависят не только от расположения полезных ископаемых, вследствие чего на отдельно взятой территории начинаются конкретные виды работ, которые значительно отличаются тяжестью и опасностью. Во многом уровень травматизма зависит от нежелания работодателей нести затраты по предупреждению травматизма.

В этой связи весомым фактором снижения потерь как для отдельного субъекта, так и для общества является политика предупреждения возникновения профессиональных рисков. Достижение этой цели во многом зависит от развития у руководителя организации внутреннего чувства заботы о безопасности сотрудников предприятия от

производственных травм и профессиональных заболеваний, риск получения которых возникает при выполнении ими своих должностных обязанностей.

Литература.

1. Кушель Г. Д. Гармонізація законодавства: досвід держав-членів ЄС і країн Східної та Центральної Європи / Г. Д. Кушель // Український правовий часопис. – 2003. – Вип.2 (7). – с. 33.
2. Дей М. О. Проблеми гармонізації вітчизняного законодавства з охорони праці з правовою системою Європейського Союзу / М. О. Дей // Держава і право. – 2011. – Вип.51. – С. 317–323.
3. Новак І. М. Формування сучасної системи професійної безпеки та охорони праці в Україні / І. М. Новак, Н. І. Котова // Демографія та соціальна економіка. – 2011. – № 1. – С. 110–117.
4. Бойченко Н. В. Аналіз тенденцій рівня травматизма і професійних захворювань в Україні / Н. В. Бойченко // Економіка і управління. – 2013. – № 6. – С. 54–58.
5. Стан умов праці найманих працівників у 2012 році: стат. бюл. / Державна служба статистики України; відп. за вип. І. В. Сенік. – Київ, 2012. – 26 с.

У статті представлено результати аналізу рівня травматизму на виробництві та витрат на охорону праці в Україні в регіональному розрізі. За допомогою метода групувань виявлено динаміку та розміри витрат Фонду соціального страхування від нещасних випадків на виробництві за регіонами. Встановлено основні причини зростання рівня травматизму на виробництві по різних областях, запропоновано методи його зниження.

Ключові слова: умови праці, захворювання, травматизм, рівень травматизму на виробництві, витрати на охорону праці, Фонд соціального страхування від нещасних випадків на виробництві, економіко-математичні моделі, метод групувань.

The results of the analysis of industrial accident rate and expenditure on labour safety in Ukraine are presented region-wise. The dynamics and the amount of Social Industrial Accident Insurance Fund expenses by region are found using the groupings method. The basic reasons for the growth of industrial accident rate in different areas are determined, and methods to reduce it are offered.

Keywords: working conditions, diseases, injuries, industrial accident rate, expenditures on labor protection, social insurance against industrial accidents, economic and mathematical models, grouping method.

Рекомендовано до друку д. е. н., проф. Амошею О. І.

Надійшла до редакції 9.10.14.