

УДК 316.342

**КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ УКРАИНЫ**

*А. Н. Пилипенко, д. э. н., профессор, М. О. Антоненко, студент, Н. В. Кожва, студентка,  
ГВУЗ «Национальный горный университет», annarylyp@ukr.net*

В статье раскрывается содержание категорий «уровень жизни» и «качество жизни», показывается их взаимосвязь, а также зависимость от целей социально-экономического развития общества. Приводится система характеризующих уровень и качество жизни показателей. Дается сравнительный анализ качества жизни, достигнутый в Украине и в некоторых других развитых странах мира.

**Ключевые слова:** уровень жизни, качество жизни, социально-экономическое развитие, показатели уровня жизни, показатели качества жизни, индикаторы качества жизни в Украине.

**Постановка проблемы.** В современных условиях экономического развития приоритетное значение приобретает достижение высокого уровня и качества жизни населения, поскольку от степени удовлетворенности его основных потребностей напрямую зависят квалификационные характеристики рабочей силы и процесс ее воспроизводства, политическая и социальная активность граждан. Многочисленные исследования доказали, что доминантным фактором экономического развития современности является отнюдь не техника и технология, а человеческий капитал, на долю которого приходится по различным оценкам более половины созданного ВВП.

Обеспечивая высокие темпы экономического развития, человеческий капитал сам

является его результатом – качественные характеристики человеческого капитала могут быть сформированы только на основе всестороннего удовлетворения материальных, духовных и социальных потребностей его носителей. Воспроизводство человека, способного к высокоэффективному труду, воспитание и образование требуют соответствующих инвестиций, которые наращиваются за счет более высоких доходов.

Уровень жизни населения также играет важную роль в обеспечении сплоченности общества и установлении социального порядка как одного из факторов развития. Еще А. Маслоу и К. Альфред установили, что уверенность в своих силах, самоуважение, чувство собственной нужности для других людей и общества в целом возника-

ют только тогда, когда физические потребности человека удовлетворяются на достаточном уровне. Этот уровень, по мнению ученых, является предпосылкой становления личности и обеспечения различных проявлений ее социальной активности [1]. Недовольство базовых потребностей порождает чувство апатии, безнадежности, массово увеличивает число экономически неактивных людей, что не содействует развитию. Таким образом, повышение уровня и качества жизни выступает одновременно и результатом экономического развития, и его важнейшим условием.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Отмечая достаточно пристальное внимание отечественных экономистов к проблемам обеспечения уровня и качества жизни населения, следует подчеркнуть, что в своем большинстве теоретики связывают эти понятия с потребностями человека и возможностями их удовлетворения. При этом у разных исследователей в поле зрения попадают различные виды потребностей, что фокусирует их внимание то на материальных, то социальных, то духовных нуждах человека. Так, например, в ряде работ подчеркивается особая важность обеспеченности населения продуктами потребительского назначения [2–4], в то время как в других исследованиях акцент ставится на необходимости удовлетворения духовных и социальных потребностей [5]. Существуют также работы, авторы которых пытаются сформировать некое интегральное представление об уровне жизни как отражении степени удовлетворенности совокупных потребностей, что позволяет исследовать факторы социально-экономического развития в контексте социальной и политической активности граждан [6].

Еще одной методологической проблемой является повсеместно встречающееся в научной литературе отождествление понятий «уровень жизни» и «качество жизни». Ряд ученых использует данные категории как синонимы, в то время как другие исследователи пытаются их разграничить. Однако, при проведении подобных разграничений не выделяются жесткие критерии, что создает в ряде случаев опять-таки картину категориальной «размытости» понятий.

Отсутствие единства в видении базовых составляющих феноменов уровня жизни и качества жизни не позволяет операционализировать систему показателей, позволяющих оценить реальное положение в данной сфере, что существенно затрудняет определение перспектив социальных изменений в обществе и выбора путей достижения необходимых целей экономической политики.

**Формулирование цели статьи.** Целью данной статьи является установление сущности категорий «уровень жизни» и «качество жизни», обоснование системы характеризующих данные феномены показателей.

**Изложение основного материала исследования.** Внимание экономистов к проблематике личного благосостояния в контексте развития, а также его оценки на основе качественных и количественных показателей практически никогда не ослабевало. На протяжении длительной истории развития экономической мысли ученые в той или иной мере поднимали вопросы воспроизводства рабочей силы, формирования фонда жизненных средств, влияния уровня доходов на рыночный спрос и общую хозяйственную конъюнктуру. Такие выдающиеся теоретики прошлого, как В. Петти, Ф. Кене, А. Смит, Д. Рикардо, Дж. С. Милль, К. Маркс, А. Маршалл, В. Парето, Э. Энгель, А. Пигу и целый ряд других, рассматривали источники повышения уровня жизни населения, предпринимали попытки определить его влияние на общий ход экономического прогресса.

При этом в большинстве исследований данная проблема рассматривалась под углом как экономического, так и социального факторов. Так, К. Маркс, которому принадлежит пальма первенства в широком распространении термина «уровень жизни» в экономической науке, понимал под данной категорией тот уровень, «который предполагает не только удовлетворение потребностей физической жизни, но и удовлетворение определенных потребностей, порожденных теми условиями, в которых люди находятся и воспитываются», особо подчеркивая влияние «исторических условий» и «общественных привычек» в его достижении [7, с. 150–

155].

Интересным в этой связи является высказывание А. Маршалла о проблеме определения категории «насуточные жизненные средства». Пытаясь ответить на вопрос о том, какие конкретно потребности являются необходимыми в удовлетворении, а какие менее обязательными, ученый приходит к выводу, что «каждому виду труда, в любую эпоху и в любом районе, свойственный, с одной стороны, более-менее четко определенный доход, необходимый только для поддержания существования рабочих данной профессии, а с другой стороны – более высокий доход, который необходим для обеспечения продуктивности их труда» [8, с.25]. Окунаясь в хозяйство и быт тогдашней Англии, А. Маршалл утверждает, что в этой стране насуточные жизненные средства «включают дом, который имеет современную канализацию, из нескольких комнат, теплую одежду, какое-то количество смен нижнего белья, чистую воду, хлебопродукты в достатке, определенное количество мяса и молока, немного чая и т. п., определенный уровень образования, некоторые развлечения, и наконец, для жены рабочего – достаточное количество свободного от другой работы времени, чтобы она могла должным образом выполнять свои материнские и домашние обязанности» [8, с.26].

Как следует из вышеприведенных высказываний двух выдающихся экономистов следующих друг за другом эпох, и в XIX, и в XX веках понятие уровня жизни отражало более широкий круг потребностей, нежели исключительно потребности физического выживания, а также связывало возможность обеспечения таких потребностей с имеющимися доходами. Такое понимание уровня жизни просуществовало вплоть до конца 70-х гг. прошлого столетия, акцентируя внимание на возможностях человека удовлетворять как физические, так и социальные потребности. Круг последних замыкался принятым в данном обществе уровнем потребления продуктов питания и товаров длительного пользования, жильем, возможностью получения медицинской помощи, доступностью образования, возможностью содержать семью. Кроме этого человек должен иметь возможность удовлетворять истори-

чески сложившиеся в данной стране культурные потребности.

Исходя из такого понимания уровня жизни, его критериями стали те показатели, которые отражали уровень доходов, позволяющих человеку обеспечить достойные условия существования. Среди всех имеющихся показателей, в той или иной степени отражающих уровень материального благосостояния, наибольшее распространение получил ВВП, рассчитанный на душу населения. Единая для всех методика исчисления данного показателя позволяла оценивать как уровень доходов среднестатистического гражданина страны, так и проводить межстрановые сравнения.

Наряду с макроэкономическими показателями, в определении уровня жизни использовались и другие переменные, такие как реальные доходы населения, прожиточный минимум, минимальная заработная плата, индикаторы дифференциации доходов, измерители уровня бедности и т. п. Имели место и более частные измерители: потребление отдельных товаров и услуг (на душу населения, на семью, по социальным группам, регионам), обеспеченность товарами длительного пользования, жильем, коммунально-бытовыми удобствами. В качестве стоимостных показателей данной категории использовались группировки затрат по видам потребностей (например, затраты на питание, на оплату жилья, отдых и т. п.) с дальнейшим определением их доли структуре дохода. Эти и ряд других показателей, рассчитанные для каждой конкретной страны, позволяли рассматривать уровень потребления ее населения во взаимосвязи с получаемыми доходами, что характеризовало и непосредственный уровень удовлетворения потребностей.

Данные, полученные в каждой конкретной стране, далеко не всегда были приемлемы для анализа мировых тенденций изменения уровня жизни. Поэтому в 60-х – 70-х гг. XX в. ООН занялась исследованием проблем измерения уровня жизни в мировом масштабе, сконцентрировавшись на создании комплексной системы показателей. В 1975 г. Статистическое бюро ООН предложило к использованию систему социальной и демографической статистики, в основу которой был положен метод интегральных матриц (метод

моделирования). Один из вариантов системы показателей уровня жизни населения в международной статистике ООН был разработан в 1978 г. и содержал 12 основных групп показателей: рождаемость, смертность и другие демографические индикаторы; санитарно-гигиенические условия жизни; потребление продовольственных товаров; жилищные условия; образование и культура; условия труда и занятость; доходы и расходы населения; стоимость жизни и потребительские цены; транспортные средства; организация отдыха; социальное обеспечение; свобода человека.

Для развития этой системы Статистическим бюро ООН в 1989 г. был издан специальный справочник социальных индикаторов, где нашли отображение и показатели уровня жизни. На двадцать девятой сессии Статистической комиссией ООН (февраль 1997 г.) был утверждён минимальный набор национальных данных социальной статистики, рекомендованный рабочей группой по международным статистическим программам и координации Экономического и Социального совета ООН как показатели уровня жизни. По заданию ООН группой учёных была построена модель благополучной жизни людей, описываемая 12 параметрами. В соответствии с этой моделью существование людей можно было считать более-менее благополучным при таких условиях: человек каждый день получает от 2500 до 4000 ккал питания; имеются три смены одежды и три пары обуви на человека; домохозяйство имеет один комплект кухонной посуды; 100 л. очищенной воды на день; жилая площадь составляет не меньше чем 6 м<sup>2</sup> на одного человека; полная грамотность населения и, по крайней мере, шестилетнее образование для детей; по одному радиоприёмнику и велосипеду на домашнее хозяйство; один телевизор на 1000 жителей; 10 врачей и 500 больничных коек на 100 тыс. жителей; средств на медикаменты не меньше чем в эквиваленте 100 долл.; трудоспособные люди имеют работу, что даёт возможность содержать всех членов домохозяйства; существует система социальной защиты для больных, инвалидов и пожилых людей [9, с.3]

Данный перечень переменных уровня

жизни несколько утрачивал прямую связь с размером получаемых доходов, поскольку становление на Западе «общества всеобщего благосостояния» усилило социальную направленность развития, создавая более широкие возможности для повышения уровня жизни за счет альтернативных источников. Наряду с этим менялось само понимание сущности развития. После появления пионерных работ Й. Шумпетера, впервые разделившего экономический рост и экономическое развитие, а также исследований Т. Шульца и Г. Беккера, которые связали развитие с инвестициями в человеческий капитал, экономисты стали все больше уделять внимание различным аспектам человеческого существования. Квинтэссенцией смещения акцента в понимании развития стала теория Г. Мюрдаля, доказавшего, что экономический рост, не сопровождающийся улучшением состояния большинства населения, не может рассматриваться как развитие с большой буквы, так как он оставляет за пределами большую часть населения [10, с. 74–75]. Важным шагом в понимании развития как прогресса, в центре которого находится человек, явились исследования А. Сена, продемонстрировавшего, что экономическое развитие является процессом расширения реальных свобод, которыми пользуются люди.

Благодаря вышеприведенным исследованиям развитие общества стало связываться не только с материально-техническими факторами, но и отражать качественные изменения в жизнедеятельности человека, степень его свободы и благосостояния, состояние социального самочувствия и собственной безопасности, целостности личности, а также уровней ее индивидуализации и политической активности. Новое видение сущности и составляющих социально-экономического развития содействовало появлению и широкому использованию еще одного термина, характеризующего состояние человека в определенном обществе – понятия «качество жизни».

Следует отметить, что этот термин не получил до сегодняшнего времени ни научного обоснования, ни единого и объективного измерителя. Более того, часто он используется в качестве синонима уже рас-

смотренного нами понятия «уровень жизни». Большинство исследователей приходят к мнению, что определить это понятие в строгих методологических рамках научной категории довольно сложно. Это связывается с неустойчивостью понимания перспектив самого процесса развития, изменчивостью потребностей человека, а также неоднозначностью последствий увеличения материального благосостояния общества. К примеру, исследования Э. Фромма уже в 60-е гг. XX в. выявили отрицательную зависимость между ростом ВВП и уровнем психического здоровья общества, порожденную конфликтом внешней и внутренней свободы [11].

Откровением для экономистов, видящих главную задачу в обеспечении высоких и стабильных темпов роста ВВП как важнейшего условия повышения уровня жизни, стали исследования Е. Дж. Мишана и Ф. Хирша, которые показали разрушительные последствия экономического роста: снижение качества окружающей среды, упадок моральных ценностей, дезинтеграция социального порядка, растущая привлекательность денег ради самих денег, страх перед ограниченностью и истощаемостью ресурсов [12, с. 503–504]. Все это подводило к необходимости при определении качества жизни учета значительно большего числа объективных переменных, а также принятия во внимания субъективных оценок людьми условий своей жизнедеятельности в определенном обществе.

В экономической теории конца XX в. представлены попытки оценить качество жизни через оценку ВВП, скорректированную с учетом свободного времени, внутренних операций домохозяйств, расходов на охрану окружающей среды (показатель чистого экономического благосостояния); учесть в интегральном показателе наряду с материальными условиями здоровье и уровень образования (индекс человеческого развития), отразить восприятие людьми собственного благополучия (уровень удовлетворенности жизни) и т. п. Как показала практика, ни один из предложенных показателей так и не смог в полной мере отразить все аспекты качества жизни.

Анализируя недостатки операционного

использования имеющихся показателей, трудно прийти к выводу о невозможности охватить через один какой-то интегральный индекс абсолютно все аспекты такого многогранного понятия, как качество жизни. Дело в том, что общество постоянно развивается, переходя с одной ступени эволюции на другую, наполняя при этом жизнь людей различным смыслом. Хотя и медленно, но в ходе этого процесса претерпевают изменения и жизненные ценности населения, выводя на передний план то одни, то другие аспекты развития. Поэтому зафиксировать раз и навсегда определенное состояние общества означало бы отказаться от понимания его динамичной природы, обусловленной как материальными, так нематериальными факторами, в основе которых находятся нормативно-ценностные системы.

Подтверждением данного умозаключения является сменяемость во времени самого понятия развития, которая фиксируется в основных программных документах ООН. Так, в первом докладе 1990 г. человеческое развитие было представлено как процесс «...расширения спектра выбора. Наиболее важные элементы выбора – жить долгой и здоровой жизнью, получать образование и иметь достойный уровень жизни. Дополнительные элементы выбора включают в себя политическую свободу, гарантированные права человека и самоуважение» [13]. Такое понимание развития в последующем оказалось недостаточным, поэтому оно постоянно расширялось с учетом новых элементов: безопасности, экологической устойчивости, неравенства, расширения прав и возможностей. Соответственно, и показатель «Индекс человеческого развития» видоизменялся с учетом новых параметров, усиливающих его оценочные возможности. Как представляется, этот процесс совершенствования будет продолжаться и дальше.

В силу сказанного, при определении уровня и качества жизни не стоит сосредотачиваться на поиске какого-то одного синтетического показателя. Наиболее важной, по нашему мнению, является возможность отражения как можно большего количества аспектов, тем или иным образом характеризующих условия жизнедеятельности людей.

Такой подход хоть и не даст точной информации о качестве жизни, зато позволит уловить тенденции его изменения под воздействием экономических, политических, демографических, социальных и культурных факторов.

Таблица 1 демонстрирует подобный подход. Из десяти стран, представленных в выборке, наибольший уровень благосостояния имеет США, что подтверждается высокими показателями ее ВВП и ВНД на душу населения. Удерживает лидерство эта страна и в оценке качества жизни, измеряемого через индекс человеческого развития, который в 2013 г. равнялся 0,914, в 2014 – 0,915, а в 2015 – 0,920. За рассматриваемый период американцы входили в первую десятку стран с наиболее высокими показателями человеческого развития.

Однако, исходя из индекса социального прогресса, который не учитывает достигнутый уровень ВВП, США уже не входят в десятку лидеров, прочно обосновавшись на 16 месте в рейтингах 2015 и 2016 гг. Индекс социального прогресса рассчитывается американской неправительственной организацией «Social Progress Imperative» и предназначается для оценки общественного благополучия в стране. При подсчете учитываются более 50 показателей, которые объединены в три группы:

1. Основные потребности человека – питание, доступ к основной медицинской помощи, обеспечение жильём, доступ к воде, электричеству и санитарным услугам, уровень личной безопасности.

2. Основы благополучия человека – доступ к базовым знаниям и уровень грамотности населения, доступ к информации и средствам коммуникации, уровень здравоохранения, экологическая устойчивость.

3. Возможности развития человека – уровень личных и гражданских свобод, обеспечение прав и возможностей человека принимать решения и реализовывать свой потенциал.

Расчеты показателя проводятся на основе достоверных данных и komponуются из статистической информации международных организаций (61%), оценки экспертов в области развития (25%), опросов общественного мнения (12%) [15].

В целом, исходя из табл. 1, качество жизни, оцененное по индексу социального прогресса, очень существенно отличается в сторону снижения в постсоветских странах по сравнению с развитыми странами мира. В последнем исследовании, которое датируется 2015 г., Украина демонстрирует относительно высокие показатели в сфере доступа к высшему образованию (31-е место) и базовым знаниям (28-е место). В отчете отмечается, что Украина по этим показателям опережает большинство стран с аналогичным уровнем ВВП на душу населения. Самые низкие показатели Украина заняла в таких сферах, как борьба с коррупцией (109-е место), уровень преступности (109-е), доступность жилья (116-е), состояние окружающей среды (118-е), здоровье и долголетие (127-е), а также свобода выбора (132-е) [18].

Еще более неожиданные результаты демонстрирует рейтинг стран по показателям удовлетворенности жизнью. К примеру, согласно всемирному индексу счастья, предложенному британским Новым экономическим центром, Украина, имеющая в представленной выборке самые низкие показатели по ВВП и ВНД на душу населения, опережает США в рейтинге по степени удовлетворенности жизнью. Заметим, что целью исследования положения стран по этому показателю было отображение действительного благосостояния наций через оценку эффективности использования экономического роста и природных ресурсов для обеспечения счастливой жизни гражданам [23].

Международный индекс счастья основывается на общих утилитарных принципах, согласно которым большинство людей хочет прожить долгую и полноценную жизнь, а страны и отдельные регионы стремятся достичь максимального благополучия граждан, используя имеющиеся ресурсы и не нанося вред природе. Впервые этот индекс был рассчитан в 2006 г. и с тех пор определяется каждые 2-3 года. Для расчета индекса используются такие показатели, как субъективная удовлетворенность людей жизнью, ожидаемая продолжительность жизни и «экологический след». С 2016 г. в его структуру был интегрирован еще один показатель – неравен-

## Показатели уровня и качества жизни некоторых стран мира

Страна	ВВП на душу населения			ВНД на душу населения			Индекс человеческого развития			Индекс социального прогресса			Уровень удовлетворенности жизнью		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2009	2012	2016
США	52660	54398	55836	54010	55140	56430	0,914 (5)	0,915 (8)	0,920 (10)	61,56 (6)	82,77 (16)	82,85 (16)	30,7 (114)	37,3 (106)	20,7 (108)
Германия	45600	47767	42219	45140	47380	48260	0,911 (6)	0,916 (6)	0,926 (4)	62,47 (5)	84,61 (12)	84,04 (14)	48,1 (51)	47,2 (46)	29,8 (49)
Великобритания	42295	46278	43734	38730	39490	40550	0,892 (14)	0,907 (14)	0,909 (16)	63,41 (2)	84,56 (13)	84,68 (11)	43,3 (74)	47,9 (41)	31,9 (34)
Франция	42571	42547	36248	39790	39980	40470	0,884 (20)	0,888 (22)	0,897 (21)	60,70 (9)	81,11 (20)	80,82 (21)	43,9 (71)	46,5 (50)	30,4 (44)
Япония	38550	36153	32477	38050	38040	38870	0,890 (17)	0,891 (20)	0,903 (17)	61,01 (8)	84,21 (14)	83,15 (15)	43,3 (75)	47,5 (45)	28,3 (58)
Польша	13776	14337	12494	23750	24450	25400	0,834 (35)	0,843 (36)	0,855 (36)	56,92 (13)	77,44 (27)	77,98 (27)	42,8 (77)	42,6 (71)	27,5 (58)
Россия	15543	13902	9057	23300	24270	23790	0,778 (57)	0,798 (50)	0,804 (49)	46,89 (33)	60,79 (80)	63,64 (71)	34,5 (108)	34,5 (122)	18,7 (116)
Белоруссия	7722	8025	5740	17040	17680	16840	0,786 (53)	0,798 (50)	0,796 (52)	-	65,20 (58)	64,98 (66)	35,7 (104)	37,4 (103)	21,7 (102)
Казахстан	14310	13154	10508	22100	23130	24260	0,757 (70)	0,788 (56)	0,794 (56)	46,85 (34)	59,47 (86)	61,38 (83)	38,5 (91)	34,7 (119)	19,1 (114)
Украина	3986	3065	2115	8480	8560	7810	0,734 (83)	0,747 (81)	0,743 (84)	-	64,91 (62)	65,69 (62)	38,1 (95)	37,6 (100)	26,4 (70)

Примечания: в скобках указано место в рейтинге, которое занимает страна по данному показателю; прочерк – отсутствие страны в данном исследовании.  
 Источник: составлено по [14 - 27]

ство результатов, описывающий неравенство между людьми в стране относительно их продолжительности жизни, уровня счастья и благополучия [26]. Получается, что материальное богатство не всегда является составляющей счастья для различных культур.

Если обратиться к анализу более узкой характеристики благополучия человека – уровню жизни, то Украина здесь очень сильно отстает от своих европейских соседей. С 1 января 2017 г. минимальная зарплата в стране составляет 3200 грн. (120\$), а минимальная пенсия – 1312 грн. Средний размер зарплаты за 2016 г. равнялся 5187 грн. (195\$), а за первые три месяца 2017 г. вырос до 6323 грн. (238\$), что почти в два раза больше ее минимального значения. Однако, если посмотреть на уровень дифференциации доходов, то в Украине наличествует колоссальный разрыв между богатыми и бедными слоями населения. Поэтому показатели среднего уровня доходов по

стране не дают объективной характеристики сложившегося уровня жизни населения. Более того, даже при ориентации на средние показатели, минимальный размер заработной платы в Польше составляет 2000 злотых, что эквивалентно 534\$, а ее среднее значение в 2016 г. было равным 4100 злотых, в 2017 г. – 4500 злотых, что приблизительно соответствует 1095\$ и 1200\$ соответственно. В Белоруссии минимальная зарплата равна 265 рублей (140\$), средняя зарплата за 2016 г. составила 745 рублей (395\$), а за 2017 – 735 рублей (390\$) [28].

Показатели номинальной заработной платы не дают понимания того, что может среднестатистический гражданин страны позволить себе на получаемые деньги. Для того чтобы оценить покупательскую способность граждан следует соотнести уровень номинальных зарплат с уровнем цен по стране, т. е. оперировать показателем реальной заработной платы.

Таблица 2

Цены на некоторые потребительские товары в Украине, Белоруссии и Польше, долл.

Товар	Украина	Польша	Белоруссия
Бензин А-95	0.93	1.19	0.66
Хлеб (500 г)	0.31	0.65	0.49
Молоко (1л)	0.58	0.58	0.59
Рис белый (1 кг)	0.9	0.77	0.9
Куриная грудка (1 кг)	2.42	3.04	3.78
Такси (1 км)	0.18	0.3	0.53

Источник: составлено по [28, 29]

Согласно данным табл. 2, в Украине группа вышеприведенных потребительских товаров обходится в среднем дешевле, чем у ближайших соседей. Однако структура потребительских расходов резко отличается от тех, которые характерны для стран с более высоким уровнем жизни. Как свидетельствует статистика, украинцы более 50% дохода тратят на продукты питания, оплата коммунальных услуг в среднем занимает около 10% дохода [28]. В странах ЕС, например, доля доходов на продукты питания не превышает 10–15% от всего объема совокупных доходов семей. Остальные доходы европейцы тратят отдых, путешествия, коммуникацию, качественную медицину, образование, технику и одежду [30].

Для Украины также характерно демографическое старение населения, таким образом, на 1000 новорожденных приходится 1400 умерших, а скорость убывания населения составляет 423 человека в день. Помимо естественных факторов есть еще проблема миграции населения. За 2017 г. из страны выехало более 14000 человек, а за 2016 г. миграционный прирост населения составил 36651 человек. По расчетам Департамента по экономическим и социальным вопросам ООН (Отдел народонаселения) в Украине проживает больше всего населения в возрастной группе от 15 до 65 лет – 70.8%, количество людей младше 15 лет составляет – 13.7%, а старше 64 – 15.5%. Таким образом, коэффициент потенциального замещения

(детской нагрузке) равняется 19.4%, а коэффициент пенсионной нагрузки – 21.8% [31]. Естественно, такие демографические показатели указывают на негативные тенденции в изменении уровня и качества жизни в Украине.

**Выводы.** Исследование сущности категорий «уровень жизни» и «качество жизни» показало, что целый ряд описывающих эти понятия переменных различается в разных странах и в разных культурах. Практика показывает, что потребности людей, от которых зависит их отношение к миру, различны в социально-историческом процессе развития (это подчеркивают авторы одного из масштабных исследований качества жизни, инициированного Институтом социологии НАН Украины [32]). Одно дело физиологические потребности (к примеру, потребность в питании), и совсем другое дело – социально-культурные потребности, считают авторы. Первые имеют характер некоторого постоянства, вторые – возникают лишь на определенном этапе развития и не являются безусловными. Но, возникнув и реализуясь на практике, новые потребности и их удовлетворение раздвигают границы человеческой всесторонности: со временем становятся нормативными, приобретают жизненный статус и превращаются в базовые для данного исторического периода. Под их воздействием начинают меняться и потребности, считавшиеся до некоторого времени устойчивыми. При этом физиологические потребности, по существу, остаются неизменными, модифицируя лишь формы своего функционирования, в то время как потребности других уровней могут претерпевать существенные изменения.

Исходя из такого сложного взаимодействия различных уровней потребностей, которое меняется в динамике под влиянием приоритетных факторов развития, можно утверждать, что более устойчивым может считаться только категория «уровень жизни», если под ним понимать условия существования человека в потребительской сфере. Более широкий комплекс условий жизни, включающий помимо уровня жизни компоненты, характеризующие обеспеченность жизнедеятельности человека в социуме (окружающая и социальная среда, полити-

ческий климат, психологический комфорт и т.п.) следует описывать с помощью и более широкого понятия, которым является категория «качество жизни». При этом следует признать ее вариативный характер, поскольку данные условия не являются неизменными и зависят как от общемировых тенденций развития, так и национальной специфики, обусловленной историческими и ментальными условиями каждой конкретной страны.

В силу этого в понятии качества жизни должны отражаться все условия существования человека – и те, которые зависят от развития его потребностей, и те, которые обусловлены личными представлениями и оценками собственной жизни. Соответственно, измерителем качества жизни не может служить какой бы то ни было один интегральный статистический показатель. Оценивание должно базироваться на системе различных количественных и качественных индикаторов, отражающих как объективные параметры развития, так и их субъективные характеристики, построенные на оценке восприятия людьми своего положения в зависимости от культурных особенностей, системы ценностей и социальных стандартов, принятых в том или ином обществе.

### Литература.

1. Маслоу, А. Мотивация и личность / А. Маслоу. – М. : Психология, 2010. – 124 с.
2. Мазур О. Є. Динаміка споживчого попиту в Україні / О. Є. Мазур // Науковий вісник Херсонського державного університету. – 2014. – Випуск 4. – С. 33–37.
3. Яхно Т. П. Особливості формування споживчих видатків в умовах трансформаційної економіки / Т. П. Яхно, В. В. Дуран // Науковий вісник ЧДІЕУ. – 2014. – № 2(18). – С. 45–53.
4. Станкевич Ю. Ю. Характеристика поведінки вітчизняних домогосподарств / Ю. Ю. Станкевич // Науковий вісник Херсонського державного університету. – 2014. – Випуск 7. – С. 49–52.
5. Якість життя населення пострадянських країн у соціологічному вимірі: колективна монографія за ред. В. С. Бакірова. – Харків : ХНУ ім. В. Каразіна 2008. – 216 с.
6. Литвиненко Н. І. Інституціональні складові соціально-економічного розвитку країни: монографія / Н. І. Литвиненко. – Д. : НГУ, 2015. – 310 с.
7. Маркс К. Заработная плата, цена и прибыль / К. Маркс // Соч. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е изд. – М. : Госполитиздат, 1960. – Т. 27. – С. 123–165.

8. Маршалл А. Принципи економічної науки: реферат підручника / А. Маршалл. – К. : УМК Центр, 2001. – 217 с.
9. Система показателей уровня и качества жизни населения Режим доступа: [http://www.vvsu.ru/latest/article/10651389/sistema\\_pokazateley\\_urovnya\\_i/](http://www.vvsu.ru/latest/article/10651389/sistema_pokazateley_urovnya_i/)
10. Нуреев Р. М. Экономика развития: модели становления рыночной экономики / Р. М. Нуреев. – М. : Норма, 2008. – 640 с.
11. Фромм Э. Здоровое общество / Э. Фромм. – М. : АСТ, 2006. – 539 с.
12. Нисбет Р. Прогресс: история и идеи / Р. Нисбет. – М. : ИРИСЭН, 2007. – 557 с.
13. Индекс развития человеческого потенциала – информация об исследовании – режим доступа: <http://gtmarket.ru/news/2013/03/14/5622>. – Заголовок с экрана.
14. ООН / Доклад о человеческом развитии /2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://hdr.undp.org/sites/default/files/HDR2016\\_RU\\_Overview\\_Web.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/HDR2016_RU_Overview_Web.pdf)
15. Social progress index [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.socialprogressimperative.org/countries/ukr/#scorecard/components/spi/POL,BLR,RUS>. – Заголовок с экрана.
16. Social progress index/ 2013 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.avina.net/avina/wp-content/uploads/2013/04/SocialProgressIndex2013.pdf>. – Заголовок с экрана.
17. Social progress index/ 2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/cr/Documents/public-sector/2014-Social-Progress-IndexRepIMP.pdf>. – Заголовок с экрана.
18. Social progress index/ 2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.socialprogressimperative.org/wp-content/uploads/2016/05/SPI-2015-EXEC-SUMMARY.pdf>. – Заголовок с экрана.
19. Всемирный банк - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GNP.PCAP.PP.CD?view=chart>. – Заголовок с экрана.
20. Индекс человеческого развития/ 2014 – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr14-summary-ru.pdf>. – Заголовок с экрана.
21. Индекс человеческого развития/ 2015 – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr15\\_standalone\\_overview\\_ru.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr15_standalone_overview_ru.pdf). – Заголовок с экрана.
22. Индекс человеческого развития/ 2016 – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://hdr.undp.org/sites/default/files/HDR2016\\_RU\\_Overview\\_Web.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/HDR2016_RU_Overview_Web.pdf). – Заголовок с экрана.
23. Международный индекс счастья/ 2009 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://static1.squarespace.com/static/5735c421e321402778ee0ce9/t/578de9f729687f525e004f7b/1468918272070/2009+Happy+Planet+Index+report.pdf>. – Заголовок с экрана.
24. Международный индекс счастья / 2012 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://static1.squarespace.com/static/5735c421e321402778ee0ce9/t/578cb7e8b3db2b247150c93e/1468839917409/happy-planet-index-report-2012.pdf>. – Заголовок с экрана.
25. Международный индекс счастья/ 2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://static1.squarespace.com/static/5735c421e321402778ee0ce9/t/57e0052d440243730fdf03f3/1474299185121/Briefing+paper+-+HPI+2016.pdf>. – Заголовок с экрана.
26. Международный индекс счастья/ 2016 . - Методическое пособие [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://static1.squarespace.com/static/5735c421e321402778ee0ce9/t/578dec7837c58157b929b3d6/1468918904805/Methods+paper\\_2016.pdf](https://static1.squarespace.com/static/5735c421e321402778ee0ce9/t/578dec7837c58157b929b3d6/1468918904805/Methods+paper_2016.pdf). – Заголовок с экрана.
27. Международный индекс счастья [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://happyplanetindex.org/about>. – Заголовок с экрана.
28. Конечные расходы домохозяйств [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=SNA\\_TABLE5](https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=SNA_TABLE5). – Заголовок с экрана.
29. Global petrol prices [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://ru.globalpetrolprices.com/gasoline\\_prices/](http://ru.globalpetrolprices.com/gasoline_prices/). – Заголовок с экрана.
30. Рейтинг стран Европы по доле расходов семей на продукты питания [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ria.ru/infografika/20151224/1334934663.html> – Заголовок с экрана.
31. Countrymeters [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://countrymeters.info/ru/Ukraine>. – Заголовок с экрана.
32. Качество жизни населения Украины в зеркале социологии / под общ. ред. В. М. Вороны, В. И. Суименко. – К. : Институт социологии НАН Украины, 2012. – 211 с.

## КРИТЕРІЇ ОЦІНКИ ЯКОСТІ ЖИТТЯ НАСЕЛЕННЯ УКРАЇНИ

*Г. М. Пилипенко, д. е. н., професор, М. О. Антоненко, студент, Н. В. Кожя, студентка, ДВНЗ «Національний гірничий університет»*

У статті розкривається зміст категорій «рівень життя» та «якість життя», демонструється їхній взаємозв'язок і залежність від цілей соціально-економічного розвитку суспільства. Наводиться система показників, що характеризує рівень і якість життя. Подано порівняльний аналіз якості життя, який досягнуто в Україні та в деяких інших розвинених країнах світу.

**Ключові слова:** рівень життя, якість життя, соціально-економічний розвиток, показни-

---

ки рівня життя, показники якості життя, індикатори якості життя в Україні.

## CRITERIA OF LIFE QUALITY EVALUATION IN UKRAINE

*H. M. Pylypenko, D.E., Prof. M. O. Antonenko, student, N. V. Kogha, student,  
SHEI «National Mining University»*

The content of categories such as «living standards» and «quality of life» is revealed, their relations and dependence on goals of socio-economic development of society is demonstrated. The scorecard reflecting the standards and quality of living is provided. The comparative analysis of the quality of life achieved in Ukraine and some other developed countries is given.

**Keywords:** living standards, quality of life, economic and social development, indicators of living standards, indicators of life quality in Ukraine.

*Рекомендовано до друку д. е. н., проф. Прушківською Е. В. Надійшла до редакції 12.02.17.*