

ПОСТНЕКЛАССИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ НАУКА: ФОРМАТ ЧЕЛОВЕКОМЕРНОСТИ И ЦЕЛОСТНОСТИ ХОЗЯЙСТВА

*О. Г. Задорожная, к. э. н., доцент, Харьковский национальный университет
имени В. Н. Каразина, zadorozhnaya-olya@rambler.ru*

Формирующаяся постнеклассическая экономическая наука открывает новые возможности исследования целостной жизнедеятельности человека, что задает новый формат человекомерности как сущностного основания-качества кардинально изменяющегося хозяйственного постижения. Для понимания и реализации императива выживания человечества человекомерность становится главным вектором, спасительным трендом как возрождающейся целостной науки, так и антикризисных социально-экономических практик. Неoliberalная экономическая наука может преодолеть свой нынешний кризис только через переход в новую парадигму миропостижения, в которой опытное знание, не только экспериментальное, но и духовно-душевное, может предложить новую истинную целостную картину реальности.

Постнеклассическая человекомерная наука исходит из нового понимания единой трипостасной духовно-био-социальной природы человека, его свободы-ответственности, раскрытия унома человечности. Постнеклассическая наука как новый вид научной рациональности отличается тем, что в ней в объект исследования включен в качестве компонента сам человек, а потому на первый план выдвигаются гуманистические ценности. Это предполагает включение аксиологических факторов в состав объясняющих научных положений. Возникает необходимость экспликации связей фундаментальных внутринаучных ценностей (поиск истины, рост знаний) с вненаучными ценностями общесоциального характера. Неoliberalный научный мейнстрим парадоксальным образом является человеческим в меру своих античеловечных постулатов. Но человеческое спасение и развитие возможно, когда нынешний мейнстрим сам себя преодолет и задаст себе человеческое, человекомерное качество-основание. Такая полновесная коренная трансформация научного мейнстрима и будет переходом к эре новой иной науки о человеке-личности, которая все определяет в своей жизнедеятельности. Становление новой личностной методологии, формирование триалектики как основного метода постижения истинной целостной реальности – это тот определяющий вектор и формат мировидения, который задает и создает новую парадигму научного поиска, где исходными постулатами являются духовно-культурные ценности и внутренние мотивы человеческого антикризисного хозяйствовидения и хозяйствования.

Ключевые слова: постнеклассическая экономическая наука, человекомерность, духовно-био-социальная природа человека, свобода-ответственность, уном человечности, личность, духовность, личностная методология, триалектика.

Постановка проблемы. Важнейшей проблемой кризисной современности является не просто поверхностное видение, схематично-обыденное понимание формирующейся новой – *постнеклассической* экономической науки, но ее обоснование в формате *человекомерности* как *сущностного основания-качества* кардинально изменяю-

щегося хозяйственного постижения. *Человекомерность* становится главным вектором, трендом возрождающейся *целостной науки* и свидетельствует о том, что «душа нашей культуры отказывает наследникам мощнейшей трансцендентности формы, однако само это завещание, возможно, никогда не будет прочитано.

Тем самым утомленная собственными порывами западная наука *возвратится однажды на свою душевную родину»* [1, с.464] (выделено нами – О. З.).

Наиновейшая современная наука подошла вплотную к пониманию того, что она может *преодолеть* свой нынешний кризис только через переход в *новую парадигму миропостижения*, в которой *опытное знание*, не только экспериментальное, но и *духовно-душевное*, может предложить *новую истинную картину реальности*. Она должна «рисоваться» не столько традиционной механико-материалистической наукой, сколько постигаемыми человеком новыми знаниями, прежде всего, о *духовном мире, сознании, душе* человека. Из поля знания физических констант антропного принципа уже необходимо войти в осмысление-понимание поля реальности *духовно-нравственной константы*, которая, по сути, является *предопределяющим предоснованием* физических констант *антропного принципа* [2]. Новая парадигма постнеклассической экономической науки в теоретическом плане базируется на *философии хозяйства, триалектике и личностной методологии* и задает формат человекомерности в понимании современной действительности [3], когда главной проблемой стал вопросом о выживании человеческого рода.

Анализ последних исследований и публикаций. Проблема формирования новой постнеклассической экономической науки возникла вследствие накопления новых знаний о человеке и его природе, поиска возможных путей и механизмов преодоления современного глобального кризиса, главной причиной которого является растущая антидуховность общества, во многом античеловечные глобальные технологии и инструменты, наносящие вред человеку, обществу и Природе. В этом плане чрезвычайно актуализируются проблемы защиты человека/человечества через кардинальное изменение сознания, разработка и реализация целостного истинно хозяйственного мировоззрения в ходе человеческих антикризисных трансформаций. В этом плане украинские ученые-экономисты обосновали необходимость понимания *унома человека*, его единой триипостасной *духовно-био-соци-*

альной природы, архетипа свободы-ответственности личности как базового творческого субъекта хозяйственных преобразований, выдвинули сотериологическую *стратегию духовно-ноосферно-устойчивого хозяйственного развития*. Эти проблемы исследованы в последних публикациях профессоров Г. В. Задорожного, А. М. Колота, В. В. Компаниец, А. Н. Пилипенко, В. Н. Тарасевича и др.

Формулирование цели статьи. Цель статьи состоит в том, чтобы показать, что новая формирующаяся постнеклассическая экономическая наука возможна в формате человекомерности и хозяйства как целостной сферы жизнедеятельности человека-личности, где духовно-нравственные ценности играют императивную роль и задают цели хозяйствования.

Изложение основного материала исследования. Одним из основных принципов новой постнеклассической науки является *целостность реальности*, для чего необходимо взаимодействие научного и вненаучного знания, ибо *Универсум* и *Чело-Век* функционируют как *целостности*, где *материя* и *дух*, духовность взаимопереплетаются и *взаимодействуют* в жизненном процессе. В этом плане формирующаяся постнеклассическая человекомерная наука должна осознать, что «параметры воды (ее «поведение»), атмосферы, Солнечной активности – «всего на свете» – явились не «сами собой» (спонтанно), а выверены с высокой точностью, с использованием огромных знаний Всевышнего, осваивать которые и должна наука будущего. К такому смысловому повороту наука оказалась готовой лишь к середине XX столетия. Мы уже не на уровне веры и абстрактных доказательств переходим от парадигмы спонтанного возникновения и движения мира к Парадигме Творения, изучая последнее в его «деталях» и конкретных алгоритмах» [4, с.129].

Понимание и раскрытие сути и содержания новой постнеклассической науки позволяет увидеть, что для исследования целостного мира необходимо взаимодействие научного и вненаучного знания. Человекомерность формирующейся сегодня новой науки невозможна вне признания того, что *наука призвана расшифровывать бо-*

жественные чертежи. Поэтому следует со всем пониманием и ответственностью относиться к словам Ф. Коллинза, руководителя международного научного коллектива, *расшифровавшего геном человека*, о том, что «Бог не угрожает науке, а расширяет возможности познания. И, конечно же, наука не угрожает Богу – ведь она, как и все, что есть в мире, существует благодаря Создателю. Потому давайте постараемся вместе восстановить твердую почву для интеллектуально и духовно удовлетворительного синтеза *всех великих истин*. Древняя прародина разума и культа несокрушима, и она зовет к себе всех, кто искренне стремится найти истину. Откликнитесь на этот зов. Оставьте битвы. От этого зависят наши надежды, радости и само будущее нашего мира» [5, с.176].

Суть постнеклассической науки трактуется *по-разному*. Так, В. А. Кутырёв – современный философ-мыслитель, возглавляющий, по сути, антипостмодернистский проект глобального расчеловечивания и практику теоретической борьбы за *выживание человеческого человека*, говорит следующее о постнеклассическом сознании: «Классическое сознание, включая и «неклассическое» в его узком смысле, вытесняется постнеклассическим. Иными словами, реализм или «модернизм» в его широком смысле, уступают место пост(транс)модернизму. «Истина» постмодернизма противоположна прежней духовной традиции, более того – всей культуре. Главное в ней – отказ от метафизики, а значит и сложившихся в течение веков представлений о человеке и его месте в мире. Этого места «метафизическому человеку» больше нет. Отсутствие – автора, субъекта, человека является специфицирующим признаком, сутью актуального «постсовременного» философствования. В этом отношении оно прямо противостоит философской антропологии, отменяет ее. Кто еще говорит о человеке, его высшей ценности, тот едет в карете прошлого» [6, с.267].

Но, наш взгляд, здесь не принимается во внимание то, что постнеклассическая наука как *новый вид научной рациональности* отличается тем, что в ней «особое место занимают природные комплексы, в которые *включен в качестве компонента*

сам человек», по сути дела речь идет о «*человекоразмерных*» комплексах. «При изучении «человекоразмерных» объектов поиск истины оказывается связанным с определением стратегии и возможных направлений преобразования такого объекта, что *непосредственно затрагивает гуманистические ценности...* В этой связи *трансформируется идеал ценностно нейтрального исследования*. Объективно истинное объяснение и описание применительно к «человекоразмерным» объектам не только допускает, но и *предполагает включение аксиологических факторов* в состав объясняющих положений. Возникает необходимость экспликации связей *фундаментальных внутринаучных ценностей* (поиск истины, рост знаний) с *внеаучными ценностями* общесоциального характера» [7, с.631] (выделено нами – О. З.).

Это означает, что внутренняя этика науки в процессе поиска истины и роста знания постоянно должна соотноситься с *общегуманистическими принципами и ценностями*, а *гуманистические ориентиры* становятся *исходными* в определении стратегий научного поиска [7, с. 631-632; 636]. *Ценностно нейтральное* исследование сегодня неизбежно способствует *росту античеловечности и антижизненности*. Оно *недопустимо* в условиях реализации императива *выживания человека/человечества*. Вне зависимости от того, нравится или не нравится кому-то само название «постнеклассическая наука», *размышляющий человек* понимает, что главная задача *целостного* научного исследования сводится к пониманию проблемы *выживания* и осмыслению его путей и механизмов в *благостном для человеке* русле. В этом плане представляется целесообразным использовать знание о содержании духовно-моральной социально-экономической системе [8], которое значительно расширяет поле экономических исследований.

Современный научный экономический мейнстрим определяется прибылью, возрастанию которой *наука подчинила* материю, социальность, общественное воспроизводство, финансы и деньги, власть в своем неумном стремлении к *господству над человеком*. В современном научном мейнстриме

речь идет о человеке лишь в его однобоком *функционально-экономическом статусе*. Неолиберальный научный мейнстрим *парадоксальным* образом является *человеческим в меру своих античеловечных постулатов*. Но человеческое спасение и развитие возможно, когда нынешний мейнстрим сам себя преодолет и задаст себе *человечное, человекомерное качество-основание*. Такая *полновесная коренная трансформация* научного мейнстрима и будет переходом к эре новой иной науки о *человеке-личности*, которая все определяет в своей жизнедеятельности.

«Если мы идем к *человеческой эре науки*, то эта эра будет в высшей степени *эрой науки о человеке* – познающий человек заметит наконец, что *человек как «предмет познания» – это ключ ко всей науке и природе...* в человеке резюмируется все, что мы познаем... До сих пор из предрассудка или из-за боязни наука постоянно ходила вокруг человека – предмета познания, не осмеливаясь подступить к нему... *Человек внизу; человек вверху и в особенности человек в центре* – тот самый, который *живет*, распространяется, так ужасно борется в нас и вокруг нас. В конце концов надо *им заняться*» [9, с.396] (выделено нами – О. З.).

В русле *нового формирующегося мейнстрима* необходимо изменить способ миропонимания и признать, что в основании новой *человекомерной науки* лежит признание того, что «Я различаю три главные линии, где вновь выступают прогнозы, к которым нас уже привел анализ идей науки и человечества, – *организация научных исследований, сосредоточение их на человеке, соединение науки и религии*» [9, с.393] (выделено нами – О. З.).

В этом новом формате сегодня зарождающегося мейнстрима следует видеть и осознавать, что «*универсум – собиратель и хранитель* не механической энергии, как мы полагали, а *личностей*» [9, с.387] (выделено нами – О. З.). Из понимания личности вытекает и то, что «в конечном счете *человечество определяемо* именно как *дух*» [9, с.361].

Универсум есть творение *человеческого, личностного духа*. Его истинное постижение возможно как *личностный процесс* духовного самопостижения, ибо «*духовное*

постигается духом» [10, с.82]. И само осознание этого *духовного постижения* свидетельствует-обосновывает, что «настал момент понять, что *удовлетворительное истолкование* универсума, даже *позитивистское*, должно охватывать не только *внешнюю*, но и *внутреннюю сторону вещей*, не только *материю*, но и *дух*. Истинная физика та, которая когда-либо сумеет *включить всестороннего человека в цельное представление о мире*» [9, с.142] (выделено нами – О. З.).

Такая *истинная физика* мыслится именно в формате *человекомерности, человечности*, и имеет дело не в понимании цивилизации в ныне господствующем *технократическо-социальном истолковании*, а прежде всего в ее *первоначальном определении* как *умягчения нравов человеческого общежития* (Маркиз де Гизо, 1828 г.).

«Если развитие цивилизации пойдет по оптимальному сценарию, по сценарию *выживания, сохранения цивилизации*, то действительно в ближайшие десятилетия предстоит *очень глубоко переосмысливать* ключевые понятия нашей культуры. Такие понятия, как *человек, животное, машина, смерть, жизнь, бессмертие*. Понятие морали потребует совершенно *нового осмысления*» [11] (выделено нами – О. З.). Но мы должны в своем *человекомерном (лично-духовном)* миропонимании пойти дальше и *глубже* того, что сегодня называется *гуманизмом* и *моралью*, ибо они есть лишь *внешне насаждаемые обществом нормы и законы*, которые *родом не из внутреннего духовного мира личности*. В этом мире покоится-развертывается *главная специфика* рода человеческого – *человечность*, которая истинно является *кодом-ключом* в деле *благодатного деятельностного творчества целостной личности*.

Фундаментально важно исходить из того, что новая формирующаяся *человекомерная наука* о целостной реальности *не может определяться чем-то внешним для человека* (это человечество уже прошло при господстве *механико-материалистической науки*, которая принесла больше вреда для человека, чем *человечной пользы* для него). Если это будет понято и станет *максимой хозяйственных решений и действий*, то неизбежно откроется и то, что *каждая лич-*

ность через самопостижение и самореализацию своей *человечности может способствовать выживанию человечества*. Наука сможет постичь целостный мир, целостную жизнедеятельность человека, ибо сегодня уже не внешний мир ей интересен, а *внутренний духовный мир целостного человека – личности*.

С необходимостью приходит понимание, что сама наука есть *сфера деятельности человека* и практическое применение ее результатов зависит от качеств и знаний человека, *творящего науку*. Эпоха *упрощенного* понимания природы человека как *био-социального существа* уже заходит, наступает *новая эра постижения* того вековечного провозглашения, что *человек – это дух* и именно *духовная ипостась* является *определяющей* как биологическую, так и социальную ипостаси. Важно наконец-то уразуметь, что *«человек обречен самой жизнью в эпоху после изменения соотношения частот эталонов биологического и социального времени упереться в проблему, которую ему не обойти: конкретного определения лично им самим смысла Вечных Ценностей»* [12, с.164] (выделено нами – О. З.).

История науки свидетельствует, что *смена научных парадигм* практически всегда вызывалась новым *метафизическим* осмыслением реальности, что и сегодня проявляется в том, что начала формироваться новая постнеклассическая человекомерная наука. Отдельные ученые уже начали говорить о том, что наука начинает приобретать статус *постсекулярности*, когда мы ощущаем присутствие сил, законов, конструкций, которые до конца не понимаем, однако пытаемся осмыслить. Выявление и осмысление нынешних ситуаций серьезной неопределенности предполагает вхождение в формат *личностной методологии* [13], где проявляется неотчуждаемость экспертизы/знания от субъекта познания, его ценностей, переживания метафизических обстоятельств научного поиска. Поэтому «в постсовременном ментальном и практическом обороте востребован специфический опыт взаимодействия с неопознанными и формально неотрефлексированными, телеологическими и теологическими измерениями бытия», а «возникающие в этой связи предположения,

пожалуй, можно изложить следующим образом: *человек в обстоятельствах принятая сложных, критических решений верно избирает и успешно преследует цели, если при этом он непрерывно беседует с Богом»* [14].

Все *новейшие научные эксперименты*, в которых неизбежно обнаруживается наличие проблемы *духовности*, духовных оснований реальности, имеют под собой древнее во многом *мифологическое* миропонимание. Необходимо понять, что «обоснование со стороны данных экспериментов, на самом же деле все они уже предчувствовались мироощущением и мифологией еще готической эпохи» [1, с. 458-459].

Говоря о конце западной материалистически настроенной науки в целом, О. Шпенглер писал, что «мы знаем свою историю. Нам еще *предстоит последний духовный кризис, который охватит весь европейско-американский мир...* Тирания рассудка, которая не воспринимается нами потому, что мы сами в ее зените – это во всякой культуре эпоха, пролегающая между зрелым мужчиной и стариком, и не более того. Наиболее явным ее выражением является культ точных наук, диалектика, доказательства, опыта, каузальности... Предсказываю... *воля к победе науки* окажется *преодоленной новой чертой задушевности*. *Точная наука приходит к самоуничтожению* вследствие все большего утончения собственной постановки вопросов и собственных методов... от скепсиса *дорога ведет к «второй религиозности»*, которая наступает не до культуры, но после нее. Мы воздерживаемся от доказательств; мы *желаем верить, а не расчленять...* Отказ от *культуры* заключается в том, что она перестает обнаруживаться в высших интеллигенциях; однако *наука* существует лишь в *живом мышлении* великих поколений ученых, и книги – ничто, если они не оживают и не действуют в людях, которым они по плечу. *Научные результаты – это исключительно элементы духовной традиции*. Смерть науки заключается в том, что она больше ни для кого не событие. Однако наступило *пресыщение двумястами годами научных оргий*. Пресытились не отдельные люди, нет, *пресытилась сама душа*

культуры. Это выражается в том, что те исследователи, которых высылает в исторический мир современности душа культуры, оказываются все мельче, уже, бесплоднее» [1, с.460] (выделено жирным курсивом нами – О. З.).

Самодовольная ограниченность и изначальная кризисность традиционной материалистической науки вылилась в прямое игнорирование целостности мира-реальности, когда материально-вещественная сторона мира стала объектом традиционных научных исследований. Из такого одностороннего «миропостижения» возник античеловеческий умертвляющий научный монстр, которому духовный мир не просто создавал помехи, но и порождал все ныне господствующее зло. Кризисность традиционной науки, отделенной от духовности, должна быть преодолена в новом-старом формате мышления. В нем рождается понимание того, что «отдельные науки – теория познания, физика, химия, математика, астрономия все с большей быстротой сближаются друг с другом», в результате чего формируется «окончательное преодоление механистического воззрения на мир с помощью интуитивного, вновь религиозного его рассмотрения» [1, с.461] (выделено нами – О. З.). Это означает, что «круг западного познания природы замыкается. Ввиду глубокого скептицизма этих последних зрений дух снова ухватывается за формы раннеготической религиозности» [1, с.463]. Наука стремится постичь истину, под которой «обнаруживается наиболее исконное и глубинное, миф, непосредственное становление, сама жизнь. Чем менее антропоморфным полагает себя естествознание, тем в большей степени оно является таковым на самом деле. Оно постепенно устраняет отдельные человеческие черты картины природы только для того, чтобы в конце концов увидеть, что то, что осталось у него в остатке в качестве якобы чистой природы – это и есть сама человечность в несмешанном и цельном виде» [1, с. 464] (выделено нами – О. З.).

Постнеклассическая человекомерная наука требует кардинального перехода к ценностной научной рациональности, которая глубже и сущностнее, чем привычная

для экономической науки целевая рациональность мышления. Цели, как правило, задаются в количественных показателях; ценности исходно определяют смысл жизнедеятельности человека, качественно задают коридор человечности, свободы-ответственности хозяйствующей личности. В смысловом русле понимания императива выживания человека/человечества духовно-нравственные ценности также играют императивную роль и задают конкретные цели хозяйствования, определяют направления и способы проведения продуктивных для человека и общества хозяйственных реформ. К большому сожалению, ни подавляющее большинство украинских ученых-экономистов, ни отечественная властная элита, ни глобальная космополитическая элита, устремленная к наращиванию финансово-интеллектуальной власти и сверхприбылей, не понимают, что человечество как особый живой род стоит на грани исчезновения.

Углубляющаяся НБИКС-конвергенция создает для этого практически технологические условия для стирания грани между живым и неживым, замены человека киборгом. Она устремлена прежде всего на создание искусственного интеллекта, искусственного сознания без совести, нравственности и морали. По сути, в расширяющемся техносно-искусственном мире идет речь о превращении человека в средство своего суицидного интеллектуализма: техника, «выпаривая из людей (по их! По их желанию!) их человечность, она просто в силу своего техносохранения деформирует человека, превращает присущий ему элемент его техничности в целостное техносущество: то ли в живое, но ли в неживое, то ли в гибридное, то ли в никакое, то ли... кто знает во что? И человек не может отказаться от логики, по которой действует сам, его техника и ее эсхатология» [15, с.38].

Но для выживания человека именно как Чело-Века необходимо начинать мыслить и понимать, что у человека нет выбора: он должен оставаться человеком (С. Лец). Это возможно лишь посредством ускоренного становления постнеклассического человекомерного мышления и знания, развертывания антикризисных хозяйственных транс-

формаций в русле *ценностной научной рациональности*, где именно *человечность* задает *единственно возможный сотериологический тренд* *жизне- и человекосохранения*. Античеловечным НБИКС-технология должна быть задана *Мера* и установлены *пределы* их использования человеком, чтобы человечество смогло *выжить* посредством подчинения техники смыслу жизни, духовно-нравственным ценностям, критериям Меры, через подчинение физики *метафизике* и *Премудрости Софии*. Поэтому техносный НБИКС-проект должен с необходимостью-императивностью помещен в формат *духовности, нравственности, морали*, где божественная суть Чело-Века, Чело-Вечность определяет и задает *главный новый спасительный тренд* становления новой постнеклассической человекомерной науки. По сути, речь идет о переходе к *новой парадигме мышления и миропостижения* – *ДНБИКС-конвергенции*, где *дух и духовность человека* становятся *альфой и омегой сотериологического мировидения*.

Выводы. Современная новейшая наука вплотную приблизилась к осмыслению и пониманию, того, что она может *преодолеть* свой нынешний *кризис* только через переход в *новую парадигму миропостижения*, в которой *опытное знание*, не только экспериментальное, но и *духовно-душевное*, может предложить *новую истинную картину реальности*. Новое понимание единой трипостасной *духовно-биосоциальной природы человека*, его *свободы-ответственности*, раскрытие *унома человечности* открывают не только новые научные более существенные горизонты осмысления глобальных кризисных проблем, но и вызывают необходимость создания новых продуктивно-человечных хозяйственных практик в русле реализации императива выживания человека/человечества. Становление новой человекомерной, *личностной методологии*, формирование *триалектики* как основного метода постижения истинной целостной реальности – это тот определяющий вектор мировидения, который задает и создает *новую парадигму научного поиска*, где исходными постулатами являются духовно-культурные ценности и внутренние мотивы

человечного антикризисного хозяйствидения и хозяйствоведения.

Литература

1. Шпенглер О. Закат Западного мира; Очерки морфологии мировой истории / О. Шпенглер. – Полное издание в одном томе. – М. : Издательство АЛЬФА-КНИГА, 2010. – 464 с.
2. Задорожный Г. В. О нравственной константе антропного принципа и государстве гармонии как насущном проекте спасения-служения-возрождения украинской нации / Г. В. Задорожный // Социальная экономика. – 2011. – № 2 – С.23-31.
3. Задорожна О. Г. Сучасне господарство: постнекласична методологія як основа розгортання антикризових трансформацій / О. Г. Задорожна – Харків : Точка, 2018. – 356 с.
4. Каньгин Ю. М. Библия и будущее науки: ориентиры современного знания / Ю. М. Каньгин, В. И. Кушерев. – К. : О-во «Знание» Украины, 2009. – 129 с.
5. Коллинз Ф. Доказательство Бога: Аргументы ученого / Ф. Коллинз – М. : Альпина нон-фикшн, 2008. – 176 с.
6. Кутырёв В. А. Бытие или ничто / В. А. Кутырёв – СПб. : Алетейя, 2010. – 267 с.
7. Степин В. С. Теоретическое знание / В. С. Степин – М. : «Прогресс-Традиция», 2000. – 631 с.
8. Компанієць В. В. Моральні основи економіки та підприємницької діяльності: підручник / В. В. Компанієць – Харків : УкрДУЗТ, 2018. – 353 с.
9. Тейяр де Шарден. Феномен человека: Сб. очерков и эссе / Т. Шарден. – М. : ООО «Издательство АСТ», 2002. – 396 с.
10. Штейнер Р. Очерк теории познания Гётевского мировоззрения / Р. Штейнер – М. : Парсифаль, 1993. – 82 с.
11. Назаретян А. П. GF2045: Универсальная история как инструмент стратегического прогнозирования: проблема середины XXI века / А. П. Назаретян [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://nova.rambler.ru/cl?rex=521F7D865DB45E78&block=serp&st=1549104851&id=title_9&rnd=0.9225136887967686&key=zhi...
12. От человекообразия к человечности... Подале от фрейдизма... // СПб. : КОБ, 2001. – 164 с.
13. Задорожный Г. В. Человечное мирохозяйственное видение (Очерки новой личностной методологии) / Г. В. Задорожный, О. Г. Задорожна О. Г. – Харьков : Точка, 2017. – 261 с.
14. Неклесса А. И. Настающее настоящее / А. И. Неклесса [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://hegel.ru/neklessa1.html>
15. Шулевский Н. Б. Технос или Сфинкс / Н. Б. Шулевский // Философия хозяйства. – 2018. – № 6. – С. 27–47.

References

1. Shpengler O. *Zakat Zapadnogo mira; Oчерki morfologii mirovoy istorii* [Decline Western world; Essays on the morphology of world history] / O. Shpengler

– Full edition in one volume. – M. : «Publishing house ALPHA-BOOK», 2010. – 464 p.

2. Zadorozhnyy G. V. *O nrvstvennoy konstante antropnogo printsipa i gosudarstve garmonii kak nasushchnom proekte spaseniya-sluzeniya-vozzrozhdeniya ukrainskoy natsii* [On the moral constant of the anthropic principle and the state of harmony as a vital project of salvation-ministry-revival of the Ukrainian nation] / G. V. Zadorozhnyy // *Social Economy*. – 2011. – №. 2.

3. Zadorozhna O. G. *Suchasne hospodarstvo: postneklasychna metodolohiya yak osnova rozhortannia antykryzovykh transformatsiy* [Modern economy: post-neclassic methodology as the basis of the development anti-crisis transformations] / O. G. Zadorozhna. – Kharkov : «Point», 2018. – 356 p.

4. Kanygin Yu. M. *Bibliya i budushchee nauki: orientiry sovremennogo znaniya* [The Bible and the Future of Science: Guidelines for Modern Knowledge] / Yu. M. Kanygin, V. I. Kusherets – K. : «Knowledge» of Ukraine, 2009. – 129 p.

5. Collins F. *Dokazate;stvo Boga: Argumenty uchenogo* [The Proof of God: Arguments of a Scholar] / F. Collins – M. : Alpina non-fiction, 2008. – 176 p.

6. Kutyrev V. A. *Bytie ili nichto* [Being or nothing] / V. A. Kutyrev – SPb. : Aletheia, 2010. – 267 p.

7. Stepin V. S. *Teoreticheskoe znanie* [Theoretical knowledge] / V. S. Stepin– M. : «Progress-Tradition», 2000. – 631 p.

8. Kompaniets V. V. *Moralni osnovy ekonomiky ta pidpriemnytskoi diyalnosti* [Morality of the basis of economics and economic development]: pidruchnyk. / V. V. Kompaniets: – Kharkiv : UkrDUZT, 2018. – 353 p.

9. Teilhard de Chardin. *Fenomen cheloveka: Sb. ocherkov i esse* [The phenomenon of man]: Sat. essays and essays. / T. Sharden. – M. : LLC «Publishing house AST», 2002. – 396 p.

10. Steiner R. *Ocherk teorii poznaniya Getevskogo mirovozzreniya* [Essay on the theory of knowledge Goethean worldview] / R. Steiner. – M. : Parsifal, 1993. – 82 p.

11. Nazaretyan A. P. *GF2045: Universalnaya istoriya kak instrument strategicheskogo prognozirovaniya: problema serediny XXI veka* [GF2045: Universal history as a tool for strategic forecasting: the problem of the middle of the XXI century] / A. P. Nazaretyan [Electronic resource]. – https://nova.rambler.ru/cl?rex=521F7D865DB45E78&block=serp&st=1549104851&id=title_9&rnd=0.9225136887967686&key=zhi...

12. *Ot chelovekoobraziya k chelovechnosti... Podalshe ot freydzima...* [From human beings to humanity ... Away from Freudianism] ... // SPb. : KOB, 2001. – 164 p.

13. Zadorozhny G. V. *Chelovechnoe mirokhozyaystvennoe videnie (Ocherki novoy lichnostnoy metodologii)* [Human world economic vision (Essays on a new personal methodology)] / G. V. Zadorozhny, O. G. Zadorozhnaya. – Kharkov : Point, 2017. – 261 p.

14. Neklessa A. I. *Nastayushchee nastoyashchee* [The Present Present] / A. I. Neklessa. [Electronic resource]. – Access mode: <http://hegel.ru/neklessa1.html>

15. Shulevsky N. B. *Tekhnos ili Sfinks* [Technos or Sphinx] / N. B. Shulevsky // *Philosophy of Economy*, 2018. – №. 6. – P. 27–47.

ПОСТНЕКЛАСИЧНА ЕКОНОМІЧНА НАУКА:

ФОРМАТ ЛЮДИНОМІРНОСТІ ТА ЦІЛІСНОСТІ ГОСПОДАРСТВА

О. Г. Задорожна, к. е. н., доцент, Харківський національний університет імені В. Н. Каразіна

Постнекласична економічна наука, що формується, відкриває нові можливості дослідження цілісної життєдіяльності людини, що задає новий формат людиномірності як сутнісної основи-якості господарського осягнення, яка кардинально змінюється. Для розуміння і реалізації імперативу виживання людства людиномірність стає головним вектором, рятівним трендом як цілісної науки, що відроджується, так і антикризових соціально-економічних практик. Неоліберальна економічна наука може подолати свою нинішню кризу лише через перехід до нової парадигми світоосягнення, у якій досвідне знання, не лише експериментальне, але й духовно-душевне, зможе запропонувати нову істинну цілісну картину реальності.

Постнекласична людиномірна наука виходить із нового розуміння єдиної трипостасної духовно-біо-соціальної природи людини, її свободи-відповідальності, розкриття уному людяності. Постнекласична наука як новий вид наукової раціональності вирізняється тим, що у ній в об'єкт дослідження включається у якості компоненту сама людина, а тому на перший план висувуються гуманістичні цінності. Це потребує включення аксіологічних чинників в склад пояснювальних наукових положень. Виникає необхідність експлікації зв'язків фундаментальних внутрішньонаукових цінностей (пошук істини, зростання знань) з позанауковими цінностями загальносоціального характеру. Неоліберальний науковий мейнстрім парадоксальним чином є людським в міру своїх антилюдських постулатів. Проте людське спасіння й розвиток стають можливими, коли нинішній мейнстрім сам себе подолає і сформує собі людяну, людиномірну якість-засаду.

Така докорінна трансформація наукового мейнстріму й буде переходом до ери нової іншої науки про людину-особистість, яка все визначає у своїй життєдіяльності. Становлення нової особистісної методології, формування триалектики як основного методу досягнення істинної цілісної реальності – це той визначальний вектор і формат світобачення, котрий задає і створює нову парадигму наукового пошуку, де висхідними постулатами є духовно-культурні цінності та внутрішні мотиви людського антикризового господарствобачення і господарствоведення.

Ключові слова: постнекласична економічна наука, людиномірність, духовно-біосоціальна природа людини, свобода-відповідальність, уном людяності, особистість, духовність, особистісна методологія, триалектика.

POSTNONCLASSICAL ECONOMICS:
FORMAT OF HUMANITY AND INTEGRITY OF ECONOMY

*O. G. Zadorozhnaya, Ph. D (Econ.), Associate Professor,
V. N. Karazin Kharkiv National University*

The emerging post-non-classical economics opens up new possibilities for the study of the holistic life of a person, which sets a new format of human dimension as the essential basis and quality of a radically changing economic comprehension. To understand and implement the imperative of human survival, humanity becomes the main vector, the salutary trend of both resurgent holistic science and anti-crisis social and economic practices. Neoliberal economics can overcome its current crisis only through a transition to a new paradigm of world insights, in which experiential knowledge, including not only experimental but also ethical and spiritual, can offer a new true holistic picture of reality.

Post-non-classical human science comes from a new understanding of the single tri-spiritual, bio-social nature of man, his freedom-responsibility, and the revelation of the unom of humanity. Post-non-classical science as a new kind of scientific rationality is distinguished by the fact that the person himself is included in the object of research as a component, and therefore humanistic values come to the fore. This implies the inclusion of axiological factors in the composition of explanatory scientific statements. There is a need for explication of the links of fundamental intrascientific values (the search for truth, the growth of knowledge) with the extrascientific values of a general social nature. The neoliberal scientific mainstream, paradoxically, is human to the best of its anti-human postulates. However, human salvation and development are possible when the current mainstream overcomes itself and tunes into humane quality basis. Such a full-fledged fundamental transformation of the scientific mainstream will be a transition to the era of a new different science about a human personality, which determines everything in its life activity. The emergence of a new personal methodology, as well as the formation of trialectic as the main method for realizing true holistic reality, is the defining vector and format of the worldview that sets and creates a new paradigm of scientific research, where the initial postulates are spiritual and cultural values and internal motives of humane anti-crisis economic management and economic management.

Keywords: post-non-classical economics, humanity, the spiritual and bio-social nature of man, freedom-responsibility, unom of humanity, personality, spirituality, personal methodology, trialectics.

Надійшла до редакції 19.10.18 р.