

For the effective functioning of these provisions, there must be a detailed mechanism for their implementation at the level of separate sub-legislative legal act or a separate section in the Rules for reviewing cases of violation of the antitrust laws of Ukraine.

The positive effects of introducing our proposed procedure for a non-conflict settlement of cartel cases can not be overestimated. One of the possible outcomes of this system is to facilitate the reduction of administrative procedures, to simplify the mechanism for eliminating the anti-competitive effects of concerted actions, to significantly reduce the risk of appealing against decisions taken by the Antimonopoly Committee of Ukraine and many other mutual benefits. These benefits should be fixed as soon as possible by law and fully implemented in the work of the national competition authority in Ukraine.

**Keywords:** cartel, cartel settlement, conciliation of parties, Antimonopoly Committee of Ukraine, fine (sanction), participants in economic activity.

УДК 347.92

**Х. А. ДЖАВАДОВ**

## **ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПОСЛЕДСТВИЙ НАРУШЕНИЯ ПРАВИЛ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ПОДСУДНОСТИ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ**

*Исследованы последствия нарушения правил территориальной подсудности гражданских дел в соответствии с действующим гражданским процессуальным законодательством Украины. Анализируются различные подходы к регламентации полномочий суда апелляционной инстанции при установлении нарушения правил подсудности. Определяется характер*

---

© ДЖАВАДОВ Хикмет Аловсам оглы – кандидат юридических наук, научный сотрудник Института государства и права им. В.М.Корецкого НАН Украины

права на «свой суд». Обосновывается необходимость активного поведения субъекта права на «свой суд». Рассматриваются перспективы реформирования последствий нарушения правил территориальной подсудности гражданских дел.

**Ключевые слова:** подсудность, злоупотребление процессуальными правами, отмена судебного решения, право на «свой суд».

### **Джавадов Х.А. Окремі аспекти наслідків порушення правил територіальної підсудності цивільних справ**

Досліджуються наслідки порушення правил територіальної підсудності цивільних справ відповідно до чинного цивільного процесуального законодавства України. Аналізуються різні підходи до регламентації повноважень суду апеляційної інстанції при встановленні порушення правил підсудності. Визначається характер права на «свій суд». Обґрунтовується необхідність активної поведінки суб'єкта права на «свій суд». Розглядаються перспективи реформування наслідків порушення правил територіальної підсудності цивільних справ.

**Ключові слова:** підсудність, зловживання процесуальними правами, відміна судового рішення, право на «свій суд».

### **Javadov Hikmet. Separate aspects of consequences of violation of the rules of territorial jurisdiction of civil cases**

Article is devoted to a research of consequences of violation of the rules of territorial jurisdiction of civil cases according to the existing civil procedural legislation of Ukraine. Various approaches to a regulation of powers of court of the court of appeal at establishment of violation of the rules of jurisdiction are analyzed. The nature of the right for "the court" is defined. Need of active behavior of a legal entity on "the court" is proved. The prospects of reforming of consequences of violation of the rules of territorial jurisdiction of civil cases are considered.

**Keywords:** jurisdiction, abuse of procedural laws, cancellation of the judgment, right for "the court".

Правила определения территориальной подсудности представляют собой важную процессуальную гарантию доступа к правосудию. Распределяя компетенцию между однородными судами, соответствующие нормы также конкретизируют право заинтересованного лица на обращение за судебной защитой нарушенного или оспоренного права, устанавливая правовую связь между иском требованием и судом. Правила подсудности гражданских дел выполняют значительную процессуальную роль, поэтому их соблюдение требует гарантий и контроля, а нарушение обуславливает наступление неблагоприятных последствий.

Нарушение правил территориальной подсудности рассматривается в науке гражданского процессуального права. В частности, этот вопрос освещается в трудах таких авторов как Н. М. Бессараб, Н. В. Василина, Т. П. Ерохина, О. М. Ефимов, Д. Д. Луспеник, Н. О. Петренко, А. Р. Султанов, Г. П. Тимченко, Е. В. Шачанина, Н. Г. Яценко и многих других ученых. В то же время, окончательного разрешения вопрос оптимального регулирования последствий нарушения правил территориальной подсудности не получил. Наглядным свидетельством тому является динамика развития украинского гражданского процессуального законодательства, в котором соответствующие нормы подвергаются постоянным изменениям. Не является исключением и Проект Закона о внесении изменений в Хозяйственный процессуальный кодекс Украины, Гражданский процессуальный кодекс Украины, Кодекс административного судопроизводства Украины и другие законодательные акты № 6232 (далее – Проект № 6232)<sup>1</sup>, который также предлагает некоторые новые подходы. Однако, эффективность гражданского судопроизводства непосредственно обусловлена рациональностью законодательства и его соответствием природе тех или иных аспектов процессуальных отношений, что требует доктринального обоснования процессуальных норм. Поэтому целью настоящей статьи является рассмотрение вопроса о последствиях нарушения правил территориальной подсудности гражданских дел.

В соответствии с действующим Гражданским процессуальным кодексом Украины (далее – ГПК), если нарушение правил подсудности будет установлено судьей до открытия производства по делу, заявление возвращается истцу. Если после – дело передается по подсудности. В Проекте № 6232 эти правила сохранены.

ГПК предусматривает, что в случае, когда нарушение правил подсудности установлено в ходе судебного рассмотрения, суд обязан рассмотреть и разрешить дело, так как запрещена передача в другой суд дела, которое рассматривается судом. В Проекте № 6232 соответствующее правило изложено следующим образом: дело, принятое судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть рассмотрено им и в тому случае, когда в процессе рассмотрения дела оно стало подсудно иному суду, за исключением случаев, когда вследствие изменения в составе ответчиков дело относится к исключительной подсудности другого суда.

Новации, предлагаемые в Проекте № 6232, следует оценить позитивно. В литературе немало внимания уделяется проблемам манипуляции с подсудностью, в результате которой истец получает возможность изменить подсудность спора<sup>2</sup>. Распространенным примером такой манипуляции является предъявление иска к нескольким ответчикам, один из которых указывается исключительно ради возможности выбрать подсудность по месту его проживания (пребывания, регистрации). В дальнейшем истец от требований к такому ответчику отказывается, а иск продолжает рассматриваться в том суде, который был выбран истцом с помощью включения в иск ненадлежащего соответчика. В то же время, полагаем, что предложенное правило не следует ограничивать исключительной подсудностью, а надлежит распространить на все случаи, когда вследствие изменения в составе ответчиков дело становится подсудно другому суду.

Заметим также, что некоторые наиболее распространенные манипуляции с подсудностью определены Проектом № 6232 как злоупотребление процессуальными правами (п. 4 ч. 2 ст. 45 Проекта № 6232). Однако, весьма прогнозируемы трудности в квалификации

действий участников судопроизводства как злоупотреблений процессуальными правами и применении соответствующих последствий, поэтому установление конкретного правила относительно определения подсудности в подобных случаях представляется нам обоснованным.

Действующий ГПК предусматривает, что установление нарушения правил подсудности при апелляционном пересмотре решения может быть основанием для отмены решения судом апелляционной инстанции с постановлением нового решения, если нарушение правил подсудности привело к неправильному разрешению дела (ст. 309 ГПК).

Однако, в Проекте № 6232 предлагается существенно изменить последствия установления нарушения подсудности при апелляционном пересмотре судебного решения.

Во-первых, предусматривается, что при отмене решения, постановленного с нарушением подсудности, дело направляется на новое рассмотрение в суд первой инстанции по установленной подсудности. Такой подход представляется более обоснованным, так как в соответствии с действующим ГПК суд апелляционной инстанции, установив нарушение подсудности, должен сам рассмотреть дело по сути. Видимая процессуальная экономия оборачивается скрытым изменением родовой подсудности дела и фактическим лишением лиц, участвующих в деле, одной инстанции ввиду совмещения функций апелляционного пересмотра и рассмотрения дела по существу. Поэтому можно лишь приветствовать попытку реализации в перспективном законодательстве последовательного соответствия между характером выявленных апелляционной инстанцией нарушений и применяемыми последствиями.

Во-вторых, предложено поставить отмену судебного решения, постановленного с нарушением подсудности, в зависимость от факта заявления апеллянтом в суде первой инстанции о неподсудности дела данному суду.

Сравнивая нормы действующего законодательства, и правила, предложенные в Проекте № 6232, заметим, что вопрос о послед-

ствиях нарушения правил подсудности, выявленных в апелляционной инстанции, в теории гражданского процесса относится к числу дискуссионных.

Некоторые ученые авторы поддерживают позицию законодателя и указывают на невозможность отмены правильного судебного решения при нарушении правил подсудности<sup>3</sup>.

Другие же процессуалисты утверждают, что нарушение правил подсудности гражданских дел должно расцениваться как безусловное основание для отмены решения суда первой инстанции<sup>4</sup>. Например, Н. Е. Керноз и И. В. Бердник предлагают внести изменения в ГПК и квалифицировать нарушение правил подсудности как обязательное основание для отмены или изменения судебного решения<sup>5</sup>.

Для того, чтобы определиться с квалификацией нарушения правил подсудности как безусловного или условного основания для отмены судебного решения в апелляционной инстанции, следует обратиться к природе так называемого «права на свой суд», и рассмотреть вопросы о том, насколько оно конкретно, до какой степени «свой» суд защищает это право. Идет ли речь о принадлежности суда к определенной ветви и звену судебной системы или о конкретном суде из множество однородных?

Подчеркнем, что конвенциональная норма (ч. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод) ничего не говорит сугубо о подсудности, тем более о праве на «свой суд». В ней речь идет о суде, созданном на основании закона. Более строгое толкование права на «свой суд» в контексте подсудности дает уже норма действующего законодательства – ст. 8 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей» гарантирует, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в суде, к подсудности которого оно отнесено процессуальным законом<sup>6</sup>. Очевидно, что эта норма вступает в некоторое противоречие с предложенными в Проекте № 6232 правилами установления последствий нарушения подсудности дела. Однако, по нашему мнению, именно подход, реализованный в Проекте № 6232 более соответствует сути самого права на справедливое судебное разбирательство с учетом действия комплекса процессу-

альных принципов, в частности, таких как состязательность, равенство возможностей и правовой определенности.

Современная организация судебной системы предполагает, что однородные суды не дают преимуществ для той или иной стороны, поскольку действуют на основании одного и того же материального и процессуального закона. Квалификация судей судов одного звена также приблизительно одинакова. Поэтому никаких сугубо правовых выгод или недостатков для лиц, участвующих в деле, обусловленных рассмотрением дела в каком-либо из множества однородных судов, объективно не может быть.

Все преимущества и недостатки сосредоточены в плоскости материально-обеспечительной. Территориальная подсудность дела влияет на удаленность сторон от суда. Расстояние увеличивает размер транспортных расходов, а также существенно влияет на необходимый объем временных и организационных ресурсов. Все это приводит к увеличению размера судебных расходов той стороны, которая удалена от суда. Все эти факторы весьма значительны. Сложно не согласиться с Н. Г. Елисеевым в том, что в значительной мере доступность и справедливость правосудия зависят от места судебного разбирательства. Его удаленность и связанные с этим неудобства могут стать для стороны трудным или даже непреодолимым препятствием для защиты ее законных интересов<sup>7</sup>. Однако, подчеркнем, что преимущества и недостатки имеют не правовой, а ресурсный характер.

С позиции затрат судебной системы также следует отметить стабильно более высокую ресурсоемкость тех дел, в которых стороны (одна или обе) удалены от суда. Возникает она в связи с более частыми случаями отложения судебного разбирательства ввиду проблем с транспортом, необходимостью более тщательного планирования и назначения судебных заседаний, более значительной длительности срока, достаточного для надлежащего уведомления лиц, участвующих в деле и т.д. В случае, если у истца и ответчика разнится «свой суд», увеличение затрат судебной системы на рассмотрение такого иска неизбежно, независимо от того, в каком суде дело

будет рассмотрено. Однако же для сторон дела имеет существенное значение, кому из них будет отдано предпочтение при определении правил подсудности, так как непропорционально увеличатся расходы лишь одной стороны.

Л. А. Терехова говорит о том, что все безусловные основания для отмены решения связаны с нарушением основополагающих принципов судопроизводства, однако, правила подсудности к такому не относятся. Подчеркивает также автор многообразие и разветвлённость правил подсудности, спорность применения тех или иных положений, и приходит к выводу, что если сам момент определения подсудности в рамках действующего законодательства не бесспорен, то нельзя говорить о нарушении правил подсудности как о безусловном основании для отмены судебного решения<sup>8</sup>.

Е. В. Шачанина усматривает необходимость отказа от безусловного характера нарушения подсудности как основания для отмены судебного решения в конкуренции прав. С одной стороны, защите подлежит право одного из лиц, участвующих в деле, на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которого оно отнесено законом. В то же время очевидно и то, что отмена решения при таких обстоятельствах будет противоречить интересам всех остальных участников процесса, а также государства, которые будут вынуждены тратить время и средства на повторное рассмотрение дела, которое с высокой степенью вероятности завершится с тем же результатом<sup>9</sup>.

В контексте толкования права на «свой суд» как имеющего своим истоком ст. 6 Конвенции весьма интересно рассмотренное Европейским Судом по правам человека дело «Сутяжник против России», в котором Суд высказался за то, что право на законный суд нельзя толковать исходя из «юридической чистоты», т.е. из формального применения норм права без учета интересов заинтересованных лиц и общества. Европейский Суд по правам человека признал, что правила, касающиеся юрисдикции, в принципе должны соблюдаться, однако «при конкретных обстоятельствах настоящего дела Европейский Суд не усматривает какую-либо настоятельную обще-



ственную необходимость, которая бы оправдала отступление от принципа правовой определенности. Решение было отменено прежде всего в интересах правового пуризма, а не с целью устранения ошибки, имеющей существенное значение для судебной системы»<sup>10</sup>.

Примечательно, что в английском гражданском процессе заинтересованное лицо может обратиться в любой из судов графств или магистратских судов, к компетенции которых относится рассмотрение соответствующей категории дел, кроме случаев исключительной подсудности<sup>11</sup>. И в таком подходе не усматривается нарушение права на «свой суд», он считается вполне справедливым.

Таким образом, право на «свой суд» в контексте выбора из нескольких судов одного звена судебной системы не имеет сугубого правового содержания, его смысл заключается в том, на которую из сторон на законодательном уровне возложено бремя несения дополнительных расходов и иные организационные неудобства. С учетом сказанного, квалификация нарушения правил территориальной подсудности как безусловного основания к отмене судебного решения судом апелляционной инстанции представляется нам несоответствующей сущности права на «свой суд», его месту и значению в системе процессуальных прав.

Позиционирование нарушения правил территориальной подсудности как условного основания для отмены судебного решения актуализирует вопрос условий, необходимых для его применения. В качестве такового рассматривается правильность решения (действующий ГПК) и заявление соответствующих возражений апеллянтом в ходе рассмотрения в суде первой инстанции (Проект № 6232). Сравнивая их, заметим, что что интересом в реализации права на «свой суд», прежде всего, обладают стороны, они и должны принимать необходимые меры по его реализации и защите. Справедливо замечание о том, что эффективность судебной защиты других конституционных прав – права на жилище, права собственности, права наследования, права на землю, на труд, на социальное обеспечение, на образование и других прав, защищаемых

по правилам гражданского судопроизводства, зависит от того, насколько их обладатели были активны в суде первой инстанции<sup>12</sup>. Логичным и последовательным будет применение подобного подхода и в отношении права на «свой суд».

Е. А. Борисова, исследуя нарушение правил подсудности, полагает, что оно может быть основанием для отмены тогда, когда в суде первой инстанции ответчик заявлял возражения относительно подсудности дела, но это возражение не было принято судом во внимание. Если же впервые вопрос о нарушении правил подсудности поставлен в апелляционной жалобе, то решение не может быть отменено, поскольку предполагается, что стороны использовали правило договорной подсудности<sup>13</sup>.

Ученые замечают, что во многих государствах в случае отсутствия возражений ответчика относительно подсудности дела суду, принявшему его к своему производству, этот суд в силу специально регламентирующих данную ситуацию законодательных положений становится компетентным к его рассмотрению<sup>14</sup>. Регламент Совета Европейского Союза закрепляет «молчаливое согласие ответчика», которое выражено в явке ответчика в суд, выбранный истцом, исключением является лишь явка ответчика, связанная с намерением оспорить подсудность<sup>15</sup>. По гражданскому процессуальному законодательству Франции ссылка ответчика на неподсудность дела является одним из процессуальных средств защиты, которые должны выдвигаться одновременно или прежде возражений по существу иска или иных процессуальных исключений под угрозой утраты права на их использование<sup>16</sup>. Разработчиками Концепции единого Гражданского процессуального кодекса РФ поддерживается доктрина эстоппель, ограничивающая возражения против неподведомственности или неподсудности дела со стороны ответчика моментом первого заявления по существу дела во избежание злоупотреблений процессуальными правами<sup>17</sup>. Таким образом, принимая во внимание изложенные выше аргументы и учитывая зарубежный опыт, мы полагаем, что активная позиция стороны, право на «свой суд» которой

нарушено судебным решением, должна быть неременным условием реагирования со стороны апелляционного суда.

Переходя к вопросу того, должен ли оценивать суд апелляционной инстанции правильность судебного решения, вынесенного с нарушением правил подсудности, при наличии своевременных замечаний апелланта, заметим, что в данном случае следует руководствоваться общими подходами к значимости нарушений процессуальных норм. Проблема стабильности правильного решения, вынесенного с нарушением процессуальных норм привлекает внимание многих ученых, однако, до сих пор не имеет однозначного решения. По нашему мнению, наиболее обоснованным является установление в законе случаев существенного нарушения норм процессуального права, при установлении которых правильность вынесенного решения не подлежит оценке апелляционным судом. Иные же нарушения процессуальных норм должны оцениваться в связи с правильностью вынесенного решения. И именно к числу существенных нарушений норм процессуального права следует отнести нарушение правил подсудности<sup>18</sup>. Полагаем, что в случае, когда суд первой инстанции, игнорируя справедливое возражение кого-либо из лиц, участвующих в деле, о неподсудности иска, рассмотрит его и вынесет судебное решение, нарушение не просто процессуальных норм, но и сущности права на доступ к правосудию будет таким, что ставит под сомнение саму возможность вынесения справедливого решения.

Поэтому подход, предложенный разработчиками Проекта № 6232, представляется нам заслуживающим всяческой поддержки. В то же время, полагаем, что следует ограничить момент заявления о неподсудности дела в суде первой инстанции началом рассмотрения дела по сути, сделав исключение лишь для случаев, обусловленных уважительными причинами.

Как действующее законодательство, так и Проект № 6232 предусматривает право на обжалование определения об открытии производства в связи с подсудностью, а также о передаче дела на рассмотрение другого суда. Кроме того, представляется целесооб-

разным предусмотреть в законодательстве также и право на обжалование определений об отказе в передаче дела по подсудности. Реализация такого права позволит сократить случаи отмены судебных решений при нарушении правил подсудности, поскольку лицо, заявившее соответствующее ходатайство и получившее отказ в суде первой инстанции, сможет своевременно передать рассмотрение вопроса о подсудности дела в апелляционную инстанцию. Таким образом, вопрос подсудности будет рассмотрен апелляционным судом до постановления решения, что будет способствовать стабильности будущего судебного решения по делу.

Таким образом, оценивая регламентацию последствий нарушения правил подсудности, заметим, что нормы действующего законодательства требуют совершенствования, так как они недостаточно защищают соответствующие правила подсудности, а посредством них – и право на доступ к суду. В частности, более соответствуют сущности права на «свой суд» предоставление суду возможности реагировать на злоупотребление процессуальными правами при определении подсудности нескольких связанных требований или требований к нескольким ответчикам. Также следует предусмотреть механизм разрешения споров между судами о подсудности ввиду объективности их возникновения. Нуждаются в редактировании и последствия установления нарушения правил подсудности в результате апелляционного пересмотра судебного решения, которые должны выражаться в отмене решения с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в соответствии с установленной подсудностью при условии, что апеллант заявлял о неподсудности дела в суде первой инстанции до начала рассмотрения дела по сути, кроме случаев, когда отсутствие такого заявления в суде первой инстанции было обусловлено уважительными причинами.

1. *Проект* Закона про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів.

URL: [http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4\\_1?pf3511=61415](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=61415) **2.** *Олійник А.* Запобігання зловживанню цивільними процесуальними правами: питання теорії та практики // *Юридична України*. 2013. № 7. С. 83 – 91; *Султанов А. Р.* Манипуляції с подсудностью // *Закон*. 2008. № 9. С. 103 – 119; *Луспенник Д. Д.* Зловживання процесуальними правами: законодавча регламентація, способи виявлення та шляхи протидії // *Часопис цивільного і кримінального судочинства*. 2015. № 6(27). С. 150 – 171. **3.** *Проблеми теорії та практики цивільного судочинства: монографія / В. В. Комаров, В. І. Тертишніков, В. В. Баранкова та ін.* Харків: Харків юридичний, 2008. С. 272. **4.** *Ерохина Т. П.* Некоторые проблемы подсудности в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15; СГАП. Саратов, 2004. С. 8. **5.** *Керноз Н. С., Берднік І. В.* Проблемність законодавчого врегулювання підсудності та її видів у національному судочинстві // *Молодий вчений*. Серія : юридичні науки. 2014. № 11 (14). С. 163. **6.** *Про судоустрій і статус суддів: Закон України від 02.06.2016 № 1402-VIII // ВВР.2016. № 31. Ст. 545.* **7.** *Елисеєв Н. Г.* Договорная подсудность — какой ей быть в едином гражданском процессуальном кодексе РФ? // *Закон*. 2015. №12. С. 191. **8.** *Терехова Л. А.* Право на исправление судебной ошибки как компонент судебной защиты : дис. ... д-ра. юрид. наук: 12.00.15; УГЮА. Екатеринбург, 2008. С.393-394. **9.** *Шачанина Е. В.* Проблемы несоблюдения правил подсудности при рассмотрении судами гражданских дел // *Инновационные технологии в науке и образовании: материалы IX Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 15 янв. 2017 г.)*. В 2 т. Т. 2. Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2017. № 1 (9). С. 210. **10.** *Сутяжнік против Российской Федерации: Постановление Европейского Суда по правам человека от 23 июля 2009 года (жалоба N 8269/02)*. URL: <http://hrlibrary.umn.edu/russian/euro/Rsutyajnikcase2009.html> **11.** *Гражданский процесс зарубежных стран: учебн. пособие / под дер. д-ра юрид. наук А. Г. Давтян.* Москва: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. С. 203. **12.** *Шачанина Е. В.* Проблемы несоблюдения правил подсудности при рассмотрении судами гражданских дел // *Инновационные технологии в науке и образовании // материалы IX Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 15 янв. 2017 г.)*. В 2 т. Т. 2. Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2017. № 1 (9). С. 210. **13.** *Борисова Е. А.* Апелляция в гражданском и арбитраж-

ном процессе. Москва: Городец, 1997. С. 73. **14.** Шачанина Е. В. Проблемы несоблюдения правил подсудности при рассмотрении судами гражданских дел // Инновационные технологии в науке и образовании: материалы IX Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 15 янв. 2017 г.). В 2 т. Т. 2. Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2017. № 1 (9). С. 210. **15.** Регламент 1215/2012 Европейского парламента и Совета ЕС от 12 декабря 2012 г. «О юрисдикции, признании и исполнении судебных решений по гражданским и коммерческим делам». Страсбург, 12 декабря 2012 г. **16.** Гражданский процесс зарубежных стран: учебн. пособие / под дер. д-ра юрид. наук А. Г. Давтян. Москва: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. С. 125. **17.** Любимова Е. В. Критерии территориальной подсудности гражданских дел // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2016. № 2 (47). С. 155. **18.** Тимченко Г. П. Проблеми вибору належного суду в Україні. Київ: Інститут держави і права ім. В. М. Корецького НАН України, 2009. С. 50.

### ***Javadov Hikmet. Separate aspects of consequences of violation of the rules of territorial jurisdiction of civil cases***

Article is devoted to a research of consequences of violation of the rules of territorial jurisdiction of civil cases according to the existing civil procedural legislation of Ukraine. Various approaches to a regulation of powers of court of the court of appeal at establishment of violation of the rules of jurisdiction are analyzed. The nature of the right for "the court" is defined. Need of active behavior of a legal entity on "the court" is proved. The prospects of reforming of consequences of violation of the rules of territorial jurisdiction of civil cases are considered.

The rules of jurisdiction of civil cases play a significant procedural role, therefore their observance requires guarantees and control, and the violation causes unfavorable consequences.

The violation of the rules of territorial jurisdiction is considered in the science of civil procedural law. In particular, this issue is elucidated in the works of a number of authors, but the issue of the optimal regulation of the consequences of violation of the rules of territorial jurisdiction has not been finally resolved. A clear evidence of this is that the dynamics

of the development of Ukrainian civil procedural legislation in which the appropriate norms are subjected to permanent changes.

The norms of the effective legislation require some improvement, as they do not protect the appropriate rules of jurisdiction sufficiently, and by means of them - the right to access to court. In particular, allowing the court to respond to abuse of procedural rights in determining the jurisdiction of several related claims or claims against several respondents is more conformable to the essence of the right to "the court". There should also be a mechanism for resolving disputes on jurisdiction because of their inevitability between courts. The consequences of the ascertainment of the violation of the rules of jurisdiction need to be edited following an appellate review of the judicial decision. These consequences should be expressed in a cancellation of the decision and a referral of the case to the court of first instance for a new trial in accordance with the ascertained jurisdiction, provided that the appellant declared that the case was not in the court of first instance before the commencement of the consideration of the case as a matter, except cases in which the absence of such statement in the court of first instance was due to valid reasons.

**Keywords:** jurisdiction, abuse of procedural laws, cancellation of the judgment, right for "the court".

УДК 347.121.2

**Т. О. СОФІЮК**

## **ПРАВО ЛЮДИНИ НА ЗАХИСТ ПЕРСОНАЛЬНИХ ДАНИХ І ПРАВО НА ІНФОРМАЦІЮ: ПОШУК ШЛЯХІВ УЗГОДЖЕННЯ (ЦИВІЛЬНО-ПРАВОВИЙ АСПЕКТ)**

*Аналізуються проблемні аспекти співвідношення права людини на захист персональних даних і права на інформацію. Розглядається питання*

---

© СОФІЮК Тарас Олександрович – кандидат юридичних наук, доцент кафедри цивільного права Інституту управління, технологій і права Державного університету інфраструктури та технологій