

ОБЪЕКТИВНЫЕ И СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ХИЩЕНИЯ

Исследуются объект, объективные признаки, субъект, субъективные признаки, преступления хищение, рассматриваются мнения различных авторов. Наряду с анализом объекта хищения дается и понятие предмета, называются вещи, которые могут или же не могут выступить в качестве предмета хищения.

Ключевые слова: хищение, кража, объект, вещь, имущество, предмет, объективный признак, субъект, субъективный признак, мотив.

Будагов Е. М. Об'єктивні та суб'єктивні ознаки розкрадання

Досліджуються об'єкт, об'єктивні ознаки, суб'єкт, суб'єктивні ознаки, злочина розкрадання, розглядаються думки різних авторів. Поряд з аналізом об'єкта розкрадання дається і поняття предмета, називаються речі, які можуть або ж не можуть виступати предметом розкрадання.

Ключові слова: розкрадання, крадіжка, об'єкт, річ, майно, предмет, об'єктивна ознака, суб'єкт, суб'єктивна ознака, мотив.

Budagov Elvin. Objective and subjective features of peculation

The object, objective signs, subject, subjective attributes, crimes of theft, objects of different authors are considered. Along with the analysis of the object of theft, given the concept of the object, called things that may or may not act as a subject of theft.

Keywords: peculation, burglary, object, thing, property, item, objective cause, subject, subjective cause, motive.

В Уголовном кодексе Азербайджанской Республики 1999 года понятие «хищение» не нашло своего отражения. Общее понятие «хищение» нашло свое отражение в решении № 1 Пленума Верховного Суда Азербайджанской Республики от 03 марта 2005 марта о судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое — это совершенное с корыстной целью про-

тивоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновника или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества¹.

В литературе об уголовном праве понятие «хищение» было достаточно исследовано и были выявлены его признаки. Один из авторов Н. А. Лопашенко указывает следующие признаки хищения:

1. Хищение направляется на чужое имущество, являющееся его объектом;

2. Хищение — это незаконное, безвозмездное изъятие чужого имущества в пользу виновника или же других лиц и (или же) состоит из передачи в их пользу;

3. Хищение — противоправное действие;

4. Хищение — это безвозмездное действие;

5. Хищение наносит ущерб собственнику или же другому владельцу имущества;

6. Хищение совершается с корыстной целью².

В литературе об уголовном праве сопоставляются все вышеуказанные признаки хищения. Но, несмотря на это, некоторые авторы высказывают другое отношение. Так, Б. В. Волженкин не указывает первый из данных признаков, но делает особый акцент на умышленность хищения³. А. И. Бойцов тоже имеет такое же отношение и указывает следующие объективные признаки хищения:

1. Незаконное и безвозмездное изъятие имущества у собственника или же у другого владельца способами, указанными в законе;

2. Передача его в пользу виновника или же других лиц;

3. Нанесение реального ущерба;

4. Причинная связь между изъятием имущества и материальным ущербом;

Считаем, что понятие «хищение» соединяет в себе определенную группу преступлений, относящихся к преступлениям против имущества, с некоторыми общими характеристиками с объективными и субъективными признаками. Именно по этой

причине к объективным признакам хищения мы можем отнести следующие пункты:

1. Незаконное и безвозмездное изъятие имущества у собственника или же у другого владельца;
2. Направление имущества в пользу виновника или же другого лица;
3. Нанесение ущерба имуществу собственника или же владельцу имущества в результате уменьшения определенной части материального достояния имеющегося в имущественном фонде собственника;
4. Причинная связь между изъятием имущества и материальным ущербом;

К субъективным признакам хищения можно отнести следующее:

1. Безвозмездное изъятие чужого имущества и существование непосредственного посягательства, направленного в свою пользу или же в пользу третьих лиц;
2. Наличие цели хищения в таком роде изъятия имущества;

Считаем, что в решении № 1 Пленума Верховного Суда Азербайджанской Республики от 03 марта 2005 года о судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое понятие хищение носит немного незаконченный характер. Так как объективный признак хищения — «нанесение ущерба имуществу собственника или же владельцу имущества в результате уменьшения определенной части материального достояния имеющегося в имущественном фонде собственника» и субъективный признак — «его непосредственное умышленное совершение» не нашли отражения в данном понятии. С этой точки зрения, мы рекомендуем включение данных признаков в понятие «хищение», передачи хищению следующего понятия и включение его в статью 177 УК Азербайджанской Республики: «под хищением понимается незаконное безвозмездное нанесение ущерба имуществу собственника или же владельцу имущества в результате уменьшения определенной части материального достояния, имеющегося в имущественном фонде собственника, с корыстной целью, и действия, направленные на

передачу данного имущества в пользу виновника или же другого лица». Под объектом хищения понимаются общественные отношения относительно имущества, выраженного в обязательстве несоздания препятствий осуществлению полномочий собственности, использования и распоряжения собственниками или же другими владельцами данного имущества своих прав, с юридической точки зрения.

В понятии «хищение» особое место занимает понятие «имущество». Хищение — это преступление, направленное против имущества. Для выявления предмета хищения необходимо разъяснить его важные признаки. Теория уголовного права и практика его правового применения разработали систему признаков имущества в качестве обязательной составной части хищения. С точки зрения классической концепции «материальной» собственности, предмет хищения характеризуется с его признаками: физический, экономический и юридический».

Предмет хищения всегда носит материальный характер, выступая в качестве части материального мира. То есть предмет хищения является владельцем предметного мира. Это является физическим предметом хищения. Именно в данном значении интеллектуальная собственность необходимо отличать от предметно-имущественных отношений. Необходимо отметить, что под интеллектуальной собственностью подразумевается совокупность исключительных от результатов интеллектуальной деятельности (первым делом, творческая), в том числе некоторые прочие объекты, которые ставятся с ними наравне (в том числе средства индивидуализации участников гражданского оборота и к продукции, произведенной ими, к выполненным работам или же услугам). Конкретный список совокупности исключительных от результатов интеллектуальной деятельности (первым делом, творческая), в том числе некоторые прочие объекты, которые ставятся с ними наравне (в том числе средства индивидуализации участников гражданского оборота и к продукциям, произведенным ими, к выполненным работам или же услугам) определяется законо-

дательством определенной страны, учитывая международные обязанности, которые данная страна приняла⁴. Именно с этой точки зрения, идеи, взгляды, информации, являющиеся продуктом человеческого мышления, не могут являться предметом хищения в качестве преступления, направленного против имущества. О хищении интеллектуального имущества можно говорить только в ст. 165 (нарушение авторских или же смежных прав), ст. 165-1 (Нарушение исключительного права пользования топологией интегральной схемы), ст. 165-3 (незаконное использование информационных сборников), ст. 166 (нарушение изобретательских патентных прав) ст. 272 (неправомерное завладение компьютерной информацией) УК Азербайджанской Республики. В связи с тем, что природный газ, электрическая или же тепловая энергия не имеют предметного значения, они могут являться предметом хищения. Поэтому незаконное, самовольное использование природного газа и энергии с корыстными целями создает состав нанесения ущерба имуществу, путем другого преступления, направленного против собственности-обмана или же злоупотреблением доверия, которые учитываются в ст. 184 УК Азербайджанской Республики. Необходимо отметить, что раньше уголовный закон придерживался данной позиции. Но законом от 19 декабря 2006 года в Уголовный кодекс Азербайджанской Республики была добавлена ст. 189-1. Как было отмечено выше, природный газ, электрическая или же тепловая энергия не имеют предметного значения, то могут являться предметом хищения. Поэтому рекомендуется исключить ст. 189-1 УК Азербайджанской Республики из закона, и добавить действия незаконного, самовольного использования природного газа и энергии с корыстными целями в ст. 184 уголовного законодательства Азербайджанской Республики.

Вторым признаком хищения является его экономический признак. В качестве предмета хищения может выступать предмет, имеющий только определенную экономическую ценность. В качестве обычного выражения стоимости предмета выступает его денежное оценивание. Поэтому деньги, валют-

ные ценности, ценные бумаги (акции, облигации, ваучеры, депозитные сертификаты и т. д.) имеют определенный эквивалент цены, в том числе, могут выступать в качестве предмета хищения. Практически предметы, утеравшие свою хозяйственную ценность или же природные объекты в которых не применяется человеческий труд (природные ценности) не могут выступать в качестве предмета хищения. Природные объекты (природные ценности) имеют особое значение в сопоставлении со многими экологическими преступлениями, по признаку не использования человеческого труда. Незаконное направление природных продуктов в свою собственность, путем отделения от естественного состояния, использованием человеческого труда, создает содержание хищения (например, если рыбак присваивает пойманную на предприятии рыбу, в свою собственность).

Предметом хищения могут быть движимое и недвижимое имущество. В соответствии со ст. 135.4 УК Азербайджанской Республики, к недвижимому имуществу относятся земельные участки, участки недр, обособленные водные объекты и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе леса, многолетние насаждения, здания, сооружения. Как указывает практика, в отдельных случаях «недвижимое имущество» можно перевести в «движимое имущество» (сносение и передвижение частного жилого дома, снятие железных заборов дачного дома и его перемещение, снятие железных дорог и их перемещение, хищение плодородной части чужого земельного участка и т. д.)⁵.

Хищение охватывает незаконное безвозмездное нанесение ущерба имуществу собственника или же владельцу имущества в результате уменьшения определенной части материального достояния, имеющегося в имущественном фонде собственника, с корыстными целями, и действия, направленные на передачу данного имущества в пользу виновника или же другого лица. В качестве признаков хищения чужого имущества выступают незаконность и безвозмездность.

Противоправность изъятия, в первую очередь, выражает следующее: оно непосредственно осуществляется незаконными способами (объективная противоправность). При случае противоправности, действие вообще не носит уголовный характер. Так как, в случае, разрешенном законом, изъятие чужого имущества, не считается хищением. Например, в случае конечной необходимости, наличие исполнение приказа или же случаев, исключающих криминальность действия.

Кроме этого, признак противоправности состоит из исключения права у виновника права собственности (субъективная противоправность). При наличии данного права ((например, собственник забирает у другого лица свое имущество) существуют фактические основы для изъятия имущества. Нарушается только определенное законом осуществление данного права. Данное действие может быть оценено в качестве самоуправства (статья 322 УК Азербайджанской Республики).

Безвозмездность изъятия имущества может существовать в том случае, если за данное имущество не делается оплата в денежной форме (т.е. без денежная форма), или же при невыдаче эквивалента в имущественной форме равной цены или же, при неоплате в символической или же неадекватной форме оплаты. О неимении признаков безвозмездности, исключающих вину лица в хищении можно говорить только в следующих случаях: во-первых, оплата имущества не после того как, факт завладения имуществом становится ясным правоохранительным органам, а непосредственно после изъятия имущества; во-вторых, в случае адекватной оплаты взамен данного имущества. В связи с этим определение формы, срока и эквивалентности оплаты изъятого имущества носят важное значение. Анализ конкретных случаев формы, срока и эквивалентности оплаты изъятого имущества, в необходимых случаях определяются при учитывании мнения пострадавшего.

Уголовный состав хищения объективно зависит от момента истечения преступления. Связь изъятия чужого имущества и направлением его в пользу виновника или же других лиц, определяет связь логики определения момента хищения. Если

в качестве объективного признака хищения будет выступать нанесение ущерба собственнику или же другому владельцу имущества, то тогда хищение считается законченным при изъятии имущества и при реальном использовании виновником данного имущества по своему усмотрению или приобретением им возможности распоряжения над данным имуществом.

Момент приостановления части разбоя — хищения является исключением от общих правил. Вне зависимости от достижения цели обвиняемого изъятия имущества, с момента разгрома преступление разбой считается законченным. Поэтому преступление разбой считается преступлением формального содержания. Но в литературе уголовного права имеется мысль и о неполноценности данного преступления⁶.

В качестве субъекта преступлений хищения могут выступать все физические лица, достигшие определенного возраста. Они дифференцируются в соответствии с различными способами хищения в статье 20.2 УК Азербайджанской Республики. В ст. 20.2 УК Азербайджанской Республики отмечается, что лицо, достигшее во время совершения преступления четырнадцатилетнего возраста, подлежит уголовной ответственности за умышленное совершение кражи, грабежа, разбоя, вымогательства.

Снижение предела возраста привлечения к уголовной ответственности за кражу, разбой и грабеж объясняется не высокой опасностью данных преступлений, а их широким распространением среди несовершеннолетних. Широкое распространение совершения вышеуказанных действий несовершеннолетними с одной стороны обуславливается их социализацией в умственном значении а с другой стороны — возможностью совершения данных преступлений четырнадцатилетними.

Преступления хищение с субъективной точки зрения совершаются только прямым покушением и с корыстной целью. Возможно изъятие чужого имущества по не осторожности, но это не считается хищением. Умышленное совершение хищения вытекает из показания о целесообразности изъятия чужого имущества, которое находит свое отражение в содержании

данного преступления. В содержании, указанном в теории, данное показание считается показателем прямого посягательства.

В соответствии с хищением посягательство выражает следующее значение: а) в результате своих действий виновник осознает незаконность и безвозмездность присвоения чужого имущества; б) заранее осознает нанесенный вред собственнику или другому владельцу имущества; в) желание возникновения такого рода результатов или же осознание важности их совершения.

При преднамеренном совершении субъектом данного преступления,отягчающие стороны хищения должны быть охвачены его сознанием (совершение им данного преступления в составе группы, насилием с особой интенсивностью, проникновением в жилое помещение амбары и т. д.).

В качестве содержания покушения при совершении хищения выступает осознание того факта, что имущество относится другому лицу и он не имеет право на данное имущество. В это время, лицо, совершившее преступление, может ошибиться насчет собственника имущества, ложные представления о собственнике имущества не оказывает влияние на ошибочную классификацию. Потому что, такого рода представление ни в каком случае не меняет социальную важность хищения. Лицо пытается обеспечить свои потребности за счет чужого и достигает это нарушением собственнических отношений.

Кроме прямого покушения по изъятию чужого имущества, субъективный признак хищения напрямую включает в себя вышеуказанную корыстную цель. Составляет исключение только содержание разбоя. В содержании разбоя рассказывается не о корыстной цели, а о цели изъятия чужого имущества. Но при близком ознакомлении с содержанием разбоя, можно увидеть, что корыстная цель является его неотъемлемой частью. Б. Лубшев справедливо отмечает, что «насильственное действие имеет содержание сложной цели»⁷.

Включение чужого имущества в сферу своего хозяйства с корыстными целями и определение его в качестве достижения

пользы, сходится с объективным признаком хищения в безвозмездном изъятии чужого имущества. В качестве субъективной иници безвозмездности выступает направление чужого имущества в свою пользу или же в пользу других лиц и корыстная цель, состоящая из желания нанесения ущерба собственнику или же другому владельцу. Неимение такой цели исключает признание совершенного действия в качестве хищения даже, если в результате данного действия может быть нанесен ущерб имуществу. В том числе, незаконные действия, направленные на изъятие чужого имущества, не имеющие корыстную цель, не создают хищение. Например, временное использование имущества с последующим возвращением его собственнику. Если субъект изъяс данное имущество, не имея цель направления его в свою пользу, то это незаконное действие, совершенное с целью уничтожения или повреждения чужого имущества с мотивами отщепености, зависти и т.д., то их невозможно считать хищением. Если имущество было изъяс с целью издевательства над пострадавшим, принуждения его к каким-либо обязательствам или же действиям, то здесь отсутствует корыстная цель.

Итак, корыстная цель, отражающая желание достижения имущественной пользы от чужого имущества, является обязательным признаком субъективной стороны хищения. В случае, если невозможно доказать наличие корыстной цели при совершении действия, безвозмездное изъяс имущества не может считаться хищением.

1. *Azərbaycan Respublikası Ali Məhkəməsi Plenumunun qərarlar məcmuəsi* (1991-2008). Bakı: Hüquq ədəbiyyatı nəşriyyatı, 2008. С. 267. 2. *Лопашенко Н. А.* Преступления против собственности: теоретико-прикладное исследование. Москва: ЛексЭст, 2005. С. 164. 3. *Практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации* / под общ. ред. Х. Д. Аликуперова и Э. Ф. Побегайло. Москва: НОРМА — ИНФРА-М, 2001. С. 378. 4. *Полный курс уголовного права.* В 5 т. / под ред. А. И. Коробеева. Т. III: Преступления в сфере экономики. Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2008. С. 53-54. 5. *Уголовное право России. Особенная часть.* Первый полутом: учебник для вузов / под ред. Г. Н. Борзенкова и

В. С. Комиссарова. Москва: ИКД Зерцало — М, 2005. С. 259-260.
6. *Полный курс уголовного права*. В 5 т. / под ред. А. И. Коробеева. Т. III: Преступления в сфере экономики. С. 94. 7. *Лубшев Ю. В.* Установление виновности по делам о насильственных преступлениях // Вестник Моск. ун-та. 1975. № 1. С. 28.

Budagov Elvin. Objective and subjective features of peculation

Property is among the objects protected by criminal law in accordance with Article 2.1 of the Criminal Code of the Republic of Azerbaijan in force. XXIII chapter of IX section of the Criminal Code which is called economic crimes is called crimes against property that the most common crime among these crimes is considered a crime of burglary and it has been established in Article 177 of CC and it has been interpreted as follows: Burglary that is secretly peculation of other's property. This article has been dedicated to an interpretation of the objective and subjective features of peculation which is the most actual issue. The objective of peculation crime, objective cause, subject and subjective cause are investigated in the article and the positions of different authors are reviewed. While analyzing a peculation object, the concept of thing is also given in the article; names of items being or not being the peculation thing are mentioned.

Keywords: peculation, burglary, object, thing, property, item, objective cause, subject, subjective cause, motive.