

УДК 004.738.5:025.4

Ігор Перенесієнко,

мол. наук. співробітник

Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського

**СУЧАСНИЙ СТАН ДОСЛІДЖЕННЯ
ПИТАННЯ ФУНКЦІОНУВАННЯ БІБЛІОТЕЧНИХ КЛАСИФІКАЦІЙ
У ВЕБ-СЕРЕДОВИЩІ**

У статті проаналізовано роботи дослідників з тематики функціонування бібліотечних класифікацій у Інтернет-мережі. Висвітлено напрями інтеграції бібліотечних класифікацій та інформаційних технологій. Особливу увагу приділено окремим специфічним аспектам, на котрі звертають увагу науковці при вивченні цієї тематики.

Ключові слова : бібліотечні класифікації, Інтернет, електронні каталоги.

Філософ Мах Е., який займався вивченням питання класифікацій наук, вважав, що головною метою будь-якої наукової теорії є здатність репрезентації нею максимальної емпіричної інформації про певну визначену предметну галузь. Отримані внаслідок цього логічні моделі неминуче потребують спрощення, схематизації та введення низки понять, в результаті чого ті набувають не стільки змістового, як суто інструментального характеру. Проте головне своє завдання при цьому вони виконують – створюються цілісні, логічно організовані інформаційні системи.

Одним з прикладів подібних систем є бібліотечні класифікації. Вони покликані забезпечити належне розкриття та упорядкування інформаційних ресурсів (наслідків), що є складниками виділених бібліотечною класифікацією розділів – наук (припущень). Разом з тим, бібліотечні класифікації, навіть маючи настільки органічне теоретичне філософське підґрунтя, вже не спроможні виступати самодостатнім продуктом. Будучи чи не найдосконалішим інструментом з упорядкування інформаційних масивів, вони потребують інтегрування у веб-середовище, з огляду на сучасний розвиток інформаційних технологій.

Об'єктом розгляду статті є праці сучасних бібліотекознавців, де досліджується функціонування бібліотечних класифікацій у мережі Інтернет, предметом виступають особливості створення і розвитку знання з тематики існування бібліотечних класифікацій у веб-середовищі.

Вивчення сучасної динаміки та напрямів наукового пошуку досліджень функціонування бібліотечних класифікацій у веб-середовищі визначено метою цього дослідження.

Обрана тема доволі актуальна, що витікає з глобальної потреби удосконалення інформаційного пошуку, базується на кількох структурних аспектах – науковій повноті відображення змісту документів та упорядкування їхньої сукупності за допомогою бібліотечних класифікаційних систем, взаємної адаптації інструментарію класифікаційної системи до веб-середовища.

Чи не найголовнішими напрямками повноцінної конвергенції бібліотечних та інформаційних технологій [10, с.1] стали: концентрація зусиль для проведення оригінальної систематизації; доступність фондів бібліотек через створення онлайн зведених каталогів на регіональному, національному та міжнародному рівнях; забезпечення доступу до електронних каталогів за допомогою Інтернету для віддалених користувачів; функціонуванні електронних каталогів як невід'ємної частини інтегрованої бібліотечної системи від комплектування до зберігання документів [14].

Про категоричну необхідність такої інтеграції йдеться у низці бібліотекознавчих досліджень. Фесенко К. наводить статистику, згідно з якою відвідуваність бібліотеки університету Айдахо знизилась більш ніж на 20 % з 1997 року, а використання статей у електронній формі зросло на 350 % з 1999 року [17]. Така динаміка свідчить, що яким би якісним не був інформаційний продукт, створений за допомогою бібліотечної класифікації, без відповідного представлення у мережі Інтернет він з великою вірогідністю «розминеться» зі своїм потенційним читачем.

Про зростання уваги до питання функціонування бібліотечних класифікацій у веб-середовищі свідчить поява цілої низки досліджень з відповідної проблематики. До вивчення різних аспектів питання зверталися наступні автори: Антопольский О. Б., Бикова Т. М., Білоус В. С., Вилегжаніна Т. І., Воройський Ф. С., Гендіна Н. І., Гівенз Е., Гуг'єрез А., Збанацька О. М., Йорланд Б., Кулашев І., Кумбхар Р., Ламплі Р. М., Лобузін К. В., Норузі А., Праналі Б. Г., Проскудіна Г. Ю., Савченко З. В., Селіванова, Ю. Г., Скарук Г. А. Стрішенець Н. В., Тронтон К., Славік А., Шрайберг Я. Л. та ін.

Для узагальнюючого аналізу якості функціонування бібліотечних класифікацій у веб-середовищі Лобузін К. В. пропонує використовувати чотири головні критерії оцінки: обсяг використання тієї чи іншої

класифікації в інформаційних сервісах; лінгвістична сумісність; цифрова доступність; підтримка в актуальному стані [10, с. 11].

Схожі критерії оцінки зустрічаємо у Праналі Б. Г. [25, с. 11]. Дослідник акцентує саме на порівняння найпопулярніших на сьогодні бібліотечних класифікацій – Десяткової класифікації Дьюї (ДКД), класифікації Бібліотеки Конгресу США (КБК) та Універсальної десятикової класифікації (УДК). Праналі Б. Г. досліджує архітектуру 28 інформаційних баз, тематичний пошук у котрих побудовано на основі вказаних бібліотечних класифікацій – отримані результати оформлено у порівняльну таблицю, з якою можна простежити, наприклад, популярність КБК і УДК. Дослідник відзначає, що Веб Дьюї (Web Dewey) є найбільш динамічно змінюваною класифікаційною системою (оновлення проводиться щокварталу), а в УДК наявний доступом онлайн найбільшою кількістю мов [25, с.11].

Здійснюючи порівняльний аналіз найпопулярніших бібліотечних класифікаційних систем, Савченко З. В. звертає увагу на взаємну сумісність цих інформаційно-пошукових мов. Авторка говорить, що, наприклад, КДК є суто американською системою і не має багатомовних можливостей, проте сумісна з ДКД та УДК. Своєю чергою еталонна база даних УДК передбачає у своїй структурі як елемент даних пошуковий образ тематичної рубрики УДК на мові ББК [14].

На численні аспекти існування УДК у веб-середовищі звертає увагу у своїх роботах дослідниця Славік А. Будучи видавничим директором консорціуму УДК, вона тим не менше наголошує на важливості індексування цифрових документів відразу двома різними класифікаційними системами, що, на її думку, розширить варіанти вибору для читача [26, с. 582].

Проскудіна Г. Ю. та Овдій О. М. обґрунтовують можливість такої практики за допомогою використання інструментів онтологій. Забезпечуючи інтероперабельність даних і представлення їх у придатному для машинного оброблення форматі, вони також надають механізм обміну інформацією між різними системами бібліотечних класифікацій [12, с. 537].

При організації інформаційних ресурсів це дозволяє використовувати переваги кожної з них. Так, є лише кілька найпоширеніших у світі бібліотечних класифікацій, але визначити серед них об'єктивно найдосконалішу складно, бо кожна має власні переваги – УДК найбільш поширена у світі, КБК характеризується більшою інтеграцією у веб-середовище, проте за комбінаційними властивостями, на думку Проскудіної Г. Ю. та Овдій О. М., значно поступається ББК [12, с. 538].

Схоже твердження висловлює Ламплі Р. М., щоправда, розвиваючи думку у дещо іншому напрямі – позиціонує використання веб-середовища для інтеграції КБК з іншими бібліотечними класифікаціями світу. Першим кроком у цьому процесі авторка вбачає міжнародну стандартизацію каталогізаційних практик [22].

Наочну ілюстрацію застосування у практиці онтологій в межах однієї окремо взятої країни знаходимо у роботі Кудашева І. Дослідник фокусується на системі бібліотечних каталогів Фінляндії. Кудашева І. демонструє, яким чином вдається організувати електронну репрезентацію інформаційних ресурсів, одночасно використовуючи Генеральний тезаурус Фінляндії, УДК та Бібліотечну класифікацію міста Гельсінкі [20, с. 36–48].

Вітчизняні дослідники звертаються ще до більш локальних прикладів – акцентуючи увагу на досвіді функціонування бібліотечних класифікацій у веб-середовищі на прикладі діяльності окремо взятих бібліотек. До таких можна віднести статті Бикової Т. М. [2], Білоус В. С. [3], Вилегжаніної Т. І. [4], Лобановської І. Г. [8] та ін. Безперечно, перелік вітчизняних дослідників, що займаються цією тематикою, є неповним – за великим рахунком це може стати темою окремої публікації. На прикладі виділених робіт простежується спільна риса у дослідженнях відповідного напрямку: спеціалізовані бібліотеки завжди посилюють глибину розкриття в електронних каталогах необхідних розділів бібліотечної класифікації залежно від власного профілю.

Селіванова Ю. Г., відзначаючи досить песимістичні прогнози стосовно неминучого скорочення використання бібліотечних класифікацій в недалекому минулому, стверджує – сучасний розвиток веб-технологій дає можливість виокремити як мінімум три фактори, які докорінно змінили ситуацію. Разом з традиційною опцією з організації інформаційних ресурсів авторка виділяє також економічну ефективність використання бібліотечних класифікацій у онлайн-системах та перспективу сегментування інформації [14].

Економічний складник більшою чи меншою мірою завжди впливає на роботу бібліотек як установ в переважній більшості неприбуткових. Тож максимальна оптимізація власних витрат апріорі важлива для таких установ. Функціонування бібліотечних класифікацій у веб-середовищі відкриває низку перспектив для подібної оптимізації. На цьому наголошують Воройський Ф. С. та Шрайберг Я. Л., апелюючи до таких успішних проєктів

як OCLC WorldCat чи COPAC (Проєкт об'єднаного каталогу бібліотек Великобританії) – корпоративних електронних бібліотечних каталогів, тематичний пошук у котрих побудовано на основі бібліотечних класифікацій [5].

Варто зауважити, що OCLC WorldCat чи не найвдаліший приклад бібліотечного продукту до веб-середовища. У роботі Гут'єрез А. простежуються технологічні складники цього процесу а також способи використання ДКД при організації цього ресурсу [29, с. 39 – 40].

Важливим економічним результатом корпоративної каталогізації є практика одноразового наукового опрацювання документа, котра дає змогу бібліотекам-учасникам такої системи раціональніше розподіляти наявні ресурси, не дублюючи опис одного ж і того самого видання.

Окрім економічного ефекту головне завдання корпоративної каталогізації, безумовно, полягає в удосконаленні релевантності інформаційного пошуку в веб-середовищі. На думку Лобузної К. В., саме каталогізація як процес є основою реалізації сучасних бібліотечних послуг [11, с. 482]. Виділяючи одним з її компонентів забезпечення описів систематичних індексів, предметних рубрик та ключових слів, вона відзначає, що «саме цієї впорядкованості та професіоналізму не вистачає сучасному Інтернету – середовищу, яке надає над швидкий доступ до інформації, але не забезпечене професійним когнітивним фільтром» [11, с. 482].

З іншого боку, ситуація має дві сторони. Говорячи про удосконалення інструментарію бібліотечних класифікацій, Славик А. відзначає – «наявність системи, що дає змогу повідомляти про пропозиції, обговорювати їх та схвалювати в режимі он-лайн, зменшує тривалість самого процесу, унеможливить допущення помилок, полегшить та прискорить процес оновлення даних [7, с. 20]».

Важливим компонентом функціонування бібліотечних класифікацій у веб-середовищі є предметизація. Проілюструвати його доречно на практиці роботи Бібліотеки Конгресу США – лідера в інтеграції бібліотечних технологій з інформаційними [6, с. 87].

Стрішенець Н. В., розкриваючи зміст поняття «Classification Web», відзначає, що «класифікація на вебі» означає електронний варіант сорока одного тому Класифікації Бібліотеки Конгресу та кількох томів Списку предметних рубрик Бібліотеки Конгресу, поєднаних відповідним співвідношенням або кореляцією між діленнями класифікації і предметними рубриками [16, с. 35].

Дослідниця вказує на взаємозв'язок процесів систематизації та предметизації, виходячи з трактування американського терміну «предметна каталогізація» (subject cataloging) яким позначається процес під час котрого бібліотекар здійснює систематизацію документів та присвоєння їм предметних рубрик [16, с. 35].

Питанням лінгвістичної сумісності у бібліотекознавстві приділено чи не найбільше уваги серед матеріалів, що стосуються тематики бібліотечних класифікацій. Вивченню цього питання приділяли увагу Антопольський О. Б., Білоус В. С., Вилегжаніна Т. І., Гендіна Н. І., Лобановська І. Г., Лобузін К. В., Скарук Г. А. Стрішенець Н. В. Кумбхар Р., Норузі А., Славик А. та ін.

Загальновідомо, що під лінгвістичним забезпеченням розуміють комплекс інформаційно-пошукових мов, передусім класифікаційних та вербальних (дескрипторних). Дослідник Антопольський О. Б. виділяє чотири рівні таких мов залежно від ступеня відображення інформації яка міститься у цифрових об'єктах:

1. Рівень відображення цифрового об'єкта в цілому, включаючи його формальні характеристики.
2. Рівень відображення тематики чи змісту цифрового об'єкта.
3. Рівень відображення семантики одиниць природної мови, що міститься у цифровому об'єкті.
4. Рівень відображення висловлювань, що містяться у цифровому об'єкті [1].

Головною причиною підвищення рівня зацікавленості до предметизації (дескрипторна інформаційно-пошукова мова) стала необхідність спрощення пошуку для читача – створення умов, за котрих пошуковий запит здійснювався б природною мовою, адже знання структури ББК чи УДК і відповідно читання класифікаційних індексів вимагає фахової підготовки.

Дослідниця Скарук Г. А. вважає, що схожі труднощі у використанні ієрархічних класифікацій доцільно долати використанням предметизаційних інформаційно-пошукових мов, здійснюючи при цьому розвиток системи посилань у авторитетних файлах предметних рубрик [15, с. 220].

Окрім високої публікаційної активності індійських бібліотекознавців (у відкритому електронному архіві з бібліотекознавства та інформаційних наук E-LIS станом на 1.03.2016 р. розміщувалося 913 документів авторства дослідників з Індії, що загалом становило четвертий показник у світі; для

прикладу робіт німецьких науковців у цьому архіві – 646, українських – 189) вони пропонують досить несподіваний варіант взаємодії бібліотечних класифікацій та веб-ресурсів. Це, напевно, чи не єдиний приклад такої роботи у світовій бібліотечній практиці – спеціалізований канал «School of Social Sciences» на відеохостинзі «YouTube» <https://www.youtube.com/user/ignouossp> провідного ВНЗ країни Національного відкритого університету Індіри Ганді. Один з підрозділів каналу повністю присвячено методиці класифікації за ДКД та за класифікацією Двокрапкою авторства Ранганатана Ш. Р. [21].

Важливий, хоч і більш теоретичний, аспект сучасного функціонування бібліотечних класифікацій у веб-середовищі окреслюється досить промовистим заголовком статті відомого теоретика з питань організації знань у бібліотеках Йорлана Б. В своїй розвідці «Чи потрібна класифікація після Гуглу?» («Is classification necessary after Google?»), автор, віддаючи належне можливостям Гуглу та іншим пошукових систем констатує – повністю альтернативами бібліотечним класифікаціям вони стати не спроможні [18, с. 29].

В доволі цікавому «предметизаційному» напрямі проводить свої дослідження Тронтон К., яка вивчає використання систем класифікацій поза межами суто бібліотечних продуктів. Дослідниця звертає увагу, що їхній інструментарій так чи інакше активно запозичується у різноманітних веб-продуктах – Вікіпедії чи навіть Твіттері.

Разом з тим, така практика матиме місце у веб-середовищі і надалі. Тронтон К. аргументує це відсиланням на твердження Йорлана Б., який стверджує, що дія «класифікування» є не тільки прерогативою інформаційних фахівців, але природним і цілком звичним процесом, властивим повсякденній поведінці: «класифікування має завданням визначити «вид», до якого належить певна «річ», і як цей вид є пов'язаний з іншими видами. Це фундаментальний процес, який всі люди проводять щодня багато разів» [24, с. 275].

Проте Норузі А., вивчаючи такі фолксонімічні приклади у веб-середовищі, відзначає головну ваду такого типу «народних» класифікацій. На його думку вона полягає в тому, що у кожного з користувачів відмінний категоріальний «базовий рівень» («basic level»), що в підсумку унеможливує творення самодостатньої універсальної системи [23, с. 202].

Отже, є очевидним – питання функціонування бібліотечних класифікацій у веб-середовищі викликає значний інтерес серед дослідників.

Зацікавлення темою стійке та різностороннє тематично, про що можна стверджувати після аналізу низки досліджень.

Безперечно, з теоретичної точки зору перевагою бібліотечних класифікаційних систем є те, що представлена у них емпірична інформація захищена від втрат і зручно зберігається, на чому наголошують сучасні бібліотекознавці. Проте використання бібліотечних класифікацій тривалий час орієнтувалося виключно на картковий каталог, що в умовах появи і розвитку нових інформаційних технологій унеможливило використання їхнього потенціалу. Сучасні бібліотеки повинні переорієнтувати власний інформаційний продукт на аудиторію веб-середовища заради уникнення перспективи перетворення у майбутньому на «книжкові музеї».

Головні аспекти подібної актуалізації полягають у вивченні світового досвіду конвергенції бібліотечних класифікацій з інформаційними технологіями та створення спільних міжбібліотечних методик, здатних забезпечити координацію роботи бібліотек.

Останні бібліотекознавчі дослідження стосовно аспектів ефективного становлення предметизації, побудови онлайн-каталогів, використанні онтологій, взаємної сумісності передових бібліотечних класифікацій свідчать – лише за умови використання цих технологічних інструментів можливо забезпечити якісний інформаційний пошук, що відповідатиме потребам читача.

Список використаних джерел

1. Антопольский А. Б. Лингвистическое обеспечение электронных библиотек [Электронный ресурс] / А. Б. Антопольский // Электронные библиотеки. – 2002. – № 2. – Режим доступа : <http://goo.gl/OvHnZW>
2. Бикова Т. М. Забезпечення якісного тематичного пошуку в електронному каталозі (з досвіду роботи НБ ОНУ імені І. І. Мечникова) / Т. М. Бикова // Вісник Одеського національного університету. Бібліотекознавство, бібліографознавство, книгознавство. – 2015. – Т. 20. – № 1. – С. 119–126.
3. Білоус В. С. Лингвистичне забезпечення – важливий аспект діяльності бібліотеки Вінницького державного педагогічного університету імені М. М. Коцюбинського / В. С. Білоус // Вісник Книжкової палати. – 2013. – № 3. – С. 1–4.
4. Вилегжаніна Т. І. Лингвистичне забезпечення для створення уніфікованого пошукового образу та пошукового запиту документа / Т. І. Вилегжаніна, О. М. Збанацька // Електронні ресурси бібліотек : за підсумками Всеукр. наук.-практ. конф. директорів держ. та обл. універсал. б-к. (Кіровоград, 14–17 жовт. 2003 р.) – Кіровоград. – 2003. – С. 126–134.

5. Воройский Ф. С. Корпоративные автоматизированные библиотечно-информационные системы – классификация и принципы построения [Электронный ресурс] / Ф. С. Воройский, Я. Л. Шрайберг // Электронные библиотеки. – 2002. – № 5. – Режим доступа : <http://goo.gl/syXrVL>

6. Збанацька О. М. До питання про розвиток предметизації в Бібліотеці Конгресу США / О. М. Збанацька // Документознавство. Бібліотекознавство. Інформаційна діяльність : пробл. науки, освіти, практики : міжнар. наук.-практ. конф. (Київ, 17–19 трав. 2005 р.). – К. – 2005. – Ч. 1. – С. 85–88.

7. Кордейро М. І. Підтримання Універсальної десятикової класифікації: минуле і майбутнє / М. І. Кордейро, Г. Рісаус, А. Славік // Вісник книжкової палати. – 2008. – № 6. – С. 17–23.

8. Лобановська І. Г. Лингвистичне забезпечення електронного каталогу Державної науково-педагогічної бібліотеки України імені В. О. Сухомлинського: комплексний підхід / І. Г. Лобановська // Програмне забезпечення у сфері освіти і науки : матеріали конф. (Київ, 12–13 трав. 2010 р.) / НАПН України, Ін-т інновац. технологій і змісту освіти МОН України, ДНПБ України ім. В. О. Сухомлинського [та ін.]. – К. – 2010. – С. 63–65.

9. Лобузін К. В. Класифікаційні схеми як засіб представлення знань в електронних бібліотеках / К. В. Лобузін // Реєстрація, зберігання і оброб. даних. – 2006. – Т. 8 – № 4. – С. 75–86.

10. Лобузін К. В. Роль бібліотечних класифікацій в організації знань / К. В. Лобузін // Бібліотечний вісник. – 2012. – № 2. – С. 10–15.

11. Лобузін Е. В. Библиотечные технологии организации знаний в электронной научно-образовательной среде / Е. В. Лобузін // Образовательные технологии и общество. – 2014. – Т. 17 – № 1. – С. 469–486.

12. Проскудіна Г. Ю. Представлення та відображення бібліотечних предметних класифікацій за допомогою інструментів онтологій / Г. Ю. Проскудіна, О. М. Овдій // Проблеми програмування. – 2006. – № 2–3. – С. 537–547.

13. Савченко З. В. Опис класифікаційних систем бібліотечних каталогів [Електронний ресурс] / З. В. Савченко // Інформаційні технології і засоби навчання. – 2009. – № 3. – Режим доступа : <http://goo.gl/WBzqA0>

14. Селиванова Ю. Г. Электронный каталог : формирование и поиск [Электронный ресурс] / Ю. Г. Селиванова, Т. Л. Масхулия // «Библиотечное дело». – 2004. – № 8 (20). – Режим доступа : <http://goo.gl/FLPtZQ>

15. Скарук Г. А. Языки тематического поиска в электронных каталогах научных библиотек : тенденции, проблемы, подходы к решению / Г. А. Скарук // Библиотеки национальных академий наук : проблемы функционирования. – 2014. – № 12. – С. 216–225.

16. Стрішенець Н. В. Класифікація в електронному середовищі / Н. В. Стрішенець // Бібл. вісн. – 2010. – № 5. – С. 34–43.

17. Фесенко К. Тенденции развития электронных ресурсов и их влияние на

читателей и библиотеки. Зарубежный опыт [Электронный ресурс] / К. Фесенко // Электронные библиотеки. – 2006. – Т. 9. – № 3. – Режим доступа : <http://goo.gl/pnpNv9>

18. *Hjørland B.* Is classification necessary after Google? / B. Hjørland // *Journal of Documentation*. – 2012. – Vol. 68. – № 3. – P. 299–317.

19. *Gutierrez A.* Libraries in Transition: 21st Century Library Systems / A. Gutierrez, E. Givens // *Kansas Library Association College and University Libraries Section Proceedings, Section proceedings*. – 2014. – Vol. 4. – № 2. – P. 36–40.

20. *Kudashev I.* Domain Classification for Terminology Management : Principles of Compilation / I. Kudashev // *Language och ethics : Vakki Symposium XXXI, (Vaasan, 11–12. 2. 2011)*. – P. 176–187.

21. *Kumbhar R.* Library classification trends in the 21st century / R. Kumbhar. – Oxford : Chandos Publishing, 2012. – 172 p.

22. *Lumley R. M.* Conceptualizing a Future for Library Classification [Electronic resource] / R. M. Lumley // *Wisdom in Education*. – Vol. 5. – № 2. – Article 3. – Access mode: <http://goo.gl/BQCd07>

23. *Noruzi A.* Folksonomies : (Un)Controlled Vocabulary? / A. Noruzi // *Knowledge Organization*. – 2006. – Vol. 33. – № 4. – P. 199–203.

24. *Thornton K.* Collaboratively Designed Information Structures in Wikipedia / K. Thornton // *Proceedings of the 18th International Conference on Supporting Group Work (Sanibel Island November 09 – 12, 2014)*. – P. 275–277.

25. *Pranali B. G.* A study of web-based library classification schemes / B. G. Pranali, P. Ashwini // *International Journal of Library and Information Science*. – 2013. – Vol. 5 (10). – P. 386–393.

26. *Slavic A.* On the nature and typology of documentary classifications and their use in a networked environment / A. Slavic // *El profesional de la informaciyn*. – 2007. – № 16 (6). – P. 580–589.

Стаття надійшла до редакції 18.03.2016 р.

UDC 004.738.5:025.4

Ihor Perensiienko,

Junior Researcher, Vernadsky National Library of Ukraine

The current state of research of issues of the functioning of library classifications

The purpose of this study is considers the nature of classification in the digital age both in library practice and in information retrieval theory. The works of researchers on the subject of functioning library classifications in the Internet were analyzed.

This study is provided a description of current trends of library classifications. The areas of integration of library classification and information technology have been considered.

The paper describes ontologies and subjecting used in digital environments. The properties of the folksonomy tagging have been investigated too. Extensive coverage is given to certain specific aspects in the study of this theme. The paper summarises some characteristics common to documentary classifications and explains some terminological and functional aspects.

Keywords: library classifications, Internet, online catalogues.

УДК 004.738.5:025.4

Игорь Перенесиенко,

младш. науч. сотрудник Национальной библиотеки Украины
имени В. И. Вернадского

Современное состояние исследования вопроса функционирования библиотечных классификаций в веб-среде

Целью данного исследования является изучение классификации в эпоху цифровых технологий как в библиотечной практике, так и в теории информационного поиска. В статье проанализированы работы исследователей, в которых идет речь о функционировании библиотечных классификация в Интернет-среде.

Исследование являет собой описание современных тенденций библиотечных классификационных систем. Отражены направления интеграции библиотечных классификаций и информационных технологий.

В статье описывается использование онтологий и предметизации в цифровой среде. Также изучались свойства фолксномии. Особое внимание уделено отдельным специфическим аспектам, на которые обращают внимание исследователи при изучении данной тематики. Подытожены некоторые общие характеристики документальных классификаций, дается объяснение некоторым их терминологическим и функциональным аспектам.

Ключевые слова: библиотечные классификации, Интернет, электронные каталоги.