

**ПОЗОВНЕ ПРОВАДЖЕННЯ ТА ЙОГО СТАДІЇ:  
АНАЛІЗ ПОЛОЖЕНЬ ПРОЕКТУ  
ГОСПОДАРСЬКОГО ПРОЦЕСУАЛЬНОГО  
КОДЕКСУ УКРАЇНИ**



**Ю. БЕЗДОЛЯ**  
*суддя Господарського суду Одеської області,  
секретар Асоціації суддів  
господарських судів України*

Стадії господарського процесу покликані чітко визначити та регламентувати господарський процес, передбачити процесуальні дії учасників процесу та суду на кожній стадії з погляду забезпечення виконання учасниками процесу своїх процесуальних прав та обов'язків, а також всебічного, повного й об'єктивного розгляду судом у судовому процесі всіх обставин справи, законного та справедливого вирішення спору.

Дослідження стадій господарського процесу має важливе теоретичне та практичне значення, оскільки саме від правильного розуміння учасниками процесу та судом змісту й значення кожної процесуальної стадії залежить забезпечення права на справедливий суд, гарантованого у ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі — Конвенція) [1].

Актуальність обраної теми дослідження обумовлена нагальною потребою аналізу запропонованих Радою з

питань судової реформи суттєвих змін господарського процесуального законодавства, які фактично покликані повністю перезавантажити господарський процес з урахуванням уніфікації цивільного, господарського й адміністративного судочинства та з метою наближення національного законодавства до міжнародних стандартів.

Проблематика стадійності судового процесу завжди становила інтерес для дослідників та була окреслена у працях багатьох учених-процесуалістів. Зокрема, аналізу окремих стадій судового процесу присвячені наукові дослідження Т. Стоянової [2], О. Грабовської [3], Н. Поліщук [4], Т. Степанової [5], проте існуючі дослідження більшою мірою стосуються цивільного, аніж господарського процесу, та основне — повною мірою не надають системного аналізу стадій процесу з погляду ефективного судочинства.

Окремим питанням є і невеликий проміжок часу, протягом якого ведеть-

ся широка професійна дискусія саме за новелами проекту нового господарського процесу. Тим часом вже на сьогодні деякі аспекти стадій позовного провадження розкриті в аналітичній статті Н. Морщагіної [7].

Метою дослідження є аналіз проекту Господарського процесуального кодексу України (далі — ГПК України) [6] у частині стадій позовного провадження з метою вивчення нових запроваджуваних у господарський процес інститутів, окреслення можливих проблем застосування нових інститутів і норм господарського процесу на практиці та пошуку шляхів удосконалення законодавчих змін.

У світлі судової реформи в Україні розробка нових процесуальних кодексів стала логічним та очікуваним етапом перебудови загальних засад здійснення судочинства національними судами.

Господарський процес у проекті нового ГПК України зазнає суттєвих змін, фактично йдеться про повне перезавантаження господарського процесу та появу у ньому багатьох запозичених у порядку уніфікації процесуального законодавства інститутів.

Безумовно, основною рисою проекту ГПК України є зміна ролі судді в господарському процесі, яка зводиться до ролі арбітра при повній змагальності сторін.

Зміна ролі судді в господарському процесі несе із собою багато ризиків. Вона виходить із високого професіоналізму та добросовісності адвокатів/представників, які представляють сторони, що, з одного боку, відповідає міжнародним стандартам, однак, з другого боку, зважаючи на сучасну судову практику — не завжди може призвести до справедливих за своєю суттю судових рішень, а часто залежить від умінь та роботи адвокатів/представників сторін, а не від дійсних обставин справи.

Чи є такий підхід виправданим? — це запитання залишається поки що без

відповіді, головне, щоб до цього були готові самі сторони та бізнес в Україні.

Одночасно зі зміною ролі судді посилюється і відповідальність сторін за повне та своєчасне виконання ними своїх процесуальних прав та обов'язків, подання належних, допустимих, достовірних і достатніх доказів. Сторони мають розуміти, що зараз фактично від їхніх дій залежить формування матеріалів справи, на підставі яких суд буде ухвалювати рішення.

Проект ГПК України запроваджує нові форми господарського судочинства — окрім традиційного на сьогодні для господарського процесу позовного провадження — вводиться новий інститут наказного провадження, а позовне, зі свого боку, поділяється на загальне та спрощене.

Інститут наказного провадження запозичений у господарський процес із цивільного, але, порівняно з діючим сьогодні в цивільному процесі, — вдосконалений: заявнику надається можливість самостійно обрати форму провадження — наказне або спрощене. Вдосконалена і сама процедура, за якою суд за наслідками розгляду заяви стягувача одразу або видає судовий наказ, або постановляє ухвалу про відмову у видачі судового наказу, без застосування проміжних процесуальних інститутів. Наказне провадження передбачене за вимогами про стягнення грошової заборгованості за договором, укладеним у письмовій (зокрема електронній) формі, якщо сума вимоги не перевищує 100 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб (у 2017 р. — 160 тис. грн).

Загальне та спрощене позовні провадження відокремлюються за визначеними у проекті ГПК України ознаками. Питання про розгляд справи у порядку спрощеного позовного провадження вирішується судом в ухвалі про відкриття провадження у справі. При цьому у порядку спрощеного позовного провадження у господарському процесі

передбачений розгляд малозначних справ, а також будь-якої іншої справи, віднесеної до юрисдикції господарського суду, за винятком справ про банкрутство, за заявами про затвердження планів санації боржника до відкриття провадження про банкрутства, корпоративних спорів, спорів з питань інтелектуальної власності, економічної конкуренції, при стягненні збитків із посадової особи, приватизації державного чи комунального майна, та в яких ціна позову перевищує 500 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб (у 2017 р. — 800 тис. грн).

Строки спрощеного позовного провадження суттєво не відрізняються від нині діючих у господарському процесі — 60 днів із дня відкриття провадження у справі, та відповідно суттєво скорочені порівняно зі строками в загальному позовному провадженні. Так само скорочені і строки вчинення окремих процесуальних дій. Зокрема, подання відзиву передбачене протягом 15 днів із дня вручення ухвали про відкриття провадження. При цьому для спрощеного позовного провадження не передбачені більшість нових запроваджуваних для господарського інституту новел — підготовче засідання і судові дебати не проводяться, не викликаються свідки. До того ж за певних умов допускається розгляд справи без повідомлення учасників справи за наявними у справі матеріалами.

Таким чином, наказне та спрощене позовне провадження покликані розвантажити суди та прискорити розгляд менш складних господарських справ, що, безумовно, з одного боку, сприятиме оперативності господарського процесу, а з другого — надасть господарському суду можливість приділити більше часу та уваги розгляду більш складних, зокрема за ознакою категорії спору, справ. На нашу думку, вказані новели з часом призведуть і до зменшення кількісних показників коле-

гіального розгляду справ у господарських судах першої інстанції.

Найбільш цікаві для дослідження новели передбачені для загального позовного провадження. Першою стадією позовного провадження у новому господарському процесі є пред'явлення позову шляхом подання позовної заяви. Тут нічого суттєво не змінилося, лише трохи термінологія (як і скрізь по тексті проекту ГПК України), що пояснюється уніфікацією процесів та поступовим наближенням до термінології, вживаної у практиці Європейського суду з прав людини (далі — ЄСПЛ). Позивачу на цій стадії надається можливість заявити клопотання про розгляд справи за правилами спрощеного позовного провадження.

Друга стадія передбачає вивчення позовної заяви для вирішення питання щодо її прийняття. Окрім існуючих інститутів прийняття позовної заяви, відмови у прийнятті або повернення позовної заяви, запроваджується новий для господарського процесу інститут залишення позовної заяви без руху, який покликаний забезпечити кращий доступ до правосуддя та при певних недоліках позовної заяви надати позивачу можливість оперативно усунути виявлені недоліки. Ще більшої оперативності у цьому випадку сприятиме й електронний суд, який поступово запроваджується.

Інститут залишення позовної заяви без руху буде забезпечувати і дотримання прав позивача у випадку подання позовної заяви наприкінці строків позовної давності.

Окремо передбачені випадки, за яких не застосовується інститут залишення позовної заяви без руху та позовна заява одразу повертається. Звертає на себе увагу така підстава повернення позову, як подання позивачем іншого позову до цього ж відповідача з тим самим предметом та з однакових підстав. Ми цілком підтримуємо цю норму, оскільки вона покликана

стати ще одним запобіжником від зловживань процесуальними правами шляхом подання декількох позовів з метою опосередкованого впливу на склад суду, який у підсумку розглядатиме справу.

Третьою стадією в діючому господарському процесі (ст. 65 ГПК України) є підготовка матеріалів до розгляду у першій інстанції, при якій суду на сьогодні надані певні права та інструменти, зокрема, напевно найголовніший та найбільш вживаний, — витребування документів, необхідних для вирішення спору.

Натомість проект ГПК України запроваджує нове для господарського процесу підготовче провадження, упродовж якого передбачено вчинення процесуальних дій, вжиття яких буде унеможливлено на наступній стадії. Саме цей аспект становить підґрунтя певних процесуальних колізій, що можуть створити майбутні проблеми у правозастосуванні, на яких ми окремо зупинимось.

Підготовче провадження у проекті ГПК України має чіткі процесуальні межі та строки, які становлять 60 днів із можливістю продовження не більше ніж на 30 днів у виключних випадках для належної підготовки справи для розгляду по суті за клопотанням однієї зі сторін або з ініціативи суду.

Багато процесуальних дій передбачені саме для стадії підготовчого провадження, це, зокрема: пред'явлення зустрічного позову, заявлення відводу судді (суду), подання та витребування доказів, вирішення питання про призначення експертизи та колегіального розгляду справи, зупинення провадження у справі до розгляду іншої справи тощо.

Окремо зупинимось на новому запроваджуваному інституті — врегулюванні спору за участю судді (так званій «судовій медіації»), яка проводиться за згодою сторін до початку розгляду справи по суті. Врегулювання

спору за участю судді здійснюється суддею-доповідачем одноособово, незалежно від того, в якому складі розглядається справа, у формі спільних та/або закритих нарад.

Варто зазначити, що процедура врегулювання спору за участю судді не допускається у випадку вступу у справу третьої особи, яка заявляє самостійні вимоги щодо предмета спору, а також у справах про банкрутство та при санації боржника до відкриття провадження у справі про банкрутство.

На нашу думку, запровадження «судової медіації» нині на часі і відповідає сучасним викликам. Водночас певні питання на практиці з'являться внаслідок того, що постане нагальна необхідність одразу навчити інструментам медіації всіх суддів, які розглядають господарські справи. Зокрема, у Німеччині для суддів-медіаторів передбачене обов'язкове навчання (три компактні семінари по три дні) та подальше стажування в інших суддів-медіаторів (відвідування нарад колег-медіаторів) з метою отримання досвіду та необхідних навичок.

На сьогодні в Україні базові курси навчання суддів-медіаторів ще не розроблені та не впроваджені. Також під час відповідних тренінгів слід розвивати в українських суддів і навички, які нині відповідно до вітчизняної правової доктрини не притаманні суддівському корпусу, зокрема: психологічні якості, пошук компромісів та спільних прагнень, зняття емоційної напруги.

«Судова медіація» передбачена на строк не більше 30 днів. При цьому, на відміну від Німеччини, у нас не передбачаються окремо судді-медіатори, тобто «судову медіацію» здійснюватимуть усі судді. З урахуванням обмежених строків судді будуть фактично вимушені проводити наради в процесі медіації одночасно зі звичайними судовими засіданнями, що, по-перше, не сприятиме застосуванню певних методик і навичок, якими повинен володіти

суддя-медіатор, по-друге, потрібно одночасно і суттєво розвинути матеріально-технічну базу судів, оскільки для проведення судової медіації необхідні спеціально обладнані кабінети/зали, зокрема, з круглими столами та іншою атмосферою, аніж властива класичному судовому процесу.

Водночас ми не поділяємо скептичних думок деяких правників стосовно неготовності українських суддів до запровадження «судової медіації», адже з урахуванням пілотних проектів із залученням суддів-медіаторів, які були запроваджені в українських судах, вважаємо, що інститут врегулювання спору за участю судді буде вживаним та ефективним.

Наступній стадії в чинному ГПК України – розгляду справи у засіданні суду – у проекті нового ГПК України відповідає стадія розгляду справи по суті. Ця стадія, відповідно до останнього, має окремі процесуальні строки, триває 30 днів із дня початку розгляду справи по суті з можливістю зупинення провадження лише у випадку заміни правонаступника, законного представника, а також перебування сторони та третьої особи у складі Збройних сил України, перебування учасника справи на альтернативній або військовій службі.

Слід зазначити, що проектом ГПК України запроваджується новий для господарського процесу інститут судових дебатів, також запозичений у процесі уніфікації, та закінчується стадія розгляду справи по суті ухваленням рішення/залишенням позову без розгляду або закриттям провадження у справі.

Зупинимось більш детально на окремих аспектах застосування проекту нового ГПК України.

Передусім варто зазначити, що він допускає об'єднання в одне провадження справ, які перебувають у провадженні різних суддів (ст. 174 проекту ГПК України) [6]. При цьому в разі об'єд-

нання в одне провадження справи передаються на розгляд судді, який раніше за інших відкрив провадження у справі, а у разі відкриття провадження в один день – судді, який першим прийняв рішення про їхнє об'єднання. На практиці зазначені норми можуть стати інструментом для зловживання процесуальними правами в частині впливу на склад суду, який буде розглядати певну справу. На нашу думку, можливо, краще було б у цій частині залишити чинні положення процесуального законодавства.

Виникають питання і в частині застосування процедур призначення експертизи, колегіального розгляду справи та зупинення провадження у справі до розгляду пов'язаної справи.

Так, у проекті ГПК України одночасно присутні норми, які, з одного боку, свідчать про повну змагальність господарського процесу, а з другого – покладають на суд обов'язок повно, всебічно та об'єктивно з'ясувати обставини справи та прийняти справедливе рішення, а саме:

- вирішення питання про призначення експертизи та про колегіальний розгляд справи можливе лише на стадії підготовчого провадження;
- натомість у проекті ГПК України передбачено, що головуєчий суддя спрямовує судовий розгляд справи по суті на забезпечення повного, всебічного та об'єктивного з'ясування обставин справи (ч. 3 ст. 199);
- підставою відкладення розгляду справи по суті проект ГПК України визначає *необхідність витребування нових доказів*, у випадку, коли учасник справи обґрунтував неможливість заявлення відповідного клопотання у межах підготовчого засідання (п. 4 ч. 2 ст. 203).

Таким чином, у проекті ГПК України фактично передбачена можливість *витребування і подання нових доказів* на стадії розгляду справи по суті, що, зокрема, може викликати потребу при-

значити експертизу на стадії розгляду справи по суті або у разі складності справи — колегіальний розгляд справи, проте такої процесуальної можливості він не передбачає.

Аналогічні положення визначені і щодо зупинення провадження у справі у разі об'єктивної неможливості її розгляду до вирішення іншої справи, що розглядається у порядку конституційного провадження, адміністративного, цивільного, господарського чи кримінального судочинства, можливість чого передбачена лише на стадії підготовчого провадження. У проекті ГПК України не визначені можливі дії суду у разі, якщо про іншу справу, до розгляду якої неможливо вирішити справу, яку розглядає суд, стало відомо лише на стадії розгляду справи по суті або вона порушена після закінчення підготовчого провадження.

Слід окремо акцентувати увагу і на тому, що можливість призначення процедури врегулювання спору за участю судді (так звана «судова медіація») передбачена лише на стадії підготовчого провадження, натомість у ч. 5 ст. 197 проекту ГПК України встановлено, що під час розгляду справи по суті *суд сприяє примиренню сторін*. Будь-яких процесуальних можливостей сприяти такому примиренню на цій стадії проект ГПК України не передбачає, а тому, на нашу думку, він потребує подальшого вдосконалення шляхом конкретизації можливих дій суду при виявленні сторонами бажання мирного врегулювання спору.

У проекті ГПК України суттєво зружені існуючі у діючому процесі (ст. 83 ГПК України) права суду при ухваленні рішення. Зокрема, ухвалюючи рішення, суд має право *лише* за заявою позивача визнати недійсним повністю чи у певній частині пов'язаний із предметом спору правочин, який суперечить закону, якщо позивач доведе, що він із незалежних причин не міг заявити відповідну позовну вимогу (ст. 238) [6]. Таке

клопотання може бути подане позивачем лише на стадії підготовчого провадження.

Водночас вважаємо недоцільним обмежувати процесуальне право позивача на заявлення такого клопотання на стадії розгляду справи по суті у випадку, якщо позивач доведе, що він дізнався про існування такого правочину лише після відповідного витребування та подання *нових доказів* при розгляді справи по суті.

Також питання виникають і з приводу закриття провадження у справі на стадії розгляду справи по суті, оскільки прямим правом встановити відсутність предмета спору та прийняти з цього приводу нові докази на цій стадії суд не наділений.

Підсумовуючи, слід зазначити, що проект ГПК України запроваджує нові основи, на яких вибудовується господарський процес, найбільш вагомою з яких є справедливість:

- *судове рішення має відповідати завданню* господарського судочинства, визначеному у цьому Кодексі (ч. 3 ст. 237);
- завданням господарського судочинства є *справедливе*, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів, пов'язаних зі здійсненням господарської діяльності (ч. 1 ст. 2);
- при ухваленні рішення суд вирішує питання, чи мали місце обставини (факти), якими обґрунтовувались *вимоги та заперечення*, а також *чи є інші фактичні дані, які мають значення для вирішення справи* (ч. 1 ст. 238);
- *головучий суддя спрямовує* судовий розгляд справи по суті на забезпечення повного, всебічного та об'єктивного з'ясування обставин справи (ч. 3 ст. 199).

З цього приводу, на нашу думку, слід удосконалити проект ГПК України та розширити повноваження господарського суду на стадії розгляду справи по суті з метою справедливого вирішення спорів із забезпеченням

верховенства права, сутності й духу Конвенції та практики ЄСПЛ.

На наше переконання, логічно при цьому доповнити проект ГПК України нормами, які надають можливість подання та витребування доказів на стадії розгляду справи по суті у виключних випадках (у разі доведення неможливості подання і витребування доказів у межах підготовчого провадження), та в таких випадках надати суду право у разі суттєвості таких доказів розглянути на цій стадії питання про призначення експертизи, зупинення прова-

дження у справі до розгляду іншої справи (у разі об'єктивної неможливості її розгляду), колегіальний розгляд справи. Ця необхідність обумовлена практичними аспектами застосування чинного ГПК України.

Врешті, результати запропонованих процесуальних змін ми всі зможемо побачити лише на практиці, тож сподіваємося, що новий ГПК України ще більше наблизить нашу правову систему до європейських стандартів і зробить господарський процес ще ефективнішим.

#### ВИКОРИСТАНІ МАТЕРІАЛИ

1. *Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод від 4 листопада 1950 р.* [Електронний ресурс]. — Режим доступу : [http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/995\\_004](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/995_004)
2. *Стоянова Т. А.* Визначення та місце стадії провадження у справі до судового розгляду в цивільному процесі України / Т. А. Стоянова [Електронний ресурс]. — Режим доступу : <http://www.apdp.in.ua/v58/64.pdf>
3. *Грабовська О. О.* Особливості формування предмета доказування на різних стадіях (етапах) цивільного судочинства / О. О. Грабовська [Електронний ресурс]. — Режим доступу : [http://vkslaw.knu.ua/images/verstka/3\\_2015\\_Grabovska.pdf](http://vkslaw.knu.ua/images/verstka/3_2015_Grabovska.pdf)
4. *Поліщук Н.* Провадження у справі до судового розгляду в цивільному процесі України: порівняння з зарубіжним досвідом / Н. Поліщук [Електронний ресурс]. — Режим доступу : <http://pgp-journal.kiev.ua/archive/2016/05/4.pdf>
5. *Степанова Т.* Щодо стадій господарського судочинства / Т. Степанова [Електронний ресурс]. — Режим доступу : <http://liber.onu.edu.ua:8080/bitstream/123456789/5217/1/57-59.pdf>
6. *Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів : проект Закону України від 23 березня 2017 р. № 6232 (зі змінами за результатами першого читання)* [Електронний ресурс]. — Режим доступу : [http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4\\_1?pf3511=61415](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=61415)
7. *Моршчагіна Н. С.* Проект ГПК України потребує детального обговорення / Н. С. Моршчагіна [Електронний ресурс]. — Режим доступу : [http://protokol.com.ua/ua/predsdatel\\_assotsiatsii/\\_sudey\\_hozsudov\\_ukraini\\_n\\_morshchagina\\_proekt\\_hpk\\_ukraini\\_trebuet\\_detalnogo\\_obsugdeniya/](http://protokol.com.ua/ua/predsdatel_assotsiatsii/_sudey_hozsudov_ukraini_n_morshchagina_proekt_hpk_ukraini_trebuet_detalnogo_obsugdeniya/)

#### REFERENCES

1. *Konventsia pro zakhyst prav liudyny i osnovopolozhnykh svobod vid 4 lystopada 1950 r.* [The Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms of November 4, 1950]. Available at: [http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/995\\_004](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/995_004)
2. *Stoianova T. A.* *Vyznachennia ta mistse stadii provadzhenia u spravi do sudovoho rozhlidu v tsyvilnomu protsesi Ukrainy* [Definition and place of the stage of proceedings in the case before the trial in the civil process of Ukraine]. Available at: <http://www.apdp.in.ua/v58/64.pdf>
3. *Hrabovska O. O.* *Osoblyvosti formuvannia predmeta dokazuvannia na riznykh stadiiakh (etapakh) tsyvilnoho sudochynstva* [Features of forming the object of proof at various stages (stages) of civil proceedings]. Available at: [http://vkslaw.knu.ua/images/verstka/3\\_2015\\_Grabovska.pdf](http://vkslaw.knu.ua/images/verstka/3_2015_Grabovska.pdf)
4. *Polishchuk N.* *Provadzhennia u spravi do sudovoho rozhlidu v tsyvilnomu protsesi Ukrainy: porivniannia z zarubizhnyim doslidom* [Proceedings before the trial in the civil process in Ukraine: comparison with foreign studies]. Available at: <http://pgp-journal.kiev.ua/archive/2016/05/4.pdf>
5. *Stepanova T.* *Shchodo stadii hospodarskoho sudochynstva* [On the Stages of Economic Proceedings]. Available at: <http://liber.onu.edu.ua:8080/bitstream/123456789/5217/1/57-59.pdf>
6. *Pro vnesennia zmin do Hospodarskoho protsesualnogo kodeksu Ukrainy, Tsyvilnogo protsesualnogo kodeksu Ukrainy, Kodeksu administratyvnoho sudochynstva Ukrainy ta inshykh zakonodavchykh aktiv: proekt Zakonu Ukrainy vid 23 bereznia 2017 r. № 6232 (zi zminamy za rezultatamy pershoho chytannia)* [On amendments to the Commercial Procedural Code of Ukraine, the Civil Procedural Code of Ukraine, the Code of Administrative Legal Proceedings of Ukraine and other legislative acts: Draft Law of Ukraine dated March 23, 2017 № 6232 (with changes as a result of the first reading)]. Available at: [http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4\\_1?pf3511=61415](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=61415)

7. Morshchahina N. S. Proekt HPK Ukrainy potrebuie detalnoho obhovorennia [The draft GIC of Ukraine needs a detailed discussion]. Available at: [http://protokol.com.ua/ua/predsedatel\\_assotsiatsii\\_sudey\\_hozsudov\\_ukraini\\_n\\_morshchahina\\_proekt\\_hp\\_k\\_ukraini\\_trebuet\\_detalnoho\\_obsugdeniya/](http://protokol.com.ua/ua/predsedatel_assotsiatsii_sudey_hozsudov_ukraini_n_morshchahina_proekt_hp_k_ukraini_trebuet_detalnoho_obsugdeniya/)

**Бездоля Ю. Позовне провадження та його стадії: аналіз положень проекту Господарського процесуального кодексу України**

**Анотація.** Стаття присвячена аналізу проекту Господарського процесуального кодексу України в частині стадій позовного провадження, дослідженню нових для господарського процесу інститутів, запозичених у порядку уніфікації цивільного, господарського та адміністративного процесуального законодавства та з метою наближення норм національного законодавства до міжнародних стандартів. Okремо визначені можливі проблеми застосування запропонованих законодавчих змін у частині стадій позовного провадження на практиці та запропоновані шляхи їх мінімізації.

**Ключові слова:** господарський процес, наказне провадження, спрощене провадження, позовне провадження, стадії позовного провадження, процесуальні дії, завдання господарського судочинства

**Бездоля Ю. Исковое производство и его стадии: анализ положений проекта Хозяйственного процессуального кодекса Украины**

**Аннотация.** Стаття посвящена аналізу проекту Хозяйственного процессуального кодекса Украины в части стадий искового производства, исследованию новых для хозяйственного процесса институтов, заимствованных в порядке унификации гражданского, хозяйственного и административного процессуального законодательства и с целью приближения норм национального законодательства к международным стандартам. Отдельно определены проблемы применения предложенных законодательных изменений в части стадий искового производства на практике и предложены пути их минимизации.

**Ключевые слова:** хозяйственный процесс, приказное производство, упрощенное производство, исковое производство, стадии искового производства, процессуальные действия, задания хозяйственного судопроизводства.

**Bezdotlia Yu. Lawsuit Proceedings and its Stages: the Analyses of Provisions of the Draft Economic Legal Proceedings of Ukraine**

**Annotation.** The article is devoted the analysis of project of Economic procedural code of Ukraine in part of the stages of action proceeding, to research of new for an economic process institutes, adopted in order of unification of civil, economic and administrative judicial legislation and with the purpose of approaching of norms of national legislation to the international standards. The possible problems of application of the offered legislative changes are separately certain in part of the stages of action proceeding in practice and the ways of their minimization are offered

**Key words:** economic process, order proceeding, summary proceeding, action proceeding, stages of action proceeding, judicial actions, tasks of the economic judicial legislation.