

RATIO DECIDENDI – НОВЕЛИ СУДОВОЇ ПРАКТИКИ

Юридичний журнал “Право України” започатковує нову рубрику “*RATIO DECIDENDI* – новели судової практики”!

Метою її запровадження є зближення правової доктрини та судової практики, сприяння формуванню і забезпеченню їх єдності та сталості. У межах цього розділу ми будемо ознайомлювати широкий читацький загал із останніми та найбільш цікавими правовими позиціями Верховного Суду, Конституційного Суду України, Європейського суду з прав людини та інших судових інституцій, розміщувати наукові висновки, супроводжуючі матеріали з різних категорій справ задля більш глибокого розуміння того, що ми називаємо *RATIO DECIDENDI*.

Зазначена рубрика запроваджується під егідою Єдиного порталу аналітики судової практики *RATIO DECIDENDI*.

I. Правові позиції Верховного Суду

ПРО ОСОБЛИВОСТІ ЗАСТОСУВАННЯ ПОВОРОТУ ВИКОНАННЯ РІШЕННЯ У ЦИВІЛЬНІЙ СПРАВІ*

Поворот виконання рішення – це цивільна процесуальна гарантія захисту майнових прав особи, яка полягає у поверненні сторін виконавчого провадження у попереднє становище через скасування правової підстави для виконання рішення і повернення стягувачем відповідачу (боржнику) всього одержаного за скасованим (зміненим) рішенням.

Поворот виконання рішення є способом захисту насамперед майнових прав сторони, і цей спосіб не може бути застосований у справах, де предмет спору є немайнові права, наприклад, право на визнання кредитного та іпотечного договору діючими, або право на вимогу про внесення відповідних записів до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно.

Отже, поворот виконання рішення можливий за будь-якими справами за наявності таких умов: 1) щоб позивач отримав від відповідача в порядку виконання рішення майно чи гроші; 2) щоб виконане рішення

* Правову позицію сформовано за: Постанова Верховного Суду у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду В. Висоцької, С. Мартева, В. Пророка, І. Фаловської, С. Штелики від 23 січня 2018 р. у справі № 203/2612/13-ц за заявою про поворот виконання рішення у справі за позовом про визнання договору іпотеки недійсним, визнання дій протиправними, відшкодування майнової шкоди та зобов'язання вчинити дії.

було скасовано вищестоящим судом повністю чи змінено із задоволенням позовних вимог у меншому розмірі.

В усіх інших випадках розгляд питань про повернення стягненого в порядку цивільного судочинства (поворот виконання) відбуватися не може.

З огляду на наведене, застосування інституту повороту виконання рішення, яким скасовано судові рішення про визнання іпотеки недійсною і виключення з Державного реєстру іпотек запису про обтяження, є неможливим.

ПРО ДОТРИМАННЯ ПРИНЦИПУ СТАБІЛЬНОСТІ ПРИ ВНЕСЕННІ ЗМІН ДО БУДЬ-ЯКИХ ЕЛЕМЕНТІВ ПОДАТКІВ ТА ЗБОРІВ В УКРАЇНІ*

Одним із принципів податкового законодавства України є принцип стабільності, відповідно до якого зміни до будь-яких елементів податків та зборів не можуть вноситися пізніше як за шість місяців до початку нового бюджетного періоду, в якому будуть діяти нові правила та ставки. Податки та збори, їх ставки, а також податкові пільги не можуть змінюватися протягом бюджетного року (п. 4.1.9 Податкового кодексу України (далі – ПК України)).

Так, у п. 10.2 ст. 10 ПК України передбачено обов'язок органів місцевого самоврядування встановлювати єдиний податок та податок на майно у частині транспортного податку та плати за землю шляхом прийняття відповідного рішення.

Сільські, селищні, міські ради приймають такі рішення у межах своїх повноважень на підставі п. 12.3 ст. 12 ПК України й офіційно оприлюднюють їх до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлених місцевих податків та зборів або змін (плановий період).

В іншому разі норми відповідних рішень застосовуються не раніше початку бюджетного періоду, що настає за плановим періодом.

Положення про порядок опублікування та застосування рішень місцевої ради про встановлення місцевих податків та зборів є імперативним, врегульоване пп. 12.3.4 п. 12.3 ст. 12 ПК України.

* Правову позицію сформовано за: Постанова Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду І. Гончарової, І. Олендера, Р. Ханової від 24 січня 2018 р. у справі 813/1701/17 за позовом до Державної податкової інспекції у Сихівському районі міста Львова Головного управління Державної фіскальної служби України у Львівській області про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення.