

**Олег Посикалюк**

кандидат юридичних наук, доцент,
головний консультант відділу з питань правової політики,
організації публічної влади Дослідницької служби
Верховної Ради України,
перший заступник головного редактора юридичного журналу
“Право України”
(Київ, Україна)
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-8841-8481>
oleg.posykaliuk@gmail.com

УДК 347.78

РОЗВИТОК СУДОВОЇ ПРАКТИКИ США ЩОДО ЗАХИСТУ АВТОРСЬКИХ ПРАВ, ПОВ’ЯЗАНИХ ІЗ ВИКОРИСТАННЯМ ШТУЧНОГО ІНТЕЛЕКТУ

АНОТАЦІЯ. У статті досліджується розвиток судової практики США щодо захисту авторських прав, пов’язаних із використанням штучного інтелекту (ШІ). Актуальність дослідження пояснюється тим, що в США оприлюднено про масштабний проєкт інфраструктури штучного інтелекту від приватного сектору – “Stargate”, який об’єднує зусилля Softbank, OpenAI і Oracle для побудови центрів обробки даних у США для забезпечення роботи штучного інтелекту. Початкові інвестиції в проєкт становитимуть 100 мільярдів доларів, а протягом наступних чотирьох років планується збільшити до 500 мільярдів доларів. Перший центр обробки даних, побудований у рамках ініціативи, буде в Техасі, і згодом він розшириться на інші штати. Це в поєднанні з доволі м’яким, особливо в порівнянні з Європейським Союзом, правовим регулюванням розробки та використання ШІ робить юрисдикцію США привабливою для впровадження інноваційних рішень у цій сфері.

Метою статті є дослідження судової практики в США щодо захисту авторських прав, пов’язаних з використанням ШІ.

У статті проаналізовано основні судові справи, поділивши їх за типами вимог щодо: визнання права авторства (Thaler v. Perlmutter, Allen v. Perlmutter); протиправності використання об’єктів авторського права в навчальних наборах (Thomson Reuters v. Ross Intelligence, Doe 1 v. GitHub, Andersen v. Stability AI Ltd., Kadrey v. Meta Platforms, Inc., Tremblay v. OpenAI, Inc., Raw Story Media, Inc. v. OpenAI Inc., The Intercept Media, Inc. v. OpenAI, Inc.).

У висновках наголошується, що хоча значна частина спорів знаходиться на стадії розгляду в першій або апеляційній інстанціях, проміжні рішення у цих справах помітно впливають не тільки на застосування відповідних норм права в аналогічних випадках, а й визначають тенденції розвитку правового регулювання створення та використання ШІ. Найскладнішими питаннями, з якими стикаються сторони відповідних спорів, є визначення: ступеня впливу користувача (людини) на інструмент ШІ при створенні ним творів у сфері літератури, мистецтва, науки; правомірності використання об’єктів авторського права в навчальних наборах.

Ключові слова: штучний інтелект (ШІ); права інтелектуальної власності; визнання права авторства; використання об’єктів авторського права.

21 січня 2025 р. Президент США Дональд Трамп, у перший повний день свого другого терміну на посаді, оприлюднив масштабний проєкт інфра-

структури штучного інтелекту від приватного сектору – “Stargate”¹. З цією метою Softbank, OpenAI і Oracle об’єднують зусилля для побудови центрів обробки даних у США для забезпечення роботи ШІ. Початкові інвестиції в проєкт становитимуть 100 мільярдів доларів, а протягом наступних чотирьох років планується збільшити до 500 мільярдів доларів. Перший центр обробки даних, побудований у рамках ініціативи, буде в Техасі, і згодом він розшириться на інші штати. Це в поєднанні з доволі м’яким, особливо в порівнянні з Європейським Союзом, правовим регулюванням розробки та використання ШІ робить юрисдикцію США привабливою для впровадження інноваційних рішень у цій сфері. Своєю чергою це додає актуальності дослідженню правового регулювання у США відносин щодо розробки і використання штучного інтелекту, а також судової практики вирішення спорів, пов’язаних із використанням ШІ.

Питання штучного інтелекту та його правового регулювання та правозастосовної практики в США вже ставало об’єктом наукових досліджень таких авторів, як: О. Кулініч, Д. Кондик², В. Крат, І. Голубовський³ та ін. У цій праці дослідимо судову практику в США щодо захисту авторських прав, пов’язаних з використанням ШІ.

20 січня 2025 р. Президент США Дональд Трамп підписав виконавчий указ, яким, серед інших, було скасовано виконавчий указ Президента США Джо Байдена “Надійна, безпечна та така, що заслуговує на довіру, розробка та використання штучного інтелекту”⁴ № 14110 від 30 жовтня 2023 р. Уже 23 січня цього ж року було видано виконавчий указ Президента США “Усунення перешкод для американського лідерства в штучному інтелекті”, яким запроваджено дозвільний підхід до регулювання використання ШІ, ‘вільний від ідеологічної упередженості чи спроектованих соціальних планів’. Зокрема, передбачено необхідність перегляду та в разі необхідності зупинення чи скасування дій усіх нормативних та індивідуальних актів, прийнятих на виконання указу № 14110, які є несумісними або становити перешкоди для політики підтримування та зміцнювання глобального домінування Америки у сфері ШІ з метою сприяння процвітання людства, економічної конкурентоспроможності та національної безпеки⁵.

¹ Breck Dumas, ‘Trump announces largest AI infrastructure project ‘in history’ involving Softbank, OpenAI and Oracle’ (FOX News Network January 21, 2025) <<https://www.foxbusiness.com/politics/trump-announces-major-ai-infrastructure-investment>> (accessed 27.02.2025).

² О. Кулініч, Д. Кондик, ‘Вплив штучного інтелекту на критерій оригінальності в авторському праві’ [2023] 3–4(93–94) Університетські наукові записки 43–56.

³ В. Крат, І. Голубовський, ‘Штучний інтелект і судочинство’ (Юридична Газета 18 квітня 2024) <<https://yur-gazeta.com/publications/practice/sudova-praktika/shtuchniy-intelekt-i-sudochinstvo.html>> (дата звернення 27.02.2025).

⁴ Safe, Secure, and Trustworthy Development and Use of Artificial Intelligence. Executive Order 14110 of October 30, 2023 <<https://www.federalregister.gov/documents/2023/11/01/2023-24283/safe-secure-and-trustworthy-development-and-use-of-artificial-intelligence>> (accessed 27.02.2025).

⁵ Removing barriers to American leadership in artificial intelligence. The White House. January 23, 2025 <<https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/01/removing-barriers-to-american-leadership-in-artificial-intelligence>> (accessed 27.02.2025).

Такий підхід значно контрастує з європейським, який за мету правового регулювання створення та використання штучного інтелекту має покращення функціонування внутрішнього ринку та сприяння застосуванню орієнтованого на людину та надійного ШІ, водночас забезпечуючи високий рівень захисту здоров'я, безпеки, основних прав, включаючи демократію, верховенство права та захист навколишнього середовища, від шкідливого впливу систем ШІ та підтримки інновацій (ст. 1 Регламенту Європейського Парламенту і Ради про штучний інтелект⁶). Згадані відмінності, що характеризують приватноправове регулювання відносин з використання ШІ, зумовлені відмінностями на рівні системотвірних цінностей – є дві базові системи цінностей: з одного боку, в Європі таким благом виступає людська гідність; з іншого, – приміром в Америці, таким благом виступає свобода, яка передусім потребує захисту від втручання держави. Ці відмінності, безумовно, мають відносний характер, і кожна із зазначених цінностей знаходить свій захист у обох правових сім'ях, але впливають на встановлення балансу між протидіючими інтересами⁷.

Натепер у США на федеральному рівні фактично відсутнє правове регулювання створення та використання ШІ, за винятком кількох актів, зокрема: Закон про повторне уповноваження Федерального управління цивільної авіації (FAA) від 2024 р., який передбачає перегляд поточних і запланованих застосувань технологій ШІ та машинного навчання для підвищення ефективності та безпеки аеропорту⁸; Закон про національну ініціативу в галузі штучного інтелекту 2020 р., який передбачає скоординовану програму дій федерального уряду з метою прискорення досліджень і застосування ШІ для економічного процвітання нації та національної безпеки⁹.

Натомість на рівні окремих штатів уже були ухвалені акти, спрямовані на регулювання створення та використання ШІ, а саме: Закон штату Колорадо про штучний інтелект (CAIA), спрямований на захист споживачів у взаємодії із системами штучного інтелекту, який буде введений у дію з 01.02.2026 року¹⁰; Закон штату Каліфорнія про захист демократії від введення в оману за допомогою дипфейку 2024 р.¹¹; Закон штату Каліфорнія про

⁶ Regulation (EU) 2024/1689 of the European Parliament and of the Council of 13 June 2024 laying down harmonised rules on artificial intelligence and amending Regulations (EC) No 300/2008, (EU) No 167/2013, (EU) No 168/2013, (EU) 2018/858, (EU) 2018/1139 and (EU) 2019/2144 and Directives 2014/90/EU, (EU) 2016/797 and (EU) 2020/1828 (Artificial Intelligence Act) <<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32024R1689>> (accessed 27.02.2025).

⁷ Докладніше див: Олег Посикалюк, *Особисті немайнові права фізичних осіб в романській, германській, англо-американській системах приватного права* (Науково-дослідний інститут приватного права і підприємництва НАПрН України 2011) 31–32.

⁸ H.R.3935 – FAA Reauthorization Act of 2024 <<https://www.congress.gov/bill/118th-congress/house-bill/3935/text>> (accessed 27.02.2025).

⁹ H.R.6216 – National Artificial Intelligence Initiative Act of 2020 <<https://www.congress.gov/bill/116th-congress/house-bill/6216>> (accessed 27.02.2025).

¹⁰ Consumer Protections for Artificial Intelligence <https://leg.colorado.gov/sites/default/files/2024a_205_signed.pdf> (accessed 27.02.2025).

¹¹ AB-2655 Defending Democracy from Deepfake Deception Act of 2024 <https://leginfo.ca.gov/faces/billNavClient.xhtml?bill_id=202320240AB2655> (accessed 27.02.2025).

прозорість штучного інтелекту, який набирає чинності з 1 січня 2026 р.¹²; Закон штату Каліфорнія про використання подібності: цифрова репліка 2024 р.¹³; Закон штату Теннессі про забезпечення безпеки схожості, голосу та зображення від 2024 р.¹⁴; Закон штату Юта про політику щодо штучного інтелекту¹⁵ тощо.

За таких умов подальший вектор розвитку регулювання відносин зі створення та використання ШІ визначатиметься, принаймні в найближчій перспективі, судовою практикою. Розглянемо основні судові справи, поділивши їх за типами вимог.

Щодо визнання права авторства

*Thaler v. Perlmutter*¹⁶

Позивач стверджував, що він розробляє та використовує системи ШІ, які створюють об'єкти візуального мистецтва, та намагався зареєструвати один такий твір як об'єкт авторського права в Бюро авторських прав США. Бюро авторських прав відхилило заявку на тій підставі, що у творі 'не вистачає людського авторства, необхідного для підтвердження авторських прав', зазначивши, що закон про авторське право поширюється лише на твори, створені людьми. Відмова була оскаржена до Окружного суду США округу Колумбія. Окружний суд установив, що, хоча закон про авторське право виявився доволі пластичним, щоб адаптуватися до творів із застосуванням нових технологій, людська творчість все одно залишається важливою умовою в основі авторського права, навіть якщо людська творчість спрямовується за допомогою нових інструментів. Відповідно авторське право ніколи не поширювалося настільки далеко, щоб захищати твори, створені за допомогою нових форм технології, що працюють за відсутності будь-якого контролю людини. Згідно з § 102(a) Закону про авторське право захист авторських прав поширюється на 'оригінальні авторські твори, зафіксовані на будь-якому матеріальному носії, відомому зараз або розробленому пізніше, з якого їх можна сприймати, відтворювати або іншим чином повідомляти, безпосередньо або за допомогою машини чи пристрою'¹⁷. Закріплення твору на матеріальному носії повинно здійснюватися 'автором або з його дозволу'. Окружний суд постановив, що згідно з текстом Закону вимагається, щоб твір, що захищається авторським правом, мав автора, здатного до інтелек-

¹² SB-942 California AI Transparency Act <https://leginfo.ca.gov/faces/billNavClient.xhtml?bill_id=202320240SB942> (accessed 27.02.2025).

¹³ AB-1836 Use of likeness: digital replica <https://leginfo.ca.gov/faces/billTextClient.xhtml?bill_id=202320240AB1836> (accessed 27.02.2025).

¹⁴ TN Code § 47-25-1101 (2024) Ensuring Likeness, Voice, and Image Security Act of 2024 <<https://law.justia.com/codes/tennessee/title-47/chapter-25/part-11/section-47-25-1101>> (accessed 27.02.2025).

¹⁵ Artificial Intelligence Policy Act <https://web.archive.org/web/20250310005530/https://le.utah.gov/xcode/Title13/Chapter72/C13-72_2024050120240501.pdf> (accessed 27.02.2025).

¹⁶ Thaler v. Perlmutter, No. 22-CV-384-1564-BAH <https://ecf.dcd.uscourts.gov/cgi-bin/show_public_doc?2022cv1564-24> (accessed 27.02.2025).

¹⁷ 17 U.S. Code § 102 - Subject matter of copyright: In general <<https://www.law.cornell.edu/uscode/text/17/102>> (accessed 27.02.2025).

туальної, творчої чи мистецької праці. Крім того, Окружний суд постановив, що для того, щоб вимагати захисту авторських прав, автор має бути людиною, оскільки століття усталеного розуміння підтверджують вимогу Закону про авторське право до “авторства” як до людини.

*Allen v. Perlmutter*¹⁸

Позивач звернувся до Окружного суду США штату Колорадо з вимогою скасувати рішення Бюро авторських прав США про відмову в захисті авторських прав на його твір образотворчого мистецтва “Theâtre d’Opéra Spatial” – перше зображення, створене за допомогою генеративної платформи штучного інтелекту Midjourney, яке виграло щорічний конкурс образотворчого мистецтва в штаті Колорадо. Бюро авторських прав США відмовило в реєстрації авторських прав на вказаний твір, оскільки він ‘містить більше, ніж мінімальну кількість контенту, створеного штучним інтелектом’. Це рішення загалом відповідає підходу Бюро, відповідно до якого: авторське право не поширюється на твір, створений виключно штучним інтелектом, або на твір, контроль людини над елементами якого є недостатнім; достатність внеску людини у створеному штучним інтелектом твору необхідно аналізувати в кожному конкретному випадку; авторське право також визнається за людиною на створені ним об’єкти, які містяться в роботах, створених ШІ, а також на творчий підбір, координацію чи розташування матеріалу в результатах або творчі модифікації результатів, створених ШІ¹⁹. Оскаржуючи це рішення, позивач стверджує, що Бюро проігнорувало суттєвий елемент людської творчості, необхідний для створення мистецького твору з використанням Midjourney, що вимагає від творця ретельного створення підказок для досягнення бажаних результатів. Під час створення твору позивач 624 рази взаємодіяв з Midjourney, після чого зробив виправлення в Adobe Photoshop і покращив роздільну здатність зображення за допомогою Gigapixel AI. Наразі справа знаходиться на розгляді суду першої інстанції.

*Щодо протиправності використання
об’єктів авторського права в навчальних наборах*

*Thomson Reuters v. Ross Intelligence*²⁰

Платформа Westlaw від Thomson Reuters розміщує судові висновки відповідно до системи ключових номерів, яка базується на типі закону, який застосовується. Westlaw також додає до висновків “головні примітки”, які є коротким викладом положень права, які містяться у висновку. Ross

¹⁸ Allen v. Perlmutter (1:24-cv-02665) <https://www.courtlistener.com/docket/69198079/allen-v-perlmutter/?filed_after=&filed_before=&entry_gte=&entry_lte=&order_by=desc> (accessed 27.02.2025).

¹⁹ Copyright and Artificial Intelligence Part 2: Copyrightability. A report of the register of copyrights (January 2025) <<https://www.copyright.gov/ai/Copyright-and-Artificial-Intelligence-Part-2-Copyrightability-Report.pdf>> (accessed 27.02.2025).

²⁰ Thomson Reuters Enter. Centre GmbH v. Ross Intelligence Inc., 694 F. Supp. 3d 467 <https://www.ded.uscourts.gov/sites/ded/files/opinions/20-613_5.pdf> (accessed 27.02.2025).

Intelligence – це стартап галузі правових досліджень, який прагнув створити інструмент штучного інтелекту, який міг би надавати цитати з судових рішень у відповідь на запит користувача. Щоб створити свій інструмент, Ross Intelligence використала машинне навчання, тобто метод, за допомогою якого програма вивчає великі обсяги “навчальних даних”, а потім використовує ці навчальні дані для створення результату за запитом, який ґрунтується на навчальних даних, які вивчила програма. Ross Intelligence намагалася отримати ліцензію у Westlaw, але остання відмовилася. Тоді Ross Intelligence звернулася до сторонньої компанії, яка надала навчальні дані, значна частина яких, як стверджує Thomson, походить безпосередньо з її заголовків на Westlaw. Це стало підставою для позову Thomson про порушення авторських прав. Окружний суд США округу Делавер установив, що, незважаючи на те, що слова чи фрази, використані у нотатках, можна знайти в основних висновках, вибір Thompson Reuters, які слова та фрази використовувати, підпадає під захист авторського права. Тож використання приміток Westlaw програмою Ross Intelligence на базі III є порушенням авторського права. Суд підкреслив, що програма Ross Intelligence не є генеративним штучним інтелектом, який створює новий контент, а скоріше “видає відповідні судові висновки, які вже були написані”. Суд зауважив, що використання Ross Intelligence правових ресурсів Thomson Reuters вважається комерційним, та таким, що не має додаткової мети чи іншого характеру. Рішення встановило, що Ross Intelligence скопіював 2243 примітки. Таким чином суд відхилив заперечення відповідача щодо добросовісності використання об’єктів авторського права для навчання III. Суд також підкреслив важливість впливу на ринок, зазначивши, що Ross Intelligence створили пряму ринкову конкуренцію пропозиціям Westlaw. Щоправда, це рішення було оскаржено відповідачем у апеляційному порядку²¹.

*Doe 1 v. GitHub*²²

Позивачі – розробники програмного забезпечення, які використовують GitHub для написання вихідного коду. Позивачі подали позов проти розробки та експлуатації відповідачами Copilot і Codex, двох інструментів кодування на основі штучного інтелекту. Позивачі використовують GitHub для розміщення своїх програмних проєктів і керування вихідним кодом. GitHub дає змогу розробникам програмного забезпечення або програмістам співпрацювати над проєктами, що зберігаються в репозиторіях. Користувачі GitHub можуть змінювати параметри конфіденційності для своїх репозиторіїв, наприклад, чи має сховище бути приватним чи загальнодоступним, а також тип ліцензії, яка застосовується чи не застосовується до їхніх

²¹ Ross Intelligence Appeals Copyright Ruling in Thomson Reuters Case (April 8, 2025) <<https://nquirmgmgds.com/ai-legal-news/Ross-Intelligence-Appeals-Copyright-Ruling-in-Thomson-Reuters-Case>> (accessed 27.02.2025).

²² Doe 1 v. GitHub, Inc., No. 22-cv-06823-JST <<https://www.skadden.com/-/media/files/publications/2024/02/motion-to-dismiss-ruling/195.pdf>> (accessed 27.02.2025).

репозиторіїв. Увесь код, завантажений на GitHub, регулюється Умовами використання GitHub, які передбачають, що користувачі зберігають право власності на вміст, який вони завантажують на GitHub, відповідно до ‘права GitHub зберігати, архівувати, аналізувати та відображати [контент], а також робити випадкові копії, якщо це необхідно для надання Сервісу, включаючи покращення Сервісу з часом’. GitHub і OpenAI розробили та випустили Copilot і Codex, які є інструментами ШІ, що використовують машинне навчання для створення вихідного коду, а саме “мільярди рядків” загальнодоступного коду як навчальні дані, включаючи код із загальнодоступних сховищ GitHub. Позивачі подали до Окружного суду США північного округу Каліфорнії позов проти GitHub та його материнської компанії Microsoft, стверджуючи, що згенеровані Copilot фрагменти коду були ідентичні або значною мірою схожі на їх оригінальну роботу, що, на їхню думку, становило порушення авторських прав. Крім того, вони стверджували, що Copilot порушив умови ліцензії на відкрите програмне забезпечення, не надавши жодної заяви про присвоєння оригінальних кодів інших авторів та не дотримуючись умов ліцензії. Суд першої інстанції відхилив позов у частині невиконання заборони на видалення або зміну інформації про управління авторськими правами (наприклад, інформації про автора твору, назву тощо) відповідно до § 1202(b) Закону про захист авторських прав у цифрову епоху²³, стверджуючи, що позивачі не надали достатніх підстав для підтвердження цього позову. Наразі це рішення оскаржується в апеляційному порядку, а розгляд справи в іншій частині призупинений до винесення рішення судом апеляційної інстанції²⁴.

*Andersen v. Stability AI Ltd.*²⁵

У цій справі художники, оскаржуючи використання відповідачами їх творів як навчальних матеріалів для програмного продукту ШІ під назвою Stable Diffusion, подали до Окружного суду США Північного округу Каліфорнії груповий позов проти Stability AI, творця продукту, а також Midjourney і DeviantArt, які цей продукт використовують, а також Runway AI, яка допомагала у його розробці. Позивачі стверджують, що Stable Diffusion було створено з використанням їхніх матеріалів, захищених авторським правом. Суд відхилив позов у частині § 1202(a) Закону про захист авторських прав у цифрову епоху, оскільки заборона на видалення або зміну інформації про управління авторськими правами стосується “ідентичних” копій, і дійшов висновку, що позивачі не стверджували, що будь-який результат Stable Diffusion був ідентичний якій-небудь роботі позивачів. Водночас Суд

²³ 17 U.S. Code § 1202 – Integrity of copyright management information <<https://www.law.cornell.edu/uscode/text/17/1202>> (accessed 27.02.2025).

²⁴ Isaiah Poritz, ‘OpenAI Faces Early Appeal in First AI Copyright Suit from Coders’ (Bloomberg Law News, Sept. 30, 2024) <<https://news.bloomberglaw.com/litigation/openai-faces-early-appeal-in-first-ai-copyright-suit-from-coders>> (accessed 27.02.2025).

²⁵ Andersen v. Stability AI Ltd. (3:23-cv-00201) <https://www.courtlistener.com/docket/66732129/andersen-v-stability-ai-ltd/?filed_after=&filed_before=&entry_gte=&entry_lte=&order_by=desc> (accessed 27.02.2025).

визнав прийнятним і таким, що підлягає подальшому розгляду, позов у частині прямого порушення авторських прав, що, за твердженнями позивачів, полягає в тому, що результати кінцевих користувачів Stable Diffusion створюють порушення авторських прав і, отже, сама модель була створена, щоб сприяти такому порушенню, оскільки була навчена значною мірою на захищених авторським правом творах і обов'язково використовує захищені елементи цих творів у своїй роботі, що потенційно може призвести до порушення авторських прав кінцевими користувачами. У частині позову до Midjourney Суд також визнав прийнятними вимоги щодо введення споживачів у оману ("false endorsement") та порушення фірмового стилю у зв'язку з тим, що імена позивачів були внесені до списку 4700 виконавців, художні стилі, яких може відтворити ШІ.

*Kadrey v. Meta Platforms, Inc.*²⁶

Meta розробила і випустила в обмеженій кількості своє програмне забезпечення штучного інтелекту Large Language Model Meta AI (LLaMA), для навчання якого використовувала величезну кількість тексту з різних джерел. Серед цих джерел були книги позивачів, які подали груповий позов проти Meta за такими підставами: порушення авторських прав, порушення Закону про захист авторських прав у цифрову епоху, недобросовісна конкуренція, неправомірне збагачення та недбалість. Суд визнав неприйнятними усі вимоги позивачів, за винятком твердження про те, що ймовірне несанкціоноване копіювання Meta книг позивачів для навчання LLaMA становило пряме порушення авторських прав. Посилаючись на постанову у справі *Andersen v. Stability AI Ltd.*, суд постановив, що твердження про суттєву схожість необхідні для того, щоб підтвердити факт похідного порушення, тому позивачі мали б підтвердити, що результати, створені програмним забезпеченням, "включають у певній формі частину" їхніх книг. Суд також дійшов висновку, що Закон про авторське право має перевагу перед вимогами позивача щодо недобросовісної конкуренції, неправомірного збагачення та недбалості. Кожна з цих підстав для позову спирається на ті самі права, що містяться в Законі про авторське право.

*Tremblay v. OpenAI, Inc.*²⁷

OpenAI розробляє і продає програмне забезпечення для генеративного ШІ, включаючи ChatGPT, яке дає змогу користувачам вводити текстові підказки, на які ChatGPT відповідатиме, і "симулювати людське мислення", наприклад, відповідати на запитання чи конспектувати книги. ChatGPT "навчається" шляхом введення великої кількості тексту з різних джерел. Серед цих джерел були книги позивачів, які подали два "майже ідентичні" групові позови проти OpenAI та пов'язаних організацій. Суд, як і в попередніх спра-

²⁶ *Kadrey v. Meta Platforms, Inc.* (3:23-cv-03417) <<https://www.courtlistener.com/docket/67569326/kadrey-v-meta-platforms-inc/>> (accessed 27.02.2025).

²⁷ *Tremblay v. OpenAI, Inc.* (3:23-cv-03223) <https://www.courtlistener.com/docket/67538258/tremblay-v-openai-inc/?filed_after=&filed_before=&entry_gte=&entry_lte=&order_by=desc> (accessed 27.02.2025).

вах Andersen v. Stability AI Ltd. та Kadrey v. Meta Platforms, Inc. відхилив усі вимоги позивачів, крім тих, що випливають із стверджуваного безпосереднього порушення авторських прав. Суд дозволив продовжити розгляд вимог позивачів щодо недобросовісної конкуренції, але зазначив можливість того, що, оскільки в ньому йдеться про ті самі порушення, що й у вимозі позивачів про безпосереднє порушення авторських прав, їх розгляд може бути виключено на підставі Закону про авторське право.

*Raw Story Media, Inc. v. OpenAI Inc.*²⁸

Позивачі, Raw Story Media Inc. і AlterNet Media Inc. – інформаційні організації, які опублікували в Інтернеті понад 400 000 новин і статей, подали позов відповідно до Закону про захист авторських прав у цифрову епоху проти OpenAI Inc., OpenAI GP LLC, OpenAI LLC, Open AI Opco LLC, OpenAI Global LLC і OpenAI Holdings LLC, взаємопов'язаних організацій, відповідальних за роботу штучного інтелекту ChatGPT. Позивачі стверджують, що ChatGPT навчається на текстах, відомому як “навчальні набори”, і що тисячі їхніх журналістських робіт, захищених авторським правом, були додані до навчальних наборів ChatGPT і використані для навчання без вказівки інформації про авторські права. Позивачі стверджують, що оскільки їхню інформацію про авторські права було видалено перед використанням для навчання ChatGPT, ChatGPT не навчився передавати цю інформацію, відповідаючи на запити користувачів із використанням захищених авторським правом творів позивачів. Позивачі стверджують, що видалення відповідачами інформації про управління авторським правом порушило § 1202(b)(i) Закону про захист авторських прав у цифрову епоху і заподіяло їм збитків. Суд, відхилиючи вимоги позивачів відповідно до Закону про захист авторських прав у цифрову епоху, зазначив, що позивачі не стверджували про будь-які фактичні негативні наслідки, спричинені стверджуваним порушенням. Суд продовжив, що, враховуючи кількість інформації, яка міститься в репозиторії, який використовується для навчання ChatGPT, імовірність того, що ChatGPT створюватиме вміст однієї зі статей позивачів, є малою, а позивачі не надали фактів, які підтверджують протилежне. Клопотання позивачів про внесення змін до позовної заяви відхилене.

*The Intercept Media, Inc. v. OpenAI, Inc.*²⁹

Новинна організація The Intercept Media подала до суду на OpenAI і Microsoft, стверджуючи, що відповідачі навмисно видалили інформацію про управління авторським правом із тисяч статей онлайн-новин позивача, зібраних у навчальних наборах, які використовуються для навчання

²⁸ Raw Story Media, Inc. v. OpenAI Inc. (1:24-cv-01514) <https://www.courtlistener.com/docket/68290709/raw-story-media-inc-v-openai-inc/?filed_after=&filed_before=&entry_gte=&entry_lte=&order_by=desc> (accessed 27.02.2025).

²⁹ The Intercept Media, Inc. v. OpenAI, Inc. (1:24-cv-01515) <https://www.courtlistener.com/docket/68290804/the-intercept-media-inc-v-openai-inc/?filed_after=&filed_before=&entry_gte=&entry_lte=&order_by=desc> (accessed 27.02.2025).

ChatGPT, що є порушенням Закону про захист авторських прав у цифрову епоху. Суд виніс рішення, відхиливши вимоги проти Microsoft, але дозволивши подальший розгляд позову проти OpenAI. Суд зазначив, що шкода, завдана The Intercept Media, була конкретною шкодою, достатньою для захисту, оскільки вона була частиною довгої історії та традиції захисту прав на оригінальний авторський твір. Шкода, завдана The Intercept Media, стосується 'такої самої майнової шкоди, яка традиційно поширюється на авторське право' та 'таких саме стимулів до створення, які виправдовують традиційне авторське право'. Незважаючи на те, що конкретне право, передбачене Законом про захист авторських прав у цифрову епоху, було відносно новим, суд визнав, що 'шкода, заподіяна The Intercept Media через порушення цього права, звучить як така сама шкода, яку давно визнають у позовах щодо авторських прав'.

Висновки. Судова практика США щодо захисту авторських прав, пов'язаних із використанням ШІ, динамічно розвивається. Попри те, що значна частина спорів знаходиться на стадії розгляду в першій або апеляційній інстанціях, проміжні рішення у цих справах помітно впливають не тільки на застосування відповідних норм права в аналогічних випадках, а й визначають тенденції розвитку правового регулювання створення та використання штучного інтелекту. Найбільш складними питаннями, з якими стикаються сторони відповідних спорів, є визначення: ступеня впливу користувача (людини) на інструмент ШІ при створенні ним творів у сфері літератури, мистецтва, науки; правомірності використання об'єктів авторського права в навчальних наборах.

REFERENCES

Bibliography

Authored books

1. Posykaliuk O, *Osobysti nemainovi prava fizychnykh osib v romanskii, hermanskii, anhlo-amerykanskkii systemakh pryvatnoho prava* (Naukovo-doslidnyi instytut pryvatnoho prava i pidpriemnytstva NAprN Ukrainy 2011) 31–32 (in Ukrainian).

Journal articles

2. Kulinich O, Kondyk D, 'Vplyv shtuchnoho intelektu na kryterii oryhnalnosti v avtorskomu pravi' [2023] 3–4(93–94) Universytetski naukovi zapysky 43–56 (in Ukrainian).

Newspaper articles

3. Dumas B, 'Trump announces largest AI infrastructure project 'in history' involving Softbank, OpenAI and Oracle' (FOX News Network January 21, 2025) <<https://www.foxbusiness.com/politics/trump-announces-major-ai-infrastructure-investment>> (accessed 27.02.2025).
4. Poritz I, 'OpenAI Faces Early Appeal in First AI Copyright Suit from Coders' (Bloomberg Law News, Sept. 30, 2024) <<https://news.bloomberglaw.com/litigation/openai-faces-early-appeal-in-first-ai-copyright-suit-from-coders>> (accessed 27.02.2025).

5. Ross Intelligence Appeals Copyright Ruling in Thomson Reuters Case (April 8, 2025) <<https://nquirminds.com/ai-legal-news/Ross-Intelligence-Appeals-Copyright-Ruling-in-Thomson-Reuters-Case>> (accessed 27.02.2025).
6. Krat V, Holubovskyi I, 'Shtuchnyi intelekt i sudochynstvo' (Iurydychna Hazeta 18 kvitnia 2024) <<https://yur-gazeta.com/publications/practice/sudova-praktika/shtuchniy-intelekt-i-sudochinstvo.html>> (accessed 27.02.2025) (in Ukrainian).

Websites

7. Copyright and Artificial Intelligence Part 2: Copyrightability. A report of the register of copyrights (January 2025) <<https://www.copyright.gov/ai/Copyright-and-Artificial-Intelligence-Part-2-Copyrightability-Report.pdf>> (accessed 27.02.2025).

Oleh Posykaliuk

DEVELOPMENT OF U.S. CASE LAW ON THE COPYRIGHT PROTECTION RELATED TO THE USE OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE

ABSTRACT. The article examines the development of U.S. case law on the copyright protection related to the use of artificial intelligence. The relevance of the study is explained by the fact that in the USA a large-scale private sector artificial intelligence infrastructure project – “Stargate” was announced, which combines the efforts of Softbank, OpenAI, and Oracle to build data processing centers in the United States to ensure the operation of artificial intelligence. Initial investments in the project will amount to \$100 billion, with plans to increase this to \$500 billion over the next four years. The first data processing center under this initiative will be built in Texas, and it will later expand to other states. This, combined with rather soft legal regulations of the development and use of artificial intelligence – especially compared to the European Union – makes the U.S. jurisdiction attractive for implementing innovative solutions in this field.

The purpose of the article is to examine U.S. case law regarding copyright protection related to the use of artificial intelligence.

The article analyzes key court cases, categorizing them by the types of claims related to: authorship attribution (Thaler v. Perlmutter, Allen v. Perlmutter); unlawful use of copyrighted works in training datasets (Thomson Reuters v. Ross Intelligence, Doe 1 v. GitHub, Andersen v. Stability AI Ltd., Kadrey v. Meta Platforms, Inc., Tremblay v. OpenAI, Inc., Raw Story Media, Inc. v. OpenAI Inc., The Intercept Media, Inc. v. OpenAI, Inc.).

The conclusions emphasize that although many disputes are at the stage of consideration in either the first instance or appellate courts, interim decisions in these cases noticeable impact not only the application of relevant legal norms in similar cases but also set trends for the development of legal regulation in the creation and use of artificial intelligence. The most complex issues faced by the parties in these disputes include determining: the degree of user (human) influence on the artificial intelligence tool when creating works in literature, art, and science; the lawfulness of using copyrighted works in training datasets.

KEYWORDS: artificial intelligence; intellectual property rights; authorship attribution; use of copyrighted works.