

Г. О. Прунцева

Аналіз впливу інвестиційних ресурсів на стан продовольчої безпеки

Проаналізовано вплив інвестування на стан продовольчої безпеки. Визначено наявність тісного взаємозв'язку між іноземними інвестиціями та обсягом виробництва сільськогосподарської продукції та встановлено відсутність залежності результатів аграрного виробництва від державного фінансування. Виокремлено позитивні аспекти залучення прямих іноземних інвестицій. Розраховано та побудовано модель багатовимірної регресії. Проведено тестування на наявність автокореляції залишків Дарбіна-Уотсона та гетероскедастичності ARCH, за результатами якого встановлено відсутність автокореляції та гетероскедастичності, що говорить про високу якість отриманої моделі. Запропоновано удосконалення інвестиційної інфраструктури, що має сприяти збільшенню обсягів надходження прямих іноземних інвестицій до аграрної галузі та вдосконаленню існуючих механізмів держпідтримки сільгоспідприємств, які мають забезпечити вільний доступ малих і середніх агровиробників до існуючих програм.

Ключові слова: інвестиції, продовольча безпека, виробництво продукції, фінансування, інвестиційні ресурси.

Постановка проблеми. Важливим чинником дотримання стану продовольчої безпеки є досягнення високого рівня сільськогосподарського виробництва, що здатне забезпечити населення країни продуктами харчування належної якості та у кількості, достатній для ведення активного способу життя. Розвиток сільськогосподарського виробництва неможливий без отримання суб'єктами господарювання інвестиційних ресурсів. Однак, на думку деяких науковців, значний обсяг іноземних інвестицій підвищує рівень залежності вітчизняної економіки від іноземних інвесторів, що на фоні економічних шоків та інших криз може завдати удару по стану продовольчої безпеки у разі виведення капіталу. Важливо зазначити, що сільськогосподарське виробництво через специфіку функціонування аграрної галузі знаходиться під значним впливом факторів, які суттєво позначаються на діяльності сільськогосподарських підприємств і обумовлюють важливість державної підтримки та інвестицій. Водночас, на думку деяких науковців, дотації та субсидії сприяють відсутності мотиваційних чинників у підприємців до залучення додаткових інвестиційних ресурсів і посилюють залежність виробництва від державної підтримки.

Аналіз останніх досліджень. Дослідженню впливу інвестицій на стан продовольчої безпеки та рівень сільськогосподарського виробництва присвячували свої праці Р. Данкова, В. Афоніна, Е. Копнова, Л. Родіонова, Н. Мезенцева, І. Мороз, К. Маркевич, Ш. Дарбі та інші видатні вчені.

Р. Данкова зазначає, що досягнення продовольчої безпеки і викорінення бідності сільського населення є головною метою Agenda for Sustainable Development на період до 2030 р., а продовольство і сільське господарство є ключовими елементами 17 цілей сталого розвитку. Оскільки світове виробництво продуктів харчування до 2050 р. необхідно збільшити на 60%, інвестиції у продовольство і сільське господарство мають важливе значення для забезпечення продовольчої безпеки, необхідні для подолання бідності, одночасно вирішуючи проблеми клімату, зберігання природних ресурсів і переходу до стійких виробничих систем [1]. Міжнародна група дослідників, у яку входять Ш. Дарбі, Д. Жан та інші вчені, вважають, що міжнародні інвестиції можуть стати інструментом зміцнення системи продовольчої безпеки завдяки підвищенню

доступності продовольства, забезпеченню стабільності поставок, збільшенню обсягів виробництва основних сільськогосподарських культур і підвищенню доходів населення. Спільні інвестиції уряду та міжнародних інвесторів можуть допомогти розширити доступ до технологій, підвищити продуктивність і доходи дрібних фермерів, поліпшити сільську інфраструктуру. А участь міжнародних інвесторів у розвитку агробізнесу країн, що розвиваються, може вплинути на існуючі норми контролю якості, стандарти виробництва і структуру споживання [2]. В. Афоніна підкреслює, що у сучасних умовах особливого значення набувають питання збільшення обсягів сільськогосподарського виробництва, переробки та закріплення на ринку вітчизняної продукції, а вирішити їх можливо на основі поєднання зусиль влади та бізнесу, росту інвестиційного потенціалу [3]. Н. Мезенцева та І. Мороз наголошують на тому, що територіальна організація інвестиційної діяльності в сільському господарстві та харчовій промисловості передбачає розміщення інвестицій в основний капітал і прямих іноземних інвестицій у ці галузі, урахування інвестиційний клімат у державі та інвестиційну привабливість у регіоні; науково обґрунтоване територіальне регулювання інвестиційної діяльності в агропродовольчому виробництві; оптимізацію впливу інвестиційної діяльності в сільському господарстві та харчовій промисловості на соціально-економічний розвиток території [4, с. 134]. К. Маркевич зазначає, що вплив прямих іноземних інвестицій на продовольчу безпеку держави здійснюється через підвищення ефективності розвитку АПК та сільського господарства, прискорення зовнішньоекономічної діяльності у сфері АПК, підвищення рівня обслуговування сфери сільського господарства, покращення сфери виробництва та продажу продовольства, гарантування збалансованого та якісного споживання населення, забезпечення населення доступними та якісними споживчими товарами шляхом формування необхідного рівня доходів [5, с. 97].

Водночас міжнародні інвестиції можуть мати і негативний ефект. Деякі інвестиційні моделі призводять до порушення прав людини, погіршення стану навколишнього середовища і спотворення ринку, а технологічні досягнення можуть йти на шкоду дрібним фермерам, які не мають технічного потенціалу, щоб адаптуватися або залишатися конкурентоспроможними [2]. К. Маркевич підкреслює, що іноді розширення діяльності ТНК розвинених країн може призвести до поглинання національних фірм продовольчого комплексу, монополізації іноземними фірмами місцевих ринків продовольства і засобів його виробництва [5, с. 97]. О. Копнова та Л. Родіонова у своєму дослідженні встановили, що зі збільшенням припливу прямих іноземних інвестицій у країну зростає залежність від імпорту зернових у довгостроковій перспективі, а такий ефект можна розцінити як негативний, оскільки погіршується стан продовольчої безпеки, що узгоджується і з теоретичними передумовами концепції економічної залежності [6, с. 27]. Отже, інвестування має велике значення для забезпечення ефективного розвитку аграрної галузі і механізму продовольчої безпеки. Однак наявність значного обсягу іноземних інвестицій може призвести до залежності національної економіки від інвесторів, що може чинити негативний вплив на вартість сільськогосподарської продукції, обсяги виробництва, курс валюти та купівельну спроможність населення.

Метою статті є аналіз впливу інвестицій на стан сільськогосподарського виробництва як основної складової механізму продовольчої безпеки країни.

Основні результати дослідження. Для аналізу ефективності інвестування обрано показники «Прямі іноземні інвестиції у сільське господарство», «Державні витрати у сільське господарство» та «Виробництво сільськогосподарської

продукції». У дослідженні використовуватиметься метод найменших квадратів. Аналіз буде проведено за допомогою програми Eviews.

Залежною змінною (Y) є показник «Виробництво сільськогосподарської продукції». Пояснювальними змінними є «Державні витрати у сільське господарство» (X1) і «Прямі іноземні інвестиції у сільське господарство» (X2). Значення показників представлені в табл. 1.

Таблиця 1

Показники оцінювання впливу інвестування на стан продовольчої безпеки, млн грн.

Показник	Рік								
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Державні витрати на сільське господарство (X1)	7327	7643	7486	7705	5868	6063	5782	12943	14107
Прямі іноземні інвестиції у сільське господарство (X2)	5309	5723	5796	5739	9237	13485	12833	15603	15741
Виробництво сільськогосподарської продукції (Y)	187526,1	225381,8	216589,8	246109,4	251427,2	239467,3	254640,5	249157	269408,1

Джерело: побудовано автором на основі даних FAO та Держстату України.

Для аналізу кореляції між змінними будуємо кореляційну матрицю. Отримана кореляційна матриця представлена у табл. 2.

Таблиця 2

Кореляційна матриця

Показники	Y	X1	X2
Y	1.000000	0.377509	0.717167
X1	0.377509	1.000000	0.542519
X2	0.717167	0.542519	1.000000

Джерело: побудовано автором за допомогою програми Eviews.

Виходячи з отриманих даних, можна зробити висновок, що між показниками Y та X1 відсутній тісний зв'язок. Це говорить про те, що вплив державного фінансування на виробництво сільськогосподарської продукції не є суттєвим. Така тенденція узгоджується з існуючою думкою про відсутність значного впливу державного фінансування на ефективність діяльності сільськогосподарських підприємств через відсутність стимулів у сільгоспвиробників до впровадження інновацій та ведення конкурентної боротьби у ринковому середовищі. Зокрема, на думку К. Едварда, державна підтримка агровиробників негативно впливає на функціонування сільськогосподарських підприємств та економіку країни, оскільки субсидії та пільги не спонукають підприємців застосовувати інноваційні технології, впроваджувати заходи щодо зменшення та оптимізації витрат, здійснювати диверсифікацію виробництва та застосовувати інші механізми, необхідні для забезпечення ефективної діяльності агропідприємств у конкурентному середовищі. На думку дослідника, державні програми допомоги є більш корисними для заможних сільгоспвиробників з великими земельними наділами, ніж для фермерських господарств. Крім того, субсидії послаблюють дію ринкових механізмів і сприяють неефективному землекористуванню, перевиробництву, недоцільному вибору для вирощування сільськогосподарських культур, призводять до неефективного планування витрат. Вони спонукають підприємців приймати такі рішення, які направлені на збільшення розміру субсидій, а не на забезпечення розвитку і підвищення рівня ефективності підприємницької діяльності [7].

На відміну від результатів, отриманих під час аналізу щодо взаємозв'язку між обсягом державного фінансування та виробництвом сільськогосподарської продукції, між показниками «Прямі іноземні інвестиції у сільське господарство» та «Виробництво сільськогосподарської продукції» спостерігається сильний прямий зв'язок, що говорить про значний вплив прямих іноземних інвестицій на виробництво сільськогосподарської продукції. 71,7% зміни обсягів виробництва сільгосппродукції обумовлено саме припливом прямих іноземних інвестицій, що підкреслює ефективність і важливість залучення іноземних інвестицій у аграрну галузь. Нагадаємо, збільшення обсягу прямих іноземних інвестицій сприяє модернізації виробничих процесів, забезпеченню доступу підприємств до сучасних технологій не тільки у виробництві, а й у менеджменті, реалізації продукції та її просуванні на зовнішні ринки, забезпеченні потреб у необхідних ресурсах, сировині та продукції, стимулює розвиток економічно ефективних і конкурентоспроможних експортерів, а за умови ефективного використання іноземні інвестиції здатні забезпечити необхідні масштаби та темпи структурної перебудови підприємств і вітчизняної сільськогосподарської галузі [8].

Для проведення більш детального аналізу взаємозв'язку між змінними побудуємо модель багатовимірної регресії та визначимо коефіцієнти регресії, використовуючи таке рівняння:

$$Y = \beta_0 + \beta_1 \cdot X1 + \beta_2 \cdot X2. \quad (1)$$

Отримані результати представлені у табл. 3.

Таблиця 3

Розрахунок моделі багатовимірної регресії

DependentVariable: Y
Method: LeastSquares
Date: 05/03/20 Time: 18:16
Sample: 2010 2018
Includedobservations: 9

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
X1	-0.131218	2.710450	-0.048412	0.9630
X2	3.962233	1.847888	2.144195	0.0757
C	199450.4	20976.13	9.508444	0.0001

R-squared	0.514519	Meandependentvar	237745.2
Adjusted R-squared	0.352691	S.D. dependentvar	24496.70
S.E. of regression	19708.94	Akaikeinfocriterion	22.87673
Sumsquaredresid	2.33E+09	Schwarzcriterion	22.94247
Loglikelihood	-99.94530	Hannan-Quinnrcriter.	22.73486
F-statistic	3.179434	Durbin-Watsonstat	1.775321
Prob(F-statistic)	0.114424		

Джерело: побудовано автором за допомогою програми Eviews.

Виходячи із розрахованих даних, можна зробити висновок, що коефіцієнт детермінації $R^2=0,514519$. Це означає, що зміна показника Y тільки на

51,5% обумовлена показниками X_1 та X_2 . Отже, зміна обсягів виробництва сільгосппродукції тільки на 51,5% обумовлена розміром державного фінансування та припливом прямих іноземних інвестицій.

На основі отриманих коефіцієнтів побудовано таку багатофакторну модель:

$$Y = 199450,4 - 0,131218X_1 + 3,962233X_2.$$

Отримані коефіцієнти відображають кількісний вплив кожного фактору на залежну змінну (Y). Відповідно до отриманих даних, виробництво сільськогосподарської продукції знижується на 0,13 млн грн у разі збільшення державного фінансування на 1 млн грн за незмінного рівня прямих іноземних інвестицій. Це також узгоджується з теорією щодо відсутності позитивного впливу державного фінансування на ефективність діяльності сільськогосподарських підприємств та може бути обумовлено недостатнім рівнем ефективності існуючих програм. У разі збільшення обсягу прямих іноземних інвестицій на 1 млн грн обсяг виробництва сільськогосподарської продукції збільшується на 3,96 млн грн, що підкреслює важливість залучення іноземних інвестицій для економіки країни.

Для перевірки значущості отриманих результатів проведемо тестування на наявність автокореляції залишків Дарбіна-Уотсона та тест на наявність випадкових помилок (гетероскедастичності) ARCH.

Для проведення тестування на наявність автокореляції залишків Дарбіна-Уотсонами беремо з табл. 3 значення показника Дарбіна-Уотсона (Durbin-Watson stat): Durbin-Watsonstat (DW) = 1,775321.

Згідно з таблицею Дарбіна-Уотсона визначаємо критичні значення d_1 та d_2 для показників $m=2$ (кількість факторних ознак) та $n=9$ (кількість спостережень) при рівні значущості 0,01: $d_1 = 0,408$; $d_2 = 1,389$.

Автокореляція відсутня, коли виконуються такі умови: $d_1 < DW$; $d_2 < DW < 4 - d_2$.

Після порівняння отриманих значень отримуємо такі результати: $d_1 < DW$; $0,408 < 1,775321$; $d_2 < DW < 4 - d_2$; $1,389 < 1,775321 < 2,611$.

Отже, можна зробити висновок про відсутність автокореляції. Це є одним з підтверджень високої якості отриманої моделі. Окрім того, отримані графічні дані з автокореляції залишків відображають знаходження показників у межах граничних норм, що говорить про відсутність автокореляції (табл. 4).

Таблиця 4

Графічний тест автокореляції залишків

Date: 05/11/20 Time: 12:09
 Sample: 2010 2018
 Included observations: 9

Autocorrelation	Partial Correlation	AC	PAC	Q-Stat	Prob
		1 0.297	0.297	1.0930	0.296
		2 0.306	0.239	2.4185	0.298
		3 -0.057	-0.229	2.4721	0.480
		4 -0.112	-0.143	2.7200	0.606
		5 -0.057	0.114	2.7994	0.731
		6 -0.346	-0.362	6.7422	0.345
		7 -0.201	-0.106	8.7405	0.272
		8 -0.331	-0.073	19.601	0.012

Джерело: побудовано автором за допомогою програми Eviews.

Перевіримо отримані результати на гетероскедастичність, використовуючи тест *ARCH*. Результати тестування представлені у табл. 5.

Таблиця 5

Тест на гетероскедастичність *ARCH*

HeteroskedasticityTest: ARCH

F-statistic	0.303043 Prob. F(1,6)	0.6019
Obs*R-squared	0.384630 Prob. Chi-Square(1)	0.5351

TestEquation:

DependentVariable: RESID2

Method: LeastSquares

Date: 05/03/20 Time: 18:19

Sample (adjusted): 2011 2018

Includedobservations: 8 afteradjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.98E+08	98091530	2.016632	0.0903
RESID2(-1)	-0.123021	0.223473	-0.550493	0.6019
R-squared	0.048079	Meandependentvar		1.63E+08
Adjusted R-squared	-0.110575	S.D. dependentvar		2.03E+08
S.E. of regression	2.14E+08	Akaikeinfocriterion		41.40909
Sumsquaredresid	2.74E+17	Schwarzcriterion		41.42895
Loglikelihood	-163.6364	Hannan-Quinncrier.		41.27514
F-statistic	0.303043	Durbin-Watsonstat		1.834333
Prob(F-statistic)	0.601859			

Джерело: побудовано автором за допомогою програми Eviews.

Нагадаємо, гетероскедастичність присутня, коли значення показника *Prob (F-statistic)* нижче 5%, тобто *Prob (F-statistic) < 0,05*. У нашому випадку *Prob (F-statistic) = 0,601859*, а отже, у нашій моделі гетероскедастичність відсутня. Це є ще одним підтвердженням того, що отримана модель має високу якість.

Висновки. Проведений аналіз дозволяє зробити висновок, що для розвитку сільського господарства та збільшення обсягу виробництва сільськогосподарської продукції як елемента системи продовольчої безпеки важливе значення має обсяг прямих іноземних інвестицій. Збільшення обсягу прямих іноземних інвестицій у сільськогосподарське виробництво забезпечуватиме модернізацію технологічних і виробничих процесів, сприятиме доступу агровиробників до сучасних технологій та освоєнню нових ринків, стимулюватиме розвиток кваліфікаційних навичок у управлінців, забезпечуватиме необхідні потреби у сировині та матеріалах, сприятиме структурній перебудові сільськогосподарської галузі.

За результатами дослідження встановлено відсутність позитивного впливу розміру державних інвестицій на обсяги виробництва сільськогосподарської продукції. Між показниками «Державні витрати у сільське господарство» та «Виробництво сільськогосподарської продукції» відсутній прямиий зв'язок, що говорить про обернену залежність між показниками. Це узгоджується

з існуючою позицією щодо відсутності позитивного впливу державного фінансування на ефективність діяльності сільгосп підприємств через блокування дії ринкових механізмів, неефективне землекористування, перевиробництво та недоцільний вибір сільськогосподарських культур для вирощування. Відсутність позитивного впливу розміру державних інвестицій на розмір виробництва сільськогосподарської продукції також може бути спричинено недостатньою ефективністю існуючих програм держпідтримки, зокрема їх спрямованістю на діяльність великих сільгосп підприємств, відсутністю доступу малих і середніх агровиробників до інвестиційних ресурсів, недофінансуванням і недовиконанням держпрограм.

Отже, для забезпечення розвитку сільськогосподарського виробництва важливо створити ефективну інвестиційну інфраструктуру, яка має сприяти збільшенню обсягів надходження прямих іноземних інвестицій до аграрної галузі та вдосконалити механізми держпідтримки сільгосп підприємств, що мають забезпечити вільний доступ малих і середніх агровиробників до існуючих програм.

Список використаних джерел

1. Dankova R. Investing in food security and agriculture: the changing landscape. *The Broker*: Website. 2016. URL: <https://www.thebrokeronline.eu/investing-in-food-security-and-agriculture-the-changing-landscape>
2. Darby Sh., Zhan J., Speller W., Mirza H. How international investments in agriculture shape food security. *International Food Policy Research Institute*: Website. 2018. URL: <https://www.ifpri.org/blog/how-international-investments-agriculture-shape-food-security>
3. Афонина В. Е. Продовольственная безопасность и инвестиции в контексте вызовов современности. *Наукоеведение*. 2014. Вып. 4(23). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prodovolstvennaya-bezopasnost-i-investitsii-v-kontekste-vyzovov-sovremennosti/viewer>
4. Мезенцева Н. І., Мороз І. М. *Інвестиційна діяльність в агропродовольчому виробництві України: регіональні аспекти*: монографія. К.: Обрії, 2011. 163 с.
5. Маркевич К. Л. Позicionування прямих іноземних інвестицій у системі економічної безпеки України. *Зовнішня торгівля: економіка, фінанси, право*. 2014. № 3. С. 91-104.
6. Копнова Е. Д., Родионова Л. А. Моделирование влияния иностранных инвестиций на продовольственную безопасность на основе моделей панельной коинтеграции. *Бизнес-информатика*. 2017. № 3(41). С. 20-29.
7. Edwards Ch. Agriculture subsidies. *Downsizing the Federal Government*: Website. 2018. URL: <https://www.downsizinggovernment.org/agriculture/subsidies>
8. Патика Н. І. Іноземні інвестиції в сільському господарстві України: сучасний стан та вплив на його розвиток. *Інвестиції: практика та досвід*. 2018. № 5. С. 26-31.

References

1. Dankova, R. (2016). Investing in food security and agriculture: the changing landscape. *The Broker*: Website. Retrieved from <https://www.thebrokeronline.eu/investing-in-food-security-and-agriculture-the-changing-landscape>
2. Darby, Sh., Zhan, J., Speller, W., & Mirza, H. (2018). How international investments in agriculture shape food security. *International Food Policy Research Institute*: Website. Retrieved from <https://www.ifpri.org/blog/how-international-investments-agriculture-shape-food-security>
3. Afonina, V. Ye. (2014). Prodovol'stvennaya bezopasnost' i investitsii v kontekste vyzovov sovremennosti [Food security and investment in the context of modern challenges]. *Naukovedeniye – Science of Science*, 4(23). Retrieved from <https://cyberleninka.ru/article/n/prodovolstvennaya-bezopasnost-i-investitsii-v-kontekste-vyzovov-sovremennosti/viewer> [in Russian].
4. Mezentseva, N. I., & Moroz, I. M. (2011). Investytsiyna diyal'nist' v ahroprodovol'chomu vyrobnytstvi Ukrainy: rehional'n iaspekty [Investment activity in agro-food production of Ukraine: regional aspects]. Kyiv: Horizons. [in Ukrainian]
5. Markevych, K. L. (2014). Pozytsionuvannya pryamykh inozemnykh investytsiy u systemi ekonomichnoyi bezpeky Ukrainy [Positioning of foreign direct investment in the system of economic security of Ukraine]. *Zovnishnya torhivlya: ekonomika, finansy, pravo – Foreign trade: economics, finance, law*, 3, 91-104. [in Ukrainian].
6. Kopnova, Ye. D., & Rodionova, L. A. (2017). Modelirovaniye vliyaniya inostrannykh investitsiy na prodovol'stvennyuyu bezopasnost' na osnove modeley panel'noy kointegratsii [Modeling the impact of foreign investment on food security based on panel cointegration models]. *Biznes-informatika – Business Informatics*, 3(41), 20-29. [in Russian].

7. Edwards, Ch. (2018). *Agricultures subsidies. Downsizing the Federal Government*: Website. Retrieved from <https://www.downsizinggovernment.org/agriculture/subsidies>
8. Patyka, N. I. (2018). *Inozemni investytsiyi v sil's'komu hospodarstvi Ukrainy: suchasny stan ta vplyv na yoho rozvytok* [Foreign investment in agriculture of Ukraine: current status and impact on its development]. *Investytsiyi: praktyka ta dosvid – Investments: practice and experience*, 5, 26-31. [in Ukrainian].

Pruntseva H. O. Analysis of investment resources' impact on food security condition.

Ensuring food security and developing agricultural production is impossible without investment. At the same time, some scientists note that a significant amount of foreign investment increases the dependence of the domestic economy and enterprises on foreign investors. In addition, subsidies lead to a lack of motivation among entrepreneurs to attract additional investment resources and increase the dependence of production on areas of state support. Some investment models contribute to the deterioration of the environment, and technological advances are not available to small farmers who do not have the financial resources to apply the technology. Therefore, investment is important to ensure the effective development of the agricultural sector and food security mechanism. However, the presence of a significant amount of foreign investment can lead to the dependence of the national economy on investors, which can have a negative impact on the cost of agricultural products, production volumes, exchange rates and purchasing power of the population. The aim of the article is to analyze the impact of investment on the agricultural production as the main component of food security mechanism. To analyze the effectiveness of investment we chose the indicators "Government spending on agriculture", "Foreign direct investment in agriculture" and the indicator "Agricultural production". As a result of the analysis, it was found that the impact of government investments on agricultural production is not significant. This trend can be explained by the existing theory that there is no significant positive impact of government investments on the efficiency of agricultural enterprises due to the lack of incentives for farmers to innovate and compete in the market environment. A strong direct link between the indicators "Foreign direct investment in agriculture" and "Agricultural production", which indicates a significant impact of foreign direct investment on agricultural production, is emphasized.

Keywords: investment resources, subsidies, agricultural sector, food security, food security system.

Прунцева Гелена Олександрівна – кандидат економічних наук, докторант ННЦ «Інститут аграрної економіки», керівник ГО «Інституціональні реформи» (e-mail: gelena2020@ukr.net, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-5703-201X>).

Pruntseva Gelena Oleksandrivna – Ph.D. (Econ.), Doctoral Postgraduate of the Academic Center "Institute of Agrarian Economics", Head of PO «Institutional Reforms».

Надійшло 11.06.2020 р.

Proceedings of the «SOCIO-ECONOMIC PROBLEMS OF THE MODERN PERIOD OF UKRAINE»

Proceedings of the "Socio-economic problems of the modern period of Ukraine" is a specialized scientific-practical edition based National Academy of Sciences of Ukraine and the Institute for regional studies of NAS of Ukraine.

The book highlights the results of studies of institutional and socio-economic problems of development of Ukraine at the macro, meso and micro levels, encouraging to published authors who carry out research work in various sectors of the economy.

The book "Socio-economic problems of the modern period of Ukraine" is included in the List of scientific professional publications of Ukraine in category B in the field of economic sciences (Order of the Ministry of Education and Science of Ukraine dated by 02.07.2020 №886).

The journal is included in the international scientometric database Index Copernicus, Poland - with 2014.

Site collection: www.zbirnyk.ird.gov.ua

