

понятий не способствует решению проблемы, а служит поводом для различного рода политических и идеологических спекуляций, жертвами которых оказываются законопослушные российские граждане.

Светская школа в настоящее время оказалась не столько перед проблемой выбора, сколько перед проблемой свободы. Отсутствие ясного социального заказа дезориентирует педагогическую общественность. Стремление к духовности, нравственное воспитание на основе индифферентного отношения к религии и нормам общечеловеческой морали не дает ожидаемых результатов. Поэтому некоторые ученые и педагоги-практики считают, что попытка безрелигиозного воспитания замедлит продвижение к духовному обществу. При этом они прекрасно понимают, что религиозный подход к воспитанию духовных ценностей противоречит принципам Конституции.

Изменение Конституции может означать отказ от демократических завоеваний, от той же свободы в сфере образования. Поэтому положение о светском характере образования в государственных и муниципальных образовательных учреждениях на сегодняшний день представляется актуальным и вполне разумным. В сфере же религиозного образования на сегодняшний день сложилась странная ситуация: можно многое, но многое будет неразумно. Наметился какой-то предел, обусловленный историческим моментом в развитии страны, перешагивать через который себе во вред.

(НГ-религии, 25 апреля 2001 г.)

В.Барякин, В.Калужный, В.Пашков (Запорожье)

ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ РЕЛИГИОВЕДЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В УКРАИНЕ

С начала 1990-х годов в Украине достаточно интенсивно создается система религиозного образования, включающая в себя философские, социологические и исторические знания о генезисе и роли религии в культуре человечества. Она формируется на основах гуманизма, толерантности и реализации принципа свободы совести. В государственных учебных заведениях преподается академический курс религиоведения. Негосударственные учебные заведения имеют право выбора курсов религиоведения на условиях обеспечения надлежащего уровня преподавания в соответствии с государственным стандартом. Религиоведение вносит свой вклад в гуманизацию образования, способствует овладению достижениями мировой и отечественной культуры, свободному самоопределению учащейся молодежи в мировоззренческих позициях, духовных интересах и ценностях.

Поскольку религиозное образование в процессе изучения религий затрагивает сложные и острые проблемы как мировоззренческого, воспитательного характера, так и правового их статуса, постольку вокруг вопросов целей, задач и организации преподавания религиоведения ныне ведутся бурные дискуссии. Так дискусируется вопрос: надо ли согласовывать программные знания, определенные государственным сертификатом, и личные взгляды на религию учащегося, который относит себя тому или иному типу мировоззрения. Поскольку основной целью религиозного образования является передача молодежи полного объема научных, объективно выверенных знаний о религии, приобщение ее к духовным ценностям народа, постольку школьное и вузовское религиоведение не может выполнять функцию согласованных взглядов на религию представителей разных конфессий или нерелигиозно (атеистически) ориентированных учащихся и студентов.

В средствах массовой информации, в письмах в государственные органы все чаще ставится вопрос о введении в школах **Закона Божьего**, а в вузах, в качестве обязательных, определенных **богословских дисциплин**. Есть немало примеров, когда руководство учебных заведений, игнорируя принцип светского образования, закрепленный в Конституции Украины и действующем законодательстве, самовольно ввело преподавание религиозных курсов, Закона Божьего или Катехизиса. Кроме того, среди церковного руководства распространено мнение, что в школах должно преподаваться вероучение той

церкви, которая является господствующей религией в конкретном регионе. Так, в Львовской области в государственных школах введен курс “Духовное возрождение” с первого по одиннадцатый классы. Его читают преимущественно священники Украинской греко-католической церкви. Это **форма скрытой катехизации** молодежи в государственных школах. Такой подход неприемлем, потому что он ведет к дискриминации в сфере религиозного образования, к его политизации, к силовому насаждению того или иного вероисповедания, к нарушению прав человека. Изучение религий в системе религиоведческого образования должно отвечать действующему законодательству, а также международным правовым документам в сфере религии.

Демократизация нашего общества создала благоприятные условия для организации религиозного образования в Украине. Если в советский период в Украине действовала всего одна православная духовная семинария в Одессе, то ныне имеется уже 126 духовных учебных заведений разных конфессий.

Религиоведческое образование не следует отождествлять или подменять богословским. Последнее, как и атеистическое, является мировоззренчески направленным, а одновременно еще и конфессионально ориентированным. Организация богословского образования в системе государственных учебных заведений противоречит светскости образования, отделению Церкви от Государства и государственной школы от Церкви, приведет к дальнейшему обострению противоречий и конфликтов на мировоззренческом и конфессиональном уровнях, поскольку в государственных школах и вузах обучаются верующие разных конфессий, а также неверующие. Ссылки на опыт отдельных государств (например, Германии) оказываются в историко-культурном и научном контексте малоубедительными. Попытки же возбудить общественное мнение у народонаселения Украины “перенимать европейский опыт” только на основании того, что “от Атен до Кембриджа богословскими факультетами давно никого не удивишь”, воспринимаются как усилия идеологического навязывания государству воли отдельных политических группировок, желающих строить не правовое государство, а в “поисках почвы” для себя (реализации своих корыстных интересов) любой ценой угодить Совету Европы, используя политические декларации, очередной раз, поставив “телегу впереди лошади”, дать народу возможность расхлебывать последствия представителей современной “образованщины” от политики, которых ни сегодня не знают, ни завтра не вспомнят (разве что в геростратовском контексте). Нам, как говорится, для “полного счастья”, не хватает лишь религиозных войн, впридачу к экологической войне, экономической войне, языковой войне, проявляющих себя либо скрытно, либо явно.

Учитывая светскость нашего государства, большое конфессиональное разнообразие “религиозной карты”, наличие значительного количества людей с нерелигиозным мировоззрением, в системе государственного образования целесообразно было бы организовать изучение разнообразных религиоведческих учебных дисциплин в виде факультативов, спецкурсов, коллоквиумов, семинаров (по выбору). Образ религии, создаваемый религиоведением, определяется целями познания явлений и применяемыми им методами исследования и обучения. Это обобщенный образ того, как видят религию и философ, и психолог, и социолог, и историк, и светский естествоиспытатель. В отличие от религиозного образования, религиоведческое является мировоззренчески-плюральным, потому что знакомит учащихся с различными взглядами на религию. При этом религиоведческое образование по определению не может быть конфессионально заангажированным, поскольку без каких-либо симпатий или антипатий его методами раскрывается сущность вероучений, особенности культов, характер истории тех или иных религиозных течений. Научное знание о религии является объективным и отличается от идеологического, “оценочного”, нацеленного на то, чтобы обосновать либо позитивное, либо негативное отношение к религии. Религиоведение не берет на себя функции защиты и обоснования или, наоборот, – критики, отрицания или опровержения религиозного мировоззрения. Вопросы о том, “как ты относишься к религии?” и “что ты знаешь о религии?”, конечно, соприкасаются, и все же это разные вопросы. Научное знание о религии, даваемое религиоведом, само по себе не является ни религиозным, ни антирелигиозным, атеистическим. Среди ученых и преподавателей в области религиоведения, были и есть как верующие, так и неверующие. Это знание, которое обусловлено не конфессиональной принадлежностью, тем или иным отношением к

религии специалиста, прежде всего обуславливается объективными факторами. Конечно и здесь, как в любой другой общественной дисциплине, сказывается влияние идеологии, главным образом, - в религии методологических проблем. Но, в конечном счете, знания оцениваются все же научными критериями, а не идеологическими. В этой связи, сталкиваясь с позицией (отдельных преподавателей, политиков, или журналистов) типа : “Надо атеистически трактовать “религиоведческие”, или: “Надо помочь молодежи через “Религиоведение” обрести утерянное религиозное мировоззрение”, становится, как говорил киногерой, “за державу обидно”.

Религиоведение приводит разные оценки и объяснения роли религии в создании, поддержании и изменении социального порядка, в формировании и мотивизации действий личности. Но именно функционирование религии в обществе составляет главный предмет социологического анализа религии как составной части религиоведческого знания. Усилившиеся в связи с глубоким кризисом нашего общества процессы социальной дифференциации остро ставят вопрос о факторах, интегрирующих социум. Многие века связующей силой, основой социального порядка служили религиозные убеждения. Религия выполняла интегрирующую функцию. Теперь, когда религия (не локально и регионально, а глобально) приходит в упадок, эта функция переходит к позитивному синтезу научного знания, поскольку именно оно позволяет связать воедино идеи порядка и прогресса.

Религиоведение не базируется на шатких и утопических надеждах на осуществление переустройства мира с помощью просвещения умов, но то, что необходима духовная опора социальных связей, - это очевидно.

Для достижения мира и спокойствия в нашем обществе нужно заново продумать место религии в жизни социума, развести и обосновать особенности, возможности и пределы сфер влияния светской и духовной власти. Государства и Церкви. После времени атеистической нетерпимости, насилия над совестью, снова востребована интегрирующая функция религии. Религиоведение обосновывает автономию светского государства, политики, права, морали, свободу совести и мысли, определяя место религии и церкви в нашем плюралистическом обществе.

В современном украинском демократическом обществе, определенный уровень его интеграции во все большей степени обеспечивает законодательство, а роль проводника всеобщих ценностей (прав человека) берут на себя во все большей мере правовые институты. При этом религия и сегодня выступает не только в качестве фактора интеграции, но и дезинтеграции общества также (пример, межправославный конфликт далеко вышедший за рамки межконфессионального).

В более общей форме следует констатировать, что религия может быть совершенно дисфункциональна, например, в сфере экономики, препятствуя внедрению современных методов организации труда, новой техники, она может способствовать экономическому застою общества.

Религиоведение рассматривает эволюцию религии как двуединый процесс - воздействия религии на общество, на его мировоззрение, и развитие самой религии под влиянием социальных факторов, изменения общества в ходе исторического развития. Ключевым понятием в анализе эволюции религии с эпохи Нового времени стало понятие секуляризации. Этот анализ плодотворен в том случае, если ученый и преподаватель исключает чисто “оценочный” подход – что лучше: сохранить или отбросить религию? Изложение материала по данным проблемам целесообразно проводить методом выявления реальных функций и возможностей религии сегодня, в контексте главных тенденций мирового развития человеческой организации как новому мировому сообществу с развитым “планетарным сознанием”. Религия выступает в этом контексте в качестве одного из типов объединения людей, наряду с такими сообществами, как национальные, научно-экономические (в виде транснациональных корпораций), региональные и др. социогенные структуры, каждая из которых способна облегчать или тормозить процесс развития социума.

В процессе религиоведческого обучения не следует сбрасывать со счета заключенный в организованной религии потенциал: в основе культурных ценностей, разделяемых большинством религий, лежат такие, как любовь, надежда, мир, справедливость. Вопрос, решению которого призвано способствовать религиоведение, состоит в том, могут ли сегодняшние религии так направить свою деятельность, чтобы она

приносила социально ощутимую пользу, а ее возможные негативные последствия сводились к минимуму.

Очевидно, что дисциплинарная направленность религиозного образования отлична в средней и высшей школе, в системе религиозных курсов. К преподаванию тут должны допускаться педагоги, которые прошли соответствующую религиозную подготовку – от курсов до аспирантуры и докторантуры, соответственно. В этой связи сегодня, как никогда, необходимо создать региональные (муниципальные), и Всеукраинский институт повышения квалификации педагогов, работающих в области религиоведения. Необходимо через Научно-методический центр высшего образования Министерства образования и науки Украины разработать методики преподавания религиозных дисциплин для всех образовательных структур. Особое внимание, на наш взгляд, следует уделить созданию курсов религиозного образования для преподавателей технических дисциплин инженерно-технических вузов. Полагаем, что при вузах непременно необходимо создавать Исследовательские научно-методические Центры религиозного образования и воспитания молодежи. Наконец, педагогам всех образовательных структур было бы целесообразно иметь как интернетовский (виртуальный), так и типографский «Религиозный научно-методический журнал».

Итак, религиозное образование призвано обеспечить как мировоззренческие ориентиры, в которых нуждается современный молодой человек, так и социально-культурные, нравственно-эстетические нормативы его поведения, с учетом принципов гуманизма, толерантности, свободы слова и свободы совести. Этот тезис содержательно пока более метафоричен, чем реалистичен. Для смены же этих акцентов прежде всего необходима методологически выдержанная и педагогико-психологически выверенная Концепция государственной политики в области религиозного и религиозного образования и воспитания населения Украины.

Т.Кудрина (Москва, Россия)

РАЗВИТИЕ РЕЛИГИОВЕДЧЕСКОГО И РЕЛИГИОЗНОГО ОБРАЗОВАНИЯ КАК ФАКТОР РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА СВОБОДУ СОВЕСТИ

Обращение к проблемам религиозного и религиозного образования сегодня вряд ли нуждается в специальном обосновании.

Прежде всего потому, что сфера образования – один из каналов воспроизводства, сохранения народа и его культуры, а одновременно сохранения межнационального и межконфессионального мира или, напротив, стимулирования межнациональной, межконфессиональной напряженности в обществе. Отсюда правомерность и злободневность постановки данного вопроса.

Не менее важно еще одно обстоятельство: общеизвестные проблемы в сфере религии и образования нельзя решить только политикам, деятелям образования и служителям культа. Их может решить только все российское общество, сегодня, к сожалению, крайне политизированное и идеологизированное.

В самом деле, еще десять лет тому назад господствующей идеей воспитания и образования был атеизм, причем, атеизм не только как форма идеологии, но и как форма культуры, имеющая мощные тысячелетние традиции. За минувшие десять лет общество резко качнулось в сторону от атеизма, повернулось к религии, с которой поначалу связывало едва ли не единственную надежду на преодоление системного кризиса. Сегодня и к религии в немалой мере люди поостыли, поняв, что она может не все.

Одновременно важно, чтобы и государство, объявившее себя светским, его органы образования, выстраивали образовательную политику с учетом именно этого конституционного положения и факта поликонфессиональности страны. Следовательно, важно, чтобы политики и специалисты в области образования культивировали нейтральную позицию по отношению к религиям, переводя убеждения мировоззренческого характера и религиозные верования в сферу личных интересов каждого из своих граждан.

Первая группа вопросов, за которые несет ответственность государство в области