

УДК 332.1:911.37(477)

С. Ю. Жежерун

методист навчально-методичного відділу,
Львівський національний університет
імені Івана Франко, м. Львів

АНАЛІЗ СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНОГО РОЗВИТКУ МІСЬКОЇ МІСЦЕВОСТІ УКРАЇНСЬКИХ РЕГІОНІВ: НА ПРИКЛАДІ МІСТ ОБЛАСНОГО ЗНАЧЕННЯ

Розглянуто особливості соціально-економічного розвитку міської місцевості міст обласного значення. Сформульовано визначення поняття «міська місцевість регіону». На основі аналізу стану та динаміки основних показників розвитку підприємств, локалізованих у міській місцевості, досліджено специфіку функціонування економіки міст обласного значення окремих регіонів України. Окреслено шляхи удосконалення управління розвитком міською місцевістю регіонів держави.

Ключові слова: міська місцевість, міста обласного значення, соціально-економічний розвиток, місто, регіон, Україна.

Zhezherun S. THE ANALYSIS OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE UKRAINIAN REGIONS' URBAN LOCALITY: ON THE EXAMPLE OF TOWNS OF REGIONAL IMPORTANCE

Features of the socio-economic development in urban locality of regional importance investigated. The definition of "urban locality of the region" formulated. Based on the analysis of the dynamics and major indicators of enterprises localized in urban locality, the specificity of the towns of regional importance economy for typical regions of Ukraine studied. Ways of improving the management of the development of urban locality regions of the state delineated.

Keywords: urban locality, towns of regional importance, socio-economic development, town, region, Ukraine.

На сучасному етапі розвитку України в умовах децентралізації влади міська місцевість регіонів відіграватиме важливе значення в системі забезпечення ефективності соціально-економічного розвитку держави та її регіонів. З огляду на це дослідження проблематики економічного та соціального розвитку міської місцевості є важливим науковим завданням.

Проблемам активізації соціально-економічного розвитку міст та міських поселень регіонів України в умовах децентралізації влади присвячена значна кількість наукових публікацій. Значний внесок у розв'язання цієї проблеми зробили праці вітчизняних вчених, зокрема: Г.В.Возняк, П.В.Жука, В.С.Кравцова, А.О.Пелехатого, І.З.Сторонянської, М.І.Мельник, Л.Т.Шевчук, С.Л.Шульц, С.Д.Щеглюк та інших [1-9]. Аналіз вітчизняних публікацій дає підставу стверджувати, що основна увага у дослідженнях українських вчених регіоналістів та урбаністів акцентується на питаннях соціально-економічного розвитку окремих типів міст, процесах урбанізації та метрополізації, бюджетно-фінансовому забезпеченні розвитку міських громад. Віддаючи належне дослідникам та не применшуючи значущості їх наукових праць й цінності отриманих результатів, необхідно звернути увагу на певну недостатність досліджень власне міської місцевості регіонів, зокрема висвітленню сучасних аспектів соціально-

економічного розвитку міської місцевості міст обласного значення.

Метою статті є дослідження основних аспектів соціально-економічного розвитку міської місцевості регіонів та окреслення шляхів удосконалення управління розвитком територій міст обласного значення регіонів України.

На початку уточнимо поняття, які ми будемо використовувати у публікації. Під міською місцевістю (або міськими територіями) ми розуміємо адміністративну територію міських поселень (міст та селищ міського типу). Міська місцевість регіону – це сукупна адміністративна територія міських поселень (міст та селищ міського типу), що локалізовані в будь-якому регіоні.

За значенням у соціально-економічному розвитку регіону міську місцевість можна класифікувати відповідно до усталених типів міст (міста обласного та районного значення). Якщо поглянути на види міської місцевості у ширшому, національно-державному, контексті, то можна стверджувати, що міська місцевість України – це адміністративна територія міст загальнодержавного (національного), обласного та районного значення, а також селищ міського типу. Фактично – це сукупна адміністративна територія усіх міських поселень держави, або ж окремого регіону.

СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНІ ПРОБЛЕМИ СУЧАСНОГО ПЕРІОДУ УКРАЇНИ

Для аналізу процесів соціально-економічного розвитку у міській місцевості з усіх типів міських поселень нами було обрано множину міст обласного значення з окремих регіонів України, які представляють чотири великі (глобалізовані) економічні райони держави [3, с. 194-195]. Зокрема, з Центрального економічного району обрано Чернігівську та Черкаську області, із Західного – Львівську область, з Південного економічного району Одеську та зі Східного – Дніпропетровську область. У Центральному районі, як найбільшому і провідному економічному районі держави, нами обрано дві області, в інших – по одній області, що є, на нашу думку, репрезентативною вибіркою. З огляду на адміністративне значення у соціально-економічному розвитку областей, а також специфіку подання інформації статистичними органами міську місцевість ми досліджуватимемо на прикладі міст обласного значення обраних нами для аналізу окремих регіонів України.

Населення аналізованої міської місцевості міст обласного значення досліджуваних областей налічує 7 260,8 тис. чол., що складає 24,5% міського населення України (рис. 1). Найвищою є чисельність населення міських територій Дніпропетровської області – 2 731 тис. чол., друге місце посідає Одеська область – 1 600,2 тис. чол., третє – Львівщина – 1 545,9 тис. чол., четверте і п'яте місця ділять Черкаська і Чернігівська області із кількостями міського населення 706,6 і 677,1 тис. чол. відповідно. Про значення міських територій у соціально-економічному розвитку свідчить показник рівня урбанізованості регіонів, який становить 83,6% у Дніпропетровській області, 66,9% в Одеській, 64,5% у Чернігівській, 61,0% у Львівській та 56,8% у Черкаській областях. Як видно з діаграми (рис. 1), частка міського населення міст обласного підпорядкування у загальній чисельності населення області є найвищою на Дніпропетровщині – 74,5%, на Одещині вона сягає 54,3%, а Львівська, Чернігівська і Черкаська області мають цей показник дещо нижчий за 50% (44,7%, 41,6% та 41,1% відповідно). У чотирьох з аналізованих регіонів обласні центри (Львів, Одеса, Черкаси, Чернігів) за кількістю населення перевищують інші міста обласного значення. Найвище таке перевищення спостерігаємо в Одеській області 3,6 рази, найнижче – у Черкаській області – 1,3 рази. На Дніпропетровщині – протилежна картина – інші міста обласного значення мають сукупну кількість населення в 1,5 рази вищу за центр регіону місто Дніпро, що пояснюється значною

кількістю міст обласного значення в регіоні і свідчить про більшу вагу міських територій в системі соціально-економічного розвитку області через її високу індустріалізованість. Таким чином, міські території міст обласного значення посідають значну частку у чисельності населення аналізованих регіонів, що свідчить про важливість цих територій для ефективного розвитку кожного з регіонів в цілому.

Дніпропетровська область	3265,8	Львівська область	2536,0	Одеська область	2393,4
міське населення	2731,0	міське населення	1545,9	міське населення	1600,2
населення міст обл. значення	2432,0	населення міст обл. значення	1133,5	населення міст обл. значення	1256,5
м. Дніпро	989,2	м. Львів	758,7	м. Одеса	1013,7
м. Вільногірськ	23,6	м. Борислав	36,8	м. Білгород-Дністровський	57,4
м. Жовті Води	47,3	м. Дрогобич	97,7	м. Ізмаїл	72,3
м. Кам'янське	246,9	м. Моршин	6,0	м. Іллічівськ	72,5
м. Кривий Ріг	647,8	м. Новий Розділ	28,8	м. Котовськ	40,6
м. Марганець	49,0	м. Самбір	35,0	м. Тетлюдар	10,3
м. Нікополь	116,1	м. Стрий	59,5	м. Южне	32,1
м. Новомосковськ	71,5	м. Трускавець	29,1	без центру області	285,2
м. Павлоград	109,0	м. Червоноград	81,9		
м. Першотравенськ	28,9	без центру області	374,8		
м. Покров	42,4				
м. Синельникове	31,4	Черкаська область	1243,8	Чернігівська область	1050,3
м. Тернівка	28,9	міське населення	706,6	міське населення	677,1
без центру області	1442,8	населення міст обл. значення	510,9	населення міст обл. значення	437,6
		м. Черкаси	284,3	м. Чернігів	294,4
		м. Ватутіне	17,6	м. Ніжин	72,1
		м. Золотоноша	29,3	м. Новгород-Сіверський	13,7
		м. Канів	25,1	м. Прилуки	57,4
		м. Сміла	68,6	без центру області	143,2
		м. Умань	86,0		
		без центру області	226,6		

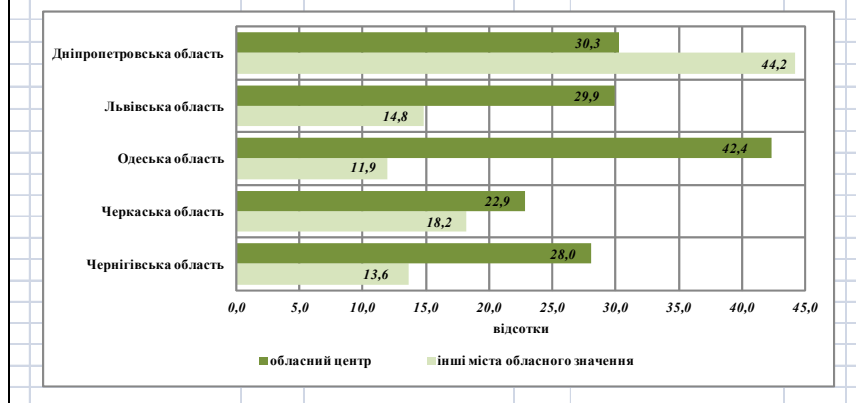


Рис. 1. Чисельність і частка населення міських територій окремих регіонів України у 2015 році, тис. чол.

* Джерело: розраховано автором за даними офіційних сайтів головних управлінь статистики у Дніпропетровській, Львівській, Одеській, Черкаській та Чернігівській областях.

Економічний розвиток міст обласного значення зумовлюється, в першу чергу, функціонуванням підприємств та підприємницького сектору. Слід зазначити, що це знайшло своє відображення у відповідних нормативно-правових документах, в яких, власне, й виділяється тип міст обласного значення. Відповідно до цього підходу до міст обласного значення, або міст обласного підпорядкування відносять міста, які є економічними і культурними центрами, мають розвинуту промисловість, комунальне господарство, значний державний житловий фонд, з кількістю населення понад 50 тис. осіб. В окремих випадках до категорії міст обласного значення відносили міста з кількістю населення менш як 50 тис. осіб, якщо вони мали важливе промислове, соціально-культурне та

історичне значення, близьку перспективу подальшого економічного і соціального розвитку, збільшення кількості населення.

З огляду на це розглянемо особливості діяльності підприємств, розташованих у міській місцевості аналізованих нами регіонів. Як видно з таблиці 1 серед основних показників діяльності підприємств аналізованих регіонів за кількістю підприємств найвищою є частка Дніпропетровської області – 7,9 % (від загальних показників по Україні у 2015 р.) та Одеської області – 7,0 %, далі йде Львівська область – 5,4 %, найнижчі показники у Черкаській та Чернігівській областях, відповідно – 2,4 % та 1,8 %. Із загальної кількості підприємств в Україні на міських територіях міст обласного значення Дніпропетровської області зосереджено 6,2% підприємств, на Одещині цей показник складає 4,6%, у Львівській області – 3,7%, у Черкаській – 1,3%, і у Чернігівській області – 1,0%. Дніпропетровська область також посідає першу позицію за часткою зайнятих працівників на міських територіях міст обласного підпорядкування – 9,2%. Частка зайнятих у містах обласного значення Одещини становить 4,2%

від загального показника по Україні, Львівщина посідає третє місце із показником 4,0%. У міській місцевості міст обласного значення Черкаської і Чернігівської областей зайнято 1,2% та 0,9% загальної чисельності працівників України. Подібна картина спостерігається й за показником частки найманих працівників (табл. 1). Витрати на оплату праці на аналізованих міських територіях Дніпропетровської області становлять 10,0% від загального обсягу витрат на оплату праці в Україні. В Одеській області цей показник становить 4,2%, у Львівській – 4,1%, у Черкаській – 0,9%, а у Чернігівській – 0,7%. Найбільше виробляють продукції й надають послуг підприємства Дніпропетровської області – 9,6% від загального обсягу по Україні, друге місце посідає Одещина із показником 3,0%, третє – Львівщина – 2,5%. Четверте і п'яте місця ділять міські території Черкащини та Чернігівщини із показниками 1,0% та 0,7% відповідно. Очевидно, що за підприємницьким потенціалом лідирують міські території Дніпропетровської області, друге місце в Одеської області, а на третьому місці – Львівська область.

Таблиця 1.

Частка основних показників діяльності підприємств міст обласного значення окремих регіонів у загальних показниках по Україні у 2015 р., %

Регіони, міста	Частка підприємств, %	Частка зайнятих працівників, %	Частка найманих працівників, %	Частка витрат на оплату праці, %	Частка обсягів реалізованої продукції (товарів, послуг), %
Україна	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Дніпропетровська область	7,9	10,9	11,0	11,4	11,3
м.Дніпро	4,3	4,9	4,9	4,6	5,3
міста без центру області	1,9	4,3	4,3	5,4	4,3
Львівська область	5,4	5,6	5,6	4,8	3,5
м.Львів	3,0	3,4	3,5	3,0	2,3
міста без центру області	0,7	0,6	0,6	0,4	0,2
Одеська область	7,0	5,2	5,2	6,2	4,0
м.Одеса	3,9	3,4	3,4	4,0	2,4
міста без центру області	0,7	0,8	0,8	1,3	0,8
Черкаська область	2,4	2,2	2,2	1,7	2,0
м.Черкаси	1,1	0,9	0,9	0,7	0,8
міста без центру області	0,3	0,3	0,3	0,2	0,2
Чернігівська область	1,8	1,7	1,7	1,2	1,2
м.Чернігів	0,8	0,7	0,7	0,5	0,4
міста без центру області	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3

* Джерело: розраховано автором за даними офіційних сайтів головних управлінь статистики у Дніпропетровській, Львівській, Одеській, Черкаській та Чернігівській областях.

Якщо ми розглянемо внутрішньорегіональний зріз діяльності підприємств, що розташовані у міській місцевості міст обласного значення аналізованих регіонів, то побачимо, що Дніпропетровська область вирізняється на тлі інших чотирьох регіонів. Адже тут центр області має у відсотковому відношенні показники більш наближені до сукупних показників інших міст обласного значення (табл. 2). Різниця становить біля 10-20%, а за часткою витрат на оплату праці інші міста обласного значення навіть перевищують показник м. Дніпра.

Натомість у Львівській, Одеській, Черкаській та Чернігівській областях підприємства, що розташовані у міській місцевості інших міст обласного значення мають сукупні основні показники діяльності, що на 30-40% менші від відповідних показників центрів областей (табл. 2). Це може свідчити про більш

високий рівень внутрішньорегіональної концентрації економічного потенціалу на міських територіях обласних центрів цих регіонів. На Дніпропетровщині ж цей потенціал, завдяки більшій кількості міст обласного значення, розташований на міських територіях в середньому більш рівномірно. Лише на території цієї області наявне друге, крім центру регіону, місто обласного значення окремі показники діяльності підприємств у якому перевищують 10%, а у більшості – 20% від загального рівня в області. Це високоіндустріалізоване місто Кривий Ріг. Таким чином, з у розподілі основних показників діяльності підприємств міських територій аналізованих регіонів (табл. 1, табл.2) помітна чітка закономірність – переважна більшість підприємницького потенціалу зосереджена у обласних центрах.

Частка основних показників діяльності підприємств міст обласного значення у загальних показниках по окремих регіонах у 2015 р., %

Регіони, міста	Частка підприємств, %	Частка зайнятих працівників, %	Частка найманих працівників, %	Частка витрат на оплату праці, %	Частка обсягів реалізованої продукції (товарів, послуг), %
Дніпропетровська область	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
м.Дніпро	53,9	44,7	44,8	40,4	47,2
міста без центру області	24,6	39,2	39,4	47,3	38,1
РАЗОМ	78,4	84,0	84,2	87,7	85,3
Львівська область	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
м.Львів	54,9	61,3	61,5	62,8	63,9
міста без центру області	12,6	11,5	11,5	8,7	6,2
РАЗОМ	67,5	72,8	73,0	71,5	70,1
Одеська область	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
м.Одеса	56,7	64,7	65,1	64,7	60,0
міста без центру області	10,1	14,5	14,7	20,5	20,2
РАЗОМ	66,7	79,1	79,8	85,2	80,1
Черкаська область	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
м.Черкаси	46,4	41,4	41,4	41,0	38,5
міста без центру області	12,8	14,5	14,7	13,2	7,8
РАЗОМ	59,2	55,9	56,1	54,1	46,3
Чернігівська область	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
м.Чернігів	46,5	42,1	42,2	38,2	33,1
міста без центру області	10,5	13,1	13,2	19,6	22,3
РАЗОМ	57,0	55,2	55,4	57,7	55,4

* Джерело: розраховано автором за даними офіційних сайтів головних управлінь статистики у Дніпропетровській, Львівській, Одеській, Черкаській та Чернігівській областях.

Динаміка функціонування підприємств досліджуваних регіонів та їхньої міської місцевості у розрізі центрів областей та сукупностей інших міст обласного значення представлена на рис. 2.

скоротилася практично на всій міській місцевості досліджуваних регіонів, що може свідчити про наявність виразних соціальних проблем у вигляді зростання рівня безробіття.

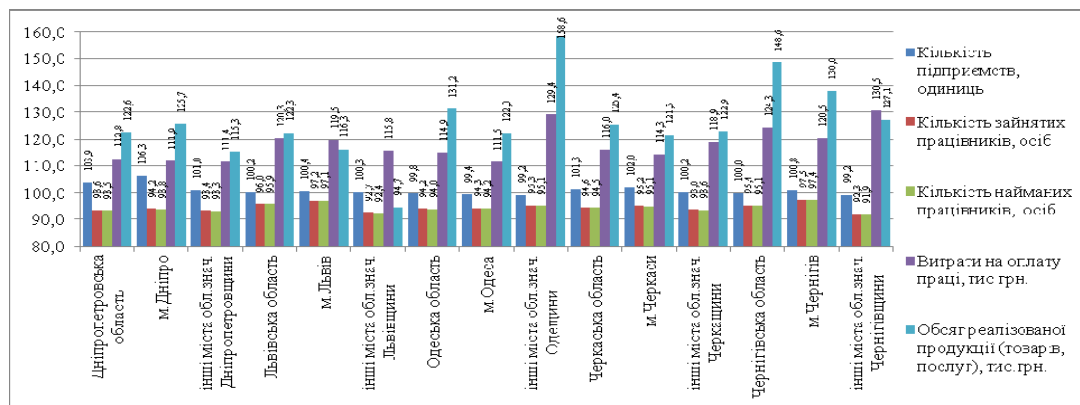


Рис. 2. Зміна основних показників діяльності підприємств міст обласного підпорядкування окремих регіонів України у 2015 р. по відношенню до 2014 р., %

* Джерело: розраховано автором за даними офіційних сайтів головних управлінь статистики у Дніпропетровській, Львівській, Одеській, Черкаській та Чернігівській областях.

Якщо розглянути динаміку функціонування підприємств досліджуваної міської місцевості, то можна зауважити, що у 2015 р. у порівнянні з 2014 р. показники кількості підприємств, витрат на оплату праці та обсягів реалізованої продукції (товарів, послуг) зростали. Виключення становить м. Одеса, а також інші міста обласного значення Одеської й Чернігівської областей, де спостерігаємо від'ємний рівень зростання у 99,4% і 99,2% відповідно. Натомість кількість зайнятих та найманих працівників

Аналіз досліджень українських вчених-регіоналістів дозволяє стверджувати, що провідну роль у підвищенні ефективності соціально-економічного розвитку

міської місцевості регіонів відіграватимуть процеси управлінської та фінансової децентралізації [1, 5, 6]. Ці процеси визначатимуть основні шляхи формування оновленої системи державного управління соціально-економічним розвитком міської місцевості регіонів. Щоби ця система ефективно функціонувала, вона має бути доповнена організаційно-економічними механізмами регіонального регулювання, а також дієвими формами самоорганізації громад міської місцевості регіонів на засадах самоврядування.

Підсумовуючи викладене вище слід зазначити, що міську місцевість регіонів України формує адміністративна територія усіх міських поселень кожного окремого регіону. На міській місцевості регіонів мешкає значна частка населення областей, що є свідченням надзвичайної важливості цих територій для ефективного розвитку кожного з

регіонів й держави в цілому. Економічний потенціал розміщений на міських територіях аналізованих регіонів (Дніпропетровська, Львівська, Одеська, Черкаська та Чернігівська області) переважно нерівномірно, із значною концентрацією на міських територіях центрів областей. Деяке виключення становить Дніпропетровщина, міська місцевість якої має економічний потенціал із нижчим рівнем концентрації всередині регіону. У 2015 р., порівняно із попереднім роком, спостерігається часткова позитивна динаміка у розвитку підприємств, що розташовані на міській місцевості аналізованих регіонів, проте одночасно й чітко простежується зменшення зайнятості населення на цих територіях.

Подальші дослідження проблематики, розглянутої у публікації можуть відбуватися у напрямі визначення ролі міської місцевості в системі соціально-економічного розвитку регіонів, виявленні факторів економічного та соціального розвитку міської місцевості, дослідженні організаційно-економічного забезпечення та інституційної підтримки розвитку міської місцевості регіонів в умовах децентралізації влади в Україні.

Список використаних джерел

1. Возняк Г. В. Бюджети міст: сучасні виклики та можливості для майбутньої бюджетної політики / Г. В. Возняк // Вісник Одеського національного університету. Серія : Економіка. – 2014. – Т. 19. – Вип. 3/3. – С. 223-227.
2. Кравців В. С. Концептуальні засади реформування адміністративно-територіального устрою та місцевого самоврядування в Україні / Кравців В. С., Жук П. В. // Регіональна економіка. – 2009. – № 4. – С. 7-16.
3. Макроекономічне районування України: історичні витоки, сучасність та перспективи : монографія ; [С. Л. Шульц, І. З. Сторонянська, М. В. Максимчук та ін.] ; НАН України, Ін-т регіональних досліджень ; відп. ред. С. Л. Шульц. – Львів : Арал, 2011. – 275 с. – (Серія «Проблеми регіонального розвитку»).
4. Мельник М. І. Удосконалення інформаційного супроводу соціально-економічного розвитку малих міст України / Мельник М. І., Щеглюк О. Д. // Соціально-економічні дослідження сучасного періоду України. Малі міста регіону: діагностика стану соціально-економічного розвитку, посткризові завдання [зб. наук. пр.] / НАН України. Інститут регіональних досліджень ; редкол : В. С. Кравців (відп. ред.). – Львів, 2011. – Вип. 4 (90). – С. 13-26.
5. Пелехатий А. О. Напрямки модернізації фінансового забезпечення розвитку територіальних громад в контексті завдань адміністративно-територіальної реформи / А. О. Пелехатий // Молодий вчений. – 2015. – №2(6) (17). – С. 1294-1297.
6. Сторонянська І. З. Фінансове забезпечення розвитку територіальних громад у контексті адміністративно-територіальної реформи / І. З. Сторонянська, А. О. Пелехатий // Регіональна економіка. – 2014. – №3(73). – С. 228-238.

7. Шевчук Л. Т. Світовий досвід місцевого самоврядування у регулюванні розвитку великих міст / Шевчук Л. Т., Шульц С. Л. // Соціально-економічні дослідження в перехідний період [зб. наук. пр.] / НАН України. Інститут регіональних досліджень ; редкол : М. І. Долішній (відп. ред.). – Львів, 2000. – Вип. 14. – С. 126-137.

8. Шульц С. Л. Особливості формування просторових економічних зв'язків великого міста в умовах нарощення його метрополітних функцій / Шульц С. Л., Воляник Г. В. // Соціально-економічні проблеми сучасного періоду України. Метрополітні функції обласних центрів Західного регіону [зб. наук. пр.] / НАН України. Інститут регіональних досліджень ; редкол : В. С. Кравців (відп. ред.). – Львів, 2013. – Вип. 2 (100). – С. 119-130.

9. Щеглюк С. Д. Міждисциплінарні дослідження метрополій: систематизація понятійно-термінологічного апарату / С. Д. Щеглюк // Збірник наукових праць з актуальних проблем економічних наук [Електронний ресурс]. – С. 418-422. – Режим доступу: http://ird.gov.ua/vid_3/vid3_2013_s04_Shechelyuk.pdf.

References

1. Vozniak G. V. (2009). Budzhety mist: suchasni vyklyky to mozhlyvosti dla majbutnoji budzhetonoi polityky [Budgets cities: challenges and opportunities for future fiscal policy]. Visnyk Odes'koho natsionalnoho universytetu [Bulletin of the Odessa National University]. pp. 223-227. [in Ukrainian].
2. Kravtsiv V.S., Zhuk P.V. (2009). Kontseptualni zasady reformuvannya administratyvno-terytorialnogo ustroju ta mistseвого samovraduvannya v Ukraine [Conceptual framework of administrative and territorial division and local government in Ukraine]. *Regional'na ekonomika - Regional economy*. pp. 7-16. [in Ukrainian].
3. Shults S.L. (Ed.). (2011). *Макроекономічне районування України: історичні витоки, сучасність та перспективи* [Macroeconomic zoning of the Ukraine: historical origins, the present and prospects]. Lviv: Instytut regional'nyh doslidzhen' NAN Ukrainy [Institute of Regional Research of the NAS of Ukraine]. Monograph. Lviv, 275 [in Ukrainian].
4. Melnyk M.I., Shcheglyuk S.D. (2011). Udoskonalennia informatsijnogo suprovodu sotsial'no-ekonomichnogo rozvytku malych mist Ukrainy [Improving information support socio-economic development of small cities of Ukraine]. In V.S.Kravtsiv (Ed.), *Sotsial'no-ekonomichni problemy suchasnoho periodu Ukrainy* [Socio-Economic Problems of the Modern Period of Ukraine]: Vol. 4(90). *Mali mista regiony: diagnostyka stanu sotsial'no-ekonomichnogo rozvytku, postkryzovi zavdannia* [Small towns in the region: diagnostics of socio-economic development, post-crisis tasks] (pp.13-26). Lviv: Institute of Regional Research of the NAS of Ukraine. [in Ukrainian].
5. Pelehatyj A.O. (2015). Napriamy modernizatsiji finansovoho zabezpechennia rozvytku teritorialnyh hromad v konteksti zavdan' administratyvno-terytorialnoji reformy [Directions modernize financial security of local communities in the context of the task of administrative-territorial reform]. *Molodyj vchenyj - Minor Scientist*. pp. 1294-1297. [in Ukrainian].

СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНІ ПРОБЛЕМИ СУЧАСНОГО ПЕРІОДУ УКРАЇНИ

6. Storoniants'ka I.Z., Pelehatyj A.O. (2014). Finansove zabezpechennia rozvytku terytorialnykh hromad u kontersti administratyvno-terytorialnoji feformy [Financial support for the development of local communities in the context of administrative-territorial reform]. *Regional'na ekonomika - Regional Economy*. pp. 228-238. [in Ukrainian].

7. Shevchuk L.T., Shults S.L. (2000). Svitovyj dosvid mistsevoho samovriaduvannia u rehuluvannia rozvytku velykykh mist [World experience of local government in the regulation of large cities] In M.I.Dolishij (Ed.), *Social'no-ekonomichni doslidzhennia v perehidnyj period [Socio-Economic Research in Transition Period]*: Vol. 14. (pp.126-137). Lviv: Institute of Regional Research of the NAS of Ukraine. [in Ukrainian].

8. Shults S.L., Volianyk G.V. (2013). Osoblyvosti formuvannia prostorovykh ekonomichnykh zviazkiv velykoho mista v umovah naroshchennia yoho metropolijnykh funktsij [Features of formation of spatial

economic ties big city in terms of increasing its metropolitan functions]. In V.S.Kravtsiv (Ed.), *Sotsial'no-ekonomichni problemy suchasnoho periodu Ukrainy [Socio-Economic Problems of the Modern Period of Ukraine]*: Vol. 2(100). *Metropolijni funktsiji oblasnykh tsestriv Zahidnoho regionu [Metropolitan functions of the regional centers of the Western region]* (pp.119-130). Lviv: Institute of Regional Research of the NAS of Ukraine. [in Ukrainian].

9. Shchehlyuk S.D. (2014). Mizhdystyplinarni doslidzhennia metropolij: systematyzatsija poniatijno-terminolohichnoho aparatu [Interdisciplinary research of metropolises: systematization of concepts and terminology]. *Zbirnyk naukovykh parts' z aktual'nykh problem ekonomichnykh nauk [Proceedings of the urgent problems of economics]*. (pp. 418-422). Retrieved from http://ird.gov.ua/vid_3/vid3_2013_s04_Shchehlyuk.pdf. [in Ukrainian].

Scientific-practical journal "REGIONAL ECONOMY"



Scientific-practical journal "Regional economy" is a specialized scientific-practical publication, which highlights such theoretical and applied issues: the formation and implementation of state regional policy in Ukraine, the problems of socio-economic life of the regions, territorial development, environmental management and ecological security, social policy, cross-border cooperation, rural development, investment and innovation policy, Finance and banking.

Journal "Regional economy" is included in the List of scientific specialized editions of Ukraine (Decree of the Presidium of the higher attestation Commission of Ukraine dated 16.12.2009 №1-05/06).

The journal is included in the international scientometric databases Index Copernicus, Poland - with 2012.

The journal's website: www.re.gov.ua