Р.В. Прокопенко, к.э.н.

ПРОГНОЗИРОВАНИЕ КОНФЛИКТОВ ИНСТИТУТОВ ИНВЕСТИРОВАНИЯ

В последнее время развитие экономической системы Украины характеризуется значительным количеством реформ по ее преобразованию и приближению к западным экономикам.

Однако результаты этих реформ не соответствуют поставленным целям, а зачастую даже являются противоположными ожиданиям. В частности, функционирование промышленных предприятий, являющихся локомотивом экономики Украины, опровергает выводы, которые могут быть сделаны с помощью экономических теорий мейнстрима, в первую очередь неоклассики. Анализ статистики функционирования украинской экономики и сравнение ее с показателями соседних стран позволяет сделать вывод, что эффективность украинских промышленных предприятий существенно ниже других отраслей украинской экономики, а также отстает от эффективности промышленных предприятий других стран. Одной из причин неэффективности институтов являются институциональные конфликты. При осуществлении своей деятельности предприятия всегда имеют альтернативу выбора между различными вариантами решений, так как для каждой ситуации возможны различные институты, регулирующие варианты поведения и санкции, которые могут последовать в случае действия по этим институтам. Аналогично контрагенты предприятия также имеют наборы альтернативных институтов для каждой ситуации. Поэтому при функционировании промышленных предприятий и их взаимодействии с контрагентами постоянно происходят институциональные конфликты. Необходимость прогнозирования результатов этих конфликтов обусловливает актуальность темы данной статьи.

Несмотря на то, что институциональный подход уже относительно не нов, его применение при исследовании эконо-мических процессов довольно однобоко. Как показывает анализ последних исследований и публикаций, основная масса работ посвящена институтам поведения индивидуума на различных рынках, а исследованию институтов объединений индивидуумов таких, как предприятия, отрасли или регионы уделено существенно меньше внимания. Особенно мало таких работ в странах бывшего СССР, институциональная среда которых существенно отличается от других регионов мира, что обусловливает неприменимость большинства западных исследований в Украине. Также большинству работ западных экономистов в сфере исследования институтов свойственна глобальность и расплывчатость объекта исследования, в качестве которого, как правило, берется вся институциональная среда страны или региона, соответственно и описание институтов отличается слабой структурированностью. Среди основных работ, посвященных исследованию финансовых институтов, можно выделить [1, 2, 3]. Основным недостатком современных исследований в области институциональных конфликтов является то, что большинство исследователей используют свободную форму описания сути конкретных институтов, отсутствует четкая структура, которая позволила бы сравнивать различные институты.

Поэтому при решении проблемы прогнозирования конфликтов институтов инвестирования возникает необходимость разработки формализованного подхода к оценке последствий конфликта инвестиционных институтов.

Целью статьи является изложение основных положений предлагаемого научно-методического подхода к прогнозированию конфликтов институтов инвестирования.

Целью исследования конфликта институтов инвестирования является оценка поведения промышленных перерабатывающих предприятий, что позволит спрогнозировать объем инвестиций в Украине. Этот прогноз может быть полезен как на макроуровне, при планировании развития государства, так и на микроуровне – для предприятий, являющихся контрагентами исследуемых предприятий, в частности, поставщиков оборудования.

Промышленные предприятия, которые минимизируют налогообложение с помощью оффшоров, при принятии решений об инвестициях имеют два основных института: возвращать капитал для инвестирования в производства или выводить его за рубеж. Схема прогнозирования инвестиций в экономику Украины при этом имеет вид, представленный на рисунке.

Рисунок. Схема оценки последствий конфликта инвестиционных институтов

Оценка институционального конфликта осуществляется при следующих предпосылках:

исследуются украинские промышленные перерабатывающие предприятия;

предприятия исследуемой группы осуществляют минимизацию налогообложения путем вывода средств через оффшоры и экспортные операции;

действия государства по препятствованию выводу средств промышленными предприятиями считаются такими же, как в 2010 г., то есть противодействие не осуществляется.

При описании ситуации применение обоих вышеупомянутых институтов имеет следующие признаки:

оценивается динамика реализации продукции предприятия;

оценивается динамика рынка продукции, которую выпускает исследуемое предприятие или отрасль;

оценивается динамика показателей, характеризующих эффективность производства исследуемого предприятия или отрасли;

оценивается динамика показателей, характеризующих эффективность производства аналогичных предприятий в мире.

Показатели динамики реализации продукции предприятия и отрасли в целом необходимо анализировать вместе, причем динамика отрасли является основным фактором. Если продажи предприятия падают, но в целом по отрасли растут, значит, проблемы имеются именно у предприятия и налицо необходимость в инвестициях для их разрешения.

К показателям оценки эффективности производства относятся: материалоемкость, энергоемкость, производительность труда и т.п. При анализе динамики показателей, характеризующих эффективность производства предприятия и отрасли, инвестиции являются целесообразными в случае отставания показателей предприятия по сравнению со среднемировыми по отрасли. Одна-

ко на практике многие украинские предприятия работают по принципу выжимания максимума из имеющегося оборудования.

Таким образом, ситуация, при которой происходит конфликт между институтами инвестирования в производство и накопления капитала за рубежом, характеризуется следующими факторами:

наблюдается отрицательная динамика реализации продукции исследуемым предприятием или отраслью по сравнению со среднемировой динамикой по отрасли;

показатели эффективности производства исследуемого предприятия или отрасли ниже среднемировых.

В перечень экономических агентов, которые могут применять институт инвестирования, входят все предприятия исследуемой отрасли. Так как в данном случае рассматривается внутренний институциональный конфликт, то список контрагентов отсутствует. В случае, если бы рассматривался институциональный конфликт этих институтов на более детальном уровне, то среди агентов и контрагентов выделялись бы конкретные предприятия или собственники предприятия, его высшее руководство и трудовой коллектив.

К действиям агента института инвестирования относятся:

определение объема необходимых инвестиций;

оценка чистой приведенной стоимости и окупаемости инвестиций;

реализация инвестиционной программы.

Для института накопления капитала к действиям агента относится вложение капитала за рубежом.

К возможным результатам относится ожидаемая доходность от инвестирования или от вложения за рубежом. Вложения за рубежом оцениваются исходя из учетной ставки Евробанка, а доходность от инвестирования в Украине – исходя из средней рентабельности промышленных перерабатывающих предприятий.

Гарантом исполнения института выступают сами предприятия исследуемой группы.

Суть конфликта между институтами инвестирования заключается в том, что субъектами являются институт обратного инвестирования в Украину и институт вложения выведенных средств за рубежом. Участниками конфликта являются предприятия перерабатывающих отраслей промышленности, причем конфликт этот внутренний. Объектом конфликта являются действия, соответствующие каждому из институтов, которые были описаны выше. Инцидент конфликта возникает при выводе средств за рубеж и возникновении необходимости в принятии решения об их дальнейшем направлении. Результатом конфликта является экономический эффект для владельцев исследуемых предприятий исследуемой группы.

Так как конфликт рассматривается на уровне отрасли в целом, а решение о применении института принимает каждое предприятие в отдельности, сначала необходимо определить, какая часть предприятий последует каждому из институтов инвестирования, после чего может быть рассчитан объем обратных инвестиций в производство. Причем доля предприятий, выбирающих институт, оценивается не в единицах или штуках, а в объеме экспорта продукции.

Выводы и перспективы дальнейших исследований. Разработан научно-методический подход к оценке последствий конфликта инвестиционных институтов, что дает возможность прогнозирования инвестиций в украинскую промышленность. Развитием данного подхода является разработка моделей оценки конфликтов инвестирования для различных видов промышленных предприятий.

Литература

1. Олейник А.Н. Институциональная экономика / А.Н. Олейник. – М.: Инфра-М, 2002. – 416 с.

2. Петросян Д.С. Институциональные патологии национальной экономики / Д.С. Петросян // Аудит и финансовый анализ. – 2007. – № 2. – С. 372-391.

3. Полтерович В.М. Институциональные ловушки и экономические реформы / В.М. Полтерович // Экономика и математические методы, 1999. – Т. 35, вып. 2. – С. 3-20.

Представлена в редакцию 23.01.2011 г.