



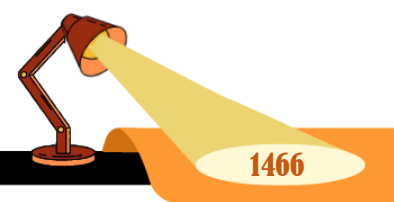
УДК 336.71:330.34.021:005.332.4

[https://doi.org/10.52058/3041-1254-2026-1\(23\)-1466-1479](https://doi.org/10.52058/3041-1254-2026-1(23)-1466-1479)

Коваленко Вікторія Володимирівна доктор економічних наук, професор, професор кафедри банківської справи, Одеський національний економічний університет, м. Одеса, <https://orcid.org/0000-0003-2783-186X>

СТРАТЕГІЧНІ ДОМІНАНТИ ІНФРАСТРУКТУРНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ СТАЛОГО РОЗВИТКУ БАНКІВСЬКОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНИ

Анотація. У статті досліджено критичну роль інфраструктурного забезпечення у забезпеченні сталого розвитку банківської системи України в умовах безпрецедентних геополітичних та воєнних викликів. Актуальність теми зумовлена необхідністю трансформації традиційної банківської інфраструктури в адаптивну цифрову екосистему, здатну підтримувати фінансову стабільність та інтегруватися у європейський фінансовий простір на засадах ESG-принципів. Об'єктом дослідження є процеси формування та функціонування інфраструктурного каркасу банківського сектору в умовах екстремальної невизначеності. Методологічну базу дослідження становить системний підхід до аналізу економічних явищ, методи наукової абстракції, порівняльного аналізу наукових шкіл та концепція «подвійного переходу» (Twin Transition). Для систематизації теоретичних підходів використано метод логічного узагальнення, а для розробки системи оцінювання — метод декомпозиції стратегічних цілей. Уточнено сутність поняття «інфраструктурне забезпечення сталого розвитку банківської системи», яке запропоновано розглядати як динамічну багаторівневу екосистему, що інтегрує технологічні платформи, інституційні норми, фінансові механізми та когнітивний капітал. На відміну від існуючих підходів, інфраструктуру представлено не як пасивну мережу обслуговування, а як активний драйвер трансформації. У ході дослідження виокремлено чотири стратегічні домінанти: технологічно-цифрову, інституційно-регуляторну, ресурсно-інвестиційну та когнітивно-освітню. Особливу увагу приділено синергії цифрової архітектури (AI, Big Data, Cloud) та ESG-стандартів, що дозволяє автоматизувати управління нефінансовими ризиками. Розроблено прикладну матрицю ключових індикаторів успішності (KPIs) для оцінювання кожної домінанти, що надає менеджменту банків інструментарій для моніторингу ефективності інфраструктурних інвестицій. Доведено, що стратегічні домінанти мають працювати як єдина система, де цифровізація виступає технічним засобом, а сталий розвиток — цільовим орієнтиром. Практичне значення одержаних результатів полягає у можливості





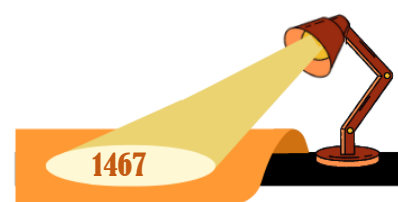
використання запропонованого підходу для зміцнення кіберрезильєнтності та підвищення інвестиційної привабливості українських банків у процесі поствоєнного відновлення. Перспективи подальших розвідок пов'язані з розробкою методики стрес-тестування інфраструктурних елементів під впливом воєнних ризиків.

Ключові слова: банківська інфраструктура, сталий розвиток, стратегічні домінанти, ESG-стандарти, цифрова трансформація, фінансова стійкість, поствоєнне відновлення.

Kovalenko Viktoria Volodymyrivna Doctor of Economic, Professor, Professor of the Department of Banking, Odesa National Economic University, Odesa, <https://orcid.org/0000-0003-2783-186X>

STRATEGIC DOMINANTS OF INFRASTRUCTURAL SUPPORT FOR THE SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF THE BANKING SYSTEM OF UKRAINE

Abstract. The article examines the critical role of infrastructure support in ensuring the sustainable development of Ukraine's banking system amidst unprecedented geopolitical and military challenges. The relevance of the topic is driven by the necessity to transform traditional banking infrastructure into an adaptive digital ecosystem capable of maintaining financial stability and integrating into the European financial space based on ESG principles. The object of the study is the processes of formation and functioning of the banking sector's infrastructure framework under conditions of extreme uncertainty. The methodological basis of the study includes a systematic approach to analyzing economic phenomena, methods of scientific abstraction, comparative analysis of academic schools, and the "Twin Transition" concept. Logical generalization was used to systematize theoretical approaches, while the method of goal decomposition was applied to develop the assessment system. The essence of the concept of "infrastructure support for the sustainable development of the banking system" has been clarified. It is proposed to view it as a dynamic multi-level ecosystem that integrates technological platforms, institutional norms, financial mechanisms, and cognitive capital. Unlike existing approaches, infrastructure is presented not as a passive service network but as an active driver of transformation. The study identifies four strategic dominants: technological-digital, institutional-regulatory, resource-investment, and cognitive-educational. Particular attention is paid to the synergy between digital architecture (AI, Big Data, Cloud) and ESG standards, which enables the automation of non-financial risk management. An applied matrix of Key Performance Indicators (KPIs) has been developed to assess each dominant, providing bank management with a toolkit for monitoring the effectiveness of





infrastructure investments. It is proven that strategic dominants must function as a unified system where digitalization serves as the technical means and sustainable development acts as the target orientation. The practical significance of the results lies in the possibility of using the proposed approach to strengthen cyber resilience and increase the investment attractiveness of Ukrainian banks during post-war recovery. Prospects for further research are related to developing stress-testing methodologies for infrastructure elements under the influence of military risks.

Keywords: banking infrastructure, sustainable development, strategic dominants, ESG standards, digital transformation, financial resilience, post-war recovery.

JEL Classification: G21, G32, O33, Q01

Постановка проблеми. Актуальність дослідження зумовлена необхідністю переосмислення ролі інфраструктурного забезпечення банківської системи України в умовах безпрецедентних зовнішніх викликів. Повномасштабне вторгнення, руйнування фізичних активів та посилення кіберзагроз продемонстрували, що сталий розвиток банків можливий лише за наявності гнучкої та стійкої інфраструктури.

Проблематика підсилюється і тим, що у Стратегії Національного банку України (НБУ) «Фінансова фортеця України» [1], встановлено стратегічні вектори подальшого сталого розвитку вітчизняної банківської системи, реалізація яких залежить саме від інфраструктурного її забезпечення та відповідає національним інтересам відбудови національної економіки.

Водночас, євроінтеграційний вектор розвитку України вимагає від вітчизняних банків швидкої адаптації до принципів сталого фінансування (Sustainable Finance) та ESG-критеріїв [2]. У цьому контексті інфраструктура перестає бути лише допоміжним елементом і перетворюється на стратегічну доміную, яка визначає спроможність банківської системи підтримувати відновлення економіки та забезпечувати фінансову стабільність у довгостроковій перспективі.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Питання інфраструктурного забезпечення розвитку банків та впливу його на сталий національної економіки перебувають у центрі уваги як українських, так і закордонних дослідників. Даній проблематиці присвячені наукові праці визначних вчених.

Проблематиці загальнодержавного значення інфраструктурного забезпечення сталого розвитку національної економіки присвячені наукові праці А. Васіна [3], В. Герзанича та І. Петрецького [4], Л. Петкової та співавторів [5], О. Пластуна [6]. Б. Стеценка [7].

Значні наукові опрацювання щодо інфраструктурного забезпечення функціонування банків представлено у наукових працях І. Садчикової та М. Євсієнка М. [8], О. Матусевич та О. Сербін [9], В. Дранус та О. Прокопишина [10], О. Болдуєва та співавторів [11].





Значна когорта науковців наголошує на тому, що інфраструктурне забезпечення сталого розвитку банківництва залежить від збереження їх фінансової стійкості, запровадження концепції «зелених фінансів». До таких наукових доробок слід віднести напрацювання Л. Бондаренко [12], О. Береславської та Д. Кондаурової [13], Н. Ситник Н. та Я. Пріцак [14], Н. Аванесової та І. Бакало [15], Б. Луціва та співавторів [16], О. Дзюблюка та Є. Чайковського [17].

Міжнародний контекст підсилюється працями провідних експертів таких як В. Шрамаде та Д. Шенмакер (Schramade W., Schoenmaker D.) [2], Дж. Р.Варта, Р.Левіна та А. Прабха (Barth J. R., Levine R., Prabha A.) [18], Бйорна Ніквіста та Аарона Малтейса (Nykvist B., Maltais A) [19].

Попри наявність значної кількості публікацій з цього питання, залишаються невирішеними наступні: відсутність єдиної концепції, яка б поєднувала цифрову, інституційну та екологічну складові банківської інфраструктури в цілісну систему забезпечення сталого розвитку; методичний дефіцит: Недостатність методичних підходів до оцінювання впливу інфраструктурних інновацій (ШІ, хмарні технології) на довгострокову фінансову стійкість банків в умовах воєнних ризиків; невизначеність механізмів імплементації європейських стандартів ESG-звітності в інфраструктурний контур вітчизняних банків, що мають обмежений ресурсний потенціал; недосконалість інфраструктурних механізмів залучення приватного капіталу в проекти «зеленого» відновлення через банківський сектор.

Мета статті полягає в теоретичному обґрунтуванні та ідентифікації стратегічних домінант інфраструктурного забезпечення сталого розвитку банківської системи України в умовах екстремальної невизначеності, а також у визначенні пріоритетних напрямів трансформації банківської інфраструктури для підтримки економічного відновлення на засадах ESG-принципів.

Виклад основного матеріалу. Дослідження інфраструктурного підґрунтя сталого розвитку вітчизняного банківського сектору набуває критичного значення на тлі сучасних геоекономічних трансформацій та інтеграції України до єдиного європейського цифрового фінансового простору. У межах даного дослідження інфраструктура банківської системи трактується як гетерогенна категорія, що виходить за межі суто фізичних активів (технічного оснащення чи мережі відділень). Вона постає як динамічне поєднання технологічних платформ, регуляторних механізмів та інституційних зв'язків, що в синергії забезпечують життєздатність фінансових інституцій.

Для глибшого розуміння природи цього явища доцільно проаналізувати генезис поняття «інфраструктура банківської системи» у працях провідних українських та закордонних дослідників (табл. 1).



Таблиця 1

Концептуальні підходи до трактування дефініції «інфраструктура банківської системи» у науковій думці

Автор(и)	Сутнісна характеристика підходу	Ключовий акцент
І. Садчикова	Відкрита багатоаспектна система, що забезпечує взаємодію кредиторів і позичальників через ринок послуг.	Комунікаційна роль та розвиток ринку.
В. Опарін, В. Федосов	Структурований процес, що об'єднує інституційну, нормативно-законодавчу, інформаційну та соціальну компоненти.	Системність та ієрархічність елементів.
Н. Іванова	Конгломерат управлінських та сервісних елементів, орієнтованих на обслуговування банківського ринку.	Управлінська та сервісна функції.
М. Бойчик	Набір формалізованих об'єктів та системних чинників, що детермінують еволюцію банківництва	Об'єктно-системний підхід.
Р. Левін R. Levine (США)	Сукупність інституційних правил та механізмів, які знижують інформаційну асиметрію та трансакційні витрати	Мінімізація ризиків та витрат.
П. Гомбер (Р. Gomber) (Німеччина)	Технологічна екосистема, що базується на інтеграції фінтех-інновацій у традиційні банківські процеси	Цифрова трансформація та екосистемність.

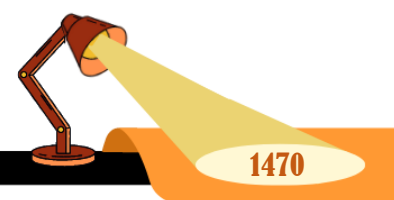
Джерело: розроблено авторкою на основі систематизації [3; 7-10;20-22]

Систематизація наукових поглядів, представлена у табл. 1, дозволяє виокремити декілька фундаментальних векторів у розумінні банківської інфраструктури. Вітчизняна наукова школа традиційно тяжіє до інституційно-структурного підходу, де акцент робиться на взаємодії суб'єктів та законодавчому полі. Натомість західні дослідники(зокрема Р. Левін та П. Гомбер) розглядають інфраструктуру через призму економічної ефективності та технологічної екосистемності, наголошуючи на важливості цифрових платформ для зниження інформаційних бар'єрів.

Така багатогранність тлумачень підтверджує нашу гіпотезу про те, що для забезпечення сталого розвитку недостатньо лише фізичного оновлення бази; необхідна трансформація всіх домінант інфраструктури – від нормативної бази до цифрових архітектур, що дозволить банківській системі України стати повноправним елементом глобальної фінансової екосистеми.

На основі критичного аналізу існуючих підходів (див. табл. 1) та враховуючи необхідність адаптації банківського сектору до стандартів сталого розвитку, нами запропоновано авторське трактування досліджуваної категорії.

Інфраструктурне забезпечення сталого розвитку банківської системи – це динамічна багаторівнева екосистема, що інтегрує технологічні платформи, інституційні норми, фінансові механізми та інтелектуальний капітал, функціону-





вання яких спрямоване на підтримку безперервності банківської діяльності, забезпечення її кіберрезильєнтності та імплементацію ESG-критеріїв у стратегічне управління банківськими установами.

Для розкриття сутності запропонованого поняття доцільно виокремити його ключові параметри (рис. 1).

Як видно з рис. 1, запропоновані принципи та функції утворюють цілісний контур управління, де кожна функція реалізує конкретне завдання через дотримання встановлених принципів. Зокрема, адаптивна функція тісно пов'язана з принципом кіберрезильєнтності, що критично важливо для банківської системи в умовах воєнного стану.

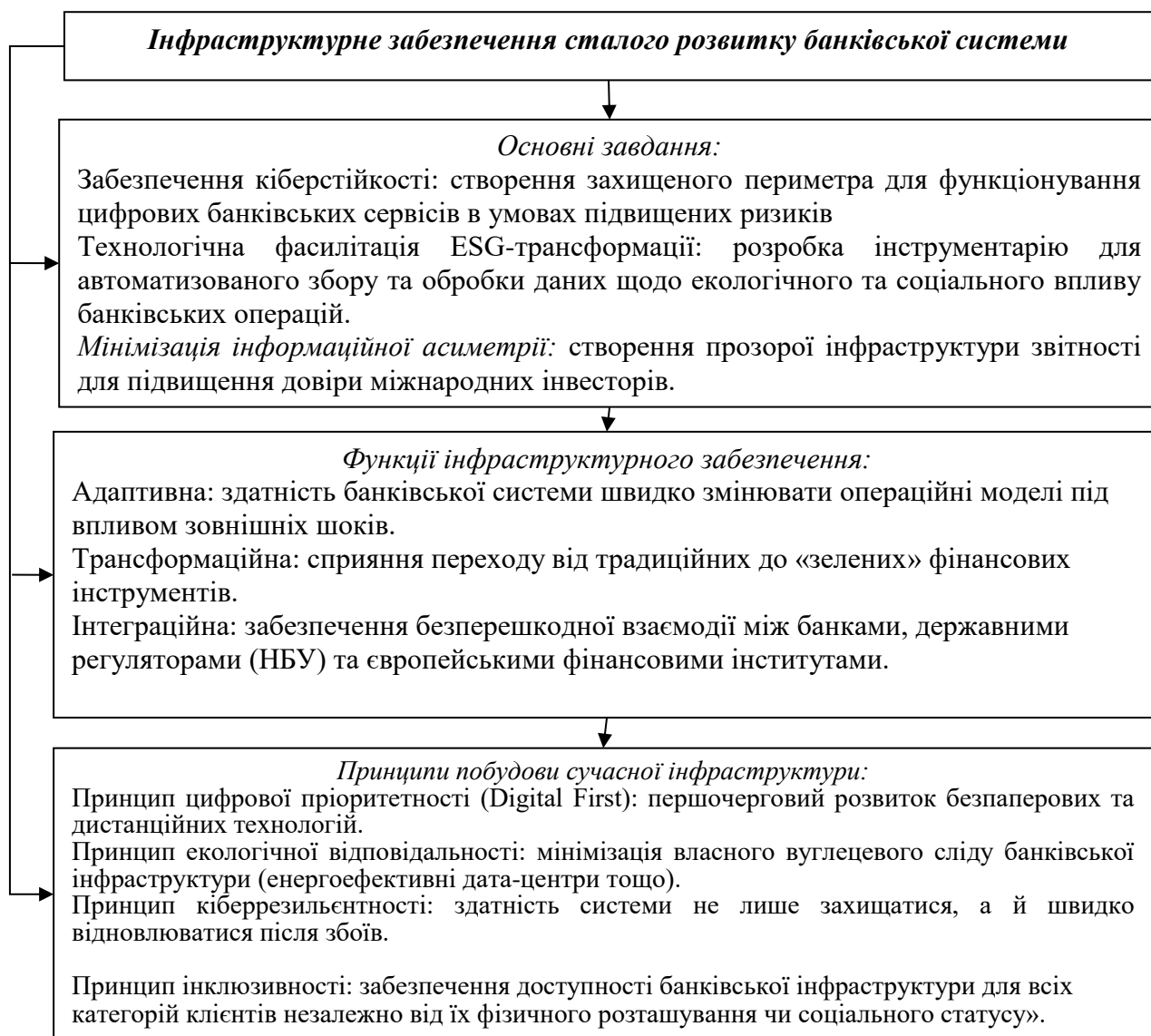
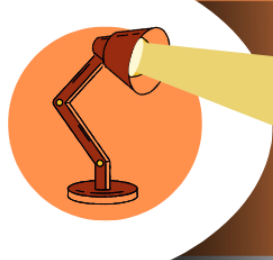


Рисунок 1 – Параметричні ознаки інфраструктурного забезпечення сталого розвитку банківської системи

Джерело: авторська розробка з використанням матеріалів [4-7]



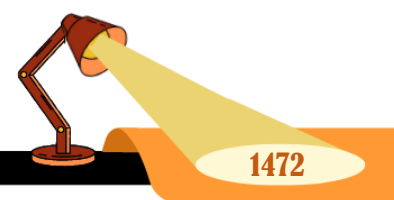


Визначені завдання та функції інфраструктури формують запит на якісну трансформацію її базових елементів. Це зумовлює необхідність виокремлення ключових стратегічних домінант, які виступають центрами концентрації ресурсів та зусиль банківських установ для досягнення цілей сталого розвитку. Розглянемо детальніше змістовне наповнення кожної з них (табл. 2).

Таблиця 2

Стратегічні домінанти інфраструктурного забезпечення банків та індикаторів їх оцінювання

Назва домінанти	Характеристика		Індикатори	
	Елементи інфраструктури (що входить)	Вплив на сталий розвиток (результат)	Ключові індикатори успішності (KPIs)	Очікуваний ефект для сталого розвитку
Технологічно-цифрова	Хмарні обчислення, блокчейн-протоколи, системи кіберзахисту, API-інтерфейси.	Забезпечення безперервності бізнесу (Business Continuity) та інклюзивності фінансових послуг.	Частка банківських операцій, що здійснюються через цифрові канали (%). Коефіцієнт доступності систем (Uptime) в умовах збоїв (%). Кількість успішно відбитих кібератак	Забезпечення безперервності діяльності та фінансова інклюзія.
Інституційно-регуляторна	ESG-звітність, зелені таксономії, комплаєнс-контроль, вимоги НБУ та ЄС.	Синхронізація українського банкінгу зі світовими стандартами сталого фінансування.	Рівень відповідності вимогам ESG-розкриття (рейтинг). Частка «зелених» кредитів у загальному портфелі (%). Відсутність санкцій регулятора щодо порушень фінансового моніторингу.	Прозорість бізнесу та відповідність європейським стандартам.
Ресурсно-інвестиційна	Зелені облігації, фонди сталого розвитку, механізми перестраховування	Залучення капіталу в екологічні та соціальні проекти	Обсяг залучених коштів через випуск зелених облігацій (млн грн).	Підвищення інвестиційної привабливості банку.





Назва домінанти	Характеристика		Індикатори	
	Елементи інфраструктури (що входить)	Вплив на сталий розвиток (результат)	Ключові індикатори успішності (KPIs)	Очікуваний ефект для сталого розвитку
	я воєнних ризиків.	відбудови України.	Рівень покриття воєнних ризиків за рахунок спецфондів. Рентабельність інноваційних інфраструктурних проєктів (ROI).	
Когнітивно-освітня	Програми навчання персоналу з ESG-ризиків, сертифікація спеціалістів, цифрова грамотність.	Формування корпоративної культури, що орієнтована на соціальну відповідальність	Частка персоналу, що пройшла сертифікацію з ESG-менеджменту (%). Рівень задоволеності клієнтів цифровими сервісами (NPS). Питома вага витрат на R&D та навчання кадрів у загальних витратах.	Формування інтелектуального капіталу майбутнього.

Джерело: складено авторкою з використанням матеріалів [1-2; 12-22]

Запропоновані стратегічні домінанти та система показників дозволяє трансформувати абстрактну категорію «інфраструктурне забезпечення» у вимірюваний процес. Зокрема, взаємозв'язок між технологічними індикаторами (кількість цифрових операцій) та інституційними (частка зелених кредитів) відображає здатність банку конвертувати цифрову потужність у екологічно відповідальний результат.

Особливого значення набуває когнітивна домінанта, оскільки саме кваліфікований персонал є з'єднувальною ланкою, що забезпечує функціонування всієї системи в умовах нестабільності. Використання даної матриці індикаторів надає менеджменту банків інструментарій для ідентифікації «вузьких місць» в інфраструктурі та прийняття обґрунтованих рішень щодо інвестування в її розвиток.

Синтез існуючих підходів дозволяє стверджувати, що сталий розвиток банківської системи України в умовах поствоєнного відновлення не може





базуватися лише на лінійному нарощуванні капіталу. Необхідна якісна зміна інфраструктурного каркасу. Нами виокремлено чотири стратегічні домінанти (їх деталізація подана у табл. 2) , які в сукупності формують фундамент для реалізації концепції сталого розвитку (рис. 2).

Таким чином, на відміну від існуючих підходів, які розглядають інфраструктуру як пасивну мережу обслуговування, запропонована система домінант визначає її як активну платформу стратегічної трансформації банківської системи у якій вони розглядаються як:

Технологічно-цифрова домінанта – в умовах воєнного стану технологічна інфраструктура трансформувалася з чинника конкурентоспроможності на чинник національної безпеки.

Інституційно-регуляторна домінанта – визначення «правила гри» та відповідність європейським стандартам.

Ресурсно-інвестиційна домінанта – забезпечення фінансової спроможності інфраструктурних змін.

Когнітивно-освітня домінанта – людський капітал як частина інфраструктури прийняття рішень.

Взаємозв'язок між визначеними домінантами носить не лінійний, а матричний характер. Ключовим вектором такої взаємодії є роль технологічно-цифрової домінанти як головного фасилітатора імплементації інституційно-регуляторних ESG-стандартів. Без потужної цифрової інфраструктури перехід до сталого розвитку є неможливим з огляду на наступні чинники:

Автоматизація ESG-звітності –цифрові платформи дозволяють збирати дані про вуглецевий слід позичальників у реальному часі, що мінімізує витрати на нефінансовий аудит.

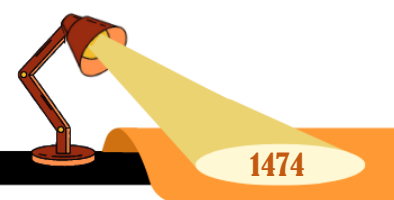




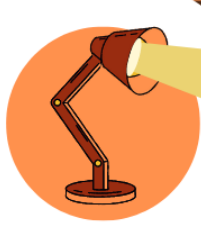
Рисунок 2 – Імплементція стратегічних домінант інфраструктурного забезпечення сталого розвитку банківської системи

Джерело: авторська розробка

Big Data в оцінці ризиків – використання алгоритмів машинного навчання (ML) для аналізу кліматичних та соціальних ризиків при кредитуванні (ESG-скоринг).

Зелений блокчейн – використання децентралізованих технологій для прозорого відстеження цільового використання коштів, залучених через «зелені» облігації (ресурсно-інвестиційна домінанта).





Ця взаємодія створює замкнений цикл: цифровізація надає інструменти для прозорості, прозорість підвищує довіру інвесторів (ресурсна домінанта), що в свою чергу фінансує подальший розвиток кадрів та інновацій (когнітивна домінанта).

Висновки. У результаті проведеного дослідження теоретичних та прикладних аспектів інфраструктурного забезпечення банківської системи України в контексті сталого розвитку, зроблено такі висновки.

Концептуалізовано поняття інфраструктурного забезпечення не лише як технічної бази, а як динамічної екосистеми, що включає інституційні, технологічні та когнітивні компоненти. Доведено, що в умовах сучасних шоків інфраструктура стає активним драйвером стійкості (resilience) та ключовим фасилітатором сталого розвитку банків.

Ідентифіковано чотири стратегічні домінанти (технологічно-цифрова, інституційно-регуляторна, ресурсно-інвестиційна та когнітивно-освітня), які формують архітектуру сучасного банківського бізнесу. Встановлено, що цифрова домінанта є базовим фундаментом, який забезпечує можливість реалізації ESG-стандартів через автоматизацію звітності та управління ризиками.

Розроблено авторську модель взаємодії домінант, яка базується на принципах кіберрезильєнтності, інклюзивності та прозорості. Це дозволяє банківській системі ефективно функціонувати в умовах воєнного стану та готувати підґрунтя для інтеграції в європейський фінансовий простір.

Запропоновано систему ключових індикаторів успішності (KPIs), що дозволяє кількісно та якісно оцінювати рівень розвитку кожної домінанти. Впровадження цієї матриці в практику банківського менеджменту дозволить установам не лише відстежувати ефективність інвестицій в інфраструктуру, а й підвищувати свою інвестиційну привабливість для міжнародних фондів сталого розвитку.

Подальші наукові дослідження доцільно спрямувати на розробку цілісного методичного інструментарію оцінювання стрес-стійкості інфраструктурних елементів банківської системи в умовах тривалих воєнних ризиків. Особливої уваги потребує вивчення впливу технологій генеративного штучного інтелекту на трансформацію когнітивної домінанти банківської інфраструктури та розробка механізмів державно-приватного партнерства у створенні загальнонаціональної платформи для фінансування проєктів сталого поствоєнного відновлення України.

Література:

1. Стратегія «Фінансова фортеця України». – [Електронний ресурс]. – 2023. – Національний банк України.- Режим доступу <https://bank.gov.ua/ua/news/all/strategiya-natsionalnogo-banku-ukrayini>.
2. Schramade W. Principles of Sustainable Finance / W. Schramade, D. Schoenmaker. – United Kingdom: Oxford University Press. 2019. – 432 p.
3. Васін А. Інфраструктурне забезпечення розвитку економіки в контексті реагування на сучасні виклики / А. Васін // Вісник економіки. – 2024. – Вип. 3. – С. 45–59..





4. Герзанич В. Економічна сутність та чинники впливу інфраструктурного забезпечення інноваційно-інвестиційного процесу на розвиток сільських територій / В. Герзанич, І. Петрецький // Євроінтеграція України та економічна безпека держави. Збірник наукових праць. – 2021. – Вип. 2 (27). – С. 175-187.

5. Петкова Л.О. Забезпечення сталого розвитку України в контексті глобального партнерства : монографія / [за заг. та наук. ред. Л. О. Петкової, О. Ю. Березіної, І. Г. Гончаренко]; М-во освіти і науки України, Черкас. держ. технол. ун-т. – Черкаси : видавець Третяков О. М., 2019. – 335 с.

6. Пластун О.Л. Соціально відповідальне інвестування для досягнення цілей сталого розвитку : монографія / за заг. ред. О. Л. Пластуна. – Суми : видавничо-виробниче підприємство «Мрія», 2023. – 160 с.

7. Стеценко Б. С. Інституційна фінансова інфраструктура: глобальні імперативи та українські реалії : монографія / Б.С. Стеценко. – Київ : КНЕУ, 2019. – 247 с.

8. Садчикова І. В. Інфраструктурні передумови стійкого розвитку кредитної системи України / І.В. Садчикова, М.В. Євсієнко // Проблеми і перспективи економіки та управління. – 2024. – № 4(40). – С. 267-278.

9. Матусевич О.О. Сталий розвиток банківського сектору в Україні в умовах воєнного стану / О.О. Матусевич, О.О. Сербін // АГРОСВІТ. – 2024. – № 13. – С. 98-106.

10. Дранус В.В., Вплив інфраструктурного забезпечення ринку фінансових послуг на сталий розвиток банківських та небанківських фінансових установ в Україні / В. В. Дранус, О. С. Прокопишин // Ефективна економіка. – 2025. – № 12.

11. Болдуєва О. В. Цифрова трансформація платіжних систем і роль банків у глобалізації фінансової інфраструктури / О.В. Болдуєва, А.В. Горбунова, Ю.О. Кусакова // Економіка та суспільство. – 2024. – Вип. 69. <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2024-69-59>.

12. Бондаренко, Л. Esg-банківництво в Україні та світі: виклики та новітні тренди / Л. Бондаренко. Економіка та суспільство. – 2025. – Вип. 72. <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2025-72-15>

13. Береславська О. Фінансова стійкість банків України в умовах воєнного стану / О. Береславська, Д. Кондаурова // Сталий розвиток економіки, 2025. – № 2 (53). – С. 536-542.

14. Ситник Н. Банківська система України в умовах війни: ризики та оцінка безпеки / Н. Ситник, Я. Прицак – Молодий вчений, - 2023. - № 6 (118). – С. 94-98.

15. Аванесова Н. Фінансова стабільність банківської системи України в умовах воєнного стану: виклики та шляхи зміцнення / Н. Аванесова, І. Бакало. // Економіка та суспільство, 2025. Вип. 73. <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2025-73-78>.

16. Луців, Б. Роль зеленого банкінгу в забезпеченні цілей сталого економічного розвитку/ Б. Луців, О. Дзюблюк., Я. Чайковський, П. Луців, Є. Чайковський // Financial and Credit Activity Problems of Theory and Practice – 2024. – 1(54). – С. 23–36.

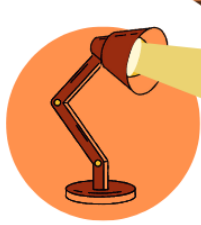
17. Дзюблюк О. Інформаційно-ентропійна модель забезпечення фінансової стабільності банківської системи України / О. Дзюблюк, Є. Чайковський // Економічний аналіз. – 2025. – Вип. 35. – №3.- С. 136-149.

18. Barth J. R. Bank Regulation and Supervision in 180 Countries / J. R. Barth., R. Levine, A. Prabha // Journal of Financial Economic Policy. – 2013. –№ 5(2). – Р. 12-48.

19. Nykvist V. Too risky – The role of finance as a driver of sustainability transitions / V. Nykvist, A. Maltais // Environmental Innovation and Societal Transitions. – 2022, Vol. 42 - P. 219-231,

20. Науменкова С. В. Розвиток фінансового сектору України в умовах формування нової фінансової архітектури : монографія / С. В. Науменкова, С. В. Міщенко. – Київ : Університет банківської справи НБУ, Центр наукових досліджень НБУ, 2009. – 384 с.

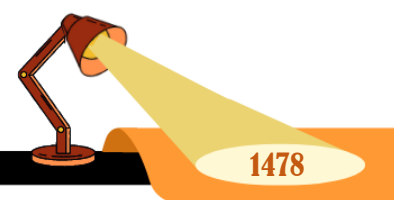


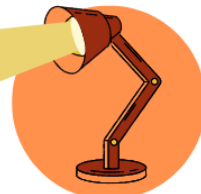


21. Levine, R. Finance and Growth: Theory and Evidence / R. Levine // Handbook of Economic Growth. – 2025. – Vol. 1. – P. 865-934.
22. Gomber P. Siering M. Digital Finance and FinTech: Current Research and Future Research Directions / P. Gomber, J.-A. Koch // Journal of Business Economics. – 2017. – Vol. 87. - No 5. – P. 537–580.

References:

1. Natsional'nyy bank Ukrainy (2023). Romanenko, Ye.O. (2004). tratehiya «Finansova fortetsya Ukrainy» [Strategy “Financial Fortress of Ukraine”]. Retrieved from <https://bank.gov.ua/ua/news/all/strategiya-natsionalnogo-banku-ukrayini>. [in Ukrainian].
2. Schramde, W. & Schoemaker, D. (2019). Principles of Sustainable Finance. United Kingdom: Oxford University Press.
3. Vasin, A. (2024). Infrastrukturne zabezpechennya rozvytku ekonomiky v konteksti reahuvannya na suchasni vyklyky [Infrastructure support for economic development in the context of responding to modern challenges]. *Visnyk ekonomiky – Bulletin of Economy*, 3, 45–59. [in Ukrainian].
4. Gerzanich, V., & Petretsky, I. (2021). Ekonomichna sutnist' ta chynnyky vplyvu infrastruktornoho zabezpechennya innovatsiyno-investytsiynoho protsesu na rozvytok sil's'kykh terytoriy [The economic essence and factors of the influence of the infrastructure support of the innovation and investment process on the development of rural areas]. *Yevrointehratsiia Ukrainy ta ekonomichna bezpeka derzhavy. Zbirnyk naukovykh prats' - European integration of Ukraine and economic security of the state. Collection of scientific papers*, 2 (27), 175-187.
5. Petkova, L.O., Berezina, O. Yu. & Goncharenko I. G. (Eds.) (2019). *Zabezpechennia staloho rozvytku Ukrainy v konteksti hlobal'noho partnerstva : monohrafiia [Ensuring sustainable development of Ukraine in the context of global partnership: monograph]*. M-vo osvity i nauky Ukrainy, Cherkas. derzh. tekhnol. un-t. Cherkasy : vydavets' Tretiakov O. M. [in Ukrainian].
6. Plastun, O.L. (Eds.) (2023). *Sotsial'no vidpovidal'ne investuvannia dlia dosiahnennia tsilej staloho rozvytku : monohrafiia. [Socially responsible investing to achieve sustainable development goals: monograph]*. Sumy : vydavnycho-vyrobnyche pidpriemstvo «Mriia». [in Ukrainian].
7. Stetsenko, B. S. (2019). *Instytutsiyna finansova infrastruktura: hlobal'ni imperatyvy ta ukraïns'ki realii : monohrafiia. [Institutional Financial Infrastructure: Global Imperatives and Ukrainian Realities: Monograph]*. Kyiv : KNEU. [in Ukrainian].
8. Sadchykova, I. V., & Yevsienko, M. V. (2024). Infrastrukturniperedumovy stijkoho rozvytku kredytnoi systemy Ukrainy [Infrastructure prerequisites for the sustainable development of the credit system of Ukraine]. *Problemy i perspektyvy ekonomiky ta upravlinnia – Problems and prospects of economy and management*, 4(40), 267-278. [in Ukrainian].
9. Matusyevych, O.O., & Serbin O.O. (2024). Stalyj rozvytok bankivs'koho sektoru v Ukraini v umovakh voïennoho stanu [Sustainable development of the banking sector in Ukraine under martial law]. *AHROSVIT – AGROSVIT*, 13, 98-106. [in Ukrainian].
10. Dranus, V.V., & Prokopyshyn, O.S. (2025). Vplyv infrastruktornoho zabezpechennia rynku finansovykh posluh na stalyj rozvytok bankivs'kykh ta nebankivs'kykh finansovykh ustanov v Ukraini [The impact of infrastructure support of the financial services market on the sustainable development of banking and non-banking financial institutions in Ukraine]. *Efektivna ekonomika – Effective Economics*, 12. <http://doi.org/10.32702/2307-2105.2025.12.56>. [in Ukrainian].
11. Boldueva, O. V., Gorbunova, A. V., & Kusakova, Yu. O. (2024). Tsyfrova transformatsiia platizhnykh system i rol' bankiv u hlobalizatsii finansovoi infrastruktury [Digital transformation of payment systems and the role of banks in the globalization of financial infrastructure]. *Ekonomika ta suspil'stvo – Economy and Society*, 69. <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2024-69-59>. [in Ukrainian].





12. Bondarenko, L. (2025). Esg-bankivnytstvo v Ukraini ta sviti: vyklyky ta novitni trendy [ESG-banking in Ukraine and the world: challenges and new trends]. *Ekonomika ta suspil'stvo – Economy and Society*, 72. <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2025-72-15>. [in Ukrainian].

13. Bereslavskaya, O., & Kondaurova, D. (2025). Finansova stijkist' bankiv Ukrainy v umovakh voiennoho stanu [Financial stability of Ukrainian banks under martial law]. *Stalyj rozvytok ekonomiky – Sustainable development of economy*, 2 (53), 536-542. in Ukrainian].

14. Sytnyk, N., & Pritsak, Y. (2023). Bankivs'ka systema Ukrainy v umovakh vijny: ryzyky ta otsinka bezpeky [The banking system of Ukraine in wartime: risks and security assessment]. *Molodyj vchenyj – Young Scientist*, 6 (118), 94-98. in Ukrainian].

15. Avanesova, N., & Bakalo, I. (2025). Finansova stabil'nist' bankivs'koi systemy ukrainy v umovakh voiennoho stanu: vyklyky ta shliakhy zmitsnennia [Financial stability of the banking system of Ukraine under martial law: challenges and ways of strengthening]. *Ekonomika ta suspil'stvo – Economy and Society*, 73. <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2025-73-78>. [in Ukrainian].

16. Lucsiv, B., Dziublyuk, O., Chaikovskiy, Ya., Lucsiv, P., & Chaikovskiy, E. (2024). Rol' zelenoho bankinhu v zabezpechenni tsilej staloho ekonomichnoho rozvytku [The role of green banking in ensuring the goals of sustainable economic development]. *Financial and Credit Activity Problems of Theory and Practice*, 1(54), 23–36. [in Ukrainian].

17. Dziublyuk, O., & Chaikovskiy, E. (2025). Informatsijno-entropijna model' zabezpechennia finansovoi stabil'nosti bankivs'koi systemy Ukrainy [Information-entropy model of ensuring financial stability of the banking system of Ukraine]. *Ekonomichnyj analiz – Economic Analysis*, 35, 3, 136-149. [in Ukrainian].

18. Barth, J. R., Levine, R., & Prabha, A. (2013). Bank Regulation and Supervision in 180 Countries. *Journal of Financial Economic Policy*, 5(2), 12-48.

19. Nykvist, B., & Maltais, A. (2022). Too risky – The role of finance as a driver of sustainability transitions. *Environmental Innovation and Societal Transitions*, 42, 219-231,

20. Naumenkova, S. V. & Mishchenko, S. V. (2009). *Rozvytok finansovoho sektoru Ukrainy v umovakh formuvannia novoi finansovoi arkhitektury : monohrafiia.*, [Development of the financial sector of Ukraine in the context of the formation of a new financial architecture: monograph]. Kyiv: Universytet bankivs'koi spravy NBU. [in Ukrainian].

21. Levine, R. (2005). Finance and Growth: Theory and Evidence. *Handbook of Economic Growth*, 1, 865-934.

22. Gomber, P., & Koch, J.-A., (2017). Siering M. Digital Finance and FinTech: Current Research and Future Research Directions. *Journal of Business Economics*, 87, 5, 537–580.

