

РОЗДІЛ ДРУГИЙ

УДК 316.334.2, 330.341.1 *Т.Петрушина,*
доктор социологических наук

СОЦИАЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ИННОВАЦИОННОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ: АНАТОМИЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОНЯТИЙ

Раскрывается процесс понятийно-терминологической работы по поиску определения социального потенциала инновационного развития экономики с позиций экономической социологии. Поэтапно анализируются понятия “потенциал”, “социальный потенциал”, “экономическое развитие”, “инновационное экономическое развитие”. Уточняются составляющие социального потенциала инновационного экономического развития.

***Keywords:** potential, social potential, economic development, innovation development of economy.*

***Ключові слова:** потенціал, соціальний потенціал, економічний розвиток, інноваційний розвиток економіки.*

***Ключевые слова:** потенциал, социальный потенциал, экономическое развитие, инновационное развитие экономики.*

Для любого социального исследователя принципиально важно уметь видеть и выделять не только интересные с научной точки зрения, но и актуальные, отвечающие вызовам времени проблемы. Следующим этапом является поиск удачной формулировки темы исследования и определение ключевых понятий. Точность и научная строгость

понимания основных категорий во многом предопределяет логику разрабатываемой концепции и программы исследования, конструктивность научного дискурса. Формирование адекватного понятийно-терминологического аппарата не только дисциплинирует исследователя, но и фокусирует его мысль на необходимости все более полного поэтапного погружения в суть предмета исследования.

Поиск ответа на вопрос “Что может предложить сегодня экономическая социология для решения стратегически важной для украинского общества задачи обеспечения инновационного развития экономики?” и анализ обширной научной литературы по проблемам инновационного развития привел к пониманию значимости изучения социальных факторов этого сложного процесса. На уровне научного сообщества и властных структур имеется полное понимание императивности инновационного развития: как в контексте украинских реалий, так и перед лицом глобализационных вызовов современности. Ориентация на инновационный путь развития экономики Украины является единственно возможным вариантом выхода страны из перманентного кризиса, углубленного втягиванием в глобальный финансово-экономический кризис и угрозой необратимого отставания Украины от экономически развитых государств. Безусловно, в первую очередь необходимо проведение соответствующей государственной экономической политики, инвестиционное и институциональное обеспечение инновационной активности на всех уровнях хозяйствования. Вместе с тем в условиях жесткого дефицита времени и финансовых ресурсов особое значение приобретает поиск неэкономических факторов инновационного развития.

В этом контексте с позиций экономической социологии важно раскрыть социальный потенциал как специфический ресурс социума, совокупность имеющихся возможностей отдельных социальных групп и сообществ, общества в целом, которые могут быть использованы для решения этой задачи. Само понятие “социальный потенциал”

нуждается в социологическом осмыслении, уточнении его сущности и составляющих, выявлении общего и отличного от таких близких понятий, как “социальные ресурсы”, “социальный капитал”, “человеческий капитал”. Понятно, что речь идет о многоуровневом и многокомпонентном понятии, отражающем потенциал общества, социальных групп, отдельных индивидов и саму сущность социального в его различных ипостасях.

Целый ряд сложностей возникает при поиске адекватного определения ключевого комплексного термина “социальный потенциал инновационного развития экономики”. Речь идет не только о естественной гносеологической сложности разработки дефиниции с учетом основных методологических принципов терминологической работы (отражения, системности, предвидения), но и о соблюдении ряда требований, которые предъявляются к научному определению. Как писал специалист в области понятийно-терминологических исследований Э.Б.Алаев, “если понятие трудно дать четкое и логически непротиворечивое определение, то это означает, что само понятие еще не устоялось, “не завершено познанием”, и, следовательно, сам объект или явление не изучены еще до такой степени, чтобы наука могла их правильно интерпретировать” [1, с. 270]. Принцип отражения означает, что реально существующие явления отражаются в человеческом сознании в виде определенных представлений, понятий и далее получают свои терминологические имена. При этом понятия и термины должны быть согласованы и взаимосвязаны между собой так же, как взаимосвязаны и отражаемые ими явления (процессы, отношения, состояния). Принцип системности логично связан с принципом предвидения, предполагающим учет не только существующих, известных явлений, но и возникновение их новых аспектов и форм, которые, возможно, придется дефинировать в будущем [1, с. 272–273]. Среди требований, которым должно соответствовать конструируемое определение, следует прежде всего выделить его правильную ориента-

цию (понятийную “валидность”), краткость, четкость и отсутствие “круга” в определении, т.е. “определяемое понятие не должно повторяться как один из элементов определения” [1, с. 279]. Четкость определения предполагает не только однозначность его понимания, но и возможность “развертывания” и “свертывания” термина по принципу матрешки. Краткость формулировки не исключает того, что одно и то же понятие может иметь несколько определений, которые различаются по своей полноте или же представляемым исследователем акцентам.

Исходя из изложенных методологических предпосылок разработки понятийно-терминологического аппарата, раскрыем алгоритм определения нашего термина “социальный потенциал инновационного развития экономики”. На первом этапе необходимо определиться с исходным понятием потенциала и близкими ему по значению понятиями ресурсов и капитала. Следующим этапом должно быть определение понятия социального потенциала. Далее необходимо выяснить, что представляет собой понятие “экономическое развитие” и его разновидность “инновационное экономическое развитие”, для чего, естественно, потребуются четкое понимание базисного понятия “инновация”. Только после этого можно перейти к определению социального потенциала экономического развития вообще и, наконец, к цели нашей работы – определению многокомпонентного сложного термина “социальный потенциал инновационного развития экономики”.

В научной литературе на сегодняшний день нет устоявшихся понятий потенциала, ресурсов и капитала. В одном контексте их можно отождествлять, в другом их следует различать. Наблюдается не просто отсутствие единого понимания сути, содержания и показателей потенциала как главного для нашего исследования в этой триаде понятий, а, наоборот, излишний плюрализм предлагаемых подходов. Нередко используемые дефиниции вводятся без всякого определения, как бы априори. Встречается и их полное смешение, доходящее до необоснованного понятий-

ного синтеза (так, некоторые исследователи употребляют некорректный с точки зрения автора термин “ресурсный потенциал”).

В понятийно-терминологическом словаре по социально-экономической географии понятие “ресурс” определено как “энергия, вещество, информация, вырабатываемые вне данной системы и служащие для нее исходным материалом функционирования, развития, существования” [1, с.59–60]. В энциклопедическом словаре ресурсы (от фр. *ressource* – вспомогательное средство) трактуются как денежные средства, ценности, запасы, возможности, источники средств, доходов [2, с. 1122]. Если ресурсы рассматривать как наличие чего-то, то потенциал выступает оценочной характеристикой ресурсов, характеризует возможность их применения, использования. Аналитики определяют потенциал (от лат. *potentia* – сила) как возможности, наличные силы, запасы, средства, которые могут быть использованы [3, с.466]. При этом и ресурсы, и потенциал могут быть явными и скрытыми, задействованными и не задействованными. Капитал отражает функциональный, целевой аспект применения ресурсов, это ресурсы, используемые с целью приращения, достижения определенной выгоды, прибыли. Среди экономистов распространено понимание совокупного экономического потенциала как обобщающей количественно-качественной характеристики наличия и использования всех видов ресурсов, которыми располагает страна для достижения определенных целей своего развития. Думается, что определение потенциала как обобщающей количественно-качественной характеристики наличия и использования конкретных ресурсов заслуживает внимания. Понятно также, что совокупный потенциал представляет собой систему потенциалов, аналогично конкретный потенциал может быть представлен системой (совокупностью) субпотенциалов.

При определении социального потенциала автор исходила из понимания родственных терминов: “общество”, “социальный”, “социальность”. Общество – это сложная

система, состоящая не только из множества социальных субъектов (индивидов, групп, общностей) и различного рода отношений, связей между ними, но и из разных социальных конфигураций и образований, возникающих в процессе и результате этих взаимосвязей. Социальное как концентрированная характеристика сути социальных отношений в широком смысле слова – это жизнеобеспечивающий атрибут существования самого человеческого общества, совместной жизнедеятельности людей. Социальное можно рассматривать как особую материю, из которой соткано поле человеческих взаимодействий, это то, что относится как к отдельной человеческой личности, являющейся единичным представителем той или иной социальной общности, так и к этой социальной общности. Как научное понятие социальное относится ко всем сторонам и формам проявления социальности, под которой автор понимает фундаментальную философскую и социологическую категорию, отражающую человеческий субстрат жизнедеятельности и взаимодействия людей. О социальном можно говорить в нескольких плоскостях – как о социальном (атрибуте человеческих взаимодействий), общественном (относящемся ко всему обществу) и социологическом (предмете социологической науки). В рамках экономической социологии следует выделять следующие смысловые значения социального. Во-первых, родовое понятие всего “человеческого”, проявляющееся во многих относительно обособленных его разновидностях (экономической, культурной, политической и т.д.). Во-вторых, комплекс специфических характеристик социального статуса – места человека среди людей. В-третьих, относящееся к социальной или производственной сфере как одной из сфер жизнедеятельности общества, связанной с удовлетворением особого рода социальных потребностей в образовании, культуре, здравоохранении, социальном обеспечении и пр., что определяет образ и уровень жизни людей, их благосостояние и потребление.

Поскольку социальный потенциал неотделим от человеческого потенциала, изначально виделось, что он вклю-

чает в себя человеческий, личностный потенциал* и потенциал социальности. Под последним понимался, во-первых, потенциал социальных отношений как потенциал системы общественного устройства, во-вторых, потенциал отдельных социальных групп, потенциал отношений между разными социальными группами и, в-третьих, потенциал или возможности, порожденные уровнем и качеством развития социальной сферы общества. Размышления над этой аналитической конструкцией привели к некоторым уточнениям: социальную сферу правильнее рассматривать не как элемент, а как фактор формирования социального потенциала; что касается личностного потенциала, то его надо рассматривать исключительно на социетальном уровне, раскрывая социальные характеристики населения, социальный тип личности.

Социальный потенциал в виде абстрактной теоретической формулы можно рассматривать как совокупный потенциал социальных субъектов, социальных отношений и социальных институтов. Кроме того, следует различать социальный потенциал в широком и узком смысле слова, т.е. как возможности общества в целом (социальный = общественный) и как конкретный вид потенциала, которым располагает общество наряду с экономическим, финансовым, военным и прочими видами потенциала. Поскольку человек живет и действует одновременно во многих сферах жизни, можно говорить о конкретно-видовом,

* Термины “человек”, “индивид”, “личность” в научной литературе часто употребляются в сходном значении. При этом “человек” – это наиболее общий термин (хотя в узком значении он употребляется как единица наблюдения), если же о человеке говорят как о члене какой-то социальной группы, больше подходит термин “индивид” (индивидуальность подчеркивает отличия одного человека от другого). “Личность” как понятие характеризует внутренний мир человека как члена общества (индивидом человек рождается, личностью становится) [1, с.158].

Сам термин “человеческий потенциал” прочно укоренился в концепции “человеческого развития”, получившей широкое научное признание, в т.ч. благодаря трудам А.Сена, и ежегодным докладам ПРООН “О человеческом развитии”.

в том числе социальном потенциале деятельности вообще, и о социальном потенциале деятельности в конкретной сфере жизнедеятельности общества (например, в экономической).

Прежде чем переходить к анализу понятия социального потенциала развития экономики, хотелось сказать несколько слов о существующих в научной литературе подходах к пониманию социального потенциала. Наиболее часто встречается определение социального потенциала как характеристики возможностей социального субъекта в достижении определенных результатов. Наряду с этим имеются суженные, креативные и неоднозначные трактовки. Так, в социологической энциклопедии социальный потенциал определяется как “интегральное понятие, характеризующее возможности государства, фирм, общественных организаций, объединений, личности, групп, населения, отраслей хозяйства, регионов, различных сфер жизнедеятельности и общества в целом в решении перспективных задач социального развития” [4, с. 236]. В этом определении значение социального потенциала сужено до задач социального развития (если только последние не рассматривать в широком смысле).

Оригинальный подход, через призму трактовки человека как “креатора”, предложила российская исследовательница социального капитала и социального потенциала С.Штырбул. Она определяет последний как систему отношений, “которые не ограничиваются рыночными и обеспечивают формирование новых стимулов и мотивов экономического развития, инноваций, обеспечивают новые формы соединения факторов производства и аллокации ресурсов” и представляют собой синергетический эффект от суммы ее составляющих: культурного потенциала, природного потенциала, меры социальной защищенности членов общества, национальных традиций, экономической роли государства и гражданского общества, системы отношений солидарности [5]. Социальный потенциал многомерен в зависимости от различных параметров и охватывает практически все сферы общественной

жизни. Он рассмотрен в ее концепции как категория, снимающая противоречия категории “социальный капитал” (между рыночной (капитал) и нерыночной (социальный) компонентами). При этом социальный капитал понимается в традиционном духе как включенность в систему отношений, обеспечивающая доступ к ресурсам других субъектов за счет общей ценностно-нормативной базы, повышения уровня доверия и солидарности в обществе.

Исследованию социального потенциала развития экономики был посвящен специальный проект Российского гуманитарного научного фонда. В рамках этого проекта справедливо подчеркивалась важность мобилизации социального ресурса развития экономики и рассматривались наиболее часто употребляемые, но до конца не увязанные между собой понятия “социальное воспроизводство”, “социальный потенциал”, “социальный капитал”, “социальный ресурс”, “социальное партнерство” и др. Однако наряду с принципиальным пониманием сущности социальных ресурсов, социального потенциала как качества сформировавшихся в обществе социальных связей (сетей) и социальных институтов, обслуживающих функционирование экономики, от которых зависит, выступают ли они фактором сдерживания или способствуют активизации ее развития, соседствует смысловая двусмысленность социального потенциала. И.Маслова определяет его как “имеющееся в наличии общества (территории, города, района) *население* в качестве носителя демографического, трудового, образовательного, интеллектуального потенциалов и потенциала культуры, которые могут быть оценены с помощью совокупности соответствующих статистических показателей” [6].

Следуя заданной логике поиска адекватного определения ключевого понятия, важно понимать, что является социальным потенциалом развития экономики вообще, а что – социальным потенциалом инновационного развития экономики. В этом контексте необходимо учитывать следующие моменты: взаимосвязь понятий “инновационная экономика”, “экономика знаний”, “постиндустриаль-

ная экономика”, “ноосферная экономика” и т.п.; разграничение инновационной экономики как модели (типа, пути) экономического развития и как сектора (инновационного сектора) реальной экономики; различие инновационного и инерционного путей экономического развития.

Прежде всего следует отметить разницу между ростом и развитием как важнейшими динамическими категориями экономической науки и экономической социологии. Если экономический рост характеризуется прогрессивными количественными изменениями в состоянии экономического объекта (например, рост валовой продукции), то экономическое развитие – прогрессивными качественными изменениями (рост производительности труда, эффективности производства). Развитие связано, как правило, со структурными изменениями экономического объекта [1, с. 142]. Основатель теории инноваций, инновационного экономического развития И.Шумпетер подчеркивал, что простой рост экономики (населения, богатства) не является процессом развития, поскольку не предполагает никаких качественно новых явлений. Развитие означает спонтанные дискретные изменения экономической жизни, обусловленные не внешними обстоятельствами, а переменами, происходящими непосредственно в сфере промышленности и коммерции, т.е. идущими изнутри экономической жизни как результат нарушения равновесия традиционного экономического круговорота [7, с. 73, 74]. Знаменитый афоризм Й.Шумпетера “постоянное усовершенствование почтовых дилижансов никогда не приведет к появлению железнодорожного поезда” емко показывает невозможность экономического развития за счет движения бесконечно малыми шагами [7, с. 74]. Развитие в полном смысле слова означает осуществление новых комбинаций, т.е. инноваций в классическом шумпетерианском понимании [7, с. 75].

Не вдаваясь в анализ деталей существующих определений инноваций, а исходя из их общего понимания как внедрения новой идеи и классической шумпетеровской трактовки пяти видов инноваций (введение нового товара

или нового качества товара; введение нового метода производства, нового способа коммерческого обращения с товаром; открытие нового рынка сбыта; открытие нового рынка сырья; реорганизация отраслей промышленности (экономики)), перейдем к определению инновационного развития экономики. Последнее, по мнению автора, означает такую модель развития, которая основывается на способности общества генерировать, внедрять и распространять инновации самых разных видов, охватывающих все сферы жизнедеятельности общества и прежде всего сферу общественного производства. Следует также подчеркнуть, что инновационный путь предполагает превращение инноваций в главный фактор, пусковой механизм качественного роста и развития экономики.

В общем виде социальный потенциал инновационного развития экономики – это способность общества реализовывать инновационную модель экономического развития. Конкретизация этого понятия требует уточнения составляющих (элементов) этого потенциала, что вызывает новые исследовательские вопросы. Как точнее назвать и что конкретно понимать под потенциалом сложившихся социальных отношений? Ряд исследователей полагает, что социально-экономический строй не имеет принципиального значения для обеспечения инновационного экономического развития, приводя в пример высокоразвитые капиталистические страны. При этом принципиально важны рамочные условия, т.е. те социальные отношения (и встроены в них социальные институты), которые либо способствуют, либо тормозят формирование и реализацию инновационной модели. Речь идет об институтах предпринимательства, конкуренции, партнерства государства и бизнеса, интеллектуальной собственности, трансферта изобретений и технологий; социальной сплоченности (в т.ч. понимания гражданами согласованной общественной позиции относительно необходимости, возможности, условий реализации инновационной модели развития), доверии государству и власти, проводимой ими политике и т.д.

Поскольку экономическое развитие общества определяется характером и направленностью деятельности людей в экономической сфере, важно также определить содержание и найти место “мотивационному потенциалу” (потребности, интересы, мотивы инновационной деятельности) в структуре социального потенциала инновационного развития экономики. В состав последнего, по мнению автора, однозначно входят следующие элементы:

– социально-экономический потенциал: возможности (обусловленные социально-экономическим и материальным статусом индивидов, социальных групп) доступа к образованию, выбору профессии, современным информационно-коммуникационным технологиям, инновациям в целом; характер занятости населения и пр.;

– социально-политический потенциал: политическая воля, профессиональная способность и заинтересованность власти в реальном обеспечении инновационного экономического развития; возможно консолидирующий потенциал общества;

– социально-культурный потенциал: образовательный потенциал, научный потенциал, ментальные особенности населения (склонность к креативности, инновационному типу мышления, восприятие инноваций), инновационная культура (ценностные ориентации) и др.;

– институциональный потенциал: характеристика институциональной среды как способствующей или сдерживающей инновационное развитие экономики.

Несколько открытым остается вопрос, целесообразно ли выделение социального потенциала населения (понимаемого в узком смысле слова как социальные характеристики людей) в качестве самостоятельного элемента или он входит в перечисленные выше составляющие?

Несмотря на естественную незавершенность познавательного и мыслительного процесса, на данном этапе авторского понимания можно дать (без претензий на абсолютную точность) следующие определения ключевых понятий. Социальный потенциал экономического развития – это совокупный потенциал социальных субъектов,

социальных отношений и социальных институтов, обеспечивающих развитие экономической сферы жизнедеятельности общества. Социальный потенциал инновационного экономического развития – это совокупная способность членов общества создавать, воспринимать, распространять и внедрять нововведения, обеспечивающие экономическое развитие, а также организационно-институциональные возможности общества поддерживать инновационные практики социальных субъектов экономической деятельности. Проведенная понятийно-терминологическая работа является необходимым, но не решающим условием научного познания, главная цель которого состоит в решении научной проблемы, имеющей не только теоретическую, но и практическую значимость: оценить существующий социальный потенциал инновационного развития экономики и возможности его максимальной реализации.

Литература

1. *Алаев Э.Б.* Социально-экономическая география: Понятийно-терминологический словарь / Алаев Э. – М. : Мысль, 1983. – 350 с.
2. *Советский энциклопедический словарь* / гл. ред. А.М.Прохоров. – Изд. IV. – М. : Сов. энциклопедия, 1987. – 1599 с.
3. *Малая советская энциклопедия* / гл. ред. Б.А.Введенский. – Изд. III. – Т.7. “Первомайск - Рубе”. – М. : Гос. науч. изд-во “Большая сов. энциклопедия”, 1959. – 1260 с.
4. *Социологическая энциклопедия*. – Т.2. “Н-Я”. – М. : Мысль, 2003.
5. *Штырбул С.А.* Социальный капитал и социальный потенциал: субъекты и функции – автореф. дис. к.э.н. – М., 2010 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.econ.msu.ru/cmt2/lib/a/1731/file/Shturbul.pdf>
6. *Маслова И.* Социальный потенциал развития экономики [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://inecon.ru/tmp/Statja_Maslova_2.doc
7. *Шумпетер Й.* Теорія економічного розвитку. Дослідження прибутків, капіталу, кредиту, відсотка та економічного циклу / Шумпетер Й. – К. : Вид. дім “Києво-Могилянська академія”, 2011. – 242 с.