

## ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ ТЕОРИИ ПАРТИЙ В СОЦИОЛОГИИ И СМЕЖНЫХ ДИСЦИПЛИНАХ

*Рассматриваются определение партии и основные подходы к изучению теории партии.*

*Keywords: party, divergence, institutionalism.*

*Ключові слова: партія, дивергенція, інституціоналізм.*

*Ключевые слова: партия, дивергенция, институционализм.*

Термин “партия” происходит от латинских слов *pars*, что означает “род” и *partio* – “делю”, “разделяю”.

С точки зрения этимологии термин “партия” понимается как часть общества, его орган, как группа людей, команда, сплоченная по какому-либо признаку (отстаивания интересов, выражения единомыслия, поддержки, достижения общих целей), отделяющая себя от других групп общества, стремящихся с помощью активной деятельности отстоять свои взгляды, позиции, интересы, добиться определенных целей.

Политические партии представляют собой сложный социально-политический феномен. Его сложность и противоречивость вытекают из сложности и противоречивости положения партий в обществе. Их деятельность одновременно в разных его сферах с широким охватом самых разнообразных социальных, этнических, конфессиональных групп населения характеризуется множеством параметров и объясняется многими причинами.

С точки зрения *исторического подхода*, политические партии образуются на определенном этапе развития общества, когда для их деятельности возникают более или

менее подходящие условия. При изменении условий партийной деятельности изменяются и внутренняя структура партий, и формы партийной борьбы. Для сторонников этого подхода наиболее важна периодизация истории партий, выявление определенных исторических эпох, границами которых служат значительные изменения в партиях и идеологиях, организации, месте и роли в обществе.

Сторонники исторического подхода видят в партиях явление историческое, преходящее. Они полагают, что с изменением социальной структуры общества, развитием средств коммуникации, ростом информированности населения политические партии, как борющиеся за власть организации, исчезнут. Э.Тоффлер, например, считает, что дивергенция классов на “множество более мелких групп” в скором времени приведет к замене политической системы, где центральную роль играют политические партии, системой децентрализованных общин. В них индивидуальные, групповые интересы будут реализовываться не в деятельности партий, а средствами массовой информации, высокоразвитой экономикой, сферой услуг, поставляющими “полностью готовый набор вкусов и предпочтений” [1].

*Институциональный подход.* Классический институционализм представляет политические партии, прежде всего как организации, подобные государственным учреждениям, которые действуют согласно законам и юридическим предписаниям. Политологи-институционалисты исходили из предположения о практически полном совпадении конституционных, правовых положений, касающихся прав и привилегий носителей государственных должностей, их реальных политических действий. Они стремились собрать необходимую информацию, точно и скрупулезно описать политические процессы, которые, на их взгляд, являлись функцией политических институтов. Результирующей силой, “производной параллелограмма сил”, и представлялась им искомая величина – политическое решение. Вместо построения теорий и от-

крытия закономерностей партийной борьбы, по мнению сторонников институционализма, следует исследовать прерогативы, роль партий в принятии государственных решений, и задача будет выполнена.

Этот подход сыграл свою, довольно значительную роль в зарождении теории партий. В настоящее время последователи и оппоненты институционализма – неoinституционалисты коренным образом изменили свой образ партии. Теперь партия для них не учреждение, а система определенных, сложившихся в данной среде отношений. Согласно воззрениям сторонников неoinституционального подхода, институционализированные, то есть закрепленные в поведении людей и признанные обществом, взаимоотношения в организациях, именующих себя партиями, и представляют собой политические партии.

*Социологический подход* означает исследование объективной реальности: общества, политической системы сил и партии с точки зрения интересов составляющих ее социальных групп, социальной структуры общества и исследуемого предмета, социальных статусов и ролей индивидов, составляющих эту группу или организацию. Этот подход органично связывает общество и его политическую систему, человека и политическую организацию, через которую реализуются социальные потребности. Для партологов он означает видение непосредственной связи партий с порождающим их обществом, его социальным полем, взаимодействием на нем различных социальных групп. Они и составляют социальную базу различных политических партий, чьи программы и другие документы выражают идеалы, интересы этих самых социальных групп.

Социологический подход предполагает изучение в первую очередь отношений людей: активистов, партийных функционеров, лидеров и рядовых партийцев или избирателей. Он привносит в методологию изучения партий социологические методы: опросы, тесты, интервью т.п. Их применение наиболее актуально и эффективно в период избирательных кампаний, а также для изучения популяр-

ности партий, рейтинговых лидеров, депутатов или кандидатов.

Среди известных партологов можно отметить приверженцев социологического подхода. Это М. Вебер, М. Дюверже, П. Бурдьё, Ж. Блондель, К. фон Бойме и др.

С выходом в свет работы “Политические партии” М. Дюверже (1951) классификация и типологизация партий обогатились новыми подходами и образцами. Во главу угла автор поставил организационный критерий, или, как он выражался, “структуру партий”. И был убежден, что в первую очередь не идеология создает определенную партийную структуру, а, наоборот, она задает тон всей ее деятельности, в том числе по созданию идеологии. Исходя из критерия структуры партийных организаций, Дюверже создает сразу несколько парных и один “четверичный” тип партий. Взяв за исходную характеристику партийную инфраструктуру, которая у современных партий значительно усложнилась и стала представлять собой “целый ансамбль малых базовых общностей, связанных координационными механизмами”, он рисует типы партий с прямой и непрямой структурой. Первый состоит непосредственно из местных, региональных организаций и комитетов, объединенных одним руководством. Новые члены, вступающие в партию с прямой структурой, обращаются в индивидуальном порядке прямо в ближайшую территориальную организацию или комитет. Второй тип включает, кроме указанных структурных частей, различные общественные организации: профсоюзы, кооперативы, страховые кассы, спортивные союзы и т. д. В партию с непрямой структурой можно вступить, став членом одной из этих общественных организаций. Если партии с прямой структурой чаще всего представляют собой централизованные организации, то с непрямой – федерации многих. При этом “прямые партии составляют правило, а не прямые – исключения: это означает, что первые распространены гораздо больше, чем вторые”, – утверждает исследователь [6].

Дж.Сартори предложил свою классификацию партийных систем в 1976 г. Эта классификация строится на трех основаниях. Первое из них — это наличие партии большинства, то есть наличие партии, у которой 50% плюс одно место в парламенте. По этому параметру Сартори различает двухпартийные и многопартийные системы. Второй параметр — это идеологическая дистанция, которую часто называют еще поляризацией, то есть то, насколько далеко идеологически отстоят друг от друга партии, присутствующие в данной системе. По этому основанию выделяются типы многопартийности. И третий параметр — это чередование у власти, то есть, сменяют ли партии друг друга у власти. По этому параметру Сартори отличает системы с доминирующей партией от всех прочих.

Вводя этот третий параметр, Сартори отступает от теоретической последовательности классификации, поскольку системы с доминирующей партией, по Сартори, могут быть как двухпартийными, так и многопартийными, а также принадлежать к различным типам многопартийности [7].

*Психологический подход* в теории партий помогает познавать эти организации, исходя из субъективного их видения индивидом, помещенным в определенные социально-политические условия или психологическую среду, а объективирование реальности осуществляется интегрированием многих субъективных мнений. В исследовании социальной реальности такой подход с середины XIX в. прослеживается в концепциях “психологии народов” (М.Лацарус, В.Вундт); “психологии масс” (С.Сигеле, Г.Лебон); “психологического инстинктивизма” (У.МакДугал).

Уже в то время были попытки исследовать партийный феномен исключительно психологическими методами. Так, немецкий теоретик Э.Ваксмут исходил из предположения, что корни партийной борьбы находятся в “необузданности”, изменчивости человеческих страстей. Борьба страстей, по его мнению, и является основным механизмом, определяющим партийное противостояние [2, p. 27].

Другой немецкий ученый, Ф.Паульсен, характеризовал партии как выразительниц психологических характеристик определенных социальных групп, в том числе их коллективной воли. “Воля власти есть душа всякой партии”, – утверждал он [5, р. 19]. В XX в. новый импульс исследования общества, политической сферы вообще и политических партий в частности с позиций психологизма был дан работами Г.Лассуэлла, Г.Айзенка, А.Понсонби, С.Лонга и др. [4]. Современный российский политический психолог А.Юрьев утверждает, что “партии – объединения психологически близких людей, связанных мотивом использования власти..”, что “партии формируются из политически сенситивных людей, которые чувствительны к влиянию власти, склонны предвосхищать ее перераспределение и способны структурировать ее механизмы” [3].

Кроме подходов, опирающихся на готовые разработки и принципы уже состоявшихся наук – юриспруденции, социологии, психологии, биологии, антропологии, экономики, для изучения партий применяют и современные междисциплинарные подходы: системный, синергетический, компаративистский. В большинстве исследований партологи используют несколько или все разнообразие подходов, добиваясь всестороннего рассмотрения предмета исследования.

На следующем уровне анализа – методы исследования. Как и в других дисциплинах, в партологии применяются:

- общенаучные методы: анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, противопоставление, сравнение, которое может быть пространственным и темпоральным; метод общего и особенного; классификация, типологизация, формально-логический, логико-диалектический метод и др.;
- общетеоретические методы: историко-сравнительный, компаративный, методы структурного, функционального, структурно-функционального анализа; системный, метод экстраполирования, моделирования и пр.;
- методы и подходы социальных наук. Символический интеракционизм, построенный на теории Дж.Мида и Ч.Ку-

ли, исходит из предположения, что любое сообщество, в том числе политическая партия, представляет собой совокупность взаимодействий индивидов, которые с помощью определенных символов (слов, жестов, знаков и т.д.), вступающая в интеракции, “творяет” мир, создают определенный организационный, идеологический тип партии. Феноменологический метод, основанный на философии Э.Гусерля, социальной феноменологии А.Шюца, представляет сообщество (и партию) как совокупность феноменов, часть которых принадлежит субъективному миру индивида, другая вместе с соответствующими частями остальных феноменов, интегрируясь, составляет объективный мир партийной борьбы. Таким образом, партийная система представляется одновременно как объективная реальность, совокупность интегрированных субъективных картин и т.п.;

➤ методы политологии, т. е. исследования политических партий с помощью таких политологических теорий, как корпоративизм, элитизм, плюрализм, теории политических, избирательных систем, демократии, демократического транзита и др.;

➤ собственно методы исследования партий (партологии): изучение политических идеологий и классификация партий по идеологическому признаку; метод анализа партийных программ (мировоззрение политической партии, видение мировой и национальной политики, стратегия партии, тактические установки); метод анализа партийных уставов (партийная организация и ее принципы: членство, построение партии, методы внутрипартийной работы), анализ других партийных документов (платформ, заявлений, лозунгов, буклетов и брошюр, стенограмм съездов). И методы исследования действий партийных лидеров (социологические, психологические). Конечно, методы партологии не являются самостоятельными и полностью автономными по отношению к перечисленным, как сама партология не является самостоятельной наукой.

Для сбора данных партологи действуют, как и все политологи, применяя методы опроса, интервью, анализа документальных источников, в том числе контент-анализа, наблюдения (мониторинга), шкалирования и т.д.

Для обработки собранных данных применяются методы кодирования, построения таблиц, диаграмм, гистограмм, методы изучения взаимосвязей между переменными, математическое моделирование, построение, анализ переменных рядов и пр.

Таким образом, в теории партий, как и других разделах социологии и политологии, имеет место, с одной стороны, обилие методов исследования, но, с другой – при конкретном применении постоянно ощущается их недостаточность. Это противоречие партологи разрешают при помощи комплексного подхода с использованием всех возможных приемов, методов и вместе с тем тщательным подбором каждого приема исследования, сравнением достигнутого результата с исходной гипотезой, другими аналогичными результатами.

### Литература

1. Тоффлер Э. Шок будущего / Э.Тоффлер. – СПб., 1997. – С. 242–246.
2. Wachsmuth G. Geschichte der Politischen Parteiungen / G.Wachsmuth // Geschichte der Politischen Parteiungen. – Braunschweig, 1853. – P. 27.
3. Юрьев А.И. Введение в политическую психологию / А.И.Юрьев – СПб., 1992. – С. 40–41.
4. Исаев Б.А. Теория партий и партийных систем / Б.А.Исаев. – СПб., 2008. – С. 41–53.
5. Paulsen F. Parteipolitik und Moral / F.Paulsen. – Dresden, 1900.
6. Дюверже М. Политические партии / М.Дюверже. – М. : Академический Проект, 2000. – 538 с.
7. Sartori J. Parties and Party Systems / J.Sartori. – N.Y : Harper and Row, 1976.