

МОДИФИКАЦИЯ ПОВЕДЕНИЯ И ОСОБЕННОСТИ ФИНАНСОВЫХ РЕШЕНИЙ ВКЛАДЧИКОВ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА

Основные идеи теории поведенческой экономики – сочетание рациональных поступков экономических субъектов с особенностями человеческой психологии – интуитивно выдвигались еще Дж.М.Кейнсом в 1920–1930 гг. Однако лишь спустя почти 70 лет, влияние фундаментальных факторов человеческого поведения на рыночные процессы и психологические модели человеческого поведения, имеющего отношение к финансовым рынкам, в рамках теории поведенческих финансов были наиболее целостно сформулированы в работах профессора Чикагского университета Р.Шиллера. В значительной степени этому способствовали достижения Нобелевских лауреатов Д.Канемана и А.Тверски относительно теории перспектив в сфере социальной психологии¹.

Именно активизация развития теории поведенческих финансов предоставила возможность более реалистично подойти к оценке закономерностей и принципов процесса экономического развития. В отличие от парадигм классической экономической и финансовой теории, которые рассматривают действия и поступки человека как поведение рационального механизма по оптимизации полезности, "бихевиористское" течение в экономической науке ориентируется на реальных людей с присущим им иррациональным поведением, обусловленным психологическими особенностями, предрассудками, страхами и т. п.

Наблюдение за развитием нынешнего экономического кризиса подтверждает, что именно закономерности человеческого поведения – это основные мотивы развития экономики, а максимизация ожидаемой полезности, теория рациональных ожиданий и эффективных рынков, вписанная в рамки моделей распределения вероятностей, управления рисками и пр., на данном этапе все больше демонстрируют свою оторванность от реальных жизненных ситуаций².

Изучение закономерностей человеческого поведения, формирующих ожидания и определяющих результаты их действий, является особенно актуальным для макроэкономики любой страны, и Украина в данном случае не является исключением. В условиях преодоления последствий мирового финансово-экономического кризиса экономика Украины испытывает острую потребность в привлечении значительных объемов финансовых ресурсов для повышения стабильности банковской системы и роста кредитования реального сектора, в этой связи актуальным для нашей страны является изучение особенностей психологии и мотивации граждан – банковских вкладчиков.

Исходя из сказанного выше, представляется целесообразным использовать существующие подходы теории поведенческих финансов для оценки перспектив трансформации денежных накоплений на руках у населения в пассивы финан-

совых учреждений с целью активизации их кредитной деятельности. Понимание и использование принципов и мотивов поведения вкладчиков, определяемых суммой их психологических установок (таких, как чувство уверенности, склонность к потреблению, предпочтения ликвидности), расширяет возможности эффективного управления существенными объемами спроса и инвестиционных ресурсов, аккумулированных населением.

Актуальность данной проблемы усиливается благоприятным моментом ее разработки – в условиях кризиса образовалось достаточно индикативное поле, на котором проступают наиболее характерные факторы как рационального (ожидания, расчеты, сопутствующие экономические условия), так и иррационального (эффект толпы, инерции, консерватизма, иллюзии контроля, т. п.) финансового поведения граждан, совершающих регулярные накопления.

Прежде всего следует примерно оценить потенциальную базу использования депозитов украинскими домохозяйствами на основании сравнения практики использования финансовых инструментов в Украине и зарубежных странах, а также тенденции к изменению их предпочтений под влиянием кризиса.

Так, в 2011 г. в США у 68% от общего числа населения имелись депозиты; у 50% – пенсионные и страховые полисы; у 19% – акции предприятий; у 16,5% – вклады в инвестиционные фонды. 6% населения не использовало никаких финансовых инструментов. При этом во время кризиса (по сравнению с 2009–2010 гг.) доля депозитов в финансовых операциях населения выросла на 18%, пенсионных и страховых полисов – на 9%, произошло также небольшое сокращение доли тех, кто не пользуется финансовыми инструментами.

В странах Европы в этот же период 55% населения пользовалось депозитами; 32% – пенсионными и страховыми полисами; 22% – акциями предприятий и вкладами в инвестиционные фонды. Не использовало финансовых инструментов 8% населения. Так же, как и в США, там во время кризиса выросла доля депозитов – на 15%, пенсионных и страховых полисов – на 7%, и немного сократилась доля тех, кто не пользуется финансовыми инструментами вообще.

В то же время в Украине 32% населения хранят деньги на карточном счете; у 23 – сбережения отсутствуют; 15 – использует депозиты; 6% имеют пенсионные вклады и страховые полисы. Более 50% населения Украины хранят сбережения в наличной форме дома или в сейфе. При этом во время кризиса доля депозитов выросла на 9%, а доля сбережений в наличной форме увеличилась на 10%.

Таким образом, можно отметить, что до кризиса в США и странах Европы депозитами пользовалось менее половины населения. Лишь под влиянием кризиса их доля существенно выросла. Объясняется это большей ликвидностью и защищенностью депозитов по сравнению со страховыми накоплениями, рисковыми финансовыми инструментами и сбережениями в наличной форме. При этом следует особо отметить реализованную возможность населения диверсифицировать виды сберегательных инструментов по целевому признаку: текущие накопления (депозиты), долгосрочные накопления (пенсионные и страховые полисы), прибыльные инвестиции (акции и облигации), которые в странах Европы и США имеют сопоставимые объемы.

¹ См.: Keynes J.M. The General Theory of Employment, Interest and Money. – London: Macmillan for the Royal Economic Society, 1973. – P. 116; Акерлоф Дж., Шиллер Р. Spiritus Animalis: или Как человеческая психология управляет экономикой и почему это важно для мирового капитализма / под научн. ред. А. Суворова. – М.: ООО "Юнайтед Пресс", 2010. – 273 с.; Канеман Д., Словик П., Тверски А. Принятие решений в неопределенности: Правила и предубеждения. – Х.: Гуманитарный центр, 2005. – 632 с.

² Скидельски Р. Кейнс. Возвращение мастера. – М.: ООО "Юнайтед Пресс", 2011. – С. 111.

Похожая ситуация наблюдается и в России, где по результатам социологических исследований в 2008 г. три четверти респондентов не имели ни желания, ни возможности выйти на рынок банковских вкладов в качестве клиентов банка. А доля населения, имеющего сбережения на банковских счетах, колебалась в размере 22–23% (21% – вклады в Сбербанке России и 1–2% вклады в других банках)³.

В то же время в Украине население отдает предпочтение наиболее ликвидным формам сбережений (карточные и текущие счета, депозиты, наличная форма), а рискованные и долгосрочные инструменты не используются, и, таким образом, формальная диверсификация сбережений домохозяйств по целевому признаку в Украине отсутствует.

Вместе с тем динамика объемов депозитов домохозяйств в Украине свидетельствует о непрекращающейся тенденции роста, наиболее активной в 2005–2008 гг., 2010–2011 гг. с некоторым замедлением в 2009 и 2012 гг., что свидетельствует как об их перманентной привлекательности в качестве сберегательного инструмента, так и о следовании тенденции в странах Европы и США, сформировавшейся в условиях кризиса (рис. 1).

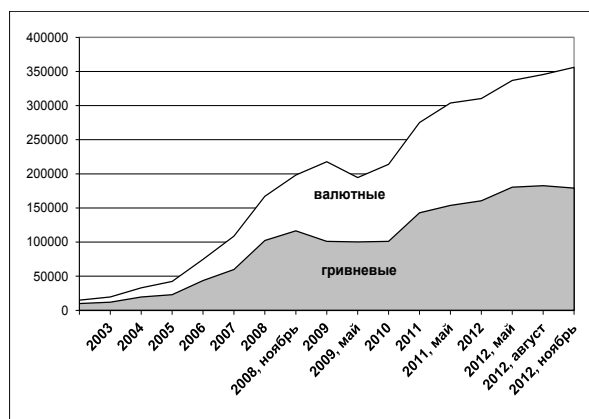


Рис. 1. Динамика депозитов домохозяйств в Украине, млн грн

Источник: статистика НБУ за соответствующие годы.

Рост общего объема депозитов домохозяйств наметился в 2002–2003 гг. и с тех пор до кризисного 2008 г. шел нарастающими темпами и продолжился в 2010–2011 гг., достигнув в апреле 2012 г. 333 млрд грн⁴. Заметный отток депозитов с банковских счетов в 2009 г. может быть оценен как еще более значительный, если принять во внимание искусственный рост суммы валютных депозитов за счет существенной (более чем 1,5 раза) девальвации гривны.

Исходя из текущих оценок экономической ситуации в стране, объем депозитов населения в банках в ближайшее время будет продолжать увеличиваться. Для этого на данный момент существует резерв, оцениваемый экспертами в сумму порядка 40–60 млрд долл. (и даже больше) в сбережениях в наличной форме, которое население хранит вне финансовых институтов. С учетом кризисной тенденции сокращения такого вида сбережений в зарубежных странах, отмечаемой и в Украине, эти средства постепенно будут трансформироваться в финансовые инструменты и их наиболее вероятной формой станут банковские депозиты.

³ Семенова М. Система страхования вкладов и стратегии вкладчиков российских банков // Деньги и кредит. – 2008. – № 10. – С. 21–31.

⁴ Национальный банк Украины [Электронный ресурс] – Режим доступа: <<http://nbuportal.bank.gov.ua>>.

Подтверждением служат и последние сводки с рынка депозитов. Так, уже в январе 2012 г. зафиксированы показатели роста объема вкладов населения на счетах коммерческих банков, превышающие показатели рекордных месяцев предыдущего года. Преимущественно рост пришелся на депозиты в гривне сроком до одного года: увеличение их объема составило 4,13 млрд грн, тогда как объем вкладов в гривне на сроки от года до двух даже уменьшился – на 610 млн грн⁵.

В пользу тезиса о сохранении тенденции увеличения объема депозитов следует также отметить изменение стратегии формирования пассивов в банковской системе, которая наметилась после начала кризиса (в условиях ограниченного доступа к иностранным межбанковским кредитам депозиты вновь после 2007 г. становятся главным источником финансовых ресурсов). По этой причине большинство банков Украины изменили приоритет формирования ресурсной базы в пользу депозитов, увидев в них возможность диверсификации пассивов и повышения стабильности финансовых потоков. Как итог, к 01.01.2012 г. на средства населения приходится 34,1% суммарных пассивов банковской системы (для сравнения на 01.01.2009 г. – 27%) – см. рис. 2.

Таким образом, при обеспечении стабильного характера экономической ситуации можно прогнозировать увеличение доли домохозяйств, имеющих банковские депозиты, до 50%, наблюдающихся в практике зарубежных стран, и двукратного роста объема депозитов (исходя из примерного объема сбережений населения вне банков).

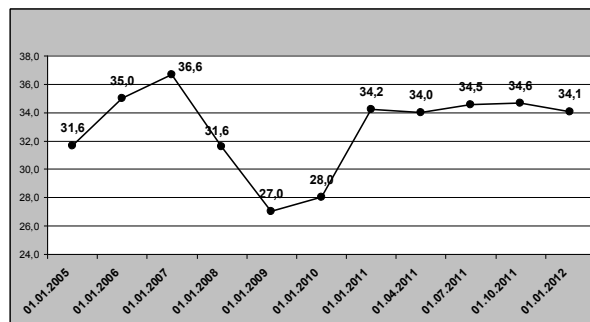


Рис. 2. Динамика доли депозитов домохозяйств в структуре пассивов украинских банков, %

Источник: статистика НБУ за соответствующие периоды.

Роль и значение депозитов для характеристики благосостояния украинских домохозяйств. Оценивая потенциал прироста депозитов населения в банковской системе Украины, следует отметить еще один положительный влияющий фактор, имеющий прямое отношение к особенностям финансового поведения граждан-вкладчиков. Наиболее наглядно влияние этого фактора раскрывается при детальном рассмотрении отношения граждан некоторых стран Европы к размерам своих депозитных накоплений по сравнению с отношением к депозитным накоплениям украинских граждан.

Поможет сравнить данное отношение социальное исследование "Поведение вкладчиков в Украине", проведенное компанией Imas International для Erste Bank в Украине в августе 2011 г. на основе наблюдения за поведением, отношением, мотивацией и опасениями людей в ситуациях, связанных со сбережением денежных средств⁶. В частности, сравнитель-

⁵ Простобанк Консалтинг [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <<http://www.prostobank.ua/depozity>>.

⁶ Исследование IMAS international "Поведение вкладчиков в Украине" для Ерстебанка [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <<http://www.erstebank.ua/ua/press/analytics>>.

ное отношение граждан Австрии, Чехии, Словакии, Венгрии и Украины к сумме ежегодно откладываемых сбережений на депозите показано на рис. 3.

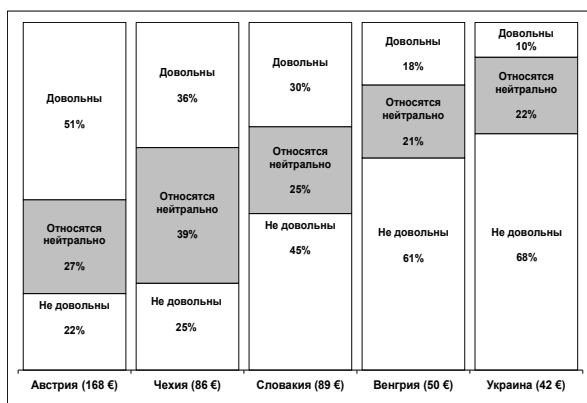


Рис. 3. Значение сбережений для благосостояния: удовлетворенность суммой ежемесячно откладываемых сбережений в Украине и странах Восточной Европы

Источник: Поведение вкладчиков в Украине [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <<http://www.erstebank.ua/ua/press/analytics>>.

На первый взгляд, приведенное распределение настроений не вызывает удивления: граждане более богатых стран ежемесячно откладывают большую сумму и в большей мере удовлетворены ее размером. При детальном же рассмотрении показателей возникает вопрос, почему украинские граждане, откладывая на депозит ежемесячно сумму примерно такую же, как и венгры и вдвое меньшую, чем чехи и словаки, удовлетворены ею почти в два раза меньше по сравнению с венграми и в 3–3,5 раза меньше по сравнению с чехами и словаками. Сумма ежемесячных сбережений в Австрии в четыре раза больше, чем в Украине (168 евро против 42), количество довольных суммой сбережений граждан различается в 5 раз⁷.

Также нужно отметить, что разница в количестве довольных суммой откладываемых сбережений украинцами и иностранцами в 2010 г. была еще больше и сократилась под влиянием кризиса за счет уменьшения довольных иностранцев в указанных зарубежных странах.

Объясняется данное противоречие главным образом тем, что для иностранных граждан сбережения на депозите в большей степени приятное дополнение к финансовой защищенности и повышению благосостояния, обеспечиваемому, в первую очередь, другими инструментами: индивидуальными накопительными программами (медицинскими и пенсионными), страховыми полисами, государственными гарантиями и пр. Дорогие же покупки они совершают в кредит. Тогда как депозиты для украинцев – это и главный инструмент страхования от непредвиденных ситуаций, и накопления на значительные разовые расходы (покупки).

Подтверждением такому выводу служит собранная в упомянутом выше исследовании статистика сберегательных мотивов населения Украины по целевому назначению. Согласно ей, для 64% украинцев страховой мотив откладывания денег на депозит заключается в создании резерва для непредвиденных ситуаций, а также своеобразного личного пенсионного фонда (19%).

В то же время трансформация личных сбережений в депозиты имеет важный инвестиционный мотив: 60% населения

Украины таким образом совершают накопления на ремонт или дорогую покупку, 27% в таком виде копят деньги для отпуска, а 21% откладывает деньги на депозит для накопления средств на будущее образование детей. И все эти цели реализуются посредством стандартных, преимущественно краткосрочных (до 1 года), банковских депозитов.

Фактически на основании приведенных выше наблюдений можно сделать вывод, что банковские депозиты играют особую роль в финансовой жизни украинских граждан как сберегательные и инвестиционные инструменты – как главные финансовые инструменты, выполняющие и накопительную, и сберегательную, и инвестиционную, и страховую функции. Поэтому, а также ввиду отсутствия развитой практики сотрудничества населения со страховыми компаниями, негосударственными пенсионными фондами, инвестфондами, на данный момент значение банковских депозитов в Украине существенно превышает значение других финансовых инструментов. При этом можно прогнозировать, что влияние этого фактора в ближайшие 3–5 лет сохранится, пока не улучшится функциональность указанных институтов и к ним не повысится уровень доверия населения.

Изменение уровня доверия населения к банковскимкладам. Хотя коммерческие банки и выступают главными финансовыми институтами, которым граждане доверяют больше всего, однако и в этой сфере существуют определенные проблемы. Ретроспективно динамика уровня доверия населения к коммерческим банкам демонстрируется изменением преобладающих мотивов и приоритетов украинских вкладчиков при выборе банка. Основываясь на таких показателях, как динамика депозитных ставок, прирост объемов депозитных портфелей, изменение поведения вкладчиков при выборе банка, можно условно выделить такие периоды:

1) **1992–1999 гг.** – в этот период главенствующим мотивом при выборе банка для потенциальных клиентов являлось наличие информации о его надежности. При этом вкладчики руководствовались такими неформальными признаками (более точно определить их как "публичные показатели"), среди которых: величина банка, наличие государственного капитала или капитала западноевропейских стран.

2) **2000–2005 гг.** – период стабилизации экономической ситуации, развития финансового рынка, повышения уровня доверия к банковской системе – количество банков на стадии ликвидации минимально, активно появляются банки с иностранным капиталом, вселяющие уверенность в их надежности. Увеличение притока вкладчиков и открытие доступа к межбанковскому рынку ресурсов стало причиной активного снижения депозитных ставок. Как следствие, главенствующим мотивом при выборе банка для вкладчиков стал поиск наиболее высокой процентной ставки. При этом все еще заметно они ориентировались на названные выше показатели размеров банка и публичных характеристик его капитала.

3) **2006 – первая половина 2008 гг.** – в условиях увеличения доверия к банкам, снижения депозитных ставок и уменьшением разброса их величин на рынке большее значение для вкладчиков приобретает удобство обслуживания в банке (количество и доступность отделений) и качество обслуживания (компетентность и профессионализм персонала). В этот период вкладчики начинают отступать от практики пользования услугами только одного банка, обращают больше внимания на банки третьей и четвертой групп. Особую роль на данном этапе при оценке надежности финансового института играет наличие инсайдерской информации, которая в современных условиях проявляется также при формировании сегмента VIP-клиентов и благоприятствует

⁷ Там же.

повышению уровня доверия между экономическими контрагентами⁸.

4) 2009–2010 гг. – в период эскалации финансово-экономического кризиса, объявления большого количества банков проблемными, в т. ч. крупных банков первой и второй групп, задержки выплаты процентов и возврата вкладов, для новых и пострадавших вкладчиков на первый план снова выходят "публичные показатели" надежности банка. К такому, кроме названных выше, добавляется информация о родственных структурах или иных бизнес-проектах владельцев банка (в последнее время банки на своих сайтах предпочитают открыто указывать подобную информацию в качестве рекламы).

5) Со второй половины 2010 г. отчетливо наметилась тенденция повторить пройденный путь – количество проблемных банков уже определено, а перечень банков на стадии ликвидации прирастает в основном за счет неизвестных банков четвертой группы. В то же время банки осознали важность депозитного ресурса и развернули борьбу за вкладчиков, активно конкурируя в размере процентных ставок. Причем их возрастание сильно подстегнули негативные рыночные ожидания конца 2011 г. Таким образом, до начала 2012 г. включительно активную роль в стимуляции выбора населения банка для размещения депозита играл размер процентных ставок.

Несмотря на то, что на протяжении 2010–2011 гг. доверие населения Украины к отечественной банковской системе выросло, оно все еще нестабильно. Например, в марте 2012 г., согласно исследованию, проведенному компанией GFK Ukraine, оценка репутации крупнейших банков Украины снизилась с 3,77 до 3,56 балла по сравнению с сентябрем 2011 г.⁹ Главным предполагаемым фактором снижения оценки репутации банков является распространение среди населения слухов о возможности второй волны кризиса, активно циркулировавших в IV кв. 2011 г. и периодически возникающих до сих пор, а также усиливающиеся слухи о возможном выходе Греции из еврозоны, крахе евро, бегстве банков с зарубежным капиталом, возможной политической нестабильностью в Украине после парламентских выборов.

По этим же данным, важнейшими критериями выбора банков остается оценка их надежности (на 1 апреля 2012 г. в первой двадцатке банковских учреждений размещено 74,2% средств физлиц), а также уровень процентных ставок. Стоит отметить снижение значения этих факторов по сравнению с сентябрем 2011 г. на 6 и 7 процентных пунктов, до значений 50% и 42% соответственно.

Повысилась значимость мотивов, которые занимают третье и четвертое место по степени важности – расположение отделений и продолжительность работы банка на рынке. Их показатели выросли соответственно до 33% (на 7%) и до 25% (на 6%)¹⁰. Также к началу 2012 г. на намерения воспользоваться услугами банков большое влияние оказывают и такие факторы, как время работы его отделений, достаточное количество банкоматов, отсутствие проблем при их использовании (недостаток купюр или бумаги для квитанций), а также скорость обслуживания при выполнении простых операций.

⁸ Корнеев В.В. Поведенческие финансы и инвестирование в эксплоативной экономике // Экономическая теория. – 2009. – № 3. – С. 45–46.

⁹ GFK Ukraine [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.gfk.ua/sectors_and_markets/custom_research/regular_research/subfolder/003320/index.ua.print.html>.

¹⁰ См. также: "Отношение украинцев к банкам ухудшилось" [Электронный ресурс] / Простобанк–консалтинг. – Режим доступа : <http://www.prostobank.ua/depozity/novosti/otnoshenie_ukraintsev_k_bankam_uhudshilos_issledovanie>.

Таблица 1

Объем депозитных портфелей физлиц в 20 крупнейших банках Украины по состоянию на 01.04.2012 г., млрд грн

Название банка	01.01.2012	01.04.2012	Прирост с начала года	Изменение с начала года, %
ПриватБанк	70,249	76,102	5,853	8,33
Ощадбанк	25,229	27,039	1,81	7,17
Райффайзен Банк Аваль	15,026	15,422	0,396	2,64
Укрэксимбанк	13,523	13,958	0,435	3,22
УкрСиббанк	11,379	11,309	-0,07	-0,62
УніКредіт Банк	10,684	11,097	0,413	3,87
Дельта Банк	8,161	9,119	0,958	11,74
ПУМБ	8,629	9,052	0,423	4,90
Брокбизнесбанк	7,328	8,806	1,478	20,17
Проминвестбанк	8,994	8,665	-0,329	-3,66
Финансы и Кредит	7,531	8,131	0,6	7,97
Альфа-Банк	6,546	7,190	0,644	9,84
ВТБ Банк	5,429	5,408	-0,021	-0,39
Кредитпромбанк	5,354	5,394	0,04	0,75
VAB Банк	4,349	5,268	0,919	21,13
Дочерний банк Сбербанка России	4,356	5,205	0,849	19,49
ОТП Банк	4,530	5,013	0,483	10,66
Банк "Форум"	4,989	4,675	-0,314	-6,29
Укргазбанк	4,384	4,636	0,252	5,75
Банк Пивденний	4,124	4,155	0,031	0,75

Источник: статистические данные НБУ, Простобанк–консалтинг за соответствующие периоды.

Таким образом, уже в 2012 г. заметно усилились тенденции к дифференциации вкладчиками используемых банков, что дает основания говорить о возможном начале нового этапа – преобладания мотивов удобства и качества банковских услуг. По этой причине сохранение достигнутого и дальнейшее повышение уровня доверия населения к банковским депозитам является важнейшим условием наращивания объемов депозитов домохозяйств и привлечение на финансовый рынок наличных сбережений граждан.

Предпосылки к изменению объемов депозитов домохозяйств. В целом, несмотря на неплохие показатели прироста депозитного портфеля банков, на данный момент ситуация с доверием населения к банковской системе остается сложной и в значительной степени неопределенной. Существует целый ряд причин, которые имеют характер рисков факторов и могут привести к сокращению объема сбережений населения в виде банковских депозитов. Условно их можно разделить на макро- и микроуровневые.

На макроуровне это:

– инфляция и девальвация – основные риски, являющиеся наиболее критичными при оценке и принятии решений украинскими вкладчиками: высокие инфляционные и девальвационные ожидания стимулируют вкладчиков изымать из банков средства при снижении процентных ставок и тратить их на покупку дорогостоящих, преимущественно импортных товаров или переводить сбережения в валюту. Более 75% опрошенных в исследовании IMAS украинцев назвали эти причины основными препятствиями для того, чтобы сберегать больше или вообще начать откладывать деньги. Незначительный рост курса доллара в мае текущего года сопровождался оттоком депозитов, поскольку из-за боязни существенного падения гривны и роста цен население попыталось перевести деньги в дорогостоящие активы и иностранную валюту;

– риски банковской системы, которые могут вызвать банкротство банков. В украинской банковской системе сохраняются такие риски, как несбалансированность срочных характеристик активов и пассивов, высокий уровень проблемной задолженности, вероятность оттока иностранного капитала, которые могут стать причиной банкротства банков, и спровоцировать бегство вкладчиков. Эффект неуверенности усиливает статистика финансовых результатов банковской системы: несмотря на относительный рост доходов в первом квартале 2012 г. по сравнению с прошлым годом, с января по март 2012 г. прибыль банков имела нисходящую динамику: в январе – 652 млн грн, в феврале – 583 млн грн и в марте – 490 млн грн¹¹;

– нестабильная ситуация в стране (циркулирующая в СМИ информация о возможном дефолте государства, сложно предсказуемые последствия политических выборов заставляют потенциальных вкладчиков занимать выжидательную позицию).

На микроуровне:

– возможное сокращение доходов вкладчиков и риск потери работы (данный фактор провоцирует неуверенность поведения вкладчиков и заставляет их хранить лишь часть сбережений на краткосрочных депозитах, сохраняя ликвидность другой части);

– рост затрат вкладчиков (инфляция, превышающая рост реальной заработной платы, уменьшает сумму ежемесячных отчислений домохозяйств на сберегательные счета);

– сокращение доходов от сбережений (прогнозируемое снижение депозитных ставок может подтолкнуть вкладчиков к поиску других, более доходных и рискованных финансовых инструментов). На сокращение доходности влияет повысившиеся в конце июня нормативы обязательного резервирования: с 8 до 9% – по краткосрочным депозитам юридических и физических лиц, с 8,5 до 10% – по вкладам до востребования и с 2 до 3% – по долгосрочным вкладам. Такое повышение было предусмотрено Постановлением НБУ № 248 от 12.06.2012 г. и касается пока только вкладов в иностранной валюте.

В противовес негативным предпосылкам текущее состояние финансового рынка обуславливает существование и ряда факторов, благоприятствующих привлечению депозитов населения, основными из которых являются следующие.

1) Высокие процентные ставки, обеспечивающие защиту от инфляции, благодаря чему украинские вкладчики отдают предпочтение именно банковским депозитам в национальной валюте. Так, прирост срочных депозитов в гривне за апрель 2012 г. был втрое больше прироста вкладов в иностранных валютах: 2,8 млрд грн против эквивалента 815 млн грн. А с учетом вкладов до востребования и текущих счетов прирост средств физлиц в гривнах был в шесть раз больше притока инвалюты: 5,4 млрд против 0,9 млн грн.

2) Наличие крупных системных банков. Как уже отмечалось выше, важнейшими критериями выбора банков остается оценка их надежности, под чем население в первую очередь подразумевает величину, национальность капитала, узнаваемость, родственные структуры и распространенность сети отделений.

3) Наличие системы гарантирования вкладов является особенно важным фактором, благоприятствующим планомерному притоку депозитов. Достаточно сказать, что информация

о прекращении страхования возврата депозитов на установленную в 2009 г. сумму до 150 тыс. грн Фондом гарантирования вкладов физлиц, неоднозначно представленная в Законе "О системе гарантирования вкладов физических лиц" № 4452-VI от 23.02.2012 г., негативно повлияла на приток депозитов в банки в феврале–марте 2012 г., пока в апреле не было обнародовано официальное заявление о сохранении этой нормы (формально не упомянутой) в данном Законе.

Объективно следует признать, что размер средств ФГВФЛ весьма ограничен – порядка 1,5% от общего объема депозитов домохозяйств. В этой связи инициативы ФГВФЛ, касающиеся увеличения объема его средств, безусловно, следует поддержать. В 2011 г. эти объемы были увеличены на 42,4% – до 4,83 млрд грн, а в 2012 г. – еще на 812,1 млн грн, или 16,8%, а всего до 5,64 млрд грн. Особенно положительно на настроениях потенциальных вкладчиков должна сказаться информация о рассматриваемой возможности повышения размера компенсации вкладчикам ликвидируемых банков и увеличения гарантированной суммы возмещения. Последние инициативы озвучены в рамках президентской программы, посвященной дальнейшему укреплению доверия к банкам со стороны населения.

1. Отсрочка налога на депозиты. В принятом в 2010 г. Налоговом кодексе предусмотрен налог на депозиты со ставкой 5%, однако утвержден он был с отсрочкой введения этой нормы до 2015 г. На практике же срок отсрочки может быть изменен – на данный момент его установили на начало 2013 г. С одной стороны, введение налога экономически обосновано, поскольку может повысить бюджетные поступления на 800–900 млн грн ежегодно, но отсрочка введения налога на некоторое время повышает доходность депозитов и, с учетом весьма неопределенной ситуации на финансовых рынках Украины в текущем году и изменчивых настроений вкладчиков, повышает стабильность рынка депозитов.

2. Отсутствие запрета на досрочное изъятие вкладов. На протяжении нескольких последних лет активно обсуждается вопрос отягощения депозитов физических лиц юридической нормой о невозможности их досрочного изъятия вкладчиками с целью повышения устойчивости банковской системы и предотвращения панических настроений вкладчиков. Принимая во внимание регулярно повторяющуюся практику введения мораториев на снятие депозитов (2004, 2008 гг.), существование реальных рисков бегства вкладчиков и предельно негативных последствий подобного для банковской системы Украины, нельзя позволить, чтоб эта норма касалась всех депозитных продуктов для физлиц из-за предпочтений вкладчиков к высоколиквидным формам депозитов, обусловленных указанным выше особым значением для украинских граждан сбережений, размещенных на депозитных счетах. Ведь именно они фактически играют роль главного страхового полиса от возможных финансовых потерь вследствие непредвиденных жизненных ситуаций.

Особенности поведения украинских вкладчиков. Прежде чем применить подход теории поведенческих финансов к оценке принятия решений субъектами финансового процесса, позволяющий более полно проанализировать характер поведения украинских вкладчиков и реалистично определить особенности принятия ими финансовых решений, стоит отметить рациональные мотивы, безусловно определяющие их поведение. Это оценка доходности сбережений, внесенных на банковский депозит, дополняемая тем, что большая часть вкладчиков оценивает свое благосостояние на низком уровне, и рискует, выбирая более высокие ставки в менее надежных банках, размещая депозиты на большие сроки и изымая средства с депозитов при появлении более

¹¹ Национальный банк Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <<http://nbuportal.bank.gov.ua>>.

доходных инструментов. Кроме того, рациональным фактором является оценка инфляционных и девальвационных ожиданий, которая также стимулирует вкладчиков искать более доходные депозиты, конвертировать валюту сбережений, либо тратить их на приобретение активов.

Характерным для украинских вкладчиков (но не только для них) является рациональное стремление скрывать реальный уровень благосостояния с целью утаить неофициальные доходы и избежать налогообложения, в связи с чем они отдают предпочтение хранить сбережения вне финансовых структур, предоставляющих информацию о своих клиентах государству. Также рациональным фактором является оценка финансовых показателей банковской системы Украины, которая может влиять на принятие вкладчиками решений о размещении или изъятии депозитов.

В целом перечисленные рациональные факторы (за исключением утаивания доходов) весьма мало влияют на поведение украинских вкладчиков из-за сложностей применения ввиду низкой финансовой грамотности. Гораздо более сильное действие на их поведение оказывает ряд иррациональных мотивов, обусловленных особенностями восприятия психологического характера.

В частности, достаточно большое значение имеет так называемый эффект толпы, то есть тенденция людей подражать поведению других. Ввиду сложности восприятия новой информации, особенно если она не укладывается в голове у индивидуального инвестора, находится вне его понимания, ему легче поступать так, как все, что и является проявлением эффекта толпы и предпосылкой к развитию эффекта обратной связи. Данные эффекты весьма негативно влияют на финансовые рынки, чрезмерно усиливая их волатильность и способствуют формированию спекулятивных пузырей.

Маркетинговые исследования банков подтверждают, что в Украине, в отличие от других стран Восточной Европы, на поведение клиентов банков гораздо больше влияют слухи и рекомендации доверенных лиц. По этой причине на намерения воспользоваться услугами банков в будущем для украинцев большое воздействие оказывают такие факторы, как готовность родственников, коллег или друзей порекомендовать подходящий банк. С другой стороны, этот же эффект наблюдается при возникновении панических слухов касательно надежности того или иного банка, национальной валюты, налогообложения депозитов, прекращения гарантирования возврата вкладов государством и т. п.

Эффект толпы при панических настроениях существенно усиливается таким иррациональным фактором поведения, как перманентно низкий уровень доверия украинского населения к банкам, национальной валюте, органам государственной власти, новостным и рейтинговым агентствам. На финансовом рынке доверие влияет на склонность инвестировать, склонность следовать советам профессионального сообщества, а также на выбор объектов инвестирования, поэтому доверие населения ограничивается уровнем слухов среди своего окружения и усиливается недоверием к профессиональному сообществу, а основным источником информации выступают неформальные взаимосвязи. Такой уровень доверия обуславливает практику преимущественно краткосрочного инвестирования в наиболее традиционные финансовые инструменты и в значительной степени тезаврацию, что ограничивает рост депозитов.

Эффект низкого уровня доверия усугубляется безответственным поведением СМИ, которые без стеснения публикуют неоднозначную низкокачественную информацию в провокационной форме, и замедленной реакцией на такие вызовы

ответственных участников рынка и государственных органов, а также низкой финансовой грамотностью населения.

На поведение украинских вкладчиков оказывает влияние и эффект изменения богатства. Вообще, эффект изменения совокупности доступных человеку ресурсов заключается, среди прочего, в появлении новых доступных форм сбережений. Наличные деньги относятся к необходимым благам потому, что широко используются людьми с низким доходом и благосостоянием. С ростом же благосостояния объем средств в наличной форме замещается банковскими вкладами, объем которых растет относительно объемов наличных денег. Таким образом, отношение размеров депозитов к наличным сбережениям напрямую зависит от размеров дохода, но последние начинают расти лишь после достижения определенного уровня благосостояния домохозяйства. Этот эффект наблюдается и в Украине, т. к. объем средств на депозитных счетах примерно равен оценочному объему сбережений вне финансовых институтов.

Также, следует отметить, что проведенные в области поведенческих финансов исследования выявили несколько способов раздувания спекулятивного пузыря до момента, пока он, в конце концов лопается, нанося существенный вред экономике. Один из таких способов – теория обратной связи – в определенной степени применим для прогнозирования поведения банковских вкладчиков. Согласно ей инвесторы (вкладчики), видя, что цена некоторого актива (депозитных ставок) неуклонно повышается, торопятся приобрести их на этом этапе, игнорируя как специфические характеристики актива, так и необходимость диверсификации рисков. При этом цены на данные активы на таком этапе повышаются уже исключительно под влиянием нарастающего спекулятивного спроса, что в свою очередь также привлекает новых инвесторов, после чего пузырь цен раздувается еще сильнее¹².

В итоге такая своеобразная обратная связь раздувает цену данных активов выше рыночно обоснованной и заставляет расти до тех пор, пока не закончится подпитка увеличивающимся спросом. После чего следует закономерное снижение цены, усугубляемое бегством инвесторов, таким же иррациональным, как и процесс взлета этой цены. Такое снижение, как правило, заканчивается только после преодоления равновесного уровня рыночной цены, но уже вниз.

Проявления подобного поведения банковских вкладчиков можно наблюдать в ситуации снижения уровня доверия граждан к банковским учреждениям и напряженными попытками последних не только не допустить бегства вкладчиков, но и привлечь их большее количество. В этом случае банки значительно повышают депозитные ставки, а вкладчики активно несут туда свои сбережения. В условиях острого дефицита ресурсов и в целях борьбы за ограниченное количество вкладчиков, внезапно хлынувших на рынок, банки уже конкурируя между собой, продолжают поднимать депозитные ставки, что подталкивает к открытию депозитов уже тех граждан, которые ранее не решались доверить банкам свои сбережения. После исчерпания всего потенциального спроса (ресурса вкладчиков), закономерно следует активное снижение депозитных ставок по перезаключаемым договорам.

Первую часть подобного сценария можно было наблюдать в Украине в 2010 г. и осенью–зимой 2011 г. Тогда в борьбе за сохранение ликвидности, а затем и в конкурентной борьбе за депозитные ресурсы банки поначалу неоднократно повышали депозитные ставки, заметно превысив разумные границы (ставки по депозитам к концу года были выше, чем ставки по

¹² Рубини Н. Нуриэль Рубини: как я предсказал кризис. Экстренный курс подготовки к будущим потрясениям. – М.: Эксмо, 2011. – С. 24.

выданным в течение года кредитам). Затем в 2012 г. встал вопрос об их снижении до рыночно обусловленного уровня. Действительные же попытки снизить ставки по вновь заключаемым депозитам совпали с этапом сокращения их прироста и усилили мотивацию вкладчиков к изъятию вкладов.

Таким образом, рост объема личных сбережений населения и высокий потенциал их трансформации в финансовые инструменты наблюдается в Украине уже на протяжении последних 10 лет. На данный момент, несмотря на текущее преобладание выжидательных настроений, этот потенциал сохраняется. Важной задачей регуляторов рынка является реализация данного потенциала и активизация процесса перевода личных сбережений в банковские депозиты. Применение положений теории поведенческих финансов к оценке ожиданий, мотивов и принятия решений потенциальными вкладчиками позволяет выделить ряд необходимых условий, соблюдение которых может оказать на данный процесс стимулирующее воздействие.

Во-первых, обязательными условиями являются стабильность денежной единицы, политической и банковской системы (крупных банков в первую очередь), низкая инфляция. Выше было показано, что эти условия наиболее критичны для оценки и принятия решений украинскими вкладчиками. Отсутствие уверенности и негативные прогнозы касательно стабильности этих условий в данный момент существенно ухудшили привлекательность банковских депозитов и сократили темпы их прироста. Особо опасен в текущей ситуации кумулятивный эффект от совпадения сроков негативных прогнозов по всем этим показателям в краткосрочном периоде – осень 2012 г. из-за предстоящих парламентских выборов.

Во-вторых, необходимо предотвращение паники на рынках, улучшение информационного обеспечения депозитного рынка. Выполнение этого условия особенно актуально в связи с указанными выше особенностями негативных рыночных прогнозов. Нельзя допускать повторения случаев, вроде упомянутого выше, когда два месяца гуляли слухи об отказе ФГВФЛ гарантировать возврат депозитов физлиц, а следует сразу незамедлительно предоставлять на этот счет официальные разъяснения. Профильным органам власти – НБУ, Минфину, государственным финансовым учреждениям необходимо налаживать связи с общественностью. Для улучшения ситуации банкам целесообразно чаще искать возможность сообщить положительную информацию о себе и демонстрировать уверенность в собственном будущем, чтобы улучшить свою репутацию и переломить имеющуюся тенденцию ухудшения доверия украинцев к банкам.

В-третьих, необходимо дальнейшее повышение финансовой грамотности населения. О важности финансовой грамот-

ности населения речь идет давно, в частности, потому, что высокий уровень грамотности способствует тому, чтобы граждане совершали меньше финансовых ошибок. Это касается как наиболее сложных финансовых операций, например, грамотного выбора условий кредитования с целью уменьшения риска и возможных переплат или не слишком рискованных и прозрачных инвестиционных инструментов, так и выбора депозитов: не погоня за высокими процентными ставками, а поиск надежных банков, благоприятных сроков, дополнительных условий страхования валютных и инфляционных рисков, определение целевого назначения вкладов с точки зрения оптимизации семейного бюджета, своевременного накопления для обучения, пенсии и т. д.

В-четвертых, ограничение влияния на поведение вкладчиков таких административных мер, как введение налога на депозиты, запрета на досрочное снятие депозитов, ограничений на деятельности ФГВФЛ, повышения норм резервирования по депозитам в гривне, также являются необходимым условием ввиду сложившихся обстоятельств. Несмотря на практическую необходимость введения налога на депозиты и некоторых ограничений на досрочное снятие, нельзя допустить, чтобы в краткосрочном периоде они влияли на общие тенденции рынка депозитов. Поэтому целесообразно сохранить отсрочку введения налога на депозиты и прописанных в договорах запретов на досрочное изъятие вкладов. Данные меры следует принимать не ранее 2013 года. В дальнейшем следует исходить из показателей депозитного рынка, девальвационных и инфляционных ожиданий, роста доверия вкладчиков банкам.

В-пятых, развитие таких перспективных модификаций депозитных вкладов, как целевые накопительные, пенсионные, вклады до востребования, а также создание предпосылок для использования специализированных страховых инструментов (которые в настоящий момент наши домохозяйства подменяют обычными краткосрочными депозитами) должно победить рациональные мотивы граждан хранить сбережения преимущественно в наличной форме.

В заключение следует заметить, что применение теории поведенческих финансов к анализу ожиданий части населения как потенциальных вкладчиков позволяет в некоторой степени прогнозировать состояние перспективного финансового ресурса в экономике Украины. При этом анализ особенностей сберегательной психологии граждан – потенциальных вкладчиков дает возможность при участии государственных институтов и профессиональных участников рынка разрабатывать необходимые адекватные меры по формированию финансового поведения домохозяйств в интересах экономического развития страны и предотвращения финансовых кризисов.